

DIE BESPIELBARE STADT

**KINDERFREUNDLICHE STADTPLANUNG ALS BEITRAG
ZU EINER NACHHALTIGEN ENTWICKLUNG**

UNTERSUCHT AM BEISPIEL DES RHEIN-RUHR-GEBIETES

Dissertation von Dipl.-Ing. Marion Oblasser

zur Erlangung des akademischen Grades Doktor – Ingenieur (Dr.-Ing.)
vorgelegt im April 2006

GutachterInnen:

Prof'in Christa Reicher, Universität Dortmund

Prof. Dr.-Ing. Mehdi Mahabadi, Universität Duisburg Essen

Prüfer:

Dr.-Ing. Hans-Peter Neumeyer, Universität Dortmund

INHALTSVERZEICHNIS

| | |
|---|-----------|
| Einleitung | 1 |
| 1. Historische Stadtentwicklung und aktuelle Trends in Nordrhein-Westfalen | 7 |
| 1.1 Die historische Entwicklung der mitteleuropäischen Stadt | 7 |
| 1.2 Nordrhein-Westfalen heute | 17 |
| 1.2.1 Demographische Entwicklungen | 18 |
| 1.2.2 Freiraumverbrauch für Siedlungs- und Verkehrsflächenentwicklung | 22 |
| 2. Kinder und ihr Lebensumfeld | 28 |
| 2.1 Historischer Rückblick auf das Kind in der Gesellschaft | 28 |
| 2.2 Kinder und Familie heute | 30 |
| 2.2.1 Die Familie | 31 |
| 2.2.2 Die Stellung des Kindes | 33 |
| 2.2.3 Typische Probleme | 35 |
| 2.3 Ansprüche der Bewohner an den städtischen Freiraum | 37 |
| 2.3.1 Funktionen und Kategorien des Spiels | 37 |
| 2.3.2 Berücksichtigung der Alters- und Geschlechtergruppen | 41 |
| 2.4 Verankerungen von Kinderfreundlichkeit | 50 |
| 2.4.1 Internationale Ebene | 50 |
| 2.4.2 Nationale Ebene | 53 |
| 2.4.3 Landesebene (NRW) | 55 |
| 3. Zusammenhänge von Kinderfreundlichkeit und Nachhaltigkeit | 58 |
| 3.1 Stadtentwicklung und Nachhaltigkeit | 58 |
| 3.1.1 Das Leitbild der nachhaltigen Entwicklung | 58 |
| 3.1.2 Auswirkungen der aktuellen Stadtentwicklung | 62 |
| 3.2 Kinderfreundlicher Freiraum als Standortfaktor | 68 |
| 3.2.1 Die Freiraumsituation als Abwanderungsgrund | 68 |
| 3.2.2 Reaktion der Städte auf Bevölkerungsverluste | 78 |
| 3.3 Schrumpfung als Chance | 82 |

| | | |
|--------------|--|------------|
| 4. | Kinderfreundlichkeit in Beispielstadtteilen | 90 |
| 4.1 | Beispielprojekte kinderfreundlicher Stadtplanung | 91 |
| 4.1.1 | Beispiele auf nationaler Ebene | 91 |
| 4.1.2 | Beispiele auf Länderebene | 95 |
| 4.1.3 | Beispiele auf kommunaler Ebene | 103 |
| 4.2 | Bewertungskriterien für die Kinderfreundlichkeit auf Stadtteilebene | 107 |
| 4.2.1 | Bewertung der Siedlungsformen | 108 |
| 4.2.2 | Bewertung der Straßenräume | 113 |
| 4.2.3 | Bewertung der „Grünen“ Freiflächen | 119 |
| 4.2.4 | Bewertung der Spiel- und Sportflächen | 122 |
| 4.3 | Kinderfreundlichkeit und Wanderungsverhalten in Beispielstadtteilen | 123 |
| 4.3.1 | Beispiel Düsseldorf | 125 |
| 4.3.1.1 | Kinderfreundlichkeit in Düsseldorf Eller | 126 |
| 4.3.1.2 | Kinderfreundlichkeit in Düsseldorf Unterbach | 128 |
| 4.3.1.3 | Kinderfreundlichkeit in Düsseldorf Friedrichstadt | 129 |
| 4.3.1.4 | Kinderfreundlichkeit in Düsseldorf Stadtmitte | 130 |
| 4.3.2 | Beispiel Essen | 131 |
| 4.3.2.1 | Kinderfreundlichkeit in Essen Altendorf | 132 |
| 4.3.2.2 | Kinderfreundlichkeit in Essen Südostviertel | 134 |
| 4.3.2.3 | Kinderfreundlichkeit in Essen Ostviertel | 135 |
| 4.3.2.4 | Kinderfreundlichkeit in Essen Heidhausen | 137 |
| 4.3.3 | Beispiel Wuppertal | 138 |
| 4.3.3.1 | Kinderfreundlichkeit in Wuppertal Nordstadt | 139 |
| 4.3.3.2 | Kinderfreundlichkeit in Wuppertal Nächstebreck-West | 140 |
| 4.3.3.3 | Kinderfreundlichkeit in Wuppertal Sedansberg | 142 |
| 4.3.3.4 | Kinderfreundlichkeit in Wuppertal Friedrich-Engels-Allee | 143 |
| 4.3.4 | Schlussfolgerungen aus der Untersuchung | 145 |
| 5. | Empfehlungen für eine beispielbare Stadt | 150 |
| 5.1 | Strategie-Bausteine zur Prozessgestaltung | 150 |
| 5.1.1 | Rechtliche Verbindlichkeit festlegen | 152 |
| 5.1.2 | Strategisches Management einrichten | 156 |
| 5.1.3 | Überzeugungsarbeit und Fortbildung | 159 |
| 5.1.4 | Finanzierung sichern | 162 |

| | | |
|---------------------------|---|------------|
| 5.2 | Qualitätskriterien für städtische Freiräume | 165 |
| 5.2.1 | Allgemeingültige Qualitätskriterien für städtische Freiräume | 166 |
| 5.2.2 | Qualitätskriterien für Feiflächen an Wohngebäuden | 171 |
| 5.2.2.1 | Qualitätskriterien für den privaten Freiraum | 171 |
| 5.2.2.2 | Qualitätskriterien für Gemeinschaftsgärten und Innenhöfe | 173 |
| 5.2.2.3 | Qualitätskriterien für siedlungsbezogene Freiräume | 175 |
| 5.2.2.4 | Qualitätskriterien für Hauseingangsbereiche | 177 |
| 5.2.3 | Qualitätskriterien für den Straßenraum | 178 |
| 5.2.3.1 | Qualitätskriterien für Verkehrsstraßen | 178 |
| 5.2.3.2 | Qualitätskriterien für Fuß- und Radwege | 181 |
| 5.2.3.3 | Qualitätskriterien für Fußgängerzonen und Stadtplätze | 185 |
| 5.2.3.4 | Qualitätskriterien für Flächen für den ruhenden Verkehr | 187 |
| 5.2.4 | Qualitätskriterien für „Grüne“ Freiflächen | 188 |
| 5.2.4.1 | Qualitätskriterien für landwirtschaftliche Flächen | 188 |
| 5.2.4.2 | Qualitätskriterien für Wälder | 189 |
| 5.2.4.3 | Qualitätskriterien für Parkanlagen | 191 |
| 5.2.4.4 | Qualitätskriterien für Brachflächen | 192 |
| 5.2.4.5 | Qualitätskriterien für Wasserflächen | 194 |
| 5.2.5 | Qualitätskriterien für Spiel- und Sportflächen | 195 |
| 5.2.5.1 | Qualitätskriterien für konventionelle Spiel- und Sportflächen | 196 |
| 5.2.5.2 | Qualitätskriterien für naturnahe Spielflächen | 200 |
| 5.2.5.3 | Qualitätskriterien für betreute Spielflächen | 203 |
| 5.2.5.4 | Qualitätskriterien für Schulhöfe | 204 |
| Fazit | | 208 |
| Zusammenfassung | | 211 |
| Anhang | | |
| Quellenverzeichnis | | |

ABBILDUNGSVERZEICHNIS

| | |
|--|-----|
| Abb. 1: Die Entwicklung der Altersstruktur in Deutschland | 19 |
| Abb. 2: Die prognostizierte Bevölkerungsentwicklung in den Regionen NRWs | 20 |
| Abb. 3: Bildhafte Vorstellungen der nachhaltigen Entwicklung | 59 |
| Abb. 4: Komponenten nachhaltiger Stadtentwicklung bezogen auf den Freiraum | 62 |
| Abb. 5: Die Situation von Kindern in der Stadt und deren Folgen | 69 |
| Abb. 6: Rahmen der empirischen Forschung | 89 |
| Abb. 7: Blockbebauung | 109 |
| Abb. 8: Großsiedlung | 109 |
| Abb. 9: Einfamilienhäuser | 110 |
| Abb. 10: Bildband Eller | 126 |
| Abb. 11: Bildband Unterbach | 128 |
| Abb. 12: Bildband Friedrichstadt | 129 |
| Abb. 13: Bildband Stadtmitte | 130 |
| Abb. 14: Bildband Altendorf | 133 |
| Abb. 15: Bildband Südostviertel | 134 |
| Abb. 16: Bildband Ostviertel | 136 |
| Abb. 17: Bildband Heidhausen | 137 |
| Abb. 18: Bildband Nordstadt | 139 |
| Abb. 19: Bildband Nächstebreck-West | 141 |
| Abb. 20: Bildband Sedansberg | 142 |
| Abb. 21: Bildband Friedrich-Engels-Allee | 144 |
| Abb. 22: Ergebnis der Untersuchung | 149 |
| Abb. 23: Handlungsschritte für die beispielbare Stadt | 164 |
| Abb. 24: Spielflächen-Netzwerk | 169 |
| Abb. 25: Kinder bei der Gartenarbeit | 172 |
| Abb. 26: Spielen im Hof | 173 |
| Abb. 27: Spielbereich Siedlungsgrün | 175 |
| Abb. 28: Gestalteter Freiraum | 176 |
| Abb. 29: Beispielbarer Hauseingang | 177 |
| Abb. 30: Straßen als Barriere | 179 |
| Abb. 31: Aufpflasterung und Straßenbegrünung | 179 |
| Abb. 32: Spielen auf dem Bürgersteig | 182 |
| Abb. 33: Zugeparkter Gehweg | 182 |
| Abb. 34: Aufenthaltsraum Stadtplatz | 185 |

| | |
|---|-----|
| Abb. 35: Temporäre Spielaktion Stadtmitte | 186 |
| Abb. 36: Parkende Autos im Stadtraum | 187 |
| Abb. 37: Kuhweide am Stadtrand | 188 |
| Abb. 38: Spielplatz Wald | 190 |
| Abb. 39: Zonierung Parkanlage | 191 |
| Abb. 40: Potenzial Brachfläche | 192 |
| Abb. 41: Teich im Park | 194 |
| Abb. 42: Negativbeispiel Spielplatz | 196 |
| Abb. 43: Wasserspielplatz | 196 |
| Abb. 44: Spielburg | 197 |
| Abb. 45: Weidengebilde | 200 |
| Abb. 46: Spielhügel | 201 |
| Abb. 47: Abenteuer Feuer | 203 |
| Abb. 48: Betreuung Tiere | 203 |
| Abb. 49: Lehmofenbau | 204 |
| Abb. 50: Bespielbarer Schulhof | 205 |
| Abb. 51: Schulgarten | 206 |

TABELLENVERZEICHNIS

| | |
|--|-----|
| Tabelle 1: Ansprüche an den Freiraum | 48 |
| Tabelle 2: Die Freiraumsituation als Standortfaktor | 74 |
| Tabelle 3: Bewertung der Siedlungsformen | 111 |
| Tabelle 4: Bewertung der Siedlungsstruktur | 111 |
| Tabelle 5: Bewertung der Freiraumformen | 112 |
| Tabelle 6: Bewertung der Geschosshöhen | 112 |
| Tabelle 7: Erläuterung zur Summierung der Bewertungskriterien | 125 |
| Tabelle 8: Bewertung der Kinderfreundlichkeit in Eller | 127 |
| Tabelle 9: Bewertung der Kinderfreundlichkeit in Unterbach | 128 |
| Tabelle 10: Bewertung der Kinderfreundlichkeit in Friedrichstadt | 130 |
| Tabelle 11: Bewertung der Kinderfreundlichkeit in Stadtmitte | 131 |
| Tabelle 12: Bewertung der Kinderfreundlichkeit in Altendorf | 134 |
| Tabelle 13: Bewertung der Kinderfreundlichkeit in Südostviertel | 135 |
| Tabelle 14: Bewertung der Kinderfreundlichkeit in Ostviertel | 136 |
| Tabelle 15: Bewertung der Kinderfreundlichkeit in Heidhausen | 138 |
| Tabelle 16: Bewertung der Kinderfreundlichkeit in Nordstadt | 140 |

| | |
|---|-----|
| Tabelle 17: Bewertung der Kinderfreundlichkeit in Nächstebreck-West | 142 |
| Tabelle 18: Bewertung der Kinderfreundlichkeit in Sedansberg | 143 |
| Tabelle 19: Bewertung der Kinderfreundlichkeit in Friedrich-Engels-Allee | 144 |
| Tabelle 20: Übersicht markanter Eigenschaften der Beispiel-Stadtteile | 146 |
| Tabelle 21: Qualitätskriterien und Maßnahmen für den privaten Freiraum | 173 |
| Tabelle 22: Qualitätskriterien und Maßnahmen für Gemeinschaftsgärten und Innenhöfe | 174 |
| Tabelle 23: Qualitätskriterien und Maßnahmen für siedlungsbezogene Freiflächen | 176 |
| Tabelle 24: Qualitätskriterien und Maßnahmen für Hauseingangsbereiche | 177 |
| Tabelle 25: Qualitätskriterien und Maßnahmen für Verkehrsstraßen | 181 |
| Tabelle 26: Qualitätskriterien und Maßnahmen für Fuß- und Radwege | 185 |
| Tabelle 27: Qualitätskriterien und Maßnahmen für Fußgängerzonen und Stadtplätze | 186 |
| Tabelle 28: Qualitätskriterien und Maßnahmen für Flächen für den ruhenden Verkehr | 188 |
| Tabelle 29: Qualitätskriterien und Maßnahmen für landwirtschaftliche Flächen | 189 |
| Tabelle 30: Qualitätskriterien und Maßnahmen für Wälder | 190 |
| Tabelle 31: Qualitätskriterien und Maßnahmen für Parkanlagen | 191 |
| Tabelle 32: Qualitätskriterien und Maßnahmen für Brachflächen | 193 |
| Tabelle 33: Qualitätskriterien und Maßnahmen für Wasserflächen | 194 |
| Tabelle 34: Qualitätskriterien und Maßnahmen für konventionelle Spiel- und Sportflächen | 199 |
| Tabelle 35: Qualitätskriterien und Maßnahmen für naturnahe Spielflächen | 202 |
| Tabelle 36: Qualitätskriterien und Maßnahmen für betreute Spielflächen | 204 |
| Tabelle 37: Qualitätskriterien und Maßnahmen für Schulhöfe | 206 |

EINLEITUNG

Die beispielbare Stadt kann als Leitbild verstanden werden, das sich zum Ziel setzt, den gesamten Stadtraum so zu gestalten, dass er von einem weitestgehend gefahrlos nutzbaren und von interessanten Spielmöglichkeiten geprägten Freiraumnetz durchzogen wird. Die beispielbare Stadt orientiert sich dabei an den Bedürfnissen von Kindern, da ihre Interessen in der Stadtplanung kaum vertreten sind und eine Ausgrenzung dieser Gruppe aus dem öffentlichen Raum stattfindet. Mit der beispielbaren Stadt soll diesem Trend entgegengewirkt werden. Kinder sollen als Teil der Bevölkerung gesehen werden, der Anspruch auf ein großflächig nutzbares Wohnumfeld für eine gesunde Entwicklung hat.

Die Forderungen im Rahmen der beispielbaren Stadt können dabei grundsätzlich als „menschenfreundlich“ betrachtet werden. Eine Verbesserung der Freiraumqualität in den Städten – z.B. weniger Lärm, bessere Luftqualität, vernetzte Freiraumstrukturen etc. – dient nicht nur der Zielgruppe Kinder, sondern der gesamten Stadtbevölkerung.

Zur Abgrenzung des Kindesalters sei auf die allgemein in der Psychologie sowie im Kinder- und Jugendhilfegesetz verwendete Einteilung verwiesen. Danach endet die Kindheit mit dem Beginn des 14. Lebensjahres und geht in die Phase der Jugend über. Diese wiederum endet mit dem Beginn des achtzehnten Lebensjahres.¹

Der Anlass zur Bearbeitung der vorliegenden Arbeit lag in der schwierigen Situation begründet, die sich Kindern heute im städtischen Umfeld zeigt. Insbesondere die zunehmende Verkehrsbelastung, die in einer Zerschneidung des im Wohnumfeld nutzbaren Spielraumes für Kinder endet und durch die Flut an Autos den Straßenraum als Aufenthaltsort stark eingrenzt, hat dazu geführt, dass Kinder sich in der Stadt immer weniger frei im Wohnumfeld bewegen können. BLINKERT schreibt dazu: „Auf den ersten Blick überraschend ist das Ergebnis, daß die im Streifraum vorhandenen Freiflächen und für Kinder eingerichteten Spielgelegenheiten – kleinere und größere Spielplätze – kaum einen Einfluß auf den Umfang der unkontrolliert draußen verbrachten Spielzeit haben. [...] Diese Ergebnisse zeigen, daß es kaum möglich ist, schwerwiegende Umfelddefizite durch das Angebot von spezifischen Kinderräumen zu kompensieren. Wenn die übrigen Bedingungen nicht stimmen – wenn Übergangszonen und Freiflächen in Wohnungsnähe fehlen, wenn die Verkehrs- und Lärmbelastung im ‚Nahraum‘ zu groß ist und wenn der Streifraum zu intensiv durch Verkehr, Gewerbe und Dienstleistungen

¹ KJHG §7

genutzt wird - , dann sind alle Bemühungen, die auf die Einrichtung von Kinderreservaten hinauslaufen, zwar gut gemeint, aber im Endeffekt doch ziemlich vergeblich.“²

Die zunehmende Medienpräsenz im Kinderzimmer und langweilige Kinderspielplätze tun ihr übriges, dass sich der Aufenthalt im Freien und das spontane Spiel mit Freunden immer weiter einschränken. Aus dieser Entwicklung resultieren vielfältige Probleme für die Kinder wie motorische Störungen und Übergewicht durch Bewegungsmangel sowie psychische Auffälligkeiten durch fehlende Sozialkontakte.

Die schlechten Lebensbedingungen in der Stadt können auch ein Grund dafür sein, dass die Städte an Bevölkerung verlieren, während ihr ländliches Umland Zuzüge verzeichnet. Dieser Suburbanisierungstrend, der auch im Rhein-Ruhr-Gebiet beobachtet werden kann, hat vielfältige negative Folgen: Bevölkerungsteile aus den Kernstädten wandern in den ländlichen Raum ab, wodurch den Städten Schlüsselzuweisungen und Steuereinnahmen verloren gehen, was sich im Stadtbild negativ bemerkbar macht. Die in den ländlichen Raum ziehende Bevölkerungsgruppe gehört häufig zu den Familien mit Kindern und ist zudem finanziell oft besser gestellt als die in den Städten verbleibenden Bewohner, so dass eine Segregation im sozialen Bereich stattfindet. Und schließlich zehrt der Bau neuer Wohn- und auch Gewerbeobjekte zunehmend an den ökologischen Potenzialen einer Region, während in den Städten teilweise große Wohnungsleerstände bestehen, wie sie zuvor nur aus den neuen Bundesländern bekannt waren.

Die genannten Trends entsprechen nicht dem Leitbild einer nachhaltigen Stadtentwicklung: Der nachwachsenden Generation wird in den Städten kein gesundes Lebensumfeld geboten, der Freiraumverbrauch für Siedlungsflächen hält weiter an und in den Städten fehlt das Geld für notwendige Instandhaltungsmaßnahmen und Investitionen. Es stellt sich die Frage, ob durch die Aufwertung des städtischen Lebensraumes für Kinder diesen negativen Trends entgegengewirkt werden kann.

Vor dem Hintergrund der Problemstellungen verwunderten die in den Dortmunder Tageszeitungen seit Mitte 2001 vielfach erschienenen Proteste gegen die Pläne der Stadt Dortmund, eine große Anzahl an Kinderspielplätzen, die nicht mehr gebraucht würden, zu schließen, und einen Teil der Flächen auch als Bauland zu verkaufen, nicht. Dieses Verhalten der Stadt ließ die Frage aufkommen, ob das Freiraumangebot für Kinder in Großstädten tatsächlich so gut ist, dass das Schließen von „überflüssigen“ Spielflächen zur Verbesserung der Haushaltslage in Kauf genommen werden kann und ob an ihrer Stelle trotz rückläufiger Einwohnerzahlen im Stadtgebiet neue Wohnbebauung zu Ungunsten des Freiraumangebotes benötigt wird.

² Blinkert 1993: 138

Ziele

Aus der Problemstellung leiten sich die folgenden zwei Hauptziele für die Arbeit ab:

- 1.) Untersuchung der Zusammenhänge zwischen der Wohnstandortwahl und der Freiraumsituation für Kinder vor dem Hintergrund einer nachhaltigen Stadtentwicklung.
- 2.) Erarbeitung von strategischen Handlungsempfehlungen und Qualitätszielen bezogen auf den Freiraum zur Umsetzung einer beispielbaren Stadt.

Mit dem ersten Ziel der Arbeit sollen der Zusammenhang zwischen der Wohnstandortwahl der Bevölkerung und der Freiraumqualität für Kinder untersucht werden. Wenn der Freiraum, gemessen an der Qualität für Kinder, als Standortfaktor bei der Wohnortwahl nachgewiesen werden kann, trägt dies dazu bei, dass den Bedürfnissen von Kindern in der Stadtplanung mehr Gewicht beigemessen wird. Über die Argumentation, dass durch Aufwertungen der Freiräume für Kinder die Bevölkerungszahlen und damit die Einkünfte einer Stadt gesichert werden können, erhält die notwendige Verbesserung des Lebensumfeldes für Kinder ein stärkeres Gewicht. Die Verbesserung der Lebenssituation für Kinder, und daraus folgend die Eindämmung weiterer Suburbanisierungsprozesse, würde zu einer nachhaltigen Stadtentwicklung beitragen.

Mit dem zweiten Ziel sollen Empfehlungen zur Umsetzung der beispielbaren Stadt ausgesprochen werden. Bisher beschränkten sich Planungen, die die Interessen von Kindern als zukunftsorientierten Gestaltungsaspekt sehen, zumeist auf kleine, örtlich stark eingegrenzte Initiativen, die an der Gesamtstruktur der Städte nichts oder nur wenig ändern.³

Um den Lebensraum der heranwachsenden Generation umfassend und nachhaltig zu verbessern genügt es aber nicht, Spielplätze als „Kinderreservate“ auszuweisen. Um die beispielbare Stadt umsetzen zu können müssen Strategien entwickelt werden, die das Leitbild „Kinderfreundlichkeit“ in der Stadtplanung verankern. Zudem müssen Qualitätskriterien für definierte städtische Freiraumtypen ausgesprochen werden, um entsprechende Forderungen an die Stadtplanung geltend machen zu können.

Inhalt und Methodik

Die Arbeit gliedert sich in fünf Hauptkapitel, deren Inhalte und Methodik nachfolgend kurz dargestellt werden. (Die Begriffe Freifläche und Freiraum werden in dieser Arbeit synonym verwendet.)

³ Keutz et.al o.J.: 4 ff.

Kapitel 1.: Historische Stadtentwicklung und aktuelle Trends in Nordrhein-Westfalen

Das erste Kapitel stellt die theoretischen Grundlagen zum Thema Stadtentwicklung in Vergangenheit und Gegenwart anhand von Literaturrecherchen zusammen. Am Beispiel des Landes Nordrhein-Westfalen werden die demographische Entwicklung und der Freiflächenverbrauch für Siedlungs- und Verkehrsflächen vor dem Hintergrund der Zielsetzungen des Landes erläutert. Aus diesen Informationen entspringen die in Kapitel Drei analysierten Probleme der Entwicklungs-Trends vor dem Hintergrund des Leitbildes der Nachhaltigkeit.

Kapitel 2.: Kinder und ihr Lebensumfeld

Das Kapitel Zwei beinhaltet einen weiteren über Literaturrecherchen erarbeiteten Grundlagenblock der Arbeit. Es beschreibt die Wandlung der Stellung des Kindes in der Gesellschaft in der Vergangenheit und geht vertieft auf die aktuelle Situation von Kindern ein. Neben dem Hinweis auf Probleme, mit denen Kinder aufgrund ihres Lebensumfeldes heute zu kämpfen haben, werden ihre Ansprüche an den Freiraum in der Stadt formuliert und mit denen anderer Interessensgruppen verglichen. Um einen Beleg für die Bedeutung eines kinderfreundlichen Lebensumfeldes darzulegen, werden als Abschluss von Kapitel Zwei die bestehenden rechtlichen bzw. in Leitlinien verankerten Aussagen zur Kinderfreundlichkeit angeführt.

Das Kapitel dient, wie das vorangegangene, als Basis zur Herstellung des Zusammenhanges von Kinderfreundlichkeit und Nachhaltigkeit in Kapitel Drei. Durch die Formulierung der Ansprüche von Kindern an ihr Lebensumfeld ist es zudem das Fundament für die Erarbeitung von Qualitätskriterien für städtische Freiräume aus Kindersicht.

Kapitel 3.: Zusammenhänge von Kinderfreundlichkeit und Nachhaltigkeit

Aufbauend auf den Grundlagen der Kapitel eins und zwei geht es in dem dritten Kapitel darum, die beiden Themenfelder „nachhaltige Stadtentwicklung“ und „kinderfreundliche Stadt“ in Verbindung zu bringen.

Aufbauend auf einer eigenen Definition nachhaltiger Stadtentwicklung werden die Auswirkungen der aktuellen Trends, die in Kapitel eins beschrieben wurden, hinsichtlich ihrer Nachhaltigkeit überprüft.

Im Anschluss werden die möglichen Verknüpfungen zwischen den beiden oben genannten Themenfeldern „nachhaltige Stadtentwicklung“ und „kinderfreundliche Stadt“ aufgezeigt. Es wird hier davon ausgegangen, dass eine für Kinder ungeeignete Freiraumsituation ein entscheidender Grund für die hohen Zahlen der Wanderungen in Stadtteile bzw. Gemeinden mit attraktiverem Wohnumfeld ist und somit den Suburbanisierungsprozess fördert.

Über die Auswertung verschiedener Umfragen unter abgewanderten Haushalten erfolgt die Beweisführung des Zusammenhanges von Freiraumqualität (für Kinder) und Wohnstandortwahl.

Die aus den Bevölkerungsverlusten resultierenden Probleme gehen mit spezifischen Reaktionen der betroffenen Städte einher, die über Experteninterviews beschrieben werden. Da aus den Reaktionen wiederum Probleme entstehen können, werden zum Abschluss des Kapitels neue Ansätze betrachtet, wie mit dem Phänomen einer sich verringernden Stadtbevölkerung umgegangen werden kann.

Kapitel 4.: Kinderfreundlichkeit in Beispielstadtteilen

Das vierte Kapitel untersucht vertiefend, ob der in Kapitel drei nachgewiesene Zusammenhang zwischen Wohnstandortwahl und Freiraumsituation (für Kinder) auch im innerstädtischen Raum besteht. Dazu wird die Kinderfreundlichkeit in Stadtteilen, die besonders hohe Zu- bzw. Abwanderungen aufweisen, anhand von Bewertungskriterien ermittelt. Für die Definition der Bewertungskriterien werden Programme und Projekte ausgewertet, die sich mit einer kinderfreundlichen Stadtplanung beschäftigen. Diese bilden zudem die Basis für das Abschlusskapitel „Empfehlungen für eine beispielbare Stadt“.

Untersuchungsraum der Arbeit ist das Rhein-Ruhr-Gebiet und hier seine Oberzentren, weil diese die höchsten Bevölkerungsverluste zu verzeichnen haben. Anhand der Bewertungskriterien werden jeweils vier Stadtteile in den Städten Düsseldorf, Essen und Wuppertal untersucht. Die Auswahl der drei genannten Städte erfolgte vor dem Hintergrund, dass die zur weiteren Bearbeitung benötigten Daten über das Ab- und Zuwanderungsverhalten sowie das benötigte Kartenmaterial auf Stadtteilebene nur von ihnen bereitgestellt werden konnten. Die im weiteren bewerteten Stadtteile wurden ausgewählt, weil in ihnen die höchsten Ab- bzw. Zuwanderungen im jeweiligen Stadtgebiet anzutreffen waren.

Aufbauend auf den Bewertungskriterien wurde ein „Erfassungsbogen“ zur Kartierung der Stadtteile aufgestellt. Mit seiner Hilfe wurden im Rahmen von Fahrraderkundungen Kartierungen der Stadtteile durchgeführt. Diese bilden die Grundlage zur Bewertung der Stadtteile, die größtenteils auf verbal-argumentativem Niveau erfolgt. Zusätzlich wurde eine Sozialanalyse der Stadtteile durchgeführt, die Aufschluss über Auffälligkeiten und bereits bestehende Probleme gibt.

Kapitel 5.: Empfehlungen für eine beispielbare Stadt

Das abschließende fünfte Kapitel nennt Empfehlungen zum strategischen Vorgehen, wie das Leitbild der beispielbaren Stadt umzusetzen ist. Neben der prozessualen Ebene werden anhand definierter Freiflächentypen, die den gesamten Stadtraum umfassen, Qualitätskriterien zur Kinderfreundlichkeit sowie Maßnahmenvorschläge ausgesprochen. Es werden insbesondere auch für solche Flächen Qualitätskriterien aufgestellt, die nicht dem klassischen Spielplatz entsprechen, die aber dennoch oder gerade deshalb für Kinder attraktiv erscheinen und einer Aufwertung oder Sicherung bedürfen.

Als Grundlage für das Kapitel dienen insbesondere Beispielprojekte sowie Gespräche mit Experten, die unten stehend kurz angeführt werden.

Kontakte zu aktuellen Forschungsprojekten mit dem Thema „Kinderfreundlichkeit“

Die problematische Situation von Kindern in der Stadt ist ein aktuelles Thema und entsprechend auch in einer Reihe von Forschungsvorhaben und Arbeitskreisen vertreten. Im Rahmen dieser Arbeit wurden insbesondere die nachfolgenden Kontakte intensiv zum Erfahrungsaustausch genutzt:

Das Thema der Dissertation war in den Jahren von 2002 bis 2004 unter dem Titel „Die beispielbare Stadt“ zum Teil Inhalt eines Forschungsvorhabens für das Ministerium für Städtebau und Wohnen, Kultur und Sport des Landes Nordrhein-Westfalen. In dieser Zeit wurde das Vorhaben auch als Landesagenda-Projekt ausgewählt. Zu dem Projekt wurde eine Arbeitskreisgruppe interessierter Teilnehmer gebildet. In Sitzungen des Arbeitskreises wurde das Thema „kinderfreundliche Stadtplanung“ eingehend diskutiert. Teilergebnisse des Forschungsvorhabens wurden Ende November 2003 im Rahmen der Bilanz- und Perspektivenkonferenz der Agenda 21 NRW in Bonn präsentiert.

Mit dem Leiter des Planungsbüros Stadt-Kinder aus Dortmund, Herrn Dipl.-Ing Peter Apel, fand eine intensive Zusammenarbeit im Rahmen des letzten Teilabschnittes des oben genannten Forschungsprojektes statt. In einem einberufenen Expertenkreis, der in den Räumen des Planungsbüros Stadt-Kinder zusammentraf, wurde Mitte des Jahres 2004 über die strategischen Möglichkeiten der Verankerung von Kinderfreundlichkeit in der Stadtplanung konferiert.

Die Forschungsgesellschaft Landschaftsentwicklung und Landschaftsbau e.V. (FLL) gründete Mitte des Jahres 2003 einen Arbeitskreis mit dem Titel „Beispielbare Stadt“. Aufgabe des Arbeitskreises ist es, Empfehlungen für den Umgang mit Freiflächen aus Kindersicht zu geben. Als Mitglied dieser FLL-Arbeitsgruppe stehe ich in einem ständigen Austausch mit den teilnehmenden Experten.

Eine Arbeitsgruppe am Institut für Landes- und Stadtentwicklungsforschung des Landes Nordrhein-Westfalens (ILS) befasste sich mit der Thematik, inwiefern sich verschiedene Siedlungstypen einer sich mit dem Alter verändernden Bedürfnisstruktur von Kindern und Jugendlichen anpassen können. Hier fand ein Informationsaustausch über die bisherigen Ergebnisse statt.

1. HISTORISCHE STADTENTWICKLUNG UND AKTUELLE TRENDS IN NORDRHEIN-WESTFALEN

Das Kapitel „Historische Stadtentwicklung und aktuelle Trends in Nordrhein-Westfalen“ dient einer ersten Eingrenzung des Untersuchungsrahmens der Arbeit.

Die derzeitige Situation in Nordrhein-Westfalen resultiert nicht nur aus den Ereignissen der jüngsten Vergangenheit. Das Rhein-Ruhr-Gebiet und seine Städte sind über die Jahrhunderte zu dem geworden, was wir heute sehen. Daher wird vor einer Beschreibung der derzeitigen Situation ein Rückblick auf die Vergangenheit der mitteleuropäischen Stadt vorgenommen. Dieser erläutert auch kurz die Bedeutung des Freiraumes in der Stadt in vergangener Zeit.

Im Folgenden wird sich mit der aktuellen Lage in Nordrhein-Westfalen, bezogen auf die demographische Entwicklung und den Verbrauch von Freiräumen für Siedlungs- und Verkehrsflächen, beschäftigt. Dieser erste Einstieg soll verdeutlichen, dass die aktuellen Entwicklungstendenzen die Kernstädte des Rhein-Ruhr-Gebietes vor besondere Aufgaben stellen, weil sich aus ihnen spezifische Probleme ergeben. Diese Probleme werden in Kapitel 3.1.2 näher erläutert.

1.1 DIE HISTORISCHE ENTWICKLUNG DER MITTELEUROPÄISCHEN STADT

In dem Kapitel wird ein Überblick über die allgemeine Entwicklung der städtischen Strukturen gegeben – fokussiert auf die für diese Arbeit einschlägigen Aspekte. Dabei werden zunächst in chronologischer Reihenfolge, gegliedert in die vier Zeitepochen Mittelalter, Absolutismus, Industrialisierung und die Zeit nach dem zweiten Weltkrieg, die bezeichnendsten Merkmale dieser Epochen dargestellt. Grundsätzlich ist die Betrachtung der Entwicklungen städtischer Strukturen in der Vergangenheit für diese Arbeit unumgänglich. Zum Einen leiten sich aus den städtischen Strukturen die Lebensbedingungen für die in der Stadt wohnende Bevölkerung ab. Zum Anderen lässt sich aus der Geschichte immer lernen – sei es um Fehler zu vermeiden oder um bereits vergessene, aber dennoch nachahmenswerte Ideen aufzugreifen.

Da sich die vorliegende Arbeit mit der aktuellen Situation der heranwachsenden Generation in großen Ballungszentren, hier am Beispiel des Rhein-Ruhr-Gebietes, beschäftigt, wird eine vertiefte Auseinandersetzung mit zeitlich weit zurückliegenden Geschehnissen nicht erfolgen. Die Aufmerksamkeit wird vermehrt auf die in der Vergangenheit entstandenen Strukturen gerichtet, mit denen sich der Stadtplaner heute auseinandersetzen muss – also auf die Entwicklungen insbesondere im 19. und 20. Jahrhundert.

In den Ausführungen wird auch der Freiraum in der Stadt, der in dieser Arbeit die zentrale Rolle spielt, und die unterschiedliche Bedeutung, die diesem im Laufe der Zeit zuteil wurde, betrachtet. Damit können erste Beispiele über den Nutzen von Freiflächen in der Stadt aufgezeigt werden.

Die mittelalterliche Stadt

Die Gegend, die heute vom Rhein-Ruhr-Gebiet eingenommen wird, bestand zum Beginn unserer Zeitrechnung zum größten Teil aus Urwald sowie weiten, ausladenden Flächen sumpfigen Landes. Die Bevölkerungsdichte der damals zwar nicht mehr als Nomaden umherziehenden, aber auch noch nicht als reine Ackerbauern lebenden Germanen, lag im Schnitt vermutlich bei noch nicht einmal zehn Personen pro Quadratkilometer.⁴ Nachdem Europas Völker sesshaft wurden, entwickelte sich das auf dem Lehnswesen beruhende westliche Feudalsystem sowie die Herrschaft einer Adelsschicht und die aus dem Christentum entstandene geistliche Kirchenhierarchie.⁵ Aus dem Zusammenschluss dieser politisch-herrschaftlichen Funktion und der Marktfunktion entstand in den Jahrhunderten des Mittelalters die Bürgerstadt,⁶ die ihren Ursprung in verschiedenen Siedlungskernen haben konnte, wie beispielsweise in einer Klostergründung.⁷

Bedingt durch wachsende Bevölkerungszahlen insbesondere im 13. Jahrhundert, stieg die Zahl der deutschen Städte von ca. 40 im 9. Jahrhundert auf ca. 3000 im 14. Jahrhundert.⁸ Die mittelalterlichen Städte blieben eher klein und zählten meist nur wenige tausend Einwohner. Entsprechend den Basisfunktionen – Markt und gewerbliche Produktion – bildeten Kaufleute und Gewerbetreibende die tragenden sozialen Schichten.

Schlechte hygienische Bedingungen stellten gravierende Probleme für die Gesundheit der Menschen dar. Krankheiten und Seuchen konnten sich, bedingt durch die Enge der Stadtmauern, rasend schnell ausbreiten.⁹ Dementsprechend hoch war die Kindersterblichkeit – allein 30% der Säuglinge starben im ersten Lebensjahr.¹⁰

Die Landschaft wurde unter dem zunehmenden Einfluss des Menschen in der Zeit des Mittelalters stark verändert. Der Urwald war im frühen Mittelalter allenfalls an seinen Rändern und Ausläufern genutzt worden, doch seit dem ausgehenden 11. Jahrhundert wurde mit seiner

⁴ Spethmann 1995: 9 ff.

⁵ Hotzan 1997: 31

⁶ Lichtenberger 2002: 22

⁷ Hotzan 1997: 31

⁸ ebenda 1997: 33

⁹ Schubert 2002: 95 ff.

¹⁰ Frenz 2000: 48

massiven Rodung begonnen - nicht zuletzt, weil das starke Bevölkerungswachstum neue Ackerflächen erforderte. Dadurch war die ehemalige Wildnis außerhalb der Städte zum ausgehenden Mittelalter verschwunden. Der Holzverbrauch durch die Städte im späten Mittelalter führte schließlich zu einer Waldarmut in ihrem Umland.¹¹

Freiraum in der Stadt war in der befestigten, mittelalterlichen Stadt ein knappes Gut, da die Stadtmauern nur einen begrenzten Platz in ihrem Inneren boten. Die mit heutigen Verhältnissen aber geradezu winzigen Städte erlaubten es dem Bürger, sich innerhalb kürzester Zeit vor die Stadtmauern und damit in die freie „Natur“ zu begeben. Gärten in der Stadt existierten in Form kleiner Nutzgärten oder auch als Erholungsgärten für die höheren Gesellschaftsstufen.¹²

Die absolutistische Stadt

Im Absolutismus verlor die mittelalterliche Stadt ihre bürgerliche Kultur. Die Herrschaft ging auf die absoluten Fürsten über und die Bürger der Städte wurden zu Untertanen.¹³

Die absolutistischen Städte waren zum überwiegenden Teil noch von der mittelalterlichen Bausubstanz bestimmt. Um 1500 gab es in Deutschland etwa 25 Städte, für die eine Bevölkerungszahl von über 10000 Einwohnern angenommen werden kann und nur eine (Köln), die mit etwa 40000 Einwohnern in die Dimension einer Großstadt eingeordnet werden kann. Mit einem erneuten demographischen Aufschwung im 16. Jahrhundert vermehrte sich die Zahl der Großstädte erheblich, wobei eine Verlagerung des Wachstums auf die Residenz- und Hauptstädte kennzeichnend war.¹⁴

Neues Leitbild im Absolutismus war die antike Stadt. Dabei spiegelte sich die politische Zentralisierung im Absolutismus in den Erscheinungsformen der Städte wider: Zum Grundprinzip wurde das geometrische Muster, das Symmetrie und Ordnung im Sinne ästhetischer und gesellschaftlicher Wertvorstellungen verkörperte.¹⁵

Das Schloss als Sitz des Herrschers war der Mittelpunkt der Stadt und damit das Zentrum einer sozialräumlichen Gliederung. Die Residenzstadt war nicht von wirtschaftlichen Funktionen in ihrem Aufbau bestimmt, sondern die Elemente der Stadt (Straßen, Plätze, Baublöcke und Parkanlagen) wurden zur Konkretisierung der Zentralkonzeption eingesetzt.¹⁶

Das Bürgertum wurde zunehmend aus der Stadt in den Vorstadtraum abgedrängt und damit gleichzeitig die Eigenschaft der Stadtmitte als soziale Mitte gestärkt. Die duale Struktur der

¹¹ Schubert 2002: 38 ff.

¹² Bazin 1999: 49 ff.

¹³ Curdes 1996: 44

¹⁴ Knittler 2000: 35

¹⁵ ebenda: 55 f.

¹⁶ Lichtenberger 2002: 30 ff.

Stadt führte schließlich in weiterer Konsequenz in der Citybildung des 19. Jahrhunderts zur Zweiteilung in Wirtschafts- und Regierungscity.¹⁷

Hinsichtlich der demographischen Faktoren Mortalität und Fertilität bestanden im Absolutismus charakteristische Unterschiede zwischen Stadt und Land. Ein Überhang der Sterbefälle in den Städten war kennzeichnend. Ein Faktor hierfür waren zweifellos die schlechten hygienischen Bedingungen in den Städten, die sich mit der Zunahme der Bevölkerungsdichte und den Massenwohnungen noch verschlechterten. Zu einem großen Teil verantwortlich für die hohe Mortalitätsrate war die hohe Säuglings- und Kindersterblichkeit, die selbst in relativ „sauberen“ Städten die Alterssterblichkeit übertraf. So erreichten häufig nur etwas mehr als die Hälfte aller geborenen Kinder das fünfte Lebensjahr. Die mittlere Lebenserwartung hat allerdings auch unter normalen Umständen 30 Jahre kaum überschritten. Außerdem waren bis zum Beginn des 18. Jahrhunderts wiederkehrende Seuchen (vor allem die Pest) eine Ursache für den hohen Anstieg der städtischen Mortalität. Zur Aufrechterhaltung der städtischen Population und zur Ermöglichung des städtischen Wachstums waren damit Zuwanderungen notwendig.¹⁸

Wichtiges Merkmal der absolutistischen Stadt war die Unterordnung der Natur unter städtebauliche Form- und Raumvorstellungen. Die großen, dem Adel vorbehaltenen Parkanlagen folgten dabei dem gleichen Anordnungsschema wie die Bauten (s.o.). Zudem trat die „unterworfenen“ Natur nun in Form von geschnittenen Hecken und Bäumen und kleinen Schmuckplätzen in der Stadt in Erscheinung.¹⁹

Spätestens ab dem 16./17. Jahrhundert begann mit der Einführung drei- bis viergeschossiger Etagenhäuser ein Prozess der städtebaulichen Verdichtung, in dessen Verlauf der Gartenbesitz in der Stadt zunehmend zur Ausnahme wurde.²⁰

Bereits im 18. Jahrhundert wurde daher – als erste Ausdrucksform gesundheitlicher Erwägungen – gefordert, öffentliche Parks, die nicht nur dem Adel vorbehalten waren, in den Städten einzurichten.²¹ Diese so genannten Volksgärten erreichten aber erst in der Industrialisierung, die in vielen Städten zu einer weiteren Verschlechterung der Lebensbedingungen führte, ihren Höhepunkt.

¹⁷ ebenda: 32 f.

¹⁸ Knittler 2000: 37 ff.

¹⁹ Curdes 1996: 51 f.

²⁰ Tessin 1994: 16

²¹ ARL 1997: 133

Die Industriestadt

Die Industrialisierung griff von England zuerst (noch vor 1800) auf Frankreich und Belgien über. Schlüssel für die Industrialisierung in Deutschland war die Eisenbahn. Zunächst benötigte man für die Eisenbahnanlagen Eisen und Holz. Roheisen wurde mit Koks verhüttet, wofür man Massen von Kohlen benötigte. Dies beschleunigte den Ausbau des Kohlebergbaus, vor allem im Ruhrgebiet, und zwar im Abbau unter Tage, wozu man dampfgetriebene Fördermaschinen brauchte. Das gab wiederum den Anstoß für den Aufbau und Ausbau einer Maschinenbauindustrie.²²

Die Industrialisierung ging mit einem einzigartigen Verstädterungsprozess einher, was nicht zuletzt durch die Befreiung der Bauern von ihren Leib- und Grundherren und die Aufhebung des Zunftzwanges ermöglicht wurde.²³ Die industriellen Fertigungsbetriebe verwandelten die im 19. Jahrhundert noch immer vom Mittelalter geprägten, kompakten Städte damit in gewaltige Wachstumsmagneten. Ab Mitte des 19. Jahrhunderts wandelte sich der Urbanisierungsprozess von einer inneren Verstädterung hin zu einer in das Umland greifenden Expansion der Stadt. Umfangreiche Stadterweiterungen außerhalb des Stadtgebietes wurden notwendig, um die wachsende Wohn- und Gewerbeflächennachfrage befriedigen zu können – ein konzentrischer Siedlungsring an den Rändern der Städte legte sich an den nächsten. Durch die Verbilligung und Erweiterung des Nahverkehrs in das Umland der Kernstädte und den dadurch wachsenden Einzugsraum für Pendler zwischen Arbeitsstätte und Wohnort setzten im 20. Jahrhundert zunehmend Verstädterungstendenzen auch im weiteren Umland der Kernstädte ein.²⁴

Das Städtewachstum ging einher mit einem städtischen Strukturwandel, der sich in der Trennung von Arbeiten und Wohnen und in der Ausbreitung der abgeschlossenen Wohnung in Etagenhäusern offenbarte – dem modernen Massenmietshaus. Diese Wohnform, der primär auf technische und hygienische Aspekte ausgerichtete Städtebau und ein periodisch auftretender extremer Kleinwohnungsmangel riefen frühzeitig Kritik hervor, die sich teilweise bereits in einer allgemeinen Großstadtkritik ausprägte.²⁵ Zudem waren die Lebensbedingungen in der Industriestadt teilweise so schlecht, dass es immer wieder zu Krankheiten wie Tuberkulose oder Rachitis kam.²⁶ Die Luftbelastungen durch die Kohle verarbeitenden Betriebe trugen hierzu sicherlich einen großen Teil bei.

²² Hug 1985: 220

²³ ebenda: 219 ff.

²⁴ Einig et.al. 1998: 43 ff.

²⁵ Schollmeier 1990: 35

²⁶ Günter 1994: 128

Im Zuge der Industrialisierung waren die Städte explosionsartig gewachsen und hatten dabei nur selten zu architektonischer und städtebaulicher Qualität gefunden. Die Reformdenker waren sich darin einig, dass die Volksgesundheit durch die schlechten Lebensbedingungen geschädigt wurde, und suchten nach neuen menschenwürdigeren Formen des Wohnungsbaus. Vor allem wurden die zu hohe Dichte der Wohnbebauung und das Fehlen von Grünflächen beklagt. Gartenbesitz war ein Privileg reicher Bürger.²⁷ Als Folge wurde die Einrichtung von öffentlichen Anlagen in Form von Volksgärten proklamiert. Es stand der Gedanke im Vordergrund, der Bevölkerung wirkliche Freiräume anzubieten - mit Rasenflächen, die betreten werden durften, auf denen gelagert und gespielt werden konnte. Zudem wurde der Bau von Siedlungshäusern mit kleinen Gärten gefordert.²⁸

Kurz nach 1900 gelangte im Rahmen einer europaweiten Reformbewegung die Gartenstadt-Idee von Howard in das Gebiet von Ruhr und Emscher. Das Gartenstadt-Konzept geht von der Vorstellung der Parklandschaft aus, die im Bereich der Häuser in Form von Gärten und Baumalleen sichtbar wird. Verwirklicht wurden in Deutschland aber nur Garten-Vorstädte.²⁹

Einen weiteren wichtigen Entwicklungsschritt der Freiraumsituation in den Städten stellten die so genannten Schrebergärten dar. Zwischen 1860 und 1870 entstanden in Leipzig die ersten ihrer Art - zunächst eigentlich mehr für Kinder, die hier unter Aufsicht spielen und die Pflege von Gemüsebeeten oder Blumen erlernen sollten, was aber am mangelnden „Durchhaltevermögen“ der Kinder scheiterte. Die Eltern der Kinder übernahmen daraufhin die Pflege dieser Kindergärten und zogen bald Zäune um die Parzellen, um die Beete vor dem Kinderspiel zu schützen.³⁰

Die Kleingärten wurden zu einem wichtigen Bestandteil des Lebens jener Bevölkerung, die in den Mietskasernen lebte. Kleingärten stellten am Ende des 19. Jahrhunderts, während und nach den beiden Weltkriegen einen wichtigen Faktor in der Lebensmittelversorgung dar.³¹

Die in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts einsetzende Kleingartenbewegung führte dazu, dass es heute in Deutschland immerhin rund eine Million offizielle Kleingärten gibt.³² Motiv für die Pacht eines Kleingartens ist dabei noch immer der Versuch, städtebauliche Missstände des Großstadtmilieus, und ferner Nachteile, die dem Einzelnen aus seiner Stellung in der Arbeitswelt und in der sozialen Hierarchie erwachsen, auszugleichen.³³

²⁷ Tessin 1994: 21

²⁸ Mader 1999: 9, 66

²⁹ Günter 1994: 151 ff.

³⁰ Tessin 1994: 84

³¹ Bollerey et.al. 1975: 34

³² Tessin 1994: 84

³³ Bollerey et.al. 1975: 35

Von Seiten der öffentlichen Hand wurden in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts zwei Hauptargumente der Freiflächenpolitik angeführt: An erster Stelle standen die oben erwähnten gesundheitlichen Erwägungen - wobei Gesundheit im weiteren Sinne als soziales Anliegen verstanden wurde: Es sollten nicht nur Erholungsmöglichkeiten speziell für Arbeiterfamilien in der Nähe ihrer Wohnungen geschaffen werden, sondern auch Orte der Entspannung für die Geschäftsleute. Von der Bereitstellung einer natürlichen Umgebung wurde zudem ein „besänftigender“ Einfluss auf Verhalten und Moral der Arbeiterklasse erwartet. Das zweite Argument war das der Verhinderung einer unbeschränkten konzentrischen Ausdehnung der Großstädte. In diesem Zusammenhang zeigte sowohl das Konzept der Erhaltung von Grüngürteln als auch die Sicherung von Grünkeilen, dass ein grundlegendes Ordnungsmuster für Freiflächen als Bestandteil der städtischen Strukturen gesucht wurde, um den Gegensatz von Stadt und Land zu überwinden und die Vorteile beider miteinander zu vereinen, während die Nachteile vermieden werden sollten.³⁴

Die Stadt nach dem zweiten Weltkrieg

Bezeichnend für die Entwicklungen nach dem zweiten Weltkrieg war, dass nach einer kurzen Phase der Reurbanisierung in den 1950er Jahren zum Beginn der 1960er Jahre eine bis heute ungebrochene Entwicklung einsetzte. Nicht mehr die Kernstadt, sondern das Umland wurde zum räumlichen Schwerpunkt des Bevölkerungswachstums und Arbeitsplatzzuwachses, des Infrastrukturausbaus und der siedlungsräumlichen Expansion. Ab den 1960er Jahren wird daher nicht mehr von Urbanisierung, sondern von Suburbanisierung gesprochen. „Mit der Urbanisierung des Umlandes wird das bis in die 60er Jahre dominante räumliche Dichtegefälle zwischen Kernstadt und angrenzenden ländlichen Räumen zunehmend abgeflacht. (...) An die Stelle einer monozentrischen Ausrichtung auf den kernstädtischen Raum tritt eine Kernstadt und Umland umfassende polyzentrisch-disperse Zentren- und Verkehrsstruktur.“³⁵

Innerhalb der Verdichtungsräume hat sich der Bevölkerungsanteil der Kernstädte gegenüber dem Anteil der Umlandbevölkerung kontinuierlich verringert und ist auch weiterhin rückläufig, da die Wachstumsraten des Umlandes generell höher liegen.³⁶

Der zweite Weltkrieg hatte dazu geführt, dass ein großer Teil Städte des Rhein-Ruhrgebietes zerstört worden war. Mittelalterliche Substanz war damit kaum mehr vorhanden.³⁷

³⁴ Albers et.al. 1997: 134

³⁵ Einig et.al. 1998: 45

³⁶ ebenda: 45 ff.

³⁷ Petz 1987: 5 ff.

Es wurde zumeist nicht versucht, die Strukturen, die Maßstäblichkeit und die Nutzungsverteilung der zerstörten Städte zu rekonstruieren, sondern es wurde ein am Funktionalismus orientierter Wandel eingeleitet.³⁸

Leitbilder der Stadtentwicklung nach dem zweiten Weltkrieg

Mit dem Wiederaufbau nach dem zweiten Weltkrieg wurde begonnen, die Städte, und ganz besonders die Stadtkerne, autogerecht zu gestalten. Die anfängliche Idee, die Zufahrtsstraßen direkt in die Stadtkerne hineinzuführen, scheiterte. Als bessere Lösung wurden die Ringstraßen angesehen, die den Verkehr um die Stadtkerne herumführten und damit einen fließenden Verkehr garantieren sollten. Die Überzeugung, dass das Neue in Form von Fortschritt, und damit auch in Form des Autos, dem Alten grundsätzlich überlegen sei, führte zu massiven Eingriffen in den Städten.³⁹

Das Leitbild „Urbanität durch Dichte“ prägte den Städtebau in der Zeit von 1960 bis 1970. Es ging davon aus, dass alle positiven Eigenschaften des großstädtischen Lebens durch die Verdichtung von Städten und Stadtteilen erreicht werden könnten.⁴⁰ Auslöser für die Entstehung des neuen Leitbildes war das zunehmende Scheitern der neu entstandenen Siedlungseinheiten an den Stadträndern; den so genannten „Schlafstädten“. Diese waren überwiegend im flachen Zeilenbau errichtet worden. Die Siedlungseinheiten brachten eine Vielzahl von Problemen mit sich. Besonders der hohe Flächenverbrauch wurde als zentrales Problem angesehen. Ebenso war zu beobachten, dass die integrierten Versorgungszentren ihrer Funktion nicht ausreichend nachkommen konnten, was auf zu geringe Siedlungsgrößen und auf die Existenz von zu vielen kleinen Zentren zurückgeführt wurde. Unter dem Leitbild „Urbanität durch Dichte“ wurden die Siedlungseinheiten vergrößert und verdichtet. Die Reihenhäuser wurden kompakt auf kleinen Grundstücken gehalten, um die Fläche optimal auszunutzen. Das Hochhaus wurde als passendes Lösungselement gesehen und garantierte eine dichte Zuordnung vieler Einwohner mit kurzen Wegen zu den Versorgungszentren. Die neuen Siedlungen hatten die Aufgabe, die Kernstädte zu entlasten und verfügten demnach über komplette Infrastrukturausstattungen sowie über verschiedene Wohnformen und eine damit verbundene soziale Mischung der Bevölkerung. Eine räumliche Trennung von Arbeiten und Wohnen bestand aber weiterhin. Bereits seit Ende der 1970er Jahre konnten die Großwohnanlagen aber nicht mehr ausreichend vermietet werden, da die Bevölkerung den Bau eines Einfamilienhauses im Grünen bevorzugte. In den Hochhäusern

³⁸ Curdes 1996: 278

³⁹ ebenda: 243

⁴⁰ Institut Wohnen und Umwelt 2000: 270

blieben die „sozialen Problemgruppen“ zurück, was zu einer Trennung der sozialen Milieus führte.⁴¹

Seit den 1970er Jahren wurde die Entwicklung dann wieder durch die Besinnung auf kleinteilige Projekte des Stadtumbaus und der Stadterweiterung geprägt. Flächen- und energiesparendes Bauen, Verkehrsberuhigungen sowie die Reurbanisierung der Innenstädte und der Erhalt der noch vorhandenen historischen Bausubstanz traten als Ziele auf.⁴²

Das Leitbild der „Stadt der kurzen Wege“ wurde seit der Mitte der 1980er Jahre zum führenden Leitbild der kommunalen Stadt- und Verkehrsplanung. Es kann mit dem der kompakten und nutzungsgemischten Stadt verglichen werden. Seinen Ursprung hat das Leitbild „Stadt der kurzen Wege“ im Städtebau der vorindustriellen Zeit. Die Städte waren zwar flächenmäßig klein, dabei aber hoch verdichtet, so dass alle anfallenden innerstädtischen Wege zu Fuß zu bewältigen waren.⁴³

Durch die in den 1980er Jahren aufgekommene Nachhaltigkeitsdiskussion, verbunden mit dem Ziel einer zukunftsfähigen, verkehrssparsamen Stadtentwicklung, erhielt die Stadt der kurzen Wege erneut Gewicht. Zentrales Ziel des Leitbildes ist es dann auch, Verkehr zu vermeiden, indem Nutzungen gemischt werden und eine kompakte Siedlungsstruktur entsteht. Dabei sollen besonders die vorhandenen Strukturen gestärkt werden.⁴⁴ Wohnungen, Arbeitsstätten und zentrale Einrichtungen sollen in den innerstädtischen Bereichen einander unmittelbar zugeordnet werden, was einer Zersiedelung entgegenwirken sollte. Durch Nachverdichtung und Brachflächenrecycling soll eine höhere Ausnutzung der vorhandenen Siedlungsfläche erreicht werden. Dieses führt zu einem geringen Flächenverbrauch im Randbereich der Städte, so dass hier große zusammenhängende Freiräume erhalten bleiben. Die kompakte Siedlungsstruktur trägt dazu bei, die Wegelängen zu reduzieren und die Abhängigkeit, besonders vom motorisierten Individualverkehr, zu minimieren. In der hochverdichteten Stadt wird Mobilität vor allem durch Fuß- und Radwege und den ÖPNV realisiert.⁴⁵

Kritik am Leitbild „Stadt der kurzen Wege“ wird insbesondere an den hohen Dichten, besonders im Wohnbereich, laut. Dabei werden die fehlenden wohnungsnahen Freiräume bemängelt. Zudem muss das Leitbild derzeit als planerische Utopie gesehen werden, denn die Funktionsentmischung in den Städten und die Suburbanisierung schreiten weiter fort. Die Stadt der kurzen Wege führt außerdem nicht unbedingt zu einer Verkehrsreduzierung, wenn ein immer höher werdender Mobilitätsaufwand nötig wird, um Freizeitaktivitäten und Freiräume im

⁴¹ Curdes 1996: 241 ff.

⁴² ebenda: 278

⁴³ Brunsing 1999: 10 ff.

⁴⁴ ebenda: 128

⁴⁵ Spiekermann 1999: 39, 126

suburbanen Umland zu erreichen.⁴⁶ Weitere Ausführungen zu dem Leitbild der Innenverdichtung sind in Kapitel 3.2.2 „Reaktion der Städte auf Bevölkerungsverluste“ zu finden.

Durch die Suburbanisierung wurde seit den 1960er Jahren vermehrt Freiraum verbraucht. In ausgedehnten Verstädterungszonen wie im Ruhrgebiet erschien die drohende Verschmelzung von Baugebieten benachbarter Städte zu einem undifferenzierten städtischen Konglomerat als höchst unerwünscht. So entstand die Idee der Grünzäsur, die nicht nur die Funktion haben sollte, der Umweltverschmutzung entgegen zu wirken und die Atmosphäre zu reinigen, sondern auch die durchgehende Bebauung zu unterbrechen und zu verhindern, dass die Städte miteinander verschmelzen.⁴⁷

In den Städten hat die Freiraumqualität insbesondere durch das Leitbild der autogerechten Stadt und den ansteigenden Individualverkehr stark gelitten. Der Straßenraum ging damit als Freiraum verloren und die Belastung durch Abgase und Lärm stieg an.

Seit den 1970er Jahren wurden viele zentrumsnahe Wohnquartiere einer Wohnumfeldverbesserung unterzogen. Üblicherweise gehörten Verkehrsberuhigungen, die Begrünung öffentlicher Räume und die Umsiedlung störender Gewerbebetriebe zu den Konzepten.⁴⁸

Zusammenfassung Kapitel 1.1:

Die großen Städte des Rhein-Ruhr-Gebietes haben kaum noch mittelalterliche Substanz. Die großen Zerstörungen der Region im zweiten Weltkrieg und das Bestreben, das Zerstörte nicht wieder herzustellen, und der Wunsch, auch die noch vorhandene Substanz durch Modernes zu ersetzen, führten dazu, dass die Städte zum großen Teil erst durch die Entwicklungen nach dem zweiten Weltkrieg geprägt sind. Eine auf das Auto ausgerichtete Verkehrsinfrastruktur, problematische Großwohnsiedlungen und ausufernde Stadtstrukturen sind das Erbe dieser Zeit. Dem bereits in den 1960er Jahren einsetzenden Trend der Suburbanisierung konnte bis heute nicht Einhalt geboten werden.

Dass dem Menschen das Leben in der Stadt durch angemessene Freiräume (Grünstrukturen) erträglicher gemacht werden kann, wurde bereits im Absolutismus und spätestens während der Industrialisierung erkannt – Volksgärten, Schrebergärten und Gartenstädte zeugen davon. Auf diese Erkenntnis sollte sich die Stadtplanung auch heute wieder stützen.

⁴⁶ ebenda: 40

⁴⁷ ARL 1997: 135

⁴⁸ Curdes 1996: 284

1.2 NORDRHEIN-WESTFALEN HEUTE

Nach dem vorangegangenen historischen Rückblick auf die Stadtentwicklung werden im Folgenden aktuelle Fakten und Entwicklungs-Trends aufgeführt, die Nordrhein-Westfalen und insbesondere die Beispielregion des Rhein-Ruhr-Gebietes kennzeichnen.

Das Kapitel dient als Grundlage zur Ableitung des Zusammenhanges von Kinderfreundlichkeit und Nachhaltigkeit. Aus den nachfolgend dargestellten Informationen entspringen die in Kapitel Drei analysierten Probleme der Entwicklungs-Trends vor dem Hintergrund des Leitbildes der Nachhaltigkeit.

Es werden die drei Bereiche Demographie, Siedlungs- und Verkehrsflächen und Freiraum im Folgenden näher betrachtet. Die demographische Entwicklung (Bevölkerungsentwicklung) wird zunächst bezogen auf ganz Nordrhein-Westfalen dargestellt. Im Anschluss erfolgt eine detailliertere Analyse der demographischen Situation der Ballungszentren in Bezug auf Bevölkerungsentwicklung, Alters- und Sozialstruktur. Die Analyse dient der Herleitung bzw. Bestätigung für die Auswahl von Oberzentren des Rhein-Ruhr-Gebietes als Fallbeispiele der Untersuchung der Arbeit (siehe Kapitel 4.3), da sich in ihnen bzw. durch sie negative Auswirkungen der Entwicklungstrends besonders bemerkbar machen.

Neben einer kurzen Erläuterung der aktuellen Trends werden für den Bereich der Siedlungs- und Verkehrsflächen sowie den Freiraum auch die Ziele des Landes Nordrhein-Westfalen anhand des Landesentwicklungsplanes und des Landesplanungsberichtes im Hinblick auf eine nachhaltige Entwicklung und die Verbesserung der Situation von Kindern beleuchtet.

Die Region Rhein-Ruhr

„Die im Landesentwicklungsplan ausgewiesene Europäische Metropolregion Rhein-Ruhr umfasst den zusammenhängenden Ballungsraum der Rheinschiene, des Ruhrgebietes und des bergischen Städtedreiecks.“⁴⁹

Die Darstellung als Metropolregion beruht auf dem Leitbild „Europa“ des raumordnungspolitischen Orientierungsrahmens der Ministerkonferenz für Raumordnung. Der Verdichtungsraum Rhein-Ruhr weist danach bereits heute die maßgeblichen Orientierungsmerkmale auf, die europäische Metropolregionen kennzeichnen. Dies sind

- eine europäisch ausgerichtete Verkehrsinfrastruktur, die durch die zentraleuropäische Lage begünstigt wird,
- eine Vergleichbarkeit nach Bevölkerungszahl, Einwohnerdichte und Wirtschaftskraft mit großen europäischen Agglomerationen (z.B. Paris oder London),
- die Bedeutung als europäischer Dienstleistungsstandort und europäisches Finanzzentrum,

⁴⁹ Der Chef der Staatskanzlei des Landes NRW 2002: 55

- die Spitzenposition im Bereich der Wissenschafts- und Forschungskapazitäten,
- der Standort für international bedeutsame Behörden und Sitz von weltweit operierenden Großunternehmen etc.⁵⁰

1.2.1 DEMOGRAPHISCHE ENTWICKLUNGEN

Mit seinen rund 18 Millionen Einwohnern ist NRW das bevölkerungsreichste Bundesland und geprägt durch eine hohe Bevölkerungskonzentration in den Verdichtungsgebieten - insbesondere in den Oberzentren, die im Folgenden zum Untersuchungsgegenstand werden. Auf knapp 25% der Landesfläche leben nahezu zwei Drittel aller Einwohner des Landes. Sein Anteil an der gesamtdeutschen Bevölkerung beträgt rund 22%.⁵¹

Bis zum Jahr 2020 wird ein Bevölkerungsrückgang auf rund 17,95 Millionen prognostiziert – bis zum Jahr 2040 sogar ein Rückgang auf 16,86 Millionen Menschen.⁵²

Der Rückgang der Bevölkerung ist hauptsächlich auf die zu geringe Zahl von Neugeborenen zurückzuführen. Dabei fehlt heute bereits die zweite Generation von Kindern. Es fehlen die Nachkommen derjenigen, die bereits in den 1970er Jahren nicht geboren wurden.⁵³

Seit dem Ende der 1960er Jahre bildet sich in ganz Deutschland eine Alterspyramide heraus, die typische Anzeichen für eine langfristig schrumpfende Bevölkerung aufweist. Einem schrumpfenden Sockel an jungen Alterskategorien stehen stark besetzte ältere Jahrgänge gegenüber, die immer mehr zu einer „Kopflastigkeit“ der Pyramide führen. Einer tendenziellen Abnahme bei den jüngeren Altersgruppen unter 40 Jahren steht dabei eine Zunahme bei den älteren Menschen gegenüber.

„Weitaus stärker als die Gesamteinwohnerzahl wird sich die Bevölkerung in den einzelnen Altersgruppen verändern. Die Zahl der Kinder und Jugendlichen (0 bis unter 19 Jahre) wird von knapp 3,7 Millionen zu Beginn des Prognosezeitraumes [Anmerkung: 2002] bis zum Jahr 2020 kontinuierlich um etwa 600000 zurückgehen, im folgenden Jahrzehnt auf diesem Niveau von gut 3 Millionen verharren und sich bis 2040 weiter auf 2,88 Millionen reduzieren. [...] Die Zahl der Personen im Rentenalter (60 und mehr Jahre), die sich bereits im Verlauf der letzten eineinhalb Jahrzehnte um über 900000 auf knapp 4,4 Millionen erhöht hatte, steigt weiter und übertrifft schon im Jahr 2020 die 5-Millionen-Grenze. Nach einem Maximum von über 5,7 Millionen im Jahr 2032 sinkt der Wert bis 2040 wieder auf etwa 5,4 Millionen.“⁵⁴

⁵⁰ MURL 1995: 17

⁵¹ Der Chef der Staatskanzlei des Landes NRW 2002: 10, MURL 1995: 15

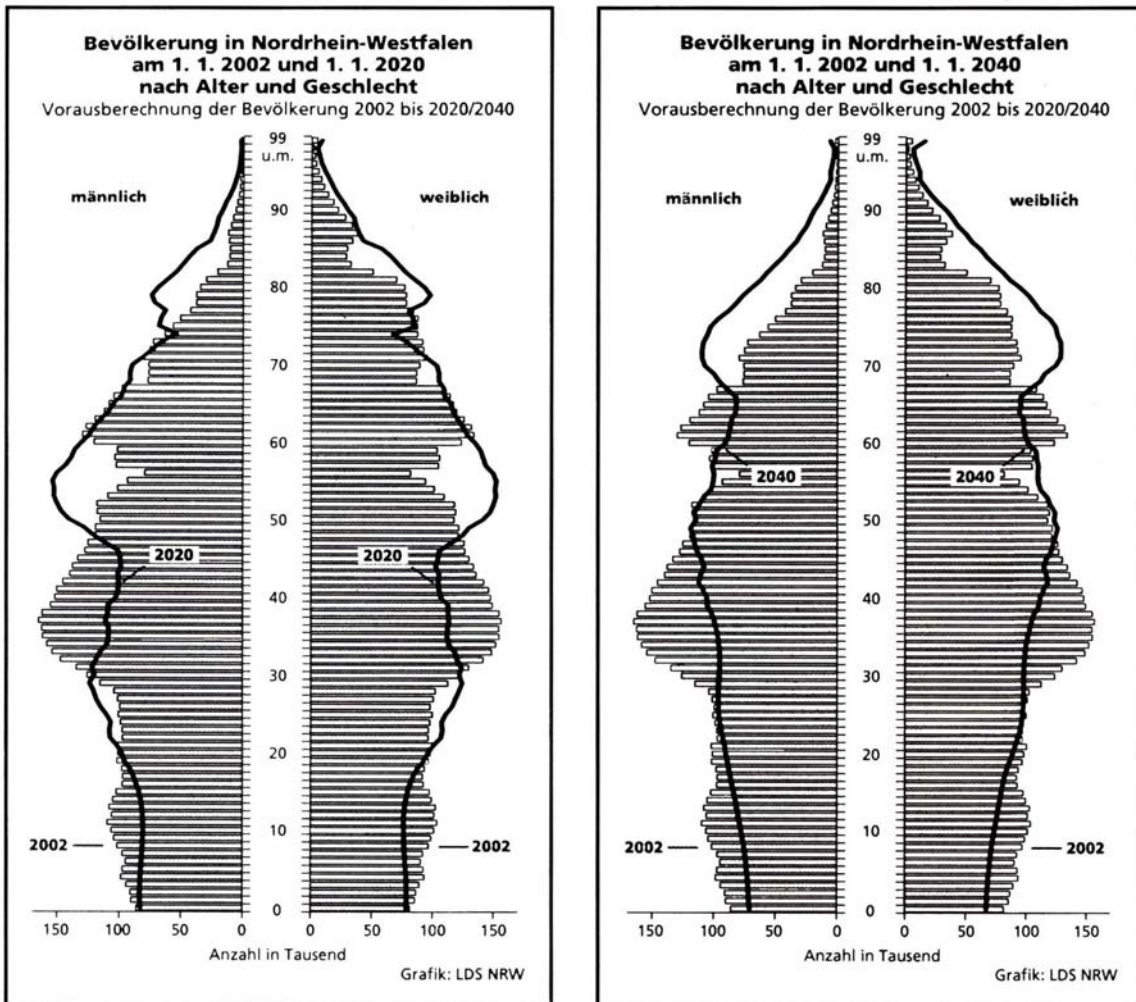
⁵² LDS NRW 2004: 6 f.

⁵³ ILS 2004: 3

⁵⁴ LDS NRW 2004: 7 f.

Für die Sozialversicherung werden sich aus dieser Entwicklung erhebliche Belastungen ergeben. Für den Bereich Wohnungsbau und Infrastruktur ergeben sich zumindest kurzfristig verstärkt altersspezifische Anforderungen (siehe dazu auch Kapitel 3.1.2).

Abb. 1: Die Entwicklung der Altersstruktur in Deutschland



Quelle: ILS 2004: 3

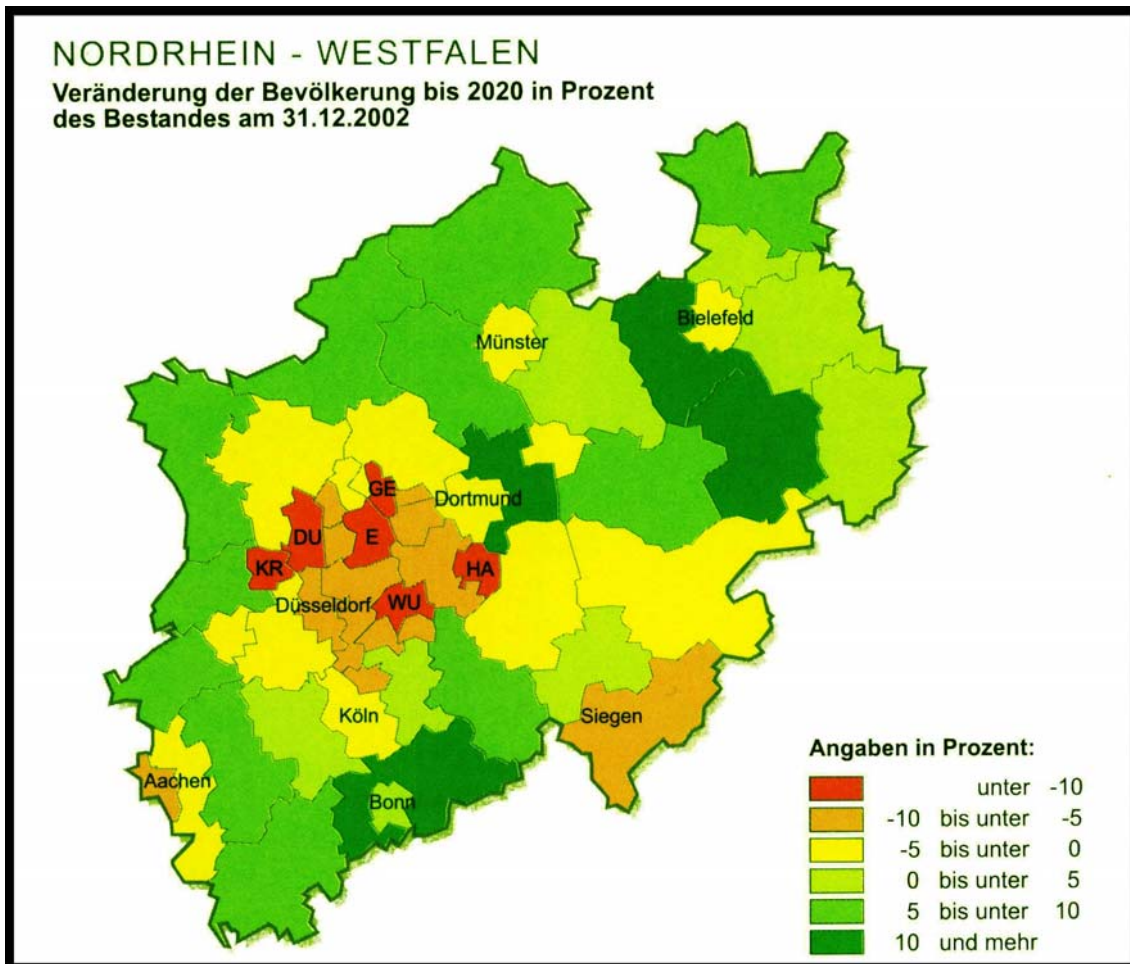
Räumlich gesehen schreitet dieser Prozess unterschiedlich voran und wird so zu einem landesplanerischen Problem. Die Differenzen in der natürlichen Bevölkerungsentwicklung werden zudem in der Regel noch durch von einander abweichende Wanderungssalden verstärkt.⁵⁵

Dass die regionale Entwicklung höchst unterschiedlich verläuft, zeigt schon alleine die Differenzierung nach kreisfreien Städten auf der einen und Kreisen auf der anderen Seite. „Während in den Kreisen der Gestorbenenüberschuss von 3,6% durch einen positiven Wanderungssaldo von 7,3% mehr als ausgeglichen wird und zu einer Gesamtveränderung von

⁵⁵ Kersting & Werbeck 2002: 9 f. / 25 ff., Der Chef der Staatskanzlei des Landes NRW 2002: 10 f.

+3,6% führt, wird in den kreisfreien Städten der ohnehin schon höhere Gestorbenenüberschuss von 5,1% durch einen negativen Wanderungssaldo von 1,4% noch verstärkt und bewirkt hier einen Bevölkerungsrückgang um 6,5%.⁵⁶

Abb. 2: Die prognostizierte Bevölkerungsentwicklung in den Regionen NRWs



Quelle: ILS 2004: 2

Der zahlenmäßig größte Bevölkerungsrückgang in Nordrhein-Westfalen wird für Essen prognostiziert: Bis 2020 wird die Stadt rund 64000 Bewohner verlieren (-10,8%). Die größten prozentualen Rückgänge werden in Hagen (16,3%), Wuppertal (-14,3%) und Gelsenkirchen (-13,2%) erwartet.⁵⁷

Aufschlussreich ist eine Altersgruppendifferenzierung des Wanderungssaldos: Die kreisfreien Städte weisen zwar in der Regel bei den Fernwanderungen und bei den jungen Erwachsenen, die eine Ausbildung beginnen, eine positive Wanderungsbilanz auf. Gleichzeitig verlieren sie

⁵⁶ LDS NRW 2004: 9

⁵⁷ ILS NRW 2004: 1

aber nach wie vor in erheblichem Umfang Bevölkerung an die Kreise.⁵⁸ Auffallend ist, dass die Zahl der Klein- und Kindergartenkinder in der Zeit von 1990 bis 1998 in den Ruhrgebietsstädten stark rückläufig war - aber auch Düsseldorf, Aachen und Köln haben Nachwuchsprobleme. Insbesondere in den Städten Aachen, Bochum, Bonn, Düsseldorf und Köln ist der Anteil der bis einschließlich 18jährigen nur unterdurchschnittlich. Der Anteil der Erwerbspersonen (19-64 Jahre) und hierunter insbesondere die Gruppe der potenziellen Eltern ist aber überdurchschnittlich vertreten. Die Kinderzahl pro Erwachsenen in dieser Altersgruppe liegt deutlich unter dem Landesdurchschnitt. Es leben hier somit vorrangig Familien im Alter von 19 bis einschließlich 49 Jahren mit wenigen Kindern bzw. Einzelpersonen. Dies zeigt auch der hohe Anteil an Einpersonenhaushalten (Düsseldorf 40%) in den Städten.

Die insgesamt negative Bevölkerungsentwicklung wird nicht in nennenswertem Umfang durch einen Zuzug von Ausländern aufgefangen. Dabei zeigt der ländliche Raum eine unterdurchschnittliche Zunahme des Ausländeranteils, während die Ballungszentren hier wiederum überdurchschnittlich vertreten sind.⁵⁹

Eine Betrachtung der laufenden Hilfen zum Lebensunterhalt zeigte für 1998 eine überdurchschnittlich hohe Zahlungsverpflichtung für die großen Städte an Rhein und Ruhr.

Der Anteil der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten lag 1999 in Aachen, Bochum, Bonn, Düsseldorf, Köln und Münster am höchsten. In den Städten des Ruhrgebietes waren hingegen von 1990 bis 1999 hohe Rückgänge zu verzeichnen. Auch der Anteil der Arbeitslosen lag hier (gemessen 1999) besonders hoch und noch über dem Landesdurchschnitt von 11,2%. Der Anteil an arbeitslosen Ausländern liegt in NRW mit 18,2% weit über dem Bundesdurchschnitt von 12,5%. Köln, Bonn und Aachen haben hier besonders hohe Prozentsätze zu verzeichnen.

Der Anteil der beschäftigten Frauen liegt in den großen Agglomerationsräumen, und hier wiederum vor allem in den Kernstädten, mit fast 50% am höchsten.

Die meisten Einpendler an den sozialversicherungspflichtig Beschäftigten hat Düsseldorf. Dabei werden in Düsseldorf – ebenso wie in Aachen, Bochum, Bonn und Köln – in überdurchschnittlichem Maße Arbeitnehmer mit hoher Qualifikation beschäftigt.⁶⁰

Als erster Ansatz zur Erklärung der demographischen Unterschiede zwischen den verschiedenen Regionen können die geographischen Unterschiede und ihre siedlungsstrukturelle Bedeutung herangezogen werden. Auffällig ist, dass die Ballungsräume einen am Landesdurchschnitt gemessen überdurchschnittlich hohen Anteil an Personen im erwerbsfähigen Alter und über 65

⁵⁸ ILS NRW 2004: 2 f.

⁵⁹ Kersting & Werbeck 2002: 14 ff., 33 ff.

⁶⁰ ebenda: 45-56

Jahren aufweisen. Überdurchschnittlich durch Familien (und Kinder) geprägte Bereiche finden sich hingegen in der Nachbarschaft der Ballungsräume.⁶¹

Zusammenfassung Kapitel 1.2.1:

Zusammenfassend lässt sich feststellen, dass die bevölkerungsreichen Ballungszentren des Rhein-Ruhr-Gebietes im Vergleich mit den ländlich geprägten Räumen statistisch signifikante Unterschiede hinsichtlich der Altersstruktur und Bevölkerungsentwicklung sowie in Bezug auf eine Reihe von Strukturindikatoren aufweisen. Tendenziell ist der Anteil an Kindern in den Ballungszentren rückläufig, während er im Umland der Städte eher ansteigt. Der Ausländeranteil und die Zahl der Personen, die ständige Hilfen zum Lebensunterhalt beziehen, sind überdurchschnittlich hoch. Aus diesen Tendenzen ergeben sich neben dem allgemeinen Trend der Überalterung der Bevölkerung zunehmend Probleme für die Städte, die in Kapitel 3.1.2 näher erläutert werden.

1.2.2 FREIRAUMVERBRAUCH FÜR SIEDLUNGS- UND VERKEHRSFLÄCHENENTWICKLUNG

Nach dem vorangegangenen Einblick in die demographische Situation in Nordrhein-Westfalen werden im Folgenden die Entwicklungen der Siedlungs- und Verkehrsflächen im Land und die daraus resultierenden Auswirkungen auf den Freiraum dargestellt. Die Ziele Nordrhein-Westfalens, die sich im Landesentwicklungsplan und im Landesplanungsbericht zu dem Thema finden, werden in Stichpunkten zusammengestellt.

Nordrhein-Westfalen ist ein insgesamt sehr dicht besiedeltes und stark industrialisiertes Land. Umweltbelastungen und die Notwendigkeit zu einem sparsamen und verantwortungsbewussten Umgang mit Freiraum treten dadurch besonders hervor. Der Anteil der Siedlungs- und Verkehrsflächen an der Gesamtfläche des Landes stieg von 14,6% im Jahr 1961 auf 22,8% im Jahr 2004. In 71 Städten und Gemeinden des Landes beträgt der Siedlungs- und Verkehrsflächenanteil bereits mehr als ein Drittel ihrer Gesamtfläche – wobei der Anteil in den großen Kenstädten oft noch weit darüber liegt.⁶²

Die Gründe für das stetige Ansteigen der Siedlungs- und Verkehrsflächen können aufgrund des Bevölkerungsrückganges nicht mit einem Anstieg der Bevölkerung erklärt werden; vielmehr wird der hohe Verbrauch an neuen Flächen durch die veränderten Wohnansprüche und gewachsenen Flächenansprüche sowohl der privaten Haushalte als auch der gewerblichen Betriebe hervorgerufen.

⁶¹ ebenda: 28 f.

⁶² MURL 1995: 25, LDS NRW 2005: 45

Da sich diese Ansprüche aufgrund der hohen Bodenpreise sowie einer generellen Flächenknappheit in den Kernstädten einfacher im Umland befriedigen lassen, kommt es dort zu einem vermehrten Anstieg der Siedlungs- und Verkehrsflächen. Hinzu kommt eine gezielte, auf die Ansiedlung von Bevölkerung und Kapital gerichtete Flächenangebotspolitik der Umlandkommunen.⁶³

Die niedrigen Baupreise und die bessere Flächenverfügbarkeit im Umland der Kernstädte haben dazu geführt, dass die realisierten Bauvorhaben sowohl im Wohnungs- als auch im Gewerbebau gegenüber kernstädtischen Standorten durchschnittlich niedrigere städtebauliche Dichten aufweisen. Im Gewerbe- und Industriebau überwiegen im Umland eindeutig eingeschossige Bauformen. Im Wohnungsbau ist das freistehende Einfamilienhaus seit den Nachkriegsjahren der dominante Siedlungstyp (vgl. Kap. 1.1). In den Kernstädten großer Verdichtungsgebiete kamen im Jahr 1992 durchschnittlich 226m² Siedlungs- und Verkehrsfläche auf einen Einwohner, in dem hochverdichteten Umland 376m², im verdichteten Umland 537m² und im ländlichen Umland von Verdichtungsräumen 824m² auf einen Einwohner. In Anbetracht ansteigender Wohnungsgrößen pro Person werden sich diese Zahlen in den letzten zehn Jahren vermutlich noch vergrößert haben. Wanderungen von der Kernstadt in das Umland gehen damit immer mit einer Steigerung der Flächeninanspruchnahme einher.

Die Siedlungstätigkeit im suburbanen Raum konzentriert sich zudem nicht auf wenige Entwicklungszentren. Obwohl von der Regionalplanung versucht wird, die Bautätigkeit auf Siedlungsachsen zu lenken, die durch den schienengebundenen öffentlichen Personennahverkehr (ÖPNV) gut erschlossen sind, besteht die generelle Tendenz, auch die Achsenzwischenräume zu besiedeln. Das suburbane Siedlungswachstum erfasst somit alle bereits bestehenden Dörfer und Städte im Umland.⁶⁴

Ziele für die Siedlungsentwicklung

Im Landesentwicklungsplan und im Landesplanungsbericht formulierte die damalige Landesregierung Ziele, wie dem fortschreitenden Freiflächenverbrauch entgegen getreten werden soll:

Das grundlegende Verhältnis zwischen Siedlungsraum und Freiraum soll nach Möglichkeit in der Zukunft konstant bleiben. Im Sinne der nachhaltigen Raumentwicklung soll sich in Zukunft nur noch in den bestehenden Siedlungsbereichen eingerichtet werden. Die Landes- und Regionalplanung muss sich auf die projektorientierte Erhaltung und Verbesserung der Qualität von Siedlungen und Freiräumen konzentrieren – dies gilt insbesondere für die Ballungsräume.

⁶³ Einig et.al. 1998: 48

⁶⁴ ebenda: 48 ff.

„Soziale Aspekte einer nachhaltigen Raumentwicklung dürfen sich nicht in einer mengenmäßig ausreichenden Ausweisung von Siedlungsbereichen für Wohnzwecke erschöpfen. Für ein attraktives, lebenswertes Wohnumfeld spielt nicht nur die Größe von Wohnung und Wohngrundstück eine Rolle, sondern auch die Qualität des unmittelbaren und erweiterten Wohnumfeldes. Raumordnung muss durch geschickte Anordnung der unterschiedlichen Raumfunktionen einen hochwertigen (Lebens-) Raum schaffen. Dies betrifft vor allem die räumliche Zuordnung von Wohn-, Arbeits-, Freizeit- und Erholungsräumen. Möglichkeiten für eine entsprechende Raumgestaltung eröffnen sich zur Zeit in den Ballungsräumen, wo großflächige Siedlungsbrachen einerseits für zeitgemäßen Bedürfnissen entsprechende Wohn- und Gewerbegebiete, andererseits zur Verbesserung und Auflockerung von Stadtteilen mit Grünzügen genutzt werden können.“⁶⁵ (Siehe dazu auch Kapitel 3.3 „Schrumpfung als Chance“.)

Im Vordergrund der landesplanerischen Entwicklungsstrategie stehen daher:

- die Vermeidung der Ausweisung zusätzlicher Siedlungsbereiche in den Gebietsentwicklungsplänen,
- eine Ausrichtung der Siedlungsentwicklung auf die Verkehrsnetze und hier insbesondere auf die Haltepunkte von Bussen und schienengebundenem Personen-Nahverkehr (SPNV) - dadurch soll unter anderem die Inanspruchnahme von Freiraum durch neue Verkehrsinfrastruktur vermindert werden,
- die Mobilisierung von Recyclingflächen für Wohnen und Gewerbe,
- eine Funktionsmischung insbesondere von Wohnen und Gewerbe,
- die Entwicklung von Modellen zur mehrfachen Raumnutzung,
- eine qualitative Verbesserung des Flächenangebotes und der Flächennutzung,
- der Eigenheimbau in den Kernstädten des Metropolraumes Rhein-Ruhr,
- die Entwicklung von Freiraumfunktionen, vor allem zum Ausgleich von Freirauminanspruchnahme für überörtliche, interkommunale Gewerbegebiete an leistungsfähigen Verkehrswegen und zum Erhalt sowie zur Entwicklung der Vitalität von Stadtzentren.⁶⁶

Ziele für die Verkehrsentwicklung

Durch den permanenten Anstieg des Individualverkehrs, der durch den fortschreitenden Flächenverbrauch und die daraus resultierende erzwungene Mobilität (insbesondere vom Umland in die Kernstädte) noch gefördert wird, sowie auch durch die Zunahme des Lastkraftverkehrs, sind die Verdichtungsgebiete in Nordrhein-Westfalen durch Orts-, Regional-

⁶⁵ Der Chef der Staatskanzlei des Landes NRW 2002: 66, 49

⁶⁶ Der Chef der Staatskanzlei des Landes NRW 2002: 62, MURL 1995: 72 f.

und großräumigen Verkehr hochgradig belastet. Dadurch ist nicht nur die Umweltqualität gefährdet, sondern auch die Urbanität und Mobilität.⁶⁷

Ziel der Landesregierung ist eine sozialverträgliche, nachhaltige Mobilitätsentwicklung zur Sicherung der Mobilität aller gesellschaftlicher Gruppen. Dazu zählen:

- die Erhaltung und Schaffung eines hohen Maßes an regionaler Erreichbarkeit - dies wird mit der Tatsache begründet, dass die Zahl der Berufspendler an Rhein und Ruhr im letzten Jahrzehnt um rund 700000 auf knapp drei Millionen angestiegen ist - Ziel ist hierbei eine Umsteuerung der Nachfrage vom PKW auf den ÖPNV,
- eine benutzergerechte, gegenüber dem Individualverkehr beschleunigte Verbesserung des ÖPNV-Angebotes als Voraussetzung einer sicheren und gleichberechtigten Verkehrsteilnahme,
- die stärkere Ausrichtung der Siedlungsentwicklung auf kurze Wege zu den Einrichtungen der öffentlichen und privaten Versorgung,
- interkommunal abgestimmte Parkraumangebote und -beschränkungen,
- die Erhöhung der Verkehrssicherheit insbesondere für die besonders gefährdeten Personengruppen und den Rad- und Fußgängerverkehr,
- die gleichwertige Chance der Mobilitätsteilnahme für alle Bevölkerungsgruppen, wobei den spezifischen Mobilitäts- und Sicherheitsbedürfnissen insbesondere von Frauen, älteren Menschen und Behinderten sowie Kindern und Jugendlichen Rechnung getragen werden soll,
- eine Verbesserung der Lebensbedingungen durch eine angemessene Bedienung durch den ÖPNV, den Bau von Ortsumgehungen und den stadtverträglichen Umbau vorhandener Ortsdurchfahrten und
- die Verbesserung der Umweltqualität insbesondere durch Schutz vor Lärm und Abgasen.⁶⁸

Ziele für die Freiraumentwicklung

Im Rahmen der erläuterten Siedlungs- und Verkehrsflächenentwicklung wird zunehmend Freiraum verbraucht. Zwar konnte der Freiflächenverbrauch in NRW von durchschnittlich 21,8ha täglich in den Jahren 1975 bis 1980 auf 14,7ha täglich in den Jahren von 1995 bis 2000 vermindert werden; er hat aber auch heute noch ein Ausmaß, das im Sinne einer nachhaltigen Raumentwicklung nicht hinnehmbar ist. Die nun prognostizierte demographische Entwicklung und der relativ geringe Gewerbeflächenbedarf bei der Verlagerung der Wirtschaftsentwicklung

⁶⁷ MURL 1995: 65

⁶⁸ MURL 1995: 72, Der Chef der Staatskanzlei des Landes NRW 2002: 14, 68

zum tertiären Sektor lassen eine Chance erkennen, den Freiraumverbrauch deutlich zu senken (siehe auch Kapitel 3.3).⁶⁹

Angesichts der Siedlungsdynamik ist die Sicherung unverbauten und unversiegelten Raumes als Voraussetzung für die Erhaltung und Regeneration der natürlichen Lebensgrundlagen eine unverzichtbare landesplanerische Aufgabe. Die Freiraumsicherung soll dabei durch städtebauliche Maßnahmen unterstützt werden. Der Freiraumverbrauch sollte z.B. durch die Mobilisierung der noch vorhandenen Baulandreserven eingedämmt werden. Gleichzeitig besteht aber auch das Ziel, vorhandenen Freiraum, der der wohnungsnahen Erholung, der Sport- und Freizeitnutzung der Bevölkerung dient und den Wohnwert erhöht, beziehungsweise besondere Bedeutung für die Stadtökologie und den Naturschutz hat, in den Städten durch die Bauleitplanung verstärkt zu sichern.⁷⁰

In den Ballungsräumen muss die Sicherung von regionalen Grünzügen als multifunktionale Freiräume beibehalten beziehungsweise fortgeführt werden. Die regionalen Landschaftsparks dienen zur Gliederung und Klimatisierung des Ballungsraumes, sind Naherholungsraum und dienen ökologischen Belangen. Ihre Sicherung und zielgerichtete Optimierung ist für die Lebensqualität im Ballungskern von großer Bedeutung. Sie müssen daher vor anderweitiger Inanspruchnahme geschützt werden.⁷¹

„Unabweisbare Inanspruchnahmen von regionalen Grünzügen für andere Zwecke müssen in jedem Fall funktionsgerecht durch Umwidmung bisheriger Siedlungsbereiche ausgeglichen werden. Die umfangreich gerade im Ruhrgebiet vorhandenen Siedlungsbrachen ermöglichen entsprechende Kompensationen und weitergehende Verbesserungen.“⁷²

Zur Schaffung ausreichender Voraussetzungen für landschaftsorientierte Erholung, Sport- und Freizeitnutzungen ist es Aufgabe der Gebietsentwicklungsplanung

- auf eine geeignete Zuordnung von Siedlungsraum und Freiraum zu achten,
- geeignete Bereiche des siedlungsnahen Freiraumes in hinreichendem Umfang für die landschaftsorientierte Erholung, Sport- und Freizeitnutzung zu sichern und
- in den Verdichtungsgebieten Freiraum auch unter Berücksichtigung dieses Belanges als regionale Grünzüge besonders zu schützen und zu entwickeln und für die Erholung der Bevölkerung offen zu halten.⁷³

Das Schwergewicht des Freizeit- und Erholungsangebotes soll eindeutig im Bereich beziehungsweise im Umfeld der Wohnsiedlungen liegen, da hier der weitaus größte Teil der Freizeit verbracht wird. Hier sollen Gelegenheiten zu Bewegung, Spiel und Sport, Muße und

⁶⁹ Der Chef der Staatskanzlei des Landes NRW 2002: 66

⁷⁰ MURL 1995: 25 ff.

⁷¹ Der Chef der Staatskanzlei des Landes NRW 2002: 65

⁷² ebenda: 66

Kommunikation sowie zu anderen nicht organisierten Freizeitaktivitäten angeboten werden; dabei soll besonderes Gewicht auf die Herstellung kindgerechter Lebensbedingungen gelegt werden. Die innerstädtischen Grün- und Freiflächen sollen dabei nach Möglichkeit untereinander und mit siedlungsnahen, der Freizeitgestaltung gewidmeten Freiflächen verknüpft werden. Zudem soll eine Verminderung des freizeitbedingten Verkehrs bewirkt werden. In der Gebietsentwicklungsplanung wird der Bedarf an Freiflächen und Wegen, der ein bewegungsfreundliches Wohnumfeld schaffen soll, berücksichtigt.⁷⁴

Zusammenfassung Kapitel 1.2:

Der Flächenverbrauch für Siedlung und Verkehr schreitet in NRW weiter voran, obgleich die Bevölkerungszahlen insgesamt stagnieren und die Prognosen von einer insgesamt rückläufigen Bevölkerungszahl ausgehen (siehe Kapitel 1.2.1). Die neuen und erhöhten Flächenansprüche, die insbesondere in ländlichen Gebieten Erfüllung finden, führen zu einem ungebremsten und unkonzentrierten Verbrauch von Freiraum.

Die Ziele der Landesregierung versuchen, dem Trend entgegenzutreten. Das Verhältnis von Siedlung und Freiraum soll konstant bleiben, es sollen keine zusätzlichen Siedlungsbereiche mehr ausgewiesen werden, Regionale Grünzüge sollen vor Inanspruchnahme geschützt werden usw.. Insgesamt wird eine nachhaltige Entwicklung gefordert, bei der besonders die Wohnqualität im innerstädtischen Raum durch Funktionsmischung, den Verbund von Freiraum und Siedlungsraum, den Ausbau des Fuß- und Radverkehrs und des ÖPNV und ähnliches gefördert werden soll.

Der Trend zum fortschreitenden Flächenverbrauch zeigt jedoch, dass die Ziele der Landesregierung nicht hinreichend Berücksichtigung finden.

⁷³ MURL 1995: 62

⁷⁴ ebenda: 61 ff.

2. KINDER UND IHR LEBENSUMFELD

Das Kapitel Zwei „Kinder und ihr Lebensumfeld“ ist ein wichtiger Bestandteil des Grundlagenteils der Arbeit. Wurden in Kapitel Eins die Entstehungsgeschichte und die aktuellen Entwicklungen der Stadt am Beispiel Nordrhein-Westfalens dargestellt, so geht es im Folgenden um eine Auseinandersetzung mit der Situation von Kindern – historisch und aktuell betrachtet – vor dem familiären Hintergrund und insbesondere in Bezug auf ihr Lebensumfeld in der Stadt. Das Kapitel Zwei dient damit wie das vorangegangene als Basis zur Ableitung des Zusammenhanges von Kinderfreundlichkeit und Nachhaltigkeit in Kapitel Drei.

Durch die Formulierung der Ansprüche von Kindern an ihr Lebensumfeld unter 2.3 stellt es zudem das Fundament für die Erarbeitung der Bewertungskriterien zur Kinderfreundlichkeit in Kapitel 4.2. und die Qualitätskriterien für städtische Freiräume aus Kindersicht in Kapitel 5.2. dar.

Um einen Beleg für die auch aus rechtlicher Sicht bzw. in Leitlinien bestehende Bedeutung eines kinderfreundlichen Lebensumfeldes anzuführen, werden als Abschluss von Kapitel zwei die bestehenden Verankerungen von Kinderfreundlichkeit angeführt.

2.1 HISTORISCHER RÜCKBLICK AUF DAS KIND IN DER GESELLSCHAFT

Über die gesellschaftliche Stellung des Kindes im Mittelalter können aufgrund fehlender schriftlicher Quellen zum Teil nur Vermutungen angestellt werden. Die These des Franzosen Philippe Ariès (von 1960) bildet dabei zumeist die Diskussionsgrundlage - auf dieser These aufbauend wurde auch ein Großteil der nachfolgenden Aussagen späterer Autoren erstellt.

„Ariès These läuft darauf hinaus, dass die Kinder im Mittelalter und bis weit ins 16. Jahrhundert hinein ganz selbstverständlich in die Welt der Erwachsenen integriert waren, an allen Aktivitäten teilnahmen und ohne Bruch in die Erwachsenenrolle übergingen.“⁷⁵

„Die Kinder waren sofort genauso Teil des sozialen und öffentlichen Lebens wie die Erwachsenen. (...) Die Kinder waren bei Geburten, beim Sterben, beim Tanz, beim Spiel ebenso selbstverständlich dabei wie bei Hinrichtungen auf dem Marktplatz. Sie teilten mit den Erwachsenen Geselligkeit und Arbeitsleben, religiöses Leben, Feste und Nöte.“⁷⁶

Da der Lebensunterhalt zumeist direkt im oder am eigenen Haus (Handwerk oder Landwirtschaft) bestritten wurde und somit der Beruf mit dem Privatleben unmittelbar

⁷⁵ Frenz 2000: 43

⁷⁶ Wais 2000: 31

verknüpft war, und da zudem der Zunftzwang bzw. die Leibeigenschaft bestand, war der Lebensweg der Kinder im Mittelalter ohnehin vorgeschrieben. Ihre möglichst frühe Einbindung in den Lebensablauf der Familie scheint damit selbstverständlich.

Während des Mittelalters wurde das Kind demnach kaum als etwas Besonderes, im Sinne eines zu schützenden und von der „feindlichen“ Erwachsenenwelt fernzuhaltenden Wesen, wahrgenommen. Vielmehr war es wohl so, dass Kinder vollständig in das Leben der Erwachsenen integriert waren, sobald man ihnen zutraute, dass sie ohne Hilfe der Mutter oder Amme auskommen konnten. In diesem Augenblick traten sie übergangslos in die Gemeinschaft der „erwachsenen“ Menschen ein und verrichteten auch täglich anfallende Arbeiten. Die Phase der Jugend war im Mittelalter demnach noch unbekannt.⁷⁷ Für die These von Ariès spricht auch die Tatsache, dass in frühmittelalterlichen Abbildungen die Kinder als verkleinerte Erwachsene dargestellt wurden.⁷⁸

Eine Schulbildung gab es für den Großteil der Kinder des Mittelalters nicht. Schule hatte zunächst nur die Aufgabe, den Priester-Nachwuchs auszubilden. In der ländlichen und handwerklichen Bevölkerungsschicht blieb das bis weit in die bürgerliche Phase hinein so, das heißt bis in das 16. Jahrhundert. Schule im Mittelalter, wenn existent, war auch nicht annähernd vergleichbar mit dem, was sie später im Bürgertum wurde. Weder gab es eine Trennung nach Altersstufen - Zehnjährige lernten gemeinsam mit Zwanzigjährigen - noch gab es eine institutionelle Hierarchie.⁷⁹

Während Kinder im Mittelalter sofort in die Gesellschaft der Erwachsenen integriert wurden, entwickelte sich im Zuge der Aufspaltung des gesellschaftlichen Lebens in einen öffentlichen Raum einerseits und in einen privaten Raum andererseits erstmals eine Stellung des Kindes in der Gesellschaft, die dieses als etwas Besonderes und dem Erwachsenen nicht Gleiches entdeckte. Die Familie als ein abgetrennter Ort des Rückzuges entstand, da Arbeitsleben und familiäres Leben auseinander fielen. Die Familie schützte zwar die Kinder, sah diese aber als unselbständig und ihrer selbst nicht mächtig an. Das Kind wurde zum Zentrum der Familie und zum Gegenstand von Überlegungen und Methoden der Führung, der Disziplinierung und auch Unterwerfung. Kindheit wurde nicht als eigenberechtigte Lebensphase, sondern das Kind als zu formende „Rohmasse“ gesehen. So entstand eine tiefe Kluft zwischen der Kinderwelt und der Erwachsenenwelt, die sich zunehmend in der Ausbildung rabiater pädagogischer Strategien zur Kindererziehung und -disziplinierung ausdrückte.

⁷⁷ Ariès 1975: 559

⁷⁸ Frenz 2000: 42

⁷⁹ Wais 2000: 33

„Mit Hingabe ersann die bürgerliche Erwachsenenwelt Strafen für den Fall der Mißachtung oder Überschreitung der gesetzten Grenzen. Übertraten Kinder etwa das Spielverbot, so wurden sie noch im 18. Jahrhundert ‚gegattert‘: Man schleuderte sie minutenlang in einer hölzernen Drehmaschine.“⁸⁰

Am deutlichsten zeigte sich das gewandelte Verhältnis von Erwachsenen zu Kindern in der Schule, die gegen Ende des 18. Jahrhunderts in vielen europäischen Staaten (z.B. Preußen) zur Pflicht wurde – nachdem bereits im Vorfeld die Kinderarbeit, nicht zuletzt wegen des schlechten Gesundheitszustandes der nachkommenden Rekruten, schrittweise verboten worden war. Dass dennoch bis weit in das 19. Jahrhundert hinein Kinderarbeit in der Arbeiterklasse die Regel war, darf darüber aber nicht vergessen werden.⁸¹

Das Verhältnis von Lehrer zu Schüler wandelte sich von der mittelalterlichen Gemeinschaft der Gleichen zu einem kontrollierenden und strafenden Regime des Lehrers. Wo dem Schüler zuvor die Kompetenz und die Selbstbestimmung zugesprochen waren, sich seine Ausbildung selbst zusammenzustellen, wurde ihm jetzt diese Selbstbestimmung abgesprochen.

Disziplin rückte in den Mittelpunkt des sozialen Lebens der Schule. Körperstrafen wurden das originäre Mittel der Pädagogik. Der Lehrer war der Vollstrecker der bürgerlichen Werte am Kind. Ziel war das wohlerzogene Kind als Vorstufe des Untertans. Mit der Militäruniform als Kinderkleidung dokumentierte die bürgerliche Pädagogik dabei auch ihr Ziel: Gehorsam, Unterwerfung, Sich - Aufopfern fürs Vaterland.⁸²

Der Begriff „Jugendlicher“ kam erst zur Zeit der Industrialisierung auf. Durch die Entwicklung der maschinellen Produktion wurde es notwendig, zwischen Kindheit und Arbeitsleben eine über die Schule hinausgehende Lehrzeit einzuschieben – die Jugend. Mit der Aufnahme einer eigenständigen Arbeit vollzog sich der Übergang in das Erwachsenenleben.⁸³

2.2 KINDER UND FAMILIE HEUTE

Die familiäre Situation, das Lebensumfeld und Freizeitverhalten von Kindern haben sich in den letzten Jahrzehnten stark verändert. Die sich wandelnden Lebensbedingungen werden nachfolgend dargestellt und ihre Auswirkungen auf das Verhalten und den Gesundheitszustand der nachwachsenden Generation beschrieben.

⁸⁰ Wais 2000: 35 ff.

⁸¹ Hug 1985: 129, 231

⁸² Wais 2000: 49 ff., Hierdeis 2000: 168 f.

⁸³ Schilling 1991: 12

2.2.1 DIE FAMILIE

Die Großfamilie, in der mehrere Generationen unter einem Dach lebten, sich gegenseitig ergänzten und unterstützten, gibt es schon lange nicht mehr. Aber auch die typische „Kleinfamilie“, bestehend aus zwei Elternteilen und den Kindern, scheint nicht mehr zwangsläufig dem aktuellen Familienbild zu entsprechen. Die Folgen der veränderten Familienstrukturen für die Gesellschaft und insbesondere für die Kinder werden im Folgenden beschrieben.

Die traditionelle Familiensituation (Vater arbeitet, Mutter ist Hausfrau) hat sich in den vergangenen Jahrzehnten stark verändert. Alleinerziehende oder Familien, in denen beide Elternteile einer Arbeit nachgehen, sind keine Ausnahme mehr. Zudem leben 27% der 30 bis 44jährigen, also der potenziellen Elterngeneration, inzwischen allein in einem Haushalt. Dies lässt sich, neben dem allgemeinen Trend zur Individualisierung, auch dadurch begründen, dass es in Deutschland nur noch zu etwa 50% unbefristete Beschäftigungsverhältnisse gibt – mit sinkender Tendenz. Eine ökonomische Sicherheit, wie sie der Versorgerehe als Kernkonstruktion der Familie zugrunde liegt, ist somit nur noch teilweise gegeben. Die Rolle des Haupternährers stirbt zunehmend aus, womit sich die Männerrolle – und auch die der Frau - in der Gesellschaft rapide ändert.⁸⁴

Die geänderten Familienformen fordern häufig eine möglichst frühe Verselbständigung der Kinder von elterlicher Betreuung – wenn diese berufstätig und / oder alleinerziehend sind. Vermehrt übernehmen auch spezielle Einrichtungen (außerhalb der Schule) die pädagogische Betreuung der Kinder. Dies können zum Beispiel Musik- und Malschulen, Sportvereine, Spielstuben und Ähnliches sein. Das Zusammenleben von Eltern und Kindern entwickelt sich dadurch stark auseinander. Allerdings hat sich das Verhältnis von Eltern zu Kindern auch dahingehend gewandelt, dass den Kindern bei Entscheidungen, die ihr eigenes Handeln betreffen, mehr Zugeständnisse gemacht werden. Das ehemalige Befehlen und Gehorchen ist zu einem Aushandeln geworden, das den Kindern entgegenkommen und ihre Selbständigkeit fördern soll.⁸⁵

Ein weiterer wichtiger Aspekt, der die Lebenssituation der Kinder innerhalb der Familie prägt, sind die Geschwister. Durch die in den letzten Jahrzehnten stark rückläufige Geburtenrate führen heute immer mehr Kinder ein Einzelkind-Dasein in den Familien. Somit sind für die Nachmittage keine Spielkameraden mehr automatisch vorhanden, was für die Freizeitaktivitäten der Kinder gravierende Folgen hat.⁸⁶

⁸⁴ Hurrelmann 1999: 24, BMFSFJ 2000: 108

⁸⁵ Büchner 1994: 15 ff.

⁸⁶ Busch 1994: 27 f.

Die heutige niedrige Geburtenrate (1,4 Kinder pro Frau) hat viele Gründe, die im finanziellen, pädagogischen und psychologischen Bereich liegen. Ein erster Grund ist die finanzielle Benachteiligung von Eltern. Kindergeld, Erziehungsgeld und Steuervorteile für Eltern führen nur zu einem 50%igen Ausgleich der tatsächlich durch ein Kind entstehenden Kosten. Bis ein Kind das Haus nach dem Durchlaufen der gesamten Ausbildung verlässt, sind bis zu 75000 Euro von den Eltern aufzubringen, die ein vergleichbares Paar ohne Kinder sparen kann. Etwa 30% von Ein-Eltern-Familien und 40% von Familien mit drei und mehr Kindern sind derzeit Bezieher von Sozialhilfe. Bei vielen kann von dauerhafter Armut gesprochen werden.⁸⁷

Neben finanziellen führen aber auch pädagogische Aspekte dazu, dass immer weniger Kinder geboren werden. Wegen des Fehlens ausreichender außerfamiliärer Erziehungseinrichtungen sind viele Mütter (manchmal auch Väter) gezwungen, während der Erziehungsarbeit auf eine Erwerbstätigkeit zu verzichten. Hierdurch fühlen sich viele Frauen gedrängt, eine Entscheidung gegen Kinder zu treffen, wenngleich sie gerne Kinder hätten. Entgegen dem in Deutschland festzustellenden Bedarf an frei wählbarer Kinderbetreuung und –ausbildung auch am Nachmittag für mindestens 40% der Kinder bis etwa 14 Jahre, existiert nur ein Angebot für etwa 5%.

Die Leistungen der Familie sind für das Funktionieren des gesamten Sozialsystems unentbehrlich. Familien leisten die Erziehung der Kinder, die Pflege gesundheitlich beeinträchtigter Mietglieder und sorgen allgemein für die Balance zwischen Individualität und Bindungsfähigkeit. Zur Familie gehören Kinder. Eine kinderarme Gesellschaft hat auf Dauer keinen Bestand. Es schrumpft nicht nur die Gesellschaft, sondern es verkümmern auch die Fähigkeiten zur Selbst- und Gemeinschaftshilfe - es kommt zum Schwinden des Zusammenhaltes in den Nachbarschaften. Eine Gesellschaft entwickelt sich unsolidarisch, wenn die junge Generation fehlt oder zu schwach ist, um die sozialen Sicherungssysteme weiterführen zu können. Eine Vernachlässigung der demographischen Basis, die zu einem Übergewicht der älteren Generationen führt, hat zwangsläufig einschränkende Entwicklungschancen einer Region zur Folge. Da Familien die kleinste soziale Infrastruktur bilden, sind sie als Träger für eine sozial nachhaltige Entwicklung unentbehrlich und stellen damit einen wichtigen Standortfaktor dar. Die Förderung der Familie sollte daher für eine Kommune ein wichtiges Ziel darstellen.⁸⁸

⁸⁷ Hurrelmann 1999: 26

⁸⁸ ebenda: 25 ff.

2.2.2 DIE STELLUNG DES KINDES

Heute sprechen viele Indizien dafür, dass die Zeit, als Kindheit eine eigenständige, geschützte Lebensphase war, wie sie bis zur Mitte des 20. Jahrhunderts vorherrschte, vorüber ist. Immer mehr Kinder werden wieder, wie im Mittelalter üblich, zu kleinen Erwachsenen. Fördernd wirkt hier vor allem das Fernsehen, das Kindern alle Informationen zugänglich macht. Es gibt damit kein Wissen und kein Geheimnis mehr, das nur für Erwachsene zugänglich wäre. Das Fernsehen macht alles öffentlich. Was früher der Privat- und Intimsphäre vorbehalten blieb, ist nun Stoff für Darstellungen auch für Kinder.

Kindheit ist damit heute kein sozialer Schonraum mehr und das Jugendalter unterscheidet sich in den sozialen und psychischen Anforderungen nur noch wenig von dem eines Erwachsenen. Die Grenzen vom Jugendalter zum Erwachsenen sind fließend geworden. Schon mit dem Eintritt in das Grundschulalter können sich Kinder heute zunehmend im Medien- und Konsumbereich frei bewegen. Immer mehr Kinder und Jugendliche fühlen sich zudem am „Arbeitsplatz“ Schule unter Druck gesetzt. Sie stehen unter zeitlichen und sozialen Spannungen und müssen bereits diszipliniert einen Terminkalender führen, um ihre zahlreichen Freizeitaktivitäten managen zu können.⁸⁹

Dem Trend, dass Kinder schon früh „erwachsen“ werden, steht die Tatsache gegenüber, dass Kinder und Jugendliche in viele sie betreffende Entscheidungsprozesse nicht eingebunden werden. Wird von Kindern erwartet, dass sie bereits sehr früh selbständig werden sollen bzw. aufgrund der Familienstrukturen und der Medienpräsenz müssen, so ist es zwingend erforderlich, ihnen auch Entscheidungsrechte einzuräumen, wie sie derzeit vermehrt gefordert, aber wenig umgesetzt werden (vgl. Kap. 2.4).

Die Gestaltung der Freizeit hat sich für Kinder und Jugendliche in den letzten Jahrzehnten ebenfalls sehr verändert. Durch die immer stärker eingegrenzten Räume, die speziell für Kinder eingerichtet werden, erfolgt eine Isolierung der Kinder, die sie häufig zwingt, sich an Orten zu treffen, die immer weiter vom Wohnstandort entfernt sind.⁹⁰ Die Gründe der Isolierung liegen in folgenden Entwicklungen, die nach BLINKERT und BÜCHNER den Lebensalltag der Kinder (in Städten) prägen: Die Möglichkeiten außerhalb der Wohnung spontan, unbeaufsichtigt und gefahrlos zu spielen, werden immer stärker eingeschränkt. Hauptverursacher dieser Entwicklung ist der zunehmende Straßenverkehr. Dabei wurden zum Einen ehemals zum Spielen verfügbare Flächen vom motorisierten Straßenverkehr belegt und zum Anderen werden speziell zum Spiel eingerichtete Bereiche durch unübersichtliche Straßen oder fehlende Rad- und Fußwege für Kinder unerreichbar. Weiterhin besteht ein sowohl quantitativer als auch qualitativer Mangel an geeigneten Freiflächen zum Spielen. Dies trifft insbesondere für

⁸⁹ Hurrelmann 1999: 15 f.

⁹⁰ Büchner 1994: 17

verdichtete Wohngebiete in Innenstädten zu.⁹¹ Die Lebenswelt der Kinder zerfällt damit immer mehr in separate Teilwelten - die Kontinuität räumlicher und sozialer Beziehungen ist kaum mehr zu erleben.⁹²

„Es fehlt an `naturnahen Räumen in Wohnungsnähe`, sagen die Experten und verweisen darauf, dass kindgerechte Freiräume die Grundlage für eine gesunde körperliche und geistige Entwicklung sind. Fehlen die Freiräume oder Aktionsräume, dann stellen sich Fehlentwicklungen ein, die heute schon viele gesellschaftliche Einrichtungen wie Kindergärten und Schulen deutlich spüren. Grund dafür sind nicht nur familiäre und gesellschaftliche Veränderungen, sondern auch ein bisher stark unterschätztes Verschwinden von anregungsreichen Spiel- und Bewegungsräumen im Wohnumfeld.[...] Die Qualität des Wohnumfeldes von Kindern hat aber wiederum direkte Auswirkungen auf den Grad der `Verhäuslichung` der Kinder, auf ihren Medienkonsum, auf den Betreuungsaufwand durch Erwachsene und damit die gesamten Entwicklungsmöglichkeiten.“⁹³

Neben der abnehmenden Attraktivität des öffentlichen Außenraumes zum Spielen bzw. durch diese gefördert bekommt das eigene Kinderzimmer eine immer größere Bedeutung. Laut einer Befragung von BÜCHNER aus dem Jahr 1992 hatten schon damals rund vier fünftel aller Kinder ein eigenes Zimmer zur Verfügung. Zudem steigt die Ausstattung der Kinderzimmer mit elektronischen Medien stetig an, was einer Isolierung der Kinder weiteren Aufschwung gibt und das Spielen draußen weitestgehend unterbindet.⁹⁴ Die Medien „drohen zu Ersatzdrogen für vorenthaltene Primärerfahrungen zu werden, die dazu verführen, gelebt zu werden, anstatt selber zu leben“.⁹⁵

Die traditionelle „Straßenkindheit“, die bis in die 1950er Jahre das Kindsein in der außerschulischen Zeit im Stadtraum prägte und sich durch den Zusammenschluss von altersgemischten Kindergruppen auszeichnete, existiert nicht mehr. Somit ist es heute für Kinder nicht mehr möglich, spontan auf der Straße Freunde zum Spielen zu treffen. Die häufig fehlenden Geschwister tragen zusätzlich dazu bei, dass Kinder gezwungen sind, sich ihre Sozialkontakte selbst aufzubauen und gezielt Verabredungen zu treffen. Eine Terminplanung zum Spielen wird notwendig und die Herausbildung fester Freundschaften wird durch die Orts- und Terminfrage beeinträchtigt. Die Treffen finden daher zumeist nur unregelmäßig und in Kleinstgruppen (häufig nur zwei Kinder) von Gleichaltrigen statt. Kontakte zu Andersaltrigen werden dadurch weitgehend unterbunden.⁹⁶

⁹¹ Blinkert 1993: 55, 143 ff., Büchner 1994: 20 ff.

⁹² Grosse-Bächle et.al 1993: 4

⁹³ Ministerium für Umwelt und Forsten Rheinland-Pfalz 1997: 2

⁹⁴ Büchner 1994: 17 ff.

⁹⁵ Zimmer 1999: 4

⁹⁶ Büchner 1994: 21

2.2.3 TYPISCHE PROBLEME

Aus den in den vorangegangenen Kapiteln dargestellten Umständen, mit denen Kinder heute leben müssen, ergeben sich verschiedene Probleme. Zunehmende Verhaltensauffälligkeiten und Krankheiten sind Indizien dafür, dass die Lebenssituation von Kindern einer Verbesserung bedarf.

Bezeichnend ist, dass immer mehr Kinder an typischen Erwachsenen-Krankheiten leiden: Erschöpfungszustände, Magenverstimmungen und Schlafstörungen, die nicht auf eine alleinige Ursache zurückzuführen sind, treten verstärkt auf. Diese Symptome sind Anzeichen einer offensichtlichen Überforderung der körperlichen, seelischen und sozialen Regelkreise. Oft sind diese Beschwerden mit Konzentrationsschwierigkeiten, Müdigkeit, Gereiztheit, Überforderung, Angst und Einsamkeit verbunden. Auch ein früher Einstieg beim Konsum legaler Drogen ist bei der aktuellen Generation der Kinder und Jugendlichen zu verzeichnen. Bis zum Alter von 11 Jahren sind schon 16% und bis zum Alter von 12 Jahren 36% regelmäßige oder gelegentliche Alkoholkonsumenten. Ähnliche Trends zeigen sich beim Zigarettenkonsum. Somit ist auch dieses gesundheitsschädliche Verhalten Erwachsener Kindern bereits vertraut. Dies gilt auch für den Konsum von Arzneimitteln und Medikamenten. Nach HURRELMANN kann damit gerechnet werden, dass ein Drittel der Kinder und Jugendlichen regelmäßig wöchentlich in den Arzneimittelschrank der Familie greift –insbesondere bei Leistungsanforderungen. Die Ursachen der Probleme werden dabei völlig außer Acht gelassen.

Bei Allergien ist heute schon ein Drittel jedes Jahrganges von Kindern und Jugendlichen betroffen. Im Vergleich mit den 1950er Jahren ist hier fast eine Verdoppelung zu verzeichnen. Neben körperlicher Veranlagung spielen hier zunehmende Umweltbelastungen (Schadstoffe und Umweltreize) sicherlich eine Rolle.

Auch psychische Störungen sind stark verbreitet. Eine deutliche Zunahme gibt es hier im Bereich des aggressiven Verhaltens. „Den Hintergrund bilden meist soziale Desorientierung, familiäre Haltlosigkeit und tiefe Enttäuschungen von Bindungserwartungen und Leistungszielen“.⁹⁷

Durch fehlende dauerhafte Beziehungen – sowohl im familiären, als auch im Bereich der Spielkameraden - wird Kindern das Erlernen sozialen Verhaltens erschwert. In Konfliktsituationen treten diese Mängel dann durch Verhaltensauffälligkeiten, wie Aggressivität, hervor. Der im Lebensalltag von Kindern vorherrschende Bewegungsmangel führt – neben den angesprochenen Verhaltensauffälligkeiten, in denen sich die aufgestauten Energien äußern – zu körperlichen Schäden. „In Folge der wachsenden Bewegungsarmut sind bei bis zu 50% der Kinder Haltungsschäden festzustellen.“⁹⁸ Zudem führt übermäßiger

⁹⁷ Hurrelmann 1999: 17 ff.

⁹⁸ ILS 2001 a: 10

Medienkonsum zu einem Bewegungsstau. Die Doppeldosis – zu lange ruhig sitzen und das Erleben von aktionsbetonten, manchmal auch gewalttätigen Darstellungen - führt bei vielen Kindern zu ungehemmten, aggressiven Handlungen. Langes Sitzen vor dem Fernseher muss zwangsläufig den Bewegungsapparat schädigen, zu Stoffwechselerkrankungen und über einen längeren Zeitraum auch zu Organschädigungen führen.⁹⁹ So weisen heute auch auffallend viele Kinder Defizite bei körperlichen Ausdauerleistungen, altersgerechter Körperkraft und Koordinationsfähigkeit auf.¹⁰⁰

Zu dem Phänomen der Hyperaktivität, das sich in letzter Zeit zu einem typischen Problem von Kindern entwickelt hat, schreibt DER SPIEGEL in einem Bericht mit dem Titel „Kinder mit Knacks“: Keine psychische Störung wird bei Kindern häufiger diagnostiziert als die Hyperaktivität (Aufmerksamkeitsdefizitsyndrom mit Hyperaktivität = ADHS). Die Betroffenen sind leicht erregbar, unkonzentriert und nerven Eltern und Lehrer. Immer mehr dieser Kinder werden mit Pillen ruhig gestellt. Einige Experten sind aber der Meinung, dass die Krankheit häufig nur ein Konstrukt ist, um das Verhalten von Kindern zu erklären, das unsere Gesellschaft hervorgebracht hat. Unter günstigen Lebensbedingungen bleibt diese Krankheit sogar unerkannt. Wer auf dem Land wohnt und den ganzen Tag mit der Dorfjugend tobt, wird demnach nicht so schnell zappelig wie jemand, der den ganzen Tag in einer Zwei-Zimmer-Wohnung hockt und womöglich noch Fern sieht oder am Computer spielt. Die Erziehung, das Familienleben und die Umwelt entscheiden letztendlich darüber, ob und wie stark eine genetische Veranlagung zum Zappelphilipp sich tatsächlich entfaltet.¹⁰¹

Zusammenfassung Kapitel 2.2:

Kindheit hat sich mit dem Zerfall der traditionellen Familienstrukturen sowie mit den Veränderungen im Freizeitangebot von Kindern stark gewandelt. Insbesondere das Fehlen fester sozialer Bindungen, die Überforderungen bzw. einseitigen Belastungen im schulischen und im Freizeitbereich, die nicht durch Erholungsphasen ausgeglichen werden können, da geeignete Freiräume zur Bewegung und Entspannung fehlen, führen zu psychischen und physischen Störungen. Aus diesen resultiert immer häufiger der Versuch, durch Medikamenten- und Drogenkonsum die Probleme zu bekämpfen, ohne deren Ursachen zu erkennen und zu beseitigen.

⁹⁹ Zimmer 1999: 5 ff.

¹⁰⁰ Thiel 1999: 7, Schmidt & Süßenbach 2002: 9 f.

¹⁰¹ Blech & Thimm 2002: 122-131

„Kindheit heute bedeutet, in einer ungesicherten sozialen Bindung aufzuwachsen, in einer Wettbewerbsgesellschaft zu leben, in der allein individuelle Leistung und sonst gar nichts zählt, in einer Freizeitwelt zu sein, die durch den Konsum und kommerzielle Wettbewerbsprozesse gekennzeichnet ist. Kindheit bedeutet auch, der zunehmenden Verstädterung ausgesetzt zu sein, die Verknappung von Spiel- und Freiflächen zu erleben und zu erfahren, dass das unmittelbare Wohnumfeld als Lebens-, Spiel- und Erfahrungsraum nicht zur Verfügung steht. Kindheit bedeutet heute auch, auf eine ökologische Umwelt angewiesen zu sein, die belastende und schädigende Wirkungen haben kann.“¹⁰²

2.3 ANSPRÜCHE DER BEWOHNER AN DEN STÄDTISCHEN FREIRAUM

Nachfolgend werden die Ansprüche, die Kinder an den städtischen Freiraum stellen, um diesen optimal und ihren Bedürfnissen entsprechend nutzen zu können, formuliert. Die Ansprüche sind sehr vielseitig - es wird daher in zwei Unterkapitel untergliedert ein Überblick über die Spielfunktionen und Spielkategorien sowie über die differierenden Ansprüche der unterschiedlichen Alters- und Geschlechtergruppen an den Freiraum gegeben. Neben den Bedürfnissen von Kindern und Jugendlichen werden auch die der erwachsenen Freiraumnutzer aufgeführt, um herauszustellen, wo es zu gegensätzlichen Interessen oder gemeinsamen Anforderungen an den Freiraum kommen kann.

Das Kapitel dient insbesondere als Grundlage für die Bewertungskriterien für die Kinderfreundlichkeit auf Stadtteilebene (Kap. 4.2) und die Formulierung von Qualitätskriterien für städtische Freiräume (Kap. 5.2).

2.3.1 FUNKTIONEN UND KATEGORIEN DES SPIELS

Das Spiel gilt heute als Domäne des Kindes, wenngleich es sich nicht auf diese Lebensphase eingrenzen lässt. Vielmehr muss der Anspruch des Spielens auf alle Altersgruppen (gemeint sind hier auch die über das Jugendalter hinausreichenden Gruppen) ausgeweitet werden. Denn inhaltlich umfasst der Spielbegriff alle freiwilligen Formen des menschlichen Tätigseins und Handelns sowie die Freizeitgestaltung bei Bewegung und Sport sowie bei kommunikativen und musisch-künstlerisch-kulturellen Aktivitäten.¹⁰³

¹⁰² Hurrelmann 1999: 22

¹⁰³ Grosse-Bächle et.al. 1993: 1, Chateau 1969: 8

Für Heranwachsende ist das Spiel für eine gesunde Entwicklung unverzichtbar, so dass die Forderung nach geeigneten Freiräumen besonders dringend erscheint. Die Bedeutung des Spiels für Kinder wird im Folgenden erläutert: Kinder spielen an jedem Ort, in der Wohnung, rund ums Haus, auf der Straße. Sie spielen mit allen möglichen Dingen, mit der Nudel in der Suppe ebenso wie mit der Bordsteinkante. Kinder spielen also mit dem, was sie vorfinden, auch wenn die Bedingungen ungünstig sind.¹⁰⁴ Im Spiel eignet sich das Kind schrittweise seine Umgebung an und gewinnt mit der Zeit ein eigenes Bild von ihr. Je vollständiger sich ein gesellschaftlicher Kontext bietet, desto differenzierter kann sich ein Kind diesen aneignen und desto besser wird es sich in ihm zurechtfinden und mit ihm umgehen können. Eine Reduzierung der Spielmöglichkeiten behindert dementsprechend die Intelligenzentwicklung, den Erwerb sozialer Kompetenzen, die Eigenständigkeit und emotionale Stabilität und die Belastbarkeit in Leistungssituationen.¹⁰⁵ Spielen ist somit eine essentielle Tätigkeit, die es durch eine angemessene Planung des städtischen Freiraumes zu fördern gilt. „Kinder lernen im Spiel sich selbst und ihre Lebenswelt kennen und verstehen und entwickeln dabei ihre Gefühle und ihren Verstand, ihre persönlichen Beziehungen und Lebenseinstellungen.“¹⁰⁶

Insgesamt ist es wichtig, dass im Spiel alle Sinne eines Kindes angesprochen werden. Geschieht dies nicht, so erlahmen die Phantasie und die Fähigkeit, die Welt in ihren komplexen Zusammenhängen zu erkennen. Zudem müssen zur gesunden Entwicklung der sensorischen Systeme, des zentralen Nervensystems und auch der Organe alle Wahrnehmungsbereiche angesprochen werden (Sehsinn, Hörsinn, Geruchs- und Geschmackssinn, Gleichgewichtssinn, Bewegungssinn).¹⁰⁷

Das Spielen lässt sich in Kategorien unterteilen, die im Schwerpunkt unterschiedliche Funktionen erfüllen. Die Liste der Spielarten variiert in der Literatur sehr stark. Die nachfolgenden Ausführungen bieten daher nur eine mögliche Zusammenstellung - die Aufschlüsselung ist dabei im Vergleich eher ausführlich. Die Trennung in Spielarten bedeutet nicht, dass sich ein Kind entweder mit der einen oder der anderen der nachfolgend aufgeführten Spielarten befasst. Vielmehr findet im Spielablauf sehr häufig eine Überschneidung statt. Die unterschiedlichen Funktionen des Spiels werden nachfolgend sowohl hinsichtlich ihrer psychologischen als auch ihrer physischen Bedeutungen betrachtet.

¹⁰⁴ Breitfuß & Klausberger 1999: 51

¹⁰⁵ Grosse-Bächle et.al. 1993: 1

¹⁰⁶ Hohenauer 1995: 7

¹⁰⁷ Hohenauer 1995: 14 ff., siehe auch: Bund der Jugendfarmen und Aktivspielplätze e.V. 1997: 25 ff.

Funktionsspiele

Das Funktionsspiel ist die früheste der kindlichen Spieltätigkeiten und wird insbesondere von Säuglingen und Kleinkindern gespielt. Kennzeichnend für die frühkindlichen Funktionsspiele ist das aktive Erkunden der Umwelt. Die Aktivitäten der Kinder münden emotional in der Lust am Funktionieren der Dinge, also in der Freude am eigenen Tun und den selbst hergestellten Effekten – z.B. selbst herbeigeführte Geräusche. Lust erzeugende Effekte werden von den Kindern zunächst beständig wiederholt. Mit zunehmendem Alter wird das Spielen dann zum Probehandeln. Die erreichbaren Gegenstände der Umwelt werden aktiv manipuliert und auf ihre Funktionsweise hin überprüft. Das Erkunden, Entdecken, Wiederholen und Experimentieren bringt eine zunehmende Erlebniserweiterung mit sich und ist für die Entwicklung der Individualität des Kindes von großer Bedeutung. Das Experimentieren mit Gegenständen und verschiedenen Materialien ist zudem die Voraussetzung für Materialkenntnisse und ein wichtiger Schritt zur eigenen Erkenntnis von Gesetzmäßigkeiten und für spätere gestalterische Tätigkeiten.

Gestaltungsspiele

Durch Gestaltungsspiele entwickeln sich lebenswichtige Kompetenzen, die in komplexen Gesellschaften unabdingbar sind. Gestaltungsspiele setzen voraus, dass das Kind sich eigene Ziele setzt und plant, wie diese zu erreichen sind (z.B. eine Hütte bauen). Sie fördern dadurch Ausdauer, Konstruktivität und Kreativität. Das Kind lernt, in die Zukunft zu denken, seine ganze Aufmerksamkeit auf die Erreichung eines Zieles zu richten und die Ausdauer aufzubringen, um das Ziel zu erreichen. Gestaltungsspiele haben weitreichende Einflüsse auf die Handlungskompetenzen sowie die von dem Kind an sich selbst gestellten Erwartungen. Durch das Misslingen von Gestaltungsspielen werden Kinder zudem im Spiel damit konfrontiert, wie es ist, an Etwas zu scheitern – und dass diese Erfahrung ein Teil des Lebens ist, mit dem man lernen muss, umzugehen.

Entdeckungsspiele

Entdeckungsspiele gehen häufig mit Gestaltungsspielen einher. Ihnen eigen ist jedoch, dass unbekannte Räume, neue Objekte und Materialien erforscht werden. Der Forschungsdrang und das eigenständige Erkunden fördern den Reiz, Neues auszuprobieren und zu erlernen. Selbständigkeit und Kreativität werden gefördert und die Abenteuerlust befriedigt.

Rollenspiele

Der Begriff Rollenspiel meint Spielaktivitäten, die eine Nachahmung oder Nachgestaltung typischer Handlungen der Erwachsenenwelt oder z.B. auch in Filmen gesehener Ereignisse enthalten. Durch das Rollenspiel schaffen sich Kinder eine eigene Realität und erfüllen sich damit Wünsche, die ansonsten unerfüllt bleiben (z.B. Lehrer sein oder Auto fahren). Das Rollenspiel bietet damit eine Kompensation zur Unterlegenheit, die dem Kind durch seine Stellung in der Gesellschaft entsteht und trägt somit zur Zufriedenheit bei. Zudem eignet sich

das Kind im Rollenspiel sozial verbindliche Verhaltensregeln an, ohne dass Erwachsene erzieherisch eingreifen müssten. Rollenspiele sind demnach wichtig, damit Kinder die Zusammenhänge sozialer Strukturen verstehen und ihre eigene Stellung in der Gesellschaft begreifen. Im Spiel wird damit die Sozialisation der Kinder gefördert. Zudem dienen Rollenspiele dazu, Konfliktsituationen psychisch zu verarbeiten.

Regelspiele

Regelspiele können sehr unterschiedlich sein – Mannschaftssportarten sind ebenso Regelspiele wie Brettspiele (z.B. Mühle). Zudem gehen Regelspiele oft mit Rollenspielen einher. Sie können damit sehr unterschiedliche Funktionen für die kindliche Entwicklung übernehmen, z.B. eine Steigerung der körperlichen Fähigkeiten, Förderung von Kombinationsfähigkeit und Strukturierung der Handlungsplanung (strategisches Vorgehen) und das Erleben positiver und negativer Emotionen (Gewinnen und Verlieren) und deren Bewältigung. Allen Regelspielen gemeinsam ist, dass sie Sozialspiele sind, die das Anerkennen von Regeln lehren. Die Regel bildet dabei das Fundament eines jeden Regelspiels. Wird sie verletzt, bricht das Spiel in sich zusammen. Im Spiel kann erprobt werden, was passiert, wenn sich nicht an verabredete Gegebenheiten gehalten wird.

Bewegungsspiele

Durch Bewegungsspiele mit oder ohne Gerät, alleine oder in der Gruppe, werden motorische Kompetenz, Geschicklichkeit und Mut gefördert. Eine Notwendigkeit zur Bewegung liegt daher zunächst in der Gesund-Erhaltung und der Ausbildung der Körperkräfte. Viele Bewegungsabläufe stellen zudem eine Herausforderung für das Kind dar, die zur Steigerung des Selbstvertrauens dient. Und schließlich dient die Bewegung auch dazu, aufgestaute Aggressionen durch „Austoben“ abreagieren zu können. Bewegungsspiele gehen, wenn sie in der Gruppe gespielt werden, zumeist mit den Regelspielen einher und dienen dann auch der Sozialisation.

Kommunikationsspiele

Durch Kommunikationsspiele entstehen Beziehungserfahrungen, die sozialen Charakter haben. Kommunikationsspiele können dabei zwischen nur zwei Personen aber auch in großen Gruppen entstehen. Regelspiele, die das Anerkennen von gemeinsamen Konventionen erfordern, oder Rollenspiele, die das Einfühlen in andere Personen voraussetzen, sind zumeist auch gleichzeitig Kommunikationsspiele.¹⁰⁸

¹⁰⁸ siehe dazu u.a.: Bund der Jugendfarmen und Aktivspielplätze e.V. 1997: 28 f., Edinger 1988: 32, Münch 1996: 115, Hohenauer 1995: 16, Mogel 1994: 58 ff., Mugglin 1991: 2 f.

2.3.2 BERÜCKSICHTIGUNG DER ALTERS- UND GESCHLECHTERGRUPPEN

Es folgt eine Beschreibung der unterschiedlichen Ansprüche verschiedener Nutzergruppen an den Freiraum in der Stadt. Es wird sich dabei nicht nur auf die Gruppe der Kinder beschränkt, sondern es werden alle Nutzergruppen zumindest kurz berücksichtigt. Da eine Isolierung von Kindern vermieden werden sollte und Freiräume somit für verschieden Nutzergruppen attraktiv sein müssen, ist eine Auseinandersetzung mit den Ansprüchen aller Bevölkerungsgruppen notwendig.

Die Anforderungen, die verschiedene Nutzergruppen an den Freiraum stellen, sind sehr unterschiedlich. Das Alter und Geschlecht, der gesundheitliche Zustand und die Lebenssituation führen zu differierenden Ansprüchen, die sich entsprechend im Leben jedes Menschen wandeln können. Die nachfolgend aufgeführten Gruppen umfassen die nach ihren unterschiedlichen Ansprüchen prägnantesten Nutzergruppen des städtischen Freiraumes. Es existieren darüber hinaus noch viele weitere (Unter-)Gruppen mit spezifischen Ansprüchen. Um die Bedürfnisse eines möglichst großen Bevölkerungsteiles übersichtlich darstellen zu können, sollte die Auflistung der nachfolgenden Gruppen jedoch ausreichend sein. Die kurz aufgeführten Bedürfnisse beschränken sich dabei auf die Anforderungen, die an den Freiraum als Ort des Aufenthaltes in der Freizeit gestellt werden.

Kinder und Jugendliche

Die nachfolgende Differenzierung der Gruppen „Kleinkinder“, „Schulkinder“ und „Jugendliche“ bietet eine Unterscheidung der sehr unterschiedlichen Ansprüche der Freiraum- und Spielflächnutzer dieser Altersgruppen. Die gewählten Altersgrenzen orientieren sich an den in der Fachliteratur zumeist aufgeführten Werten.¹⁰⁹ Zudem definiert das Kinder- und Jugendhilfegesetz das Jugendalter mit dem beginnenden 14. Lebensjahr.¹¹⁰

Kleinkinder

Unter den Begriff „Kleinkinder“ fallen die 0 bis unter 6jährigen Kinder.

Für Kleinkinder ist die sinnliche Erfahrung ihrer Umwelt durch tasten, schmecken, riechen etc. zunächst besonders wichtig. Voraussetzung dafür sind kleinteilige, erlebnisreiche Räume, in denen die Kinder in Kontakt mit unterschiedlichen Materialien (Sand, Blätter, Holz etc.) kommen. Nach den einfachen Funktionsspielen beginnen Kinder unter sechs Jahren mit Gestaltungsspielen, Rollenspielen und Bewegungsspielen. Für die gesunde Entwicklung des Kindes ist es wichtig, dass alle Sinne im Spiel angesprochen werden. Naturnahe Erlebnisräume können diese Funktion sehr gut erfüllen.¹¹¹

¹⁰⁹ siehe z.B.: Busch 1994, Blinkert 1993, Breitfuß & Klausberger 1999

¹¹⁰ KJHG §7

¹¹¹ Busch 1994: 23 ff.

Aufenthaltsbereiche für Kleinkinder müssen in unmittelbarer Wohnungsnähe angesiedelt sein, damit sich die Kinder ohne großen Betreuungsaufwand draußen aufhalten können. Je sicherer die Spielbereiche zudem vom öffentlichen Raum abgeschirmt sind (z.B. privater Freiraum oder Siedlungssinnhöfe) desto wahrscheinlicher ist die Möglichkeit des Aufenthaltes der Kinder im Freien.¹¹²

Schulkinder

Als „Schulkinder“ werden die 6 bis unter 14jährigen Kinder bezeichnet.

Schulkinder spielen alle Spielarten in unterschiedlicher Intensität. Die Funktionsspiele nehmen jedoch ab; ebenso wie die Rollenspiele, die von Kindern über zehn Jahren kaum noch gespielt werden. Bewegungsspiele sind für Schulkinder besonders wichtig.¹¹³

Da Schulkinder einen Teil ihrer Freizeit am Vormittag auf dem Schulhof verbringen, sollte dieser entsprechend den Bedürfnissen der Schulkinder gestaltet sein und möglichst auch an den Nachmittagen und am Wochenende zum Aufenthalt zur Verfügung stehen.¹¹⁴

Wichtig für Schulkinder sind gemeinschaftliche oder öffentliche Freiräume und Spielflächen, die den Kontakt zu Spielkameraden ermöglichen.

Für die ab sechs bis zwölf Jahre alten Kinder sollten Spielbereiche maximal 300 bis 400m von der Wohnung entfernt sein. Die Steigerung des Aktionsradius erfolgt mit zunehmendem Alter, so dass sechsjährige alleine kaum Entfernungen über 150m zurücklegen. Für Kinder ab zwölf Jahren werden dann Entfernungen von einem Kilometer ohne Probleme überwunden; insbesondere dann, wenn sie über ein Fahrrad verfügen bzw. öffentliche Verkehrsmittel nutzen können.¹¹⁵

In ihrer Freizeitgestaltung sind Kinder von Migranten in besonders hohem Maße auf den Freiraum in der Stadt angewiesen. Dies liegt unter anderem darin begründet, dass nur etwa die Hälfte von ihnen im Vergleich zu 88% der deutschen Jugendlichen über ein eigenes Zimmer als persönlichen Rückzugs- und Freiraum verfügen und ihnen nur begrenzte Möglichkeiten institutionalisierter Freizeitgestaltung zur Verfügung stehen.¹¹⁶

Jugendliche

Als Jugendliche werden Personen ab dem 14. Lebensjahr bezeichnet. Als das Ende des Jugendalters wird die Volljährigkeit angesehen.

Bei den Jugendlichen setzt eine klare Verlagerung zu kommunikativen Tätigkeiten in Verbindung mit Bewegungs- und Regelspielen ein. Sportliche Angebote sowie Treffpunkte mit Sitzmöglichkeiten sind daher für Jugendliche besonders wichtig.

¹¹² Blinkert 1993: 176 ff.

¹¹³ Busch 1994: 23 ff.

¹¹⁴ siehe dazu: Kraft 1979, Edinger 1988

¹¹⁵ DIN 18034: 3, Ministerium für Umwelt und Forsten Rheinland-Pfalz 1997: 9, Blinkert 1993: 50 f.

¹¹⁶ ILS 2001c: 9, vgl. auch Lajos 1991

Ist kein ausreichendes Angebot an Flächen für Jugendliche vorhanden, so werden Bereiche wie Spielplätze oder Bushaltesthäuschen von Jugendlichen in Beschlag genommen, was häufig zu Konflikten führt. Werden die Jugendlichen dann noch von den nicht für sie vorgesehenen Flächen vertrieben, entstehen häufig Frustrationen, die sich in vandalistischen Aktivitäten äußern. Speziell für Jugendliche geeignete Flächen können diesem Problem sicherlich entgegenzutreten.¹¹⁷

Jugendliche suchen gezielt weiter vom Haus entfernte Räume als Treffpunkte auf, um unbeobachtet von den Eltern bzw. allgemein Erwachsenen sein zu können. Gleichzeitig wollen sie aber gesehen werden und suchen die Auseinandersetzung mit Erwachsenen. Es scheint daher sinnvoll, Teilbereiche für Jugendliche in Siedlungs- Randbereichen anzulegen, um Konflikte mit Anwohnern zu vermeiden und die permanente (störende) Beobachtung durch Erwachsene auszuschließen. Es sollten aber unbedingt auch gemeinsame Treffpunkte mit anderen Altersgruppen geschaffen werden.¹¹⁸

Für Jugendliche spielt die Wohnungsnähe geeigneter Freiräume und Spielflächen keine entscheidende Rolle mehr. Da Jugendliche bereits sehr mobil sind, ist für sie der Anschluss mit öffentlichen Verkehrsmitteln von großer Bedeutung. Zudem ist ein sicheres, in sich geschlossenes Radwegenetz für diese Altersgruppe besonders wichtig.

Jugendliche aus Migrantenfamilien verbringen einen Großteil ihrer Freizeit im öffentlichen Raum (siehe auch unter Schulkinder), der dadurch „begehrtes Objekt der Aneignung“ ist und zur Selbstdarstellung genutzt wird. Aus diesem Verhalten können Konflikte entstehen, wobei es sich vor allem um konkurrierende Nutzungsansprüche um die knappe Ressource des städtischen Freiraumes handelt. Außerdem weicht das Verhalten von Migranten-Jugendlichen im öffentlichen Raum von dem deutscher Jugendlicher in einer Weise ab, die bei anderen Bewohnern des Stadtteils ein Gefühl der Bedrohung und des Ausschlusses hervorrufen kann - nämlich durch ihr häufig dominantes, offensives Auftreten in einer relativ homogenen ethnisch-kulturellen Gruppe.¹¹⁹

Jungen und Mädchen

Bei Kleinkindern ist das Spielen kaum von geschlechterspezifischen Verhaltensunterschieden gekennzeichnet. Im Kindergartenalter beginnen sich aber erste Verhaltensunterschiede bemerkbar zu machen. Mädchen suchen in diesem Alter die ruhigeren Zonen des Freiraumes zur Nutzung auf und Jungen leben zunehmend ihren Bewegungsdrang aus. Mädchen legen insgesamt einen größeren Wert auf atmosphärisch gut angelegte Bereiche mit differenzierten

¹¹⁷ Breitfuß & Klausberger 1999: 65 ff., Herlyn et.al. 2003: 28 ff.

¹¹⁸ Breitfuß & Klausberger 1999: 66

¹¹⁹ ILS 2001 c: 10

Aufenthaltsmöglichkeiten in Form von unterschiedlichen Sitzbereichen für größere Gruppen, mit der Freundin oder allein. Sie brauchen also insbesondere Bereiche für das ruhigere Spiel.¹²⁰

Insgesamt ist zu beobachten, dass sich Mädchen mit dem einsetzenden Jugendalter zunehmend aus dem öffentlichen Raum und damit aus dem öffentlichen Leben zurückziehen. Der Grund liegt vor allem darin, dass vorhandene beziehungsweise nutzbare Freiräume für Jugendliche (die schon selten sind) eher den Interessen und Bedürfnissen von Jungen entsprechen.¹²¹

Es ist daher zu beachten, dass Mädchen andere Anforderungen an den Freiraum haben als Jungen. Neben der erwähnten ästhetischen Ausgestaltung des Freiraumes und der Definition von Bereichen für das ruhige Spiel sind es bei den Bewegungsspielen eher kooperative Ballspiele ohne direkte Konfrontation, wie zum Beispiel Volleyball oder Federball, die von Mädchen angenommen werden.¹²²

Zusätzlich nutzen Mädchen aus eigener Angst oder Angst der Eltern kaum Freiräume, die nicht zum Aufenthalt definiert oder legitimiert sind, so dass ihnen nach dem Spielplatz im Kinderalter kaum Ausweichmöglichkeiten in andere Freiräume bleiben. Es müssen daher Freiräume geschaffen werden, deren Funktion eindeutig bestimmt ist – ohne eine vielfältige Nutzbarkeit einzuschränken.¹²³

Die in einer Studie befragten türkischen Mädchen machten deutlich, dass zwar der Familienverband für sie eine große Rolle spielt, dass es aber auch den Wunsch nach Distanzierung von der sozialen Kontrolle der Familie gibt. Für diese Loslösungsprozesse hat der Schulhof eine große Bedeutung, da sich die Mädchen hier nach Schulschluss weitestgehend außerhalb der familiären Kontrolle aufhalten können. Aber auch im Allgemeinen stellt die Schule einen der wenigen Orte dar, an dem Kontaktchancen für Jugendliche unterschiedlicher ethnisch-kultureller Herkunft bestehen.¹²⁴

Erwachsene

Erwachsene halten sich im gemeinschaftlichen Freiraum zumeist nur dann auf, wenn die Kinderbetreuung dies erfordert. Diese Tendenz mag daran liegen, dass Erwachsene, wenn sie keine kleinen Kinder haben, in der Regel einer Arbeit nachgehen und daher tagsüber den Freiraum nicht nutzen können. Entsprechend halten sich Erwachsene Männer auch am seltensten im Freiraum einer Siedlung auf. Häufig ist es so, dass der gemeinschaftliche Freiraum keine „Aufenthaltsberechtigung“ bietet, wenn man nicht auf einer Bank am Spielplatz seine Kinder beaufsichtigt. Entsprechend werden private Freiflächen auch von Singles oder Paaren

¹²⁰ Breitfuß & Klausberger 1999: 52 f.

¹²¹ Spitthöver 1989: 66 f., Gohde – Ahrens 1998: 26 ff.

¹²² Gohde – Ahrens 1998: 26 ff.

¹²³ Hessisches Ministeriums für Landesentwicklung, Wohnen, Landwirtschaft, Forsten und Naturschutz 1992: 33

¹²⁴ ILS 2001 c: 3 ff.

ohne Kinder in ihrer freien Zeit genutzt, während gemeinschaftliche Freiflächen verwaist bleiben.¹²⁵

Die private Atmosphäre ist für Erwachsene Voraussetzung dafür, den Freiraum familiär zu nutzen. Private Freiflächen bzw. in ihrer Nutzung definierte und zum Aufenthalt geeignete gemeinschaftliche Freiflächen sind daher ein qualitätsbestimmendes Merkmal des Wohnumfeldes. „Das große Interesse an einem privat nutzbaren Freiraum läßt sich indirekt auch an der Wohnzufriedenheit ablesen, die umso größer ist, je besser die Wohnung mit privat nutzbarem Freiraum versorgt ist.“¹²⁶

Die von Erwachsenen noch vielfach ausgeübten Spielarten sind vor allem Regelspiele, Bewegungsspiele und Kommunikationsspiele. Damit ähneln die Bedürfnisse der Erwachsenen sehr stark denen von Jugendlichen.¹²⁷

Wohnungsnaher öffentliche Freiräume sind insbesondere für Hundehalter wichtig. Da es häufig zu Konflikten zwischen Hundebesitzern und anderen Nutzern des Freiraumes kommt, sollten Hundehalter legitimierte Auslaufflächen für ihre Tiere zur Verfügung gestellt werden. Im Gegenzug müssen aber auch „Hunde-Verbotzonen“ klar gekennzeichnet und ggf. mit Hundesperren abgesichert werden, um Konflikte zu vermeiden und Gefahren durch freilaufende Hunde zu umgehen.

Insbesondere die Nutzbarkeit von Freiflächen für Kinder wird durch frei laufende Hunde stark eingeschränkt. Abgesehen von dem nur sehr selten durch den Besitzer beseitigten Hundekot schränken die Tiere allein durch ihre Anwesenheit den für Kinder nutzbaren Freiraum stark ein. Eine Betreuungsperson lässt ein Kind z.B. kaum auf einer Wiese spielen, die gleichzeitig von frei laufenden Rottweilern, Schäferhunden o.Ä. besucht ist. Ältere Kinder haben zudem häufig von sich aus berechnete Angst vor großen Hunden.

Bewohner aus anderen Kulturkreisen pflegen häufig einen anderen Umgang mit dem zur Verfügung stehenden Freiraum. Aus Reisen in südliche Länder kennt man z.B. das Bild der am Gehsteig oder am Straßenrand auf privaten Sesseln oder Hockern sitzenden Bewohner oder einer aus Gründen der Selbstversorgung notwendigen intensiven Nutzung von Gartenflächen.¹²⁸

Da in Deutschland die private Nutzung des öffentlichen oder siedlungsbezogenen Freiraumes häufig mit Argwohn und evtl. auch Neid betrachtet wird, kann es hier schnell zu Konflikten kommen. Die Aneignung solcher Räume sollte daher durch entsprechende Einrichtungen auch für Deutsche „legitimer“ gestaltet werden – beispielsweise durch die Ausweisung von Grillecken.

¹²⁵ Breitfuß & Klausberger 1999: 75 ff.

¹²⁶ Spithöver 1982: 62

¹²⁷ Busch 1994: 23 ff.

¹²⁸ Breitfuß & Klausberger 1999: 46

Aufsichtspersonen kleiner Kinder

Die Aufsichtspersonen kleiner Kinder sind in der Regel die Mütter. Mütter mit Kleinkindern sind erheblich öfter im Wohnumfeld anzutreffen als die übrigen Bewohnergruppen einer Siedlung. In Siedlungen, in denen es kaum kleine Kinder gibt, halten sich in der Regel auch die Erwachsenen deutlich weniger im gemeinschaftlichen Freiraum auf.¹²⁹

Mangelnde Spielmöglichkeiten im Wohnumfeld sind kinderfeindlich – Kinderfeindlichkeit bedeutet aber auch gleichzeitig Frauenfeindlichkeit, weil durch fehlende Spiel- und Aufenthaltsbereiche für kleine Kinder im unmittelbaren Wohnumfeld eine enorme Arbeitsbelastung für die Aufsichtspersonen entsteht. Wohnungsnahe Kleinkind-Spielbereiche, bei denen die Mutter im optimalen Fall aus dem Fenster der Wohnung das Kind beaufsichtigen und gleichzeitig andere Arbeiten durchführen kann, sind daher sowohl für die Kinder als auch für die Eltern von großer Bedeutung. Aufsichtspersonen kleiner Kinder haben daher auch ein gesteigertes Bedürfnis nach privatem Freiraum, der die Aufsicht über die Kinder erleichtert - oder zumindest gemeinschaftlich nutzbare Flächen in unmittelbarer Wohnungsnähe, die einen sicheren Aufenthalt der Kinder gewährleisten und eine hohe Aufenthaltsqualität besitzen.¹³⁰

Ältere Menschen

Als ältere Menschen werden jene Personen beschrieben, die aus Altersgründen aus der Erwerbstätigkeit ausgeschieden sind. Die Gruppe der Älteren ist damit keinesfalls als homogen zu bezeichnen. Der Allgemeinzustand dieser Gruppe reicht von topagil bis intensiv pflegebedürftig. Ihnen gleich ist der hohe Anteil an Freizeit, der durch den Wegfall der Erwerbstätigkeit entsteht.

Die oben bereits erläuterten Bedürfnisse der Erwachsenen haben vielfach auch für ältere Menschen Gültigkeit. Aufgrund des hohen Maßes an Freizeit wird die Teilnahme an der Siedlungsöffentlichkeit für ältere Menschen häufig ein wichtiger Bestandteil des Lebens. Die Möglichkeiten zum Aufenthalt im Freien können wesentlich zur Pflege sozialer Kontakte beitragen und damit einer Vereinsamung entgegenwirken.

Für ältere Menschen, die in ihrer Mobilität bereits eingeschränkt sind, gewinnen Freiräume im unmittelbaren Wohnungsnahbereich zunehmend an Bedeutung. Diese sollten zudem so ausgestattet sein, dass sie eine Nutzung durch ältere Personen ermöglichen - dazu zählen z. B. ausreichende Sitzgelegenheiten in windgeschützten Bereichen, gut erkennbare Wegführungen und die Barrierefreiheit des Freiraumes. Zudem sollten die Freiräume attraktiv und einladend gestaltet sein. Die Ansprüche der in ihrer Mobilität eingeschränkten älteren Personen

¹²⁹ Breitfuß & Klausberger 1999: 75 ff.

¹³⁰ ebenda: 53 f.

entsprechen dabei vielfach denen von anderweitig beeinträchtigten Personen (Rollstuhlfahrer, Sehgeschädigte etc.).¹³¹

Die Ansprüche der aufgeführten Nutzergruppen sind zum Teil sehr unterschiedlich oder sogar konfliktgeladen – zum Teil überschneiden sich die Ansprüche aber auch. So wird die Mutter mit Kinderwagen z.B. ähnliche Bedürfnisse haben, wie der in der Mobilität bereits eingeschränkte ältere Mensch. „Aus der Sicht des einzelnen Bewohners ändern sich die Bedürfnisse laufend. Über die unterschiedlichen Entwicklungsschritte vom Kleinkind zum Schulkind, als Jugendlicher und bis ins Erwachsenenalter. Auch dann ist ständig mit einem Wandel der Bedürfnisse zu rechnen, je nach dem, welche Einflußfaktoren gerade aktuell sind, wie die Familiensituation ist, der berufliche Kontext wirkt usw.“¹³²

In der nachfolgenden Tabelle werden die Ansprüche der verschiedenen Gruppen noch einmal zusammengefasst und so in der Übersicht vergleichbar. Die Tabelle umfasst die oben erläuterten unterschiedlichen Alters- und Geschlechtergruppen. Unter Singles und Kinderlosen werden in der Tabelle pauschal die Personen verstanden, die keine Kinder haben und tagsüber einer Arbeit nachgehen. Die Bewertung der Ansprüche der Eltern erfolgt anhand der Annahme, dass die betreffende Person (zumeist die Mutter) ein Kind im Alter von 0-6 Jahren zu betreuen hat und keiner bezahlten oder nur einer Teilzeitbeschäftigung nachgeht. Ältere Menschen meint hier Personen, die im Ruhestand leben und in ihrer Mobilität bereits eingeschränkt sind.

Die Kategorisierung der Nutzergruppen des Freiraumes ist nur ein Anhaltspunkt und entspricht sicherlich nicht immer vollständig den Bedürfnissen der in sie fallenden Bevölkerungsteile. Neben diesen Gruppen gibt es zudem natürlich noch weitere – z.B. arbeitende Mütter und Väter, arbeitslose Singles, behinderte Personen, Menschen aus anderen Kulturkreisen, mobile Rentner etc.. Vor dem Hintergrund, dass die Arbeit sich im Schwerpunkt mit den Ansprüchen von Kindern beschäftigt, bildet diese pauschalisierende Übersicht nur einen Bereich ab, der die Tendenzen der Freiraumansprüche der unterschiedlichen Nutzergruppen ersichtlich macht und somit auch Rückschlüsse auf weitere, variierende Gruppen zulässt. Die pauschale Bewertung entspricht dabei einer Interpretation der verschiedenen Textquellen.

¹³¹ Breitfuß & Klausberger 1999: 94 ff., FLL 2003: 12 ff.

¹³² Breitfuß & Klausberger 1999: 47

Tabelle 1: Ansprüche an den Freiraum

| Anspruch | Kleinkinder | | Schulkinder | | Jugendliche | Singles und kinderl. | Eltern | Ältere Menschen |
|-----------------------------|-------------|-----------|-------------|-------------|-------------|----------------------|--------|-----------------|
| | 0-3 Jahre | 3-6 Jahre | 6-10 Jahre | 10-14 Jahre | 14-18 Jahre | | | |
| Funktionsspiele | ++ | + | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Gestaltungsspiele | + | + | ++ | ++ | + | 0 | 0 | 0 |
| Entdeckungsspiele | 0 | 0 | + | ++ | + | 0 | 0 | 0 |
| Rollenspiele | + | ++ | ++ | + | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Regelspiele | 0 | 0 | ++ | ++ | + | + | + | + |
| Bewegungsspiele | + | ++ | ++ | ++ | ++ | + | + | 0 |
| Kommunikationsspiele | 0 | + | + | ++ | ++ | + | + | ++ |
| Privater Freiraum | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | + | ++ | ++ |
| Gemeinschaftlicher Freiraum | 0 | + | ++ | ++ | ++ | + | + | ++ |
| Öffentlicher Freiraum | 0 | 0 | + | + | ++ | ++ | + | + |
| Große / offene Freiflächen | 0 | 0 | + | ++ | ++ | 0 | 0 | 0 |
| Rückzugs-Bereiche | ++ | ++ | + | + | + | + | + | ++ |
| Definierte Räume | 0 | 0 | + | + | + | ++ | ++ | ++ |
| Attraktivität | 0 | 0 | + | + | + | ++ | ++ | ++ |

0 spielt keine Rolle / hat geringe Bedeutung

+

ist wichtig

++ ist sehr wichtig

Privater Freiraum: Z.B. Hausgarten / Terrasse / Schrebergarten

Gemeinschaftlicher Freiraum: Quartiersbezogene Freiräume, z.B. Spielplätze / Wiesenflächen / Grünanlagen / Grillplätze / Hauseingangsbereiche

Öffentlicher Freiraum: Z.B. Wege / Plätze / Fußgängerzonen/ öffentliche Parkanlagen / Waldstücke

Große / offene Freiflächen: Weitläufige freie Flächen, z.B. befestigte Flächen / Rasenflächen

Rückzugs-Bereiche: Kleinteilige Bereiche zum ungestörten Aufenthalt

Definierte Freiräume: Räume mit klaren Nutzungszuweisungen z.B. zum Sitzen / als Spielplatz für Kinder / zum Wäsche aufhängen

Attraktivität: Einladende Freiräume durch saubere / gepflegte / atmosphärische Gestaltung

Im Vergleich der Ansprüche lässt sich aus der Tabelle Folgendes ablesen: Die von Erwachsenen noch vielfach ausgeübten Spielarten sind vor allem Regelspiele, Bewegungsspiele und Kommunikationsspiele. Damit ähneln die Bedürfnisse der Erwachsene hier sehr stark denen von Jugendlichen. Für ältere Menschen nimmt die Bedeutung der Bewegungsspiele mit zunehmender Gebrechlichkeit ab. Kommunikation im Freiraumbereich dürfte insbesondere bei verwitweten Menschen eine sehr große Rolle spielen.

Die Bedeutung des privaten Freiraumes ist für Erwachsene sehr hoch, um diesen auch für familiäre Anlässe zu nutzen. Insbesondere für Eltern, die Kinder zu betreuen haben, was sich auf dem eigenen Grundstück in unmittelbarer Wohnungsnähe am besten verwirklichen lässt, und für ältere Personen, die durch ihren Ruhestand viel Zeit haben, hat privater Freiraum einen hohen Stellenwert. Für Kinder hat es hingegen keine direkte Bedeutung, ob der Freiraum Privateigentum oder gemeinschaftlich genutzter Freiraum ist - daher die neutrale Bewertung. Bedeutung gewinnt der private Freiraum für Kinder nur über die erleichterte Betreuung für ihre Aufsichtspersonen. Gemeinschaftlich genutzter Freiraum ist als Treffpunkt besonders geeignet und daher für Kinder wichtig, um Spielkameraden zu treffen. Der öffentliche Freiraum hat für Jugendliche und hier eher für Jungen als für Mädchen eine große Bedeutung – dies liegt daran, dass Jungen eher die Auseinandersetzung mit Erwachsenen suchen und sich präsentieren wollen, während Mädchen wesentlich zurückhaltender sind.

Große, offenen Freiflächen werden insbesondere für Bewegungsspiele in der Gruppe benötigt und sind daher vor allem für Jugendliche - hier vor allem für Jungen - von Interesse. Ruhige Rückzugsbereiche werden hingegen vor allem von jüngeren Kindern und älteren Menschen bevorzugt. Definierte Räume, die eine Nutzungsart vorgeben, haben für Kinder kaum Bedeutung. Für jugendliche Mädchen sind definierte Räume aber ebenso wie für Erwachsene sehr wichtig, da nur ein „legitimer“ Aufenthalt eine entspannte Nutzung des Freiraumes zulässt. Die Attraktivität des Freiraumes, d.h. eine atmosphärische, einladende Gestaltung spielt ebenfalls insbesondere für Mädchen und Erwachsene eine große Rolle.

Neben den erläuterten Ansprüchen an den Freiraum, die sich vor Allem auf die Bespielbarkeit und die Aufenthaltsqualität in der Freizeit beziehen, gibt es auch noch rein funktionale Aufgaben, die der Freiraum zu erfüllen hat. Dies sind zum Beispiel ausreichende Parkplätze für PKWs im Wohnungsnahbereich, die Möglichkeit des Trocknens der Wäsche im Freiraum, Abstellflächen für Mülltonnen oder Ähnliches. Auf diese Funktionen soll im Weiteren jedoch nicht näher eingegangen werden, da sie überwiegend die Ansprüche von Erwachsenen an den Freiraum erfüllen. Es sei aber darauf hingewiesen, dass z.B. die Möglichkeit des Parkens eines PKWs vor der Haustür ein entscheidendes Kriterium bei der Wohnungswahl für Familien sein kann, wenn z.B. Einkäufe plus Kinderwagen gleichzeitig aus dem Auto in die Wohnung transportiert werden müssen.

Zusammenfassung Kapitel 2.3:

Für die Entwicklung des Kindes ist es notwendig, dass es alle Funktionen, die das Spiel für seine gesunde Entwicklung beinhaltet, über die verschiedenen Spielarten wahrnehmen kann. Dabei stellen die unterschiedlichen Altersgruppen sowie Jungen und Mädchen unterschiedliche Ansprüche an den Freiraum, die Beachtung finden müssen.

Um einer Isolation von Kindern entgegenzuwirken ist es wichtig, dass Freiräume nicht zu sehr spezialisiert werden; sie sollten Aufenthaltsqualitäten für verschiedene Nutzergruppen mit ähnlichen Ansprüchen bereithalten.

2.4 VERANKERUNGEN VON KINDERFREUNDLICHKEIT

In den nachfolgenden Kapiteln werden rechtliche Rahmenbedingungen und Leitlinien, die eine Berücksichtigung der Interessen von Kindern und Jugendlichen in der Stadtentwicklung fordern, aufgeführt. Zudem werden Aussagen, die sich direkt auf die Zusammenhänge von kinderfreundlicher Planung und nachhaltiger Entwicklung beziehen, zitiert, um einen Zusammenhang zu den Kapiteln Drei und Vier der Arbeit herzustellen.

Die unten folgenden Ausführungen stellen klar, dass Kinderfreundlichkeit keine Gefälligkeit darstellt, sondern dass eine rechtliche Verpflichtung dazu besteht. Die Ausführungen beinhalten die internationale und nationale Ebene sowie die bestehenden Rechtsvorschriften des Landes NRW. Die Möglichkeiten der Ausgestaltung von Kinderfreundlichkeit auf kommunaler Ebene werden in den Kapiteln 4.1 „Beispielprojekte kinderfreundlicher Stadtplanung“ und 5.1 „Strategie-Bausteine zur Prozessgestaltung“ diskutiert.

2.4.1 INTERNATIONALE EBENE

Nachfolgend werden die Aussagen der UN-Kinderrechtskonvention und der Agenda 21 zu den Themen Kinderfreundlichkeit und Nachhaltigkeit zusammengefasst. Beide Dokumente haben keinen Rechtscharakter, sondern dienen als Leitvorstellungen.

Aufgrund der Verpflichtungen in der UN-Kinderrechtskonvention und der Agenda 21 ergeben sich spezifische Anforderungen für die Umsetzung einer nachhaltigen und kinderfreundlichen Entwicklung auf nationaler Ebene. In der Agenda 21 ist eine aktive Einbeziehung von Jugendlichen in Entscheidungsprozesse auf allen relevanten Ebenen gefordert. Hierbei wird die Wichtigkeit ihrer einzigartigen intellektuellen Beiträge und Ansichten hervorgehoben. Nur ihre aktive Teilhabe an den umwelt- und entwicklungspolitischen Entscheidungsprozessen, sowie bei deren Umsetzung, können einen langfristigen Erfolg der Agenda 21 und somit einer

nachhaltigen Entwicklung herbeiführen. Diese wird als maßgeblich für eine wie in §1 BauGB formulierte „nachhaltige Stadtentwicklung“ betrachtet.¹³³

UN-Kinderrechtskonvention¹³⁴

Die UN-Kinderrechtskonvention der Vereinten Nationen trat 1989 in Kraft. Durch sie wird definiert, dass Kinder und Jugendliche Träger eigener Rechte sind, die beachtet werden müssen. Sie legt zudem fest, dass ihre Meinung entsprechend ihrem Alter und Reifegrad zu berücksichtigen ist.

Artikel 12 (Berücksichtigung des Kindeswillens):

(1) Die Vertragsstaaten sichern dem Kind, das fähig ist, sich eine eigene Meinung zu bilden, das Recht zu, diese Meinung in allen das Kind berührenden Angelegenheiten frei zu äußern, und berücksichtigen die Meinung des Kindes angemessen und entsprechend seinem Alter und seiner Reife.

(2) Zu diesem Zweck wird dem Kind insbesondere Gelegenheit gegeben, in allen das Kind berührenden Gerichts- oder Verwaltungsverfahren entweder unmittelbar oder durch einen Vertreter oder eine geeignete Stelle im Einklang mit den innerstaatlichen Verfahrensvorschriften gehört zu werden.

Artikel 13 (Meinungs- und Informationsfreiheit):

(1) Das Kind hat das Recht auf eine freie Meinungsäußerung; dieses Recht schließt die Freiheit ein, ungeachtet der Staatsgrenzen Informationen und Gedankengut jeder Art in Wort, Schrift oder Druck, durch Kunstwerke oder andere vom Kind gewählte Mittel sich zu beschaffen, zu empfangen und weiterzugeben.

Agenda 21¹³⁵

Kapitel 5: Bevölkerungsdynamik und nachhaltige Entwicklung

A. Ermittlung und Transfer von Kenntnissen über die Zusammenhänge zwischen demographischen Trends und Faktoren und nachhaltiger Entwicklung

Innerhalb dieses verschlungenen Beziehungsgefüges (der Städte) sind die menschlichen Dimensionen als vorrangig zu berücksichtigende Elemente zu betrachten und sollen daher in auf Nachhaltigkeit ausgerichteten gesamtpolitischen Konzepten angemessen berücksichtigt werden.

In der Bevölkerungspolitik soll auch die Rolle des Menschen im Kontext von Umwelt- und Entwicklungsbelangen berücksichtigt werden.

¹³³ Keutz et.al. o.J.: 15

¹³⁴ UNHCFHR 1989

¹³⁵ UNCED 1992

B. Formulierung einer integrierten nationalen Umwelt- und Entwicklungspolitik unter Berücksichtigung demographischer Trends und Faktoren

Im Rahmen entsprechender Forschungsprojekte soll untersucht werden, inwieweit Umweltfaktoren mit sozioökonomischen Faktoren als Ursache von Wanderungsbewegungen interagieren.

In allen Bereichen des gesellschaftlichen Lebens soll das Verständnis für die Wechselwirkungen zwischen demographischen Trends und Faktoren und nachhaltiger Entwicklung vertieft werden.

C. Durchführung integrierter Umwelt- und Entwicklungsprogramme auf lokaler Ebene unter Berücksichtigung demographischer Trends und Faktoren

Um auf lokaler Ebene Nachhaltigkeit zu erzielen, ist ein neues Rahmenkonzept erforderlich, das demographische Trends und Faktoren mit Faktoren wie der Bewahrung der Ökosysteme, der Technologie und dem Wohn- und Siedlungswesen sowie mit sozioökonomischen Strukturen und dem Zugang zu Ressourcen verknüpft.

Kapitel 25: Kinder und Jugendliche und nachhaltige Entwicklung

Die Einbeziehung der heutigen Jugend in umwelt- und entwicklungspolitische Entscheidungsprozesse und ihre Beteiligung an der Umsetzung von Programmen ist mitentscheidend für den langfristigen Erfolg der Agenda 21.

A. Förderung der Rolle der Jugend und ihre aktive Einbeziehung in den Umweltschutz und in die Förderung der wirtschaftlichen und sozialen Entwicklung

Es ist zwingend erforderlich, dass Jugendliche aus allen Teilen der Welt auf allen für sie relevanten Ebenen aktiv an den Entscheidungsprozessen beteiligt werden, weil dies ihr heutiges Leben beeinflusst und Auswirkungen auf ihre Zukunft hat.

B. Kinder und nachhaltige Entwicklung

Außerdem sind Kinder sowohl in den Entwicklungsländern als auch in den Industrieländern überaus anfällig für die Auswirkungen der Umweltverschlechterung. Darüber hinaus sind sie auch sehr bewusste Verfechter des Umweltgedankens. Die besonderen Interessen der Kinder müssen bei dem partizipativen Entscheidungsfindungsverfahren zu Umwelt- und Entwicklungsfragen voll berücksichtigt werden, damit die künftige Nachhaltigkeit aller zur Verbesserung der Umweltsituation ergriffenen Maßnahmen sichergestellt ist.

Die Regierungen sollen konkrete Schritte unternehmen, um auf die grundlegenden Bedürfnisse der Gemeinschaften ausgerichtete primäre Umweltschutzaktivitäten zu fördern, um die Umwelt für Kinder auf häuslicher und kommunaler Ebene verbessern zu helfen, um Verfahrensmechanismen zur Einbeziehung der Bedürfnisse von Kindern in alle relevanten umwelt- und entwicklungspolitischen Konzepte und Strategien auf lokaler, regionaler und nationaler Ebene zu schaffen; darin eingeschlossen sind auch solche, die sich auf die Verteilung der natürlichen Ressourcen und den Anspruch auf diese Ressourcen, den Bedarf an Wohnraum

und Freizeiteinrichtungen und auf die Bekämpfung der Umweltverschmutzung und der Umweltgifte im ländlichen und städtischen Raum beziehen.

2.4.2 NATIONALE EBENE

Kinder- und Jugendhilfegesetz¹³⁶

Im Kinder- und Jugendhilfegesetz (KJHG) wird neben der Schaffung von positiven Lebensbedingungen für junge Menschen und ihre Familien ausdrücklich die Beteiligung von Kindern und Jugendlichen – entsprechend ihrem Entwicklungsstand- an allen sie betreffenden Entscheidungen der öffentlichen Jugendhilfeplanung festgeschrieben.

§8 Beteiligung von Kindern und Jugendlichen

(1) Kinder und Jugendliche sind entsprechend ihrem Entwicklungsstand an allen sie betreffenden Entscheidungen der öffentlichen Jugendhilfe zu beteiligen.

§80 Jugendhilfeplanung

(4) Die Träger der öffentlichen Jugendhilfe sollen darauf hinwirken, dass die Jugendhilfeplanung und andere örtliche und überörtliche Planungen aufeinander abgestimmt werden und die Planungen insgesamt den Bedürfnissen und Interessen der jungen Menschen und ihrer Familien Rechnung tragen.

Baugesetzbuch¹³⁷

Im Baugesetzbuch wird eine Beteiligung von Kindern und Jugendlichen sowie eine verstärkte Berücksichtigung von Bedürfnissen an das Wohnumfeld gefordert. Spezielle Anforderungen an eine Beteiligung von Kindern und Jugendlichen werden aber nicht gestellt, so dass daraus folgernd auch keine Landesbauordnung Hinweise auf eine Kinder- und Jugendbeteiligung gibt.¹³⁸

§1(5) Die Bauleitpläne sollen eine nachhaltige städtebauliche Entwicklung und eine dem Wohl der Allgemeinheit entsprechende sozialgerechte Bodennutzung gewährleisten und dazu beitragen, eine menschenwürdige Umwelt zu sichern und die natürlichen Lebensgrundlagen zu schützen und zu entwickeln. Bei der Aufstellung der Bauleitpläne sind insbesondere zu berücksichtigen:

- die allgemeinen Anforderungen an gesunde Wohn- und Arbeitsverhältnisse und die Sicherheit der Wohn- und Arbeitsbevölkerung,

¹³⁶ KJHG 1996

¹³⁷ BauGB 1997

¹³⁸ Keutz et.al o.J.: 18

- die sozialen und kulturellen Bedürfnisse der Bevölkerung, insbesondere die Bedürfnisse der Familie, der jungen und alten Menschen und der Behinderten, die Belange des Bildungswesens und von Sport, Freizeit und Erholung.

§3(1) Die Bürger sind möglichst frühzeitig über die allgemeinen Ziele und Zwecke der Planung, sich wesentlich unterscheidende Lösungen, die für die Neugestaltung oder Entwicklung eines Gebietes in Betracht kommen und die voraussichtlichen Auswirkungen der Planung öffentlich zu unterrichten; ihnen ist Gelegenheit zur Äußerung und Erörterung zu geben.

§5(2) Im Flächennutzungsplan können insbesondere dargestellt werden:

- die Ausstattung des Gemeindegebiets mit Einrichtungen und Anlagen zur Versorgung mit Gütern und Dienstleistungen des öffentlichen und privaten Bereichs, [...] sowie die Flächen für Sport und Spielanlagen,
- die Grünflächen, wie Parkanlagen, Dauerkleingärten, Sport-, Spiel-, Zelt- und Badeplätze, Friedhöfe.

§9(1) Im Bebauungsplan können aus städtebaulichen Gründen festgesetzt werden:

- die Flächen für Nebenanlagen, die aufgrund anderer Vorschriften für die Nutzung von Grundstücken erforderlich sind, wie Spiel-, Freizeit-, und Erholungsflächen,
- die Flächen für den Gemeinbedarf sowie für Sport- und Spielanlagen,
- die öffentlichen und privaten Grünflächen, wie Parkanlagen, Dauerkleingärten, Sport-, Spiel-, Zelt-, und Badeplätze und Friedhöfe,
- die Flächen für Gemeinschaftsanlagen für bestimmte räumliche Bereiche wie Kinderspielplätze, Freizeiteinrichtungen, Stellplätze und Garagen.

DIN 18034: Spielplätze und Freiräume zum Spielen

Normen sind anerkannte Regeln der Technik und bilden einen Maßstab für einwandfreies technisches Verhalten. Sie sind zwar keine Rechtsnormen, aber ihnen kommt im Rahmen der Rechtsordnung Bedeutung zu, wenn sich eine Anwendungspflicht, zum Beispiel durch Rechts- oder Verwaltungsvorschriften, ergibt.¹³⁹ So verlangen die Bauordnungen, dass die anerkannten Regeln der Baukunst beachtet werden, wozu insbesondere auch die DIN – Normen gehören.¹⁴⁰

Die DIN 18034 enthält Anforderungen und Hinweise für die Planung und den Betrieb von Spielplätzen und Freiräumen zum Spielen für Kinder, Jugendliche und Erwachsene. Dazu gehören außer den zum Spielen ausgewiesenen Plätzen und Flächen auch solche Freiräume, die neben anderer Nutzung teil- oder zeitweise zum Spielen geeignet sind, z.B. Wohnumfeld,

¹³⁹ DIN Deutsches Institut für Normung e.V. 1999: XI

¹⁴⁰ Niesel 1995: 14

Schulhöfe, Freiflächen an Einrichtungen für Kinder und Jugendliche, Grünanlagen an Freizeiteinrichtungen, Brachflächen, Spielstraßen und Stadtplätze.¹⁴¹

Das Planungsziel nach der DIN 18034 ist es, eine Vielfalt in der Nutzung und im Erleben der Freiräume zum Spielen zu erreichen. Darunter sind zu verstehen: Sinnes- und Bewegungsförderung, Bewegungsangebote und Aufenthaltsbereiche für Jugendliche, Gestaltbarkeit und Veränderbarkeit der Flächen, Modellierung des Geländes für natürliche Bewegungsanreize und die Herausbildung von Ecken zum Rückzug, Barrierefreiheit, Nutzbarkeit für unterschiedliche Altersgruppen sowie zu jeder Jahreszeit, Treffpunkte für Sozialkontakte und auch Sicherheit.¹⁴²

Um diese Anforderungen zu erfüllen, werden an die einzelnen Elemente der Freiflächen Forderungen gestellt, um eine optimale Nutzbarkeit und Sicherheit zu gewährleisten.

2.4.3 LANDESEBENE (NRW)

Im Länderrecht bestehen im Allgemeinen nur vereinzelt Aussagen für eine verstärkte Einbeziehung der Interessen von Kindern und Jugendlichen. Über die Gemeindeordnungen bestände zwar die Möglichkeit, die Beteiligung von Kindern und Jugendlichen an der Planung festzuschreiben und über die Bauordnungen könnten Flächen- und Qualitätsanforderungen an Spielräume formuliert werden – dies geschieht aber in der Regel nicht. (Es sei an dieser Stelle angemerkt, dass die Gemeindeordnung von Schleswig-Holstein eine Beteiligung von Kindern und Jugendlichen an sie betreffenden Planungsprozessen vorschreibt. - siehe dazu auch das Beispiel in Kapitel 4.1.2). Vielmehr erfolgt zumeist eine Übertragung dieser Aufgaben auf die kommunale Ebene. Hier hängt es sehr stark von der Planungskultur einer Gemeinde ab, inwieweit in der Stadtplanung eine erweiterte Beteiligung von Kindern und Jugendlichen erfolgt und hochwertige Spiel- und Aktionsräume geschaffen werden.¹⁴³

Landesbauordnung NRW¹⁴⁴

Die Landesbauordnung NRW enthält Angaben zu der Ausstattung eines Wohngebietes mit Spielflächen.

§9(2) Nicht bebaubare Flächen, Spielflächen, Geländeoberflächen

Ein Gebäude mit Wohnung darf nur errichtet werden, wenn eine ausreichende Spielfläche für Kleinkinder auf dem Grundstück bereitgestellt wird. Die Bereitstellung auf dem Grundstück ist nicht erforderlich, wenn in unmittelbarer Nähe

¹⁴¹ DIN 18034: 2

¹⁴² ebenda: 3

¹⁴³ Keutz et.al. o.J.: 21

¹⁴⁴ Bauordnung für das Land Nordrhein-Westfalen 2000

1. eine solche Spielfläche auf einem anderen Grundstück geschaffen wird oder vorhanden ist und sie sowie ihre Unterhaltung öffentlichrechtlich gesichert ist,
2. eine Gemeinschaftsanlage nach §11 oder
3. ein geeigneter öffentlicher Spielplatz geschaffen wird oder vorhanden ist.

Die Größe der Spielfläche richtet sich nach Zahl und Art der Wohnungen auf dem Grundstück. Auf ihre Bereitstellung kann verzichtet werden, wenn die Art und Lage der Wohnungen dies nicht erfordern. Bei bestehenden Gebäuden nach Satz 1 kann die Bereitstellung von Spielflächen für Kleinkinder verlangt werden, wenn dies die Gesundheit und der Schutz der Kinder erfordern.

Bauleitplanung NRW¹⁴⁵

In einem Runderlass des Innenministers werden Hinweise für die Planung von Spielflächen gegeben. Darin heißt es, dass die Grundsätze des Baugesetzbuches die Gemeinden dazu verpflichten, „der Jugend zur freien Entfaltung ihrer Persönlichkeit ausreichend Gelegenheit zum Spielen zu geben.“

Der Erlass unterscheidet drei Flächenkategorien, die zur Erfüllung dieser Verpflichtung eingesetzt werden sollen.

Spielbereiche A:

Spielbereiche mit zentraler Versorgungsfunktion für einen Ort bzw. Ortsteil, die für alle Altersstufen – auch Erwachsene – nutzbar sein sollen. Die Flächen sollen mindestens 1500m² groß sein und in maximal einem Kilometer Entfernung von den zugeordneten Wohnbereichen liegen.

Spielbereiche B:

Vorzugsweise für schulpflichtige Kinder bestimmte Bereiche von mindestens 400m² Nettospielfläche. Die Entfernung zu den zugeordneten Wohnbereichen soll 500m nicht überschreiten.

Spielbereiche C:

Für Kleinkinder und jüngere Schulkinder ausgelegte Flächen in Wohnungsnähe. Die Flächen sollen mindestens 60m² groß sein und in einer Entfernung von maximal 200m zu den zugehörigen Wohneinheiten liegen.

Die Spielflächen sollen in einem zusammenhängenden Netz aus vielfältigen Spielbereichen liegen, das durch Grünbereiche und Fußwege verbunden ist.

Der Spielflächenbedarf richtet sich in dem Erlass nach der Bebauungsdichte und der Einwohnerdichte. Danach ist der Bedarf an Spielflächen in verdichteten Gebieten höher als in ländlichen Gebieten. Es wird jedoch die Einschränkung gemacht, dass, wenn anderweitig

¹⁴⁵ RdErl. D. Innenministers v. 31.07.1974

Spielmöglichkeiten bestehen (Spielstraßen, Schulhöfe etc.), der errechnete Bedarf um bis zur Hälfte unterschritten werden kann.

Neben den Bedarfszahlen macht der Erlass noch Angaben zur Erreichbarkeit der Spielflächen und ihrer Lage. Zudem werden Vorgaben zur Festsetzung von Spielbereichen in den Bauleitplänen gemacht.

Die Einschränkung, dass die Notwendigkeit, für ausreichende Spielflächen zu sorgen, nicht ausschließt, dass entgegenstehende Belange im Einzelfall vorrangig berücksichtigt werden, sofern sie gewichtiger sind, schwächt die Forderungen des Erlasses stark ab (siehe dazu auch Kapitel 5.2.1).

Zusammenfassung Kapitel 2.4:

Der kurze Einblick in einige der wichtigsten Leitlinien, die Aussagen über eine kinderfreundliche und / oder nachhaltige Entwicklung treffen, macht Folgendes deutlich:

Die verstärkte Berücksichtigung der Interessen von Kindern bei der Planung sowie deren aktive Beteiligung an Planungsprozessen wird im Sinne der Generationengerechtigkeit auf internationaler und nationaler Ebene gefordert. Die Agenda fordert zudem explizit, dass die Zusammenhänge zwischen einer nachhaltigen Entwicklung und demographischen Trends, Wanderungsverhalten etc. verstärkt zu berücksichtigen sind, wodurch das Forschungsfeld dieser Arbeit bestätigt wird.

Das Baugesetzbuch enthält konkrete Aussagen über die möglichen, in den Bauleitplänen auszuweisenden Flächen. Hier werden auch Flächen für die Erholung, Spielflächen, Parkanlagen u.Ä. angeführt, die für die Freiraumversorgung in den Städten entscheidend sind. Die Landesbauordnung sowie der Runderlass des Innenministers von NRW konkretisieren diese Vorgaben für Spielflächen. Die Entscheidung, wie mit diesen Forderungen umgegangen werden soll, fällt aber in der Regel erst auf Ebene der Kommunen.

3. ZUSAMMENHÄNGE VON KINDERFREUNDLICHKEIT UND NACHHALTIGKEIT

In den beiden vorangegangenen Kapitel wurde die Stadtentwicklung in der Vergangenheit und vertieft am Beispiel Nordrhein-Westfalen in der Gegenwart dargestellt. Zudem wurden die Situation von Kindern und ihre aktuellen Probleme erörtert. Auch die Ansprüche von Kindern und allen weiteren Bewohnern an den Freiraum in der Stadt wurden aufgeführt. Aufbauend auf diesen Grundlagen geht es im Folgenden darum, die beiden Themenfelder „nachhaltige Stadtentwicklung“ und „kinderfreundliche Stadt“ miteinander zu verknüpfen.

In einem ersten Schritt wird in Kapitel 3.1.1 eine kurze Definition dessen gegeben, was allgemein und speziell für diese Arbeit unter einer nachhaltigen Stadtentwicklung verstanden wird. Aufbauend auf der Definition werden die Auswirkungen der aktuellen Stadtentwicklung in Kapitel 3.1.2 hinsichtlich ihrer Nachhaltigkeit überprüft.

In Kapitel 3.2 „Kinderfreundlicher Freiraum als Standortfaktor“ wird schließlich der Zusammenhang zwischen den beiden Themenfeldern „nachhaltige Stadtentwicklung“ und „kinderfreundliche Stadt“ abgeleitet. Es wird überprüft, ob eine für Kinder unangemessene Freiraumsituation dazu führt, dass die Bevölkerung Stadtteile verlässt, um sich in Gegenden mit besseren Freiraum- und Umweltbedingungen anzusiedeln. Die Ergebnisse des Kapitels 3.2.1 basieren auf der Auswertung verschiedener Umfragen unter abgewanderten Haushalten. Kapitel 3.2.2 „Reaktion der Städte auf Bevölkerungsverluste“ verdeutlicht, welches Handeln zur Bevölkerungssicherung in den Städten häufig anzutreffen ist und welche Probleme daraus wiederum resultieren können. Unter 3.3 „Schrumpfung als Chance“ werden neue Ansätze betrachtet, wie mit dem Phänomen einer sich verringernden Stadtbevölkerung umgegangen werden kann.

3.1 STADTENTWICKLUNG UND NACHHALTIGKEIT

Im Folgenden wird kurz dargestellt, was allgemein unter dem Leitbild der nachhaltigen Entwicklung verstanden wird und wie die nachhaltige Stadtentwicklung für diese Arbeit im weiteren definiert ist. Im Anschluss erfolgt eine Beurteilung der Stadtentwicklung, wie sie unter Kapitel 1.2 dargestellt wurde, vor dem Hintergrund der Nachhaltigkeit.

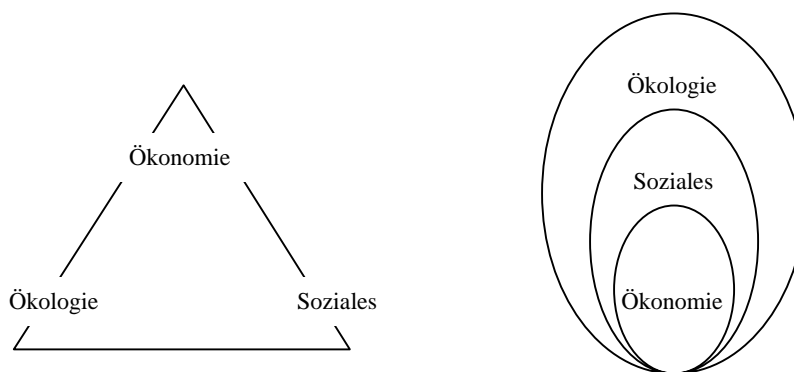
3.1.1 DAS LEITBILD DER NACHHALTIGEN ENTWICKLUNG

Der Begriff der Nachhaltigkeit ist nicht durch verbindliche Definitionen entwickelt worden, sondern im Rahmen einer offenen Diskussion entstanden, wodurch sich verschiedene

Auslegungen von Nachhaltigkeit begründen.¹⁴⁶ Das Leitbild der Nachhaltigen Entwicklung ist dadurch auch nicht exakt zu definieren, zumal es eine bildhafte Vorstellung von zukünftigen Zuständen darstellt.

Im Rahmen der aktuellen Diskussion um eine nachhaltige Entwicklung lassen sich zwei unterschiedliche Modellvorstellungen von Nachhaltigkeit unterscheiden.¹⁴⁷ Die erste Modellvorstellung kann als „magisches Dreieck der Nachhaltigkeit“ bezeichnet werden.¹⁴⁸ Diese Modellvorstellung definiert nachhaltige Entwicklung als ein Dreieck, an dessen Eckpunkten die ökologische, die soziale und die ökonomische Dimension angeordnet sind. Das Modell beinhaltet eine Gleichrangigkeit der drei Dimensionen (Ökologie, Ökonomie und Soziales). Dem gegenüber sind in Kanada und Deutschland zwei Alternativmodelle in Form eines „Eies“ entwickelt worden, die ihre theoretischen Grundlagen aus der Theorie der ökologischen Ökonomie erhalten. Dabei wird der ökologischen Dimension eine besondere Bedeutung beigemessen.

Abb. 3: Bildhafte Vorstellungen der nachhaltigen Entwicklung



Quelle: Eigene Darstellungen des Dreiecks der Nachhaltigkeit und der „ökologischen Ökonomie“ nach BUSCH-LÜTY

Die ökologische Dimension bildet bei der Vorstellung von Nachhaltigkeit in Form eines „Eies“ die limitierende äußere Hülle, so dass die gesellschaftliche und die ökonomische Dimension als Subsysteme definiert werden. Damit stellt die ökologische Dimension eine Basis für die Existenz der sozialen und ökonomischen Dimensionen dar. Nachhaltigkeit ist dann gegeben, wenn die ökologischen, gesellschaftlichen und ökonomischen Tragfähigkeitsgrenzen beachtet werden. Diese ergeben sich nicht automatisch aus wissenschaftlichen Analysen, sondern müssen letztlich normativ gesetzt werden. Hierbei gewinnt die ethische Dimension der

¹⁴⁶ Birkmann et.al. 1999: 16

¹⁴⁷ Fues 1998: 45 ff., Birkmann 2000: 164 ff.

¹⁴⁸ Bruns 1998: 54 ff.

Nachhaltigkeit – unsere Verantwortung gegenüber künftigen Generationen – ganz besondere Bedeutung. Im deutschsprachigen Raum ist dieser Ansatz vor allem von BUSCH-LÜTY¹⁴⁹ entwickelt worden. Es geht im Kern darum, einen breiten gesellschaftlichen Konsens darüber herbeizuführen, die begrenzte ökologische Tragfähigkeit unserer natürlichen Umwelt überhaupt erst einmal als Faktum zu akzeptieren. Aus Verantwortung zukünftigen Generationen gegenüber muss der weitere Verbrauch und die Belastung der Ökosphäre so gering wie irgend möglich gehalten werden.

Im Folgenden wird die Entstehung des Leitbildes und seine Auslegung in unterschiedlichen Dokumenten in stark komprimierter Form dargestellt. Die Vielzahl der unterschiedlichsten Veröffentlichungen zu dem Thema lässt eine vertiefende Beschäftigung mit der Thematik nicht zu.

Das Leitbild der nachhaltigen Entwicklung wurde im wesentlichen durch die Brundtland-Kommission und den anschließenden Brundtland-Bericht von 1987 sowie die UN-Konferenz für Umwelt und Entwicklung 1992 in Rio de Janeiro und die daran anschließende Diskussion um die Agenda 21 geprägt. Die Definition der Brundtland-Kommission lautet: „Dauerhafte¹⁵⁰ Entwicklung ist eine Entwicklung, die die Bedürfnisse der Gegenwart befriedigt, ohne zu riskieren, dass künftige Generationen ihre eigenen Bedürfnisse nicht befriedigen können.“¹⁵¹ Nachhaltige Entwicklung wird dabei als Entwicklung definiert, die den Prinzipien der intra- und intergenerativen Gerechtigkeit folgt und ökologische, soziale und ökonomische Zielsetzungen integrativ zusammenführt. Dabei müssen die Entwicklungsziele so gestaltet sein, dass sowohl die ökologischen als auch die sozioökonomischen Tragfähigkeitsgrenzen nicht überschritten werden. Die Agenda 21 als Ergebnisdokument der UN-Konferenz für Umwelt und Entwicklung wurde seinerzeit von 178 Staaten unterzeichnet, die sich damit verpflichteten, die in dem Dokument enthaltenen Ziele anzuerkennen. Die Agenda 21 ist damit ein nicht rechtsverbindliches Dokument, das alle wesentlichen Politikbereiche einer umweltverträglichen und nachhaltigen Entwicklung anspricht. Neben den materiell-inhaltlichen Begriffsbestimmungen werden in der Agenda 21 mit einer nachhaltigen Entwicklung auch verfahrensbezogene Inhalte, wie Partizipation, Kooperation und Transparenz, verbunden.¹⁵² (Siehe zur Agenda 21 auch Kapitel 2.4.1.) Die Agenda 21 wurde in den vergangenen Jahren insbesondere über sogenannte „lokale Agenden“, Projekte der unterschiedlichsten Art und vielfach von privater Seite, umgesetzt.

¹⁴⁹ Busch-Lüty 1995

¹⁵⁰ „Dauerhaft“ ist hier eine weitere Übersetzungsmöglichkeit des aus dem englischen stammenden Begriffes „sustainable“, der zumeist als „nachhaltig“ übersetzt wird.

¹⁵¹ Hauff 1987: 46

¹⁵² BMU 1993: 1 ff.

Die Einführung sogenannter „Landesagenden“, die sich über die Sammlung und Präsentation bestehender Projekte sowie die Formulierung weiterer Zielvorstellungen definiert, setzte erst später ein.

Im Rahmen der Novellierung des Raumordnungsgesetzes (ROG) 1998 wurde das Leitbild der Nachhaltigkeit zur zentralen Leitvorstellung der Raumentwicklung in Deutschland – und damit zur gesetzlichen Verpflichtung. Nach der Definition des ROG ist eine nachhaltige Raumentwicklung eine Entwicklung, die soziale und wirtschaftliche Ansprüche an den Raum mit seinen ökologischen Funktionen in Einklang bringt und zu einer dauerhaften, großräumig ausgewogenen Ordnung führt (§1 Abs.2 ROG i.d.F.v. 1997). Obwohl die Leitvorstellung nachhaltiger Raumentwicklung für die Träger der Landes-, Regional- und Bauleitplanung rechtsverbindliche Handlungsmaxime geworden ist, steckt die Konkretisierung dessen, was eine nachhaltige Raumentwicklung als Teilbereich nachhaltiger Entwicklung ist, noch in den Anfängen.

In einem Strategiepapier der Bundesregierung (Perspektiven für Deutschland: Unsere Strategie für eine nachhaltige Entwicklung) wird betont: „Das Leitbild der nachhaltigen Entwicklung verknüpft die Bedürfnisse der heutigen Generationen mit den Lebenschancen zukünftiger Generationen und fordert, in einer Art Generationenvertrag die langfristige Entwicklung so zu gewährleisten, dass sie beiden gerecht wird.“¹⁵³

Eine weitere Definition für „nachhaltige Entwicklung“ ist z.B. die von WOLFRAM genannte: „Das Leitbild der nachhaltigen Entwicklung umfasst die Anforderung, die Ansprüche heutiger und zukünftiger Generationen in Einklang zu bringen sowie Ressourcen so nachsichtig und vorsorgend zu bewirtschaften, dass Handlungsspielräume für folgende Generationen unter Berücksichtigung eines annähernd vergleichbaren Wirtschaftsniveaus offen gehalten werden können.“¹⁵⁴

Wie oben bereits erwähnt, ist die Zahl an Definitionen für das Begriffspaar der nachhaltigen Entwicklung schier unendlich.¹⁵⁵

Es wird im Folgenden anhand einer Grafik verdeutlicht, was speziell in dieser Arbeit unter einer nachhaltigen Entwicklung - bezogen auf den Freiraum in der Stadtentwicklung - verstanden wird. „Die Städte sind der ‚Austragungsort‘, wo die Probleme ressourcenverzehrender und umweltbelastender Wirtschaftsformen und Lebensstile am deutlichsten zu spüren sind:

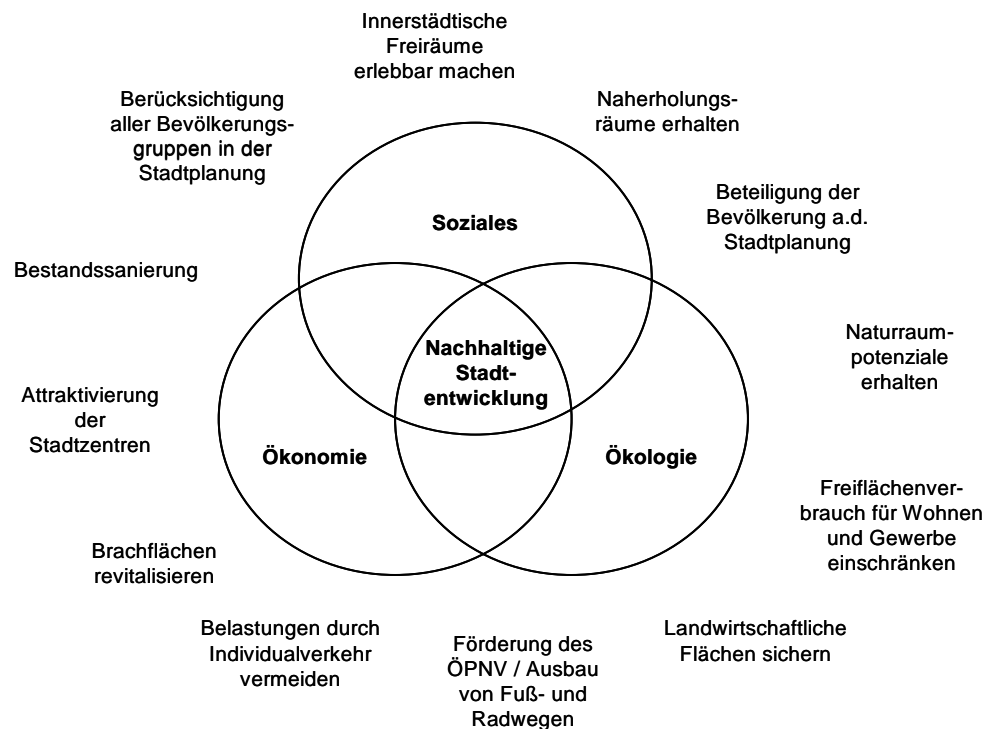
¹⁵³ Bundesregierung BRD 2001

¹⁵⁴ Wolfram 2002: 10

¹⁵⁵ Weiterführende Literatur zum Thema „nachhaltige Entwicklung“: Mathey 1994, ILS 1996, Bundesministerium für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen, Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung 2001, Grunwald 2001, BfLR 1996, Birkmann 2003

Verkehrskollaps, Müllnotstand, Zersiedelung des Umlandes, Versiegelung des Stadtgebietes. Diese Konsequenzen eines Wirtschafts- und Wohlstandswachstums werden in den Städten unmittelbar erfahrbar.¹⁵⁶

Abb. 4: Komponenten nachhaltiger Stadtentwicklung bezogen auf den Freiraum



Quelle: Eigene Darstellung

3.1.2 AUSWIRKUNGEN DER AKTUELLEN STADTENTWICKLUNG

Im Folgenden werden kurz die Auswirkungen erläutert, die sich aus der Stadtentwicklung, bezogen auf die Darstellungen in Kapitel 1.2, ergeben.

Die Tendenzen der heutigen Stadtentwicklung am Beispiel der Oberzentren des Rhein-Ruhr-Gebietes noch einmal kurz zusammengestellt:

- Bevölkerungsverluste
- Freiflächenverbrauch
- Verkehrsbelastung
- Soziale Segregation
- Vergreisung der Bevölkerung

¹⁵⁶ Fuhrich 2000: 43

Anhand dieser Punkte wird im Folgenden dargestellt, welche Auswirkungen sich auf die drei Dimensionen der Nachhaltigkeit - Ökologie, Ökonomie und Soziales - ergeben.

Bevölkerungsverluste

Bevölkerungsrückgang bedeutet Nachfragerückgang bei Handel, Handwerk und Dienstleistung. Die Folge sind der Verlust von Arbeitsplätzen und arbeitsplatzbedingte Abwanderungen.¹⁵⁷ Die resultierenden, leer stehenden Wohnungen werden für Mieter und Vermieter zu einer wirtschaftlichen Belastung. Energie wird unnütz durch passive Mitbeheizung der leer stehenden Wohnungen verbraucht.¹⁵⁸

Einseitige Sozial-, Alters- und Nationalitätenstrukturen auf der einen Seite sowie die steigenden Ausgaben der kommunalen Haushalte andererseits führen dazu, dass die Einnahmen der Städte immer mehr zurückgehen, während die einwohnerabhängigen Aufgaben (zu versorgende Bevölkerung) zunehmen. Das heißt, während die Ansprüche der Bewohner an die öffentliche Hand zunehmen, nimmt die finanzielle Leistungsfähigkeit der Städte ab. Meist ist es so, dass das Infrastrukturangebot in den Städte auch bei rückläufigen Bevölkerungszahlen auf dem derzeitigen Stand aufrechterhalten werden muss. Dies liegt daran, dass insbesondere Infrastruktureinrichtungen im kulturellen und Freizeitbereich, aber auch die Verkehrsinfrastruktur weiterhin von den Menschen genutzt werden, die nicht mehr im Stadtgebiet leben. Falls die öffentliche Hand wegen der finanziellen Zwänge, die sich aus den Bevölkerungsverlusten ergeben (fehlende Schlüsselzuweisungen und Steuereinnahmen), dies nicht leisten kann, müssen trotz unveränderter Nachfrage Infrastrukturleistungen abgebaut werden. Dies ist aber oft nur begrenzt möglich, da zum Beispiel bei Gebäuden und Abwassersystemen die Infrastruktureinrichtungen unveränderlich vorhanden sind. Die Kosten für die Daseinsvorsorge werden auf immer weniger Bürger verteilt. Fehlen die Mittel für die Erhaltungsinvestitionen, so geht damit ein Attraktivitätsverlust der Städte einher, der zu weiteren Abwanderungen führt.¹⁵⁹

Freiflächenverbrauch

Die kontinuierliche Ausweitung der Siedlungsräume führt zu einer Herausbildung ressourcenaufwändiger, flächenintensiver und immissionsreicher Siedlungsstrukturen. Die Bereitstellung von Wohnraum, Verkehrsflächen und Infrastruktur beansprucht in gering verdichteten, dispersen Siedlungsräumen in viel höherem Ausmaße Material, Flächen und Finanzmittel.

¹⁵⁷ DASL 2002: 4

¹⁵⁸ www.nabu.de/imperia/md/content/nabude/nachbarnatur/living2010/1.pdf

¹⁵⁹ DASL 2002: 5, Winkel 2002 a: 99, Winkel 2002 b: 16

Die im Randbereich bzw. im Umland der Kernstädte anzutreffende geringe Verdichtung von Wohn- und Gewerbegebieten erfordert einen deutlich erhöhten Flächenaufwand für die innere Erschließung und einen erhöhten Nettowohnbauseinsatz je Einwohner. Damit wird das Siedlungssystem immer ressourcen- und flächenintensiver – und damit sowohl für die Kommune als auch für die betroffene Bevölkerung kostenintensiver. Zersiedelung ist damit keinesfalls ein rein ökologisches Problem, sondern bewirkt auch eine zunehmende Unwirtschaftlichkeit der Ver- und Entsorgung. Durch die regelmäßig erforderlichen Instandsetzungen der Infrastrukturen kommen auf die Gemeinden zusätzliche Kosten zu. Durch die jahrzehntelange Dominanz von Neubaumaßnahmen am Stadtrand hat sich ein aufgetauerter Erhaltungsbedarf ergeben, der die Gemeinden vor große finanzielle Schwierigkeiten stellt. Vor dem Hintergrund, dass die Erhaltung und Sanierung von Infrastrukturen bereits heute die Finanzausstattung vieler Gemeinden überfordert, erscheint der permanente Neubau am Stadtrand ökonomisch ineffizient.

Die spezifischen Vorteile der Siedlungsform Stadt, die Flächensparsamkeit durch bauliche Dichte, die Ermöglichung einer energie-, material-, und zeitsparsamen Lebensgestaltung aufgrund der engen Zuordnung der verschiedenen Daseinsgrundfunktionen sowie die günstigen Voraussetzungen für den rentablen Einsatz effizienter Wärme- und Verkehrstechnologien, gingen mit der Auflösung der Stadt in der Region zunehmend verloren.

Dies alles führte dazu, dass Rückzugsräume für Flora und Fauna aber auch Erholungsflächen für den Menschen in der Natur verdrängt werden.

Die Inanspruchnahme meist landwirtschaftlicher Böden für neue Wohn- und Gewerbegebiete, Verkehrs- und Entsorgungseinrichtungen zehrt an den natürlichen Lebensgrundlagen der Stadtregion (fruchtbare Böden, Grundwasservorkommen). Durch die räumliche Konzentration des Siedlungsflächenzuwachses in den Verdichtungsräumen gehen häufig beste Böden durch Überbauung verloren. Denn aus historischen Gründen finden sich gerade in Regionen mit überdurchschnittlich fruchtbaren Böden die größten Städte.¹⁶⁰

„Jedes neue Wohn- und Gewerbegebiet schmälert durch den Entzug natürlichen Bodens das ökologische Kapital einer Volkswirtschaft. Mit dem schwindenden Angebot fossiler Brennstoffe wird die Bedeutung ökologischer Flächenleistungen steigen. Neben Nahrungsmitteln werden in immer stärkerem Maße pflanzliche Rohstoffe auf den begrenzten biologisch produktiven Flächen zu erzeugen sein. (...) Ein haushälterischer Umgang mit Boden und Fläche reduziert die Außenabhängigkeit städtischer Ver- und Entsorgung und sichert das Überleben auch in Krisen- und Mangelsituationen.“¹⁶¹

¹⁶⁰ Einig et.al. 1998: 42 ff.

¹⁶¹ ebenda: 43

Wollte man z.B. den Energiebedarf des Verkehrs in Deutschland ausschließlich mit Bioethanol betreiben, wäre eine Anbaufläche notwendig, die die heutige landwirtschaftlich genutzte Fläche bereits um den Faktor 50 übersteigt.¹⁶² Ähnliche Folgen hat die Suburbanisierung für die Wasserversorgung. Solange Importe in ausreichender Menge in die Stadtregion gelangen, können Aufgaben des schonenden und sparsamen Umgangs mit den Umweltgütern der wirtschaftlichen Entwicklung untergeordnet werden - denn die eigentlich in der Stadt auszutragenden Probleme werden in das Umland verlagert und dadurch kaum mehr wahrnehmbar.¹⁶³

Verkehrsbelastung

Siedlungsräumliche Expansionsprozesse tragen maßgeblich zum stetigen Ansteigen des Verkehrsaufwandes und des CO₂-Ausstoßes bei. Dabei sind die Hauptgeschädigten des täglichen autogestützten Berufs- und Einkaufsverkehrs die in den Kernstädten lebenden Menschen. Diese Situation kann dann wiederum ein Grund für Abwanderungen aus den Städten sein. „Die Immissionsbelastungen in den Innenstädten durch den Verkehr führen heute bereits zu Überschreitungen der Grenzwerte nach Bundesimmissionsschutzgesetz. Andererseits werden die fehlenden Stellplätze in den dicht bebauten Innenstadtquartieren von den Bewohnern als Mangel der Wohnqualität empfunden.“¹⁶⁴ Die erhöhten Luftbelastungen werden vielfach noch durch den Verbau von Frischluftschneisen in den Städten verstärkt.

Durch die Suburbanisierung entstehen verkehrintensivere Siedlungsstrukturen. Zwar beeinflussen auch steigende Realeinkommen und gestiegene Ansprüche an die Freizeitgestaltung das individuelle Verkehrsverhalten – der Zusammenhang zwischen räumlicher und verkehrlicher Entwicklung ist aber unstrittig. Bei der Verlegung des Wohnstandortes aus der Kernstadt in das Umland wird die Bindung zur Kernstadt zumeist aufrechterhalten. Die Ausstattungsmängel von Umlandgemeinden (Arbeitsplätze u.A.) werden angesichts einer quasi uneingeschränkten PKW-Erreichbarkeit in Kauf genommen. Langfristig wirksame Standortentscheidungen orientieren sich damit zunehmend einseitig an den Möglichkeiten des Autos. Das Auseinanderrücken von gebauten Strukturen und räumlichen Gegebenheiten hat damit bei gleichzeitiger Konzentration von Produktions-, Verwaltungs-, Dienstleistungs- und Bildungseinrichtungen die Trennung der Grundfunktionen Wohnen, Arbeiten, Erholen oder Bilden vorangetrieben.¹⁶⁵

¹⁶² Kächele 1992: 14

¹⁶³ Einig et.al. 1998: 68

¹⁶⁴ DASL 2002: 5

¹⁶⁵ Kutter 1992: 285, Pastowski et.al. 1995: 54, Enquete-Kommission „Schutz der Erdatmosphäre“ 1995: 1259

Das Leben in der „Zwischenstadt“, also im Randbereich der Städte bzw. in kleinen Umlandgemeinden der großen Städte, setzt im heutigen Kontext in Ermangelung ausreichend verfügbarer flächendeckender öffentlicher Verkehrsmittel im allgemeinen das Auto voraus. Die Zwischenstadt ist damit in mehrfacher Hinsicht problematisch: Als Umweltbelastung, als nicht realisierbar für den Teil der Bevölkerung, der kein Auto zur Verfügung steht, und als Zerstückelung von Lebensraum und Lebenszeit.¹⁶⁶

Soziale Segregation

Insbesondere städtebaulich problematische Quartiere leiden unter der Abwanderung sozial starker Bevölkerungsteile, die bisher zur Stabilisation der Situation beigetragen haben. Es werden Segregationsprozesse ausgelöst, die in Verbindung mit der Ausdünnung der Nutzung zu erheblichen Problemen in den Stadtquartieren führen.¹⁶⁷

„Bei dem hohen Wohnungsleerstand bricht der Wohnungsmarkt zusammen. Eine kostendeckende Bewirtschaftung der Mietwohnungsbestände ist häufig kaum möglich. Die Wohnungen werden oft unter den Bewirtschaftungskosten abgegeben, um Leerstände zu vermindern. Die `Mietsubvention` wird über unterlassene Instandsetzungsrücklagen finanziert, eine Entwicklung, die zur Verslumung ganzer Stadtquartiere führen könnte [...].“¹⁶⁸

Ohne die Bündelung von Alltagsfunktionen in Zentren, die auch ohne Auto erreichbar sind, wird der Raum außerhalb des zentralen städtischen Raumes für viele Frauen, Kinder, Jugendliche und Alte kaum noch bewohnbar sein; die Zwischenstadt wird zum Raum, in dem benachteiligten Bevölkerungsgruppen nur noch eine Randrolle zukommt.

Im suburbanen Raum ist häufig eine Verdünnung der sozialen Aktivitäten zu verzeichnen. Soziale Kontakte werden nicht mehr aufgrund von Nachbarschaft oder Nähe, sondern eher durch gemeinsame Interessen und Neigungen ausgeübt. Es erfolgt eine überörtliche Orientierung – das direkte Wohnumfeld ist nicht mehr gemeinsamer Nenner der sozialen Beziehungen und sozialer Erfahrungen.¹⁶⁹

Vergreisung der Bevölkerung

Durch rückläufige Geburtenraten vergreist die Bevölkerung (gefördert durch längere Lebenserwartungen) und die sozialen Sicherungssysteme werden in der Folge nicht mehr zu halten sein.

¹⁶⁶ Sieverts 2001: 87

¹⁶⁷ DASL 2002: 6, Kiepe & Kort-Weiher 2004: 46

¹⁶⁸ Winkel 2002 b: 16

¹⁶⁹ Sieverts 2001: 39, 88

Zudem werden die Kosten im ohnehin bereits stark gebeutelten Gesundheitswesen weiter dramatisch ansteigen. Insbesondere durch die Alterung der Bevölkerung, aber auch durch anfallende Kosten bei der Behandlung neuartiger Symptome von Kindern (vgl. Kapitel 2.2.3).

Da Familien noch immer nur eine geringe staatliche Unterstützung erfahren, stellt das Aufziehen von Kindern eine starke finanzielle Belastung für die Eltern dar. Dieses führt vermutlich häufig zu dem Entschluss, dass man sich Kinder nicht leisten kann. Dazu kommt der Trend zur Individualisierung – ob immer freiwillig gewählt oder aufgrund des Zwanges zu mehr Flexibilität und zur Emanzipation aufgedrängt, sei dahingestellt – der ebenfalls zu einer Entscheidung gegen Kinder und für sich selbst führen kann. Und auch der Mangel an außerhäuslicher Kinderbetreuung, der durch den Trend zur Doppelverdiener-Ehe, dem alleinerziehenden Elternteil und die kaum mehr existenten Großfamilien besonders hervortritt, mag ein Grund sein, dass weniger Kinder geboren werden.

Die Folge ist, dass in naher Zukunft verstärkt Wohnformern nachgefragt werden, in denen alte Menschen alleine, ohne Familienanschluss leben können. Fußläufig erreichbare Einkaufsmöglichkeiten, Grünanlagen oder sogar Privatgärten im unmittelbaren Wohnungsnahbereich und soziale Treffpunkte sind gefordert. Hier muss die Stadtplanung ansetzen und attraktiven Wohnraum bereitstellen.

Zusammenfassung Kapitel 3.1.2:

Die Auswirkungen der aktuellen Stadtentwicklung sind offensichtlich problematisch - eine nachhaltige Entwicklung ist bei einer Trendfortschreibung nicht zu erreichen. Durch die finanziellen Einbußen, die den Städten aus den Bevölkerungsverlusten entstehen, wird die Lebenssituation für die verbleibenden Menschen noch schlechter, was wiederum zu Abwanderungen führt. Abwanderungen in den suburbanen Raum bedeuten einen steigenden Verbrauch an Freiraumpotenzial und ein erhöhtes Verkehrsaufkommen in der Stadt.

Ein Beibehalten der bisherigen Trends führt somit zu einer Schädigung des ökologischen Potenzials, zu einer zunehmenden sozialen Segregation und verstärkt die Finanzkrise der Städte. Es müssen neue Lösungswege für die weitere Stadtentwicklung gefunden werden, die das angestrebte Ziel einer nachhaltigen Entwicklung unterstützen.

3.2 KINDERFREUNDLICHER FREIRAUM ALS STANDORTFAKTOR

Im Anschluss wird es darum gehen, den möglichen Zusammenhang zwischen einem kinderfreundlichen Freiraumangebot in der Stadt und einer nachhaltigen Stadtentwicklung herauszustellen. Es erfolgt an dieser Stelle keine Definition dessen mehr, was unter kinderfreundlichem Freiraum verstanden wird – hierzu sei neben der Einleitung auf die Kapitel 2.3, 4.2 und 5.2 verwiesen.

Es wird zunächst als These davon ausgegangen, dass mit einer kinderfreundlichen Stadtplanung dem Leitbild der nachhaltigen Entwicklung entsprochen wird bzw. dessen Umsetzung vorangetrieben werden kann. Der Zusammenhang dieser beiden Themenfelder ist dabei in der bisherigen Forschung noch kaum berücksichtigt worden.¹⁷⁰

Die in dieser Arbeit im Weiteren zu untersuchende Folge aus der aktuellen Situation von Kindern in der Stadt ist die Abwanderung der Bevölkerung aus den Kernstädten in das ländliche Umfeld bzw. in die grünen Randbereiche der Städte. Es wird davon ausgegangen, dass die Abwanderungen direkt aus der schlechten Situation von Kindern im verdichteten Stadtraum resultieren; dass Eltern bzw. auch Kinderlose, die sich der schlechten Freiraumsituation bewusst abwenden wollen, entsprechend mit dem Umzug in eine Gegend mit qualitativ hochwertigerem Freiraumangebot reagieren. Dass insbesondere junge Familien die Ballungsräume verlassen, wurde unter anderem durch die Studie von KERSTING & WERBECK belegt (siehe Kapitel 1.2.1 „Demographische Entwicklungen“). Eine Überprüfung dieser These erfolgt in dem nachstehenden Kapitel 3.2.1 „Die Freiraumsituation als Abwanderungsgrund“.

Im Anschluss wird in Kapitel 3.2.2 ein kurzer Einblick in die Strategien der von Abwanderung betroffenen Städte zur Sicherung ihrer Bevölkerungszahl gegeben und kritisch hinterfragt.

3.2.1 DIE FREIRAUMSITUATION ALS ABWANDERUNGSGRUND

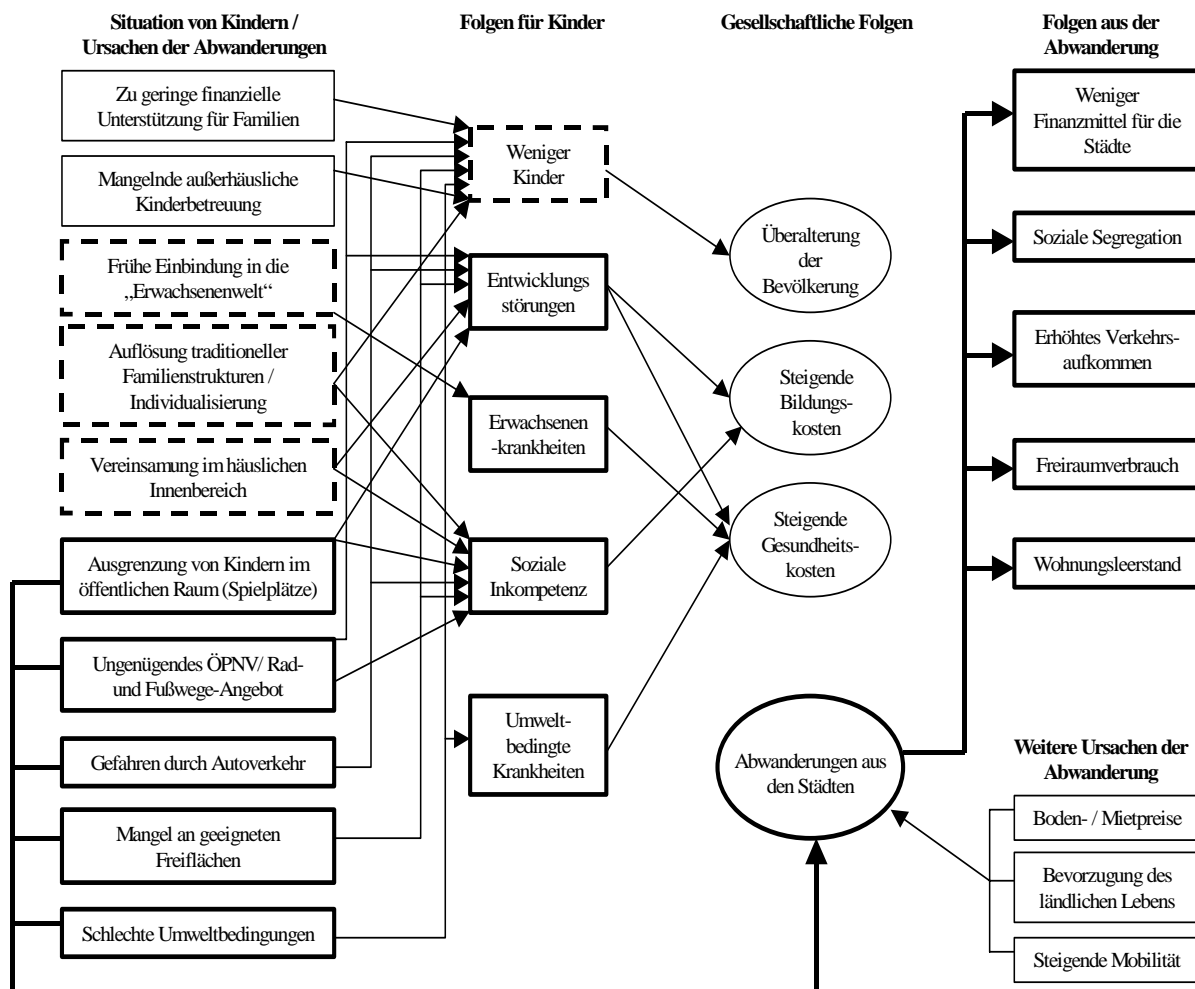
In diesem Kapitel wird der unter 3.2 aufgeführte Zusammenhang zwischen der Freiraumsituation in den Städten (gemessen an der Eignung für Kinder) und dem Abwanderungsverhalten der Bevölkerung betrachtet. Ziel ist es, herauszufinden, ob tatsächlich eine Verbindung zwischen einer kinderfreundlichen Stadt und einer nachhaltigen Entwicklung besteht. In einem ersten Schritt wird der angenommene Zusammenhang zwischen der aktuellen Situation von Kindern in Städten und dem Abwanderungsverhalten der Bevölkerung anhand einer Grafik veranschaulicht und zudem werden die Folgen für Kinder, die Gesellschaft sowie für die Städte selber aus der aktuellen Entwicklungen zusammenfassend aufgezeigt.

¹⁷⁰ Keutz et.al. o.J.: 8

An dieser Stelle sei darauf hingewiesen, dass in der Grafik nicht ausschließlich Faktoren genannt sind, die in einem direkten Zusammenhang mit der Freiraumplanung gesehen werden können. Es werden zusätzlich prägnante Einflussfaktoren mit schädlichen Folgen für Kinder dargestellt, die nicht durch die Stadtplanung gelöst werden können. Auf diese Weise soll ein umfassenderer Überblick über die Problematik entstehen. Die einzelnen Punkte der Grafik sind in den vorangegangenen Kapiteln bereits erläutert worden und werden daher an dieser Stelle nicht noch einmal eingehend erklärt.

Die für diese Arbeit relevanten Verbindungen sind in der Grafik dick umrandet. Die Punkte in gestrichelten Kästchen stehen zumindest in einem indirekten Zusammenhang mit der Freiraumsituation. Die Aussagen in den dünn umrandeten Kästchen werden im Folgenden nicht vertiefend betrachtet, da sie außerhalb des Forschungsrahmens liegen. Die Grafik stellt aus Gründen der Übersichtlichkeit nicht alle möglichen Zusammenhänge der enthaltenen Punkte durch Pfeilverbindungen dar. Es sei jedoch noch einmal angemerkt, dass die Folgen aus der Abwanderung wiederum Abwanderungen begünstigen (vgl. Kap. 3.1.2).

Abb. 5: Die Situation von Kindern in der Stadt und deren Folgen



Quelle: Eigene Darstellung

Nachfolgend wird der vermutete Zusammenhang zwischen kinderfreundlichem Freiraumangebot und Abwanderungsverhalten anhand verschiedener Studien untersucht.

Zunächst erfolgt eine eigene Auswertung von Umfrageergebnissen aus den Städten des Rhein-Ruhr-Gebietes Dortmund, Düsseldorf, Essen, Hagen und Wuppertal bezüglich der Abwanderungsmotive weggezogener Haushalte. Hierbei wurde besonderes Augenmerk auf den Freiraum bzw. das Wohnumfeld als Abwanderungsgrund gelegt. Weiterhin werden die Kernaussagen eines umfangreichen Forschungsberichtes der Universität Duisburg-Essen aus dem Jahr 2003 zu Stadt-Umland-Wanderungen im Ruhrgebiet dargelegt.¹⁷¹ Dieser enthält sowohl eine Auswertung aktueller Umfragen zu Stadt-Umland-Wanderungen, die sich zum Teil mit den selbst ausgewerteten Umfragen decken und somit eine Kontrolle der eigenen Beurteilung ermöglichen, als auch die Ergebnisse einer eigens durchgeführten Erhebung.

Eigene Auswertung von Umfragen zu Abwanderungsmotiven

Die Städte Dortmund, Düsseldorf, Essen, Hagen und Wuppertal führten in den vergangenen Jahren Umfragen unter den abgewanderten Personen durch. Dabei sollten unter anderem die Motive für die Abwanderungen angegeben werden. Die Umfragen erfolgten anhand vorgefertigter Fragebögen, so dass die Antworten stark von der Art der Fragestellung und den vorgegebenen Abwanderungsmotiven beeinflusst wurden. Dennoch lassen sich aus den Ergebnissen Schlüsse ziehen, ob die Abwanderungen etwa aus dem Wunsch, Eigentum zu erwerben, aus einer gewünschten Veränderung der Wohnsituation oder aus beruflichen oder privaten Gründen (z.B. Familiengründung) erfolgten. In einigen Umfragen wurde dabei auch explizit nach dem Wohnumfeld, der Lärmbelastung und ähnlichem als Grund für die Abwanderungen gefragt, so dass direkte Belege für den Zusammenhang zwischen Abwanderung und Freiraumsituation in der Stadt vorliegen. Zwar konnten nicht in allen Umfragen die Spielmöglichkeiten für Kinder als spezielles Abwanderungsmotiv angegeben werden, aber die Angaben von Gründen, die die Freiraumsituation allgemein betreffen, entsprechen in der Regel den für Kinder wichtigen Qualitätskriterien des Wohnumfeldes (vgl. Kapitel 5.2 „Qualitätskriterien für städtische Freiräume“).

Nachfolgend werden jeweils einige Informationen zu dem methodischen Vorgehen der Umfragen aufgeführt, die für deren Auswertung relevant waren, sowie Erkenntnisse aus den Befragungen, die z.B. eine Aussage über die Altersstruktur der fortziehenden Bevölkerung zulassen. Die genannten Fortzugsgründe werden abschließend für alle Städte tabellarisch zusammengefasst.

¹⁷¹ Blotevogel & Jeschke 2003

Dortmund: Die Dortmunder Umfrage erfasste nur die abgewanderten Personen, die zwischen 1992 und 1997 in das Umland Dortmunds gezogen sind. Es wurden in der Studie 1250 Personen befragt. Die Art der Befragung war postalisch. Die Dortmunder Studie gab in ihrer Umfrage 17 Gründe als Umzugsmotive vor, die gestaffelt von „ausschlaggebender Grund des Umzuges“ bis „nicht zutreffender Grund für den Umzug“ von den Befragten angegeben werden konnten. Eine Frage nach dem Hauptgrund des Fortzuges erfolgte in der Studie nicht.¹⁷²

Die Altersstruktur der fortziehenden Bevölkerung zeigt, dass der „typische Abwanderer“ 25 bis 39 Jahre alt ist und vielfach bereits kleine Kinder hat. In den Jahren von 1992 bis 1997 ist der Anteil der Eigentümer an den Wegzügen kontinuierlich von 60% auf 34% zurückgegangen – ihre absolute Zahl ist aber konstant geblieben.¹⁷³

Düsseldorf: In Düsseldorf erfolgte eine Befragung der Haushalte, die sich in dem Zeitraum vom 03.09.2001 bis zum 26.10.2001 persönlich im Bürgerbüro der Stadt abmeldeten. Es wurden 527 Fragebögen ausgewertet. Die Düsseldorfer Wanderungsumfrage liegt nur in einer Zusammenfassung vor – die einzelnen Fragestellungen in dem Fragebogen können daher nicht nachvollzogen werden. Nach der Kurzfassung konnten sich die Befragten zwischen zehn Gründen für ihren Fortzug entscheiden – Mehrfachnennungen waren dabei aber nicht möglich. Es ist somit nur der Hauptgrund für die Abwanderung angegeben worden.¹⁷⁴

Essen: Die Essener Umfrage wurde im Frühjahr / Sommer 1999 postalisch unter allen (volljährigen) in das gesamte Bundesgebiet abgewanderten Personen durchgeführt. Insgesamt wurden 1222 Fragebögen ausgewertet. In der Essener Studie sollten die Befragten anhand einer Liste mit 16 Gründen ein Hauptmotiv für die Abwanderung, sowie anhand der gleichen Auflistung alle an der Entscheidung zum Wegzug beteiligten Gründe ankreuzen. Aus der Liste können die Punkte Wohngegend, Großstadtatmosphäre und Luftverschmutzung mit der Freiraumsituation in Verbindung gebracht werden.¹⁷⁵

Der Studie kann entnommen werden, dass insbesondere einkommensstärkere Haushalte aus Essen abwandern und einkommensschwächere zuziehen. Der Anteil der Personen, der nach dem Wegzug im Eigentum lebt, steigt von vorher 9% auf 27% nach dem Umzug. Die Essener Studie gibt auch Aufschluss über die Wanderungsmotive von Familien mit Kindern im Vergleich zu anderen Haushaltstypen. Vergleicht man die Hauptmotive der Familien mit denen von Einzelpersonen, so werden markante Unterschiede deutlich: Nur 18% der Familien, aber 36%

¹⁷² siehe Stadt Dortmund, Statistik und Wahlen 2000

¹⁷³ ebenda: 9, 11

¹⁷⁴ siehe Stadt Düsseldorf, Amt für Wohnungswesen 2001

¹⁷⁵ siehe Stadt Essen, Amt für Statistik, Stadtforschung und Wahlen 1999

der Einzelpersonen sind aus privaten Gründen abgewandert. 31% der Familien stehen 44% der aus beruflichen Gründen abgewanderten Alleinlebenden gegenüber. Wohnungsgründe waren bei den Familien mit 17% ausschlaggebendes Motiv, bei den Einzelpersonen nur für 10%. Beim Eigentumserwerb stehen die Familien mit 22%, für die dieses Kriterium entscheidend für die Abwanderung war, weit vorn – dem gegenüber nur 3% bei den Alleinlebenden. Die Wohngegend war für 8% der Familien entscheidend, aber nur für 3% der Einzelpersonen. Insgesamt entfällt in Essen die größte Anzahl der abgewanderten Personen auf die Gruppe der Familien mit Kindern.¹⁷⁶

Hagen: Die Umfrage erfolgte unter Ex-Hagenern, die Hagen verlassen haben, allerdings in der Region (Ennepe-Ruhr-Kreis, Märkischer Kreis, Kreis Unna und Dortmund) verblieben sind. Insgesamt wurden 851 Fragebögen ausgewertet. Der Fragebogen enthielt eine Auflistung von 17 Wegzugsgründen. Es gab in der Studie keine eingegrenzten Hauptmotive, die genannt werden mussten. Allerdings konnten wie in Dortmund die Gründe für die Abwanderung in ihrer Priorität von „ausschlaggebend“ bis „nicht zutreffend“ festgesetzt werden.¹⁷⁷

Die Hagener Studie zeigt, dass der Umzugsgrund Lärm in Abhängigkeit von der Familiengröße ansteigt. Etwa 12% der Einpersonenhaushalte und im Vergleich dazu 28% der Haushalte mit vier und mehr Personen nannten den Lärm als Umzugsgrund. Eine ähnliche Tendenz weist der Umzugsgrund „Erwerb von Wohneigentum“ auf.¹⁷⁸

Wuppertal: In Wuppertal erfolgte eine postalische Befragung der in dem Zeitraum vom 01.01.1996 bis zum 30.04.1998 aus Wuppertal in das Umland fortgezogenen Personen. Insgesamt wurden 982 Fragebögen ausgewertet. In der Wuppertaler Studie mussten sich die Befragten zwischen drei Hauptmotiven für ihre Abwanderung entscheiden. Dies sind die Bereiche Wohnsituation, berufliche und persönliche Gründe. Einzelmotive konnten zusätzlich aus einer Liste von 23 Gründen ausgewählt werden. Mit dem Thema Freiraum können die in der Liste zur Auswahl stehenden Punkte „schlechte Wohnlage“, „Wuppertal missfiel“ und „Umweltgründe“ in Verbindung gebracht werden.¹⁷⁹

Das Hauptmotiv „Wohnen“ als Umzugsgrund wurde in der Wuppertaler Studie vermehrt von Haushalten mit 4 und mehr Personen angegeben (61%) – im Vergleich zu den Einpersonenhaushalten mit 33%. Die Art der Eigentumsobjekte war abhängig von der

¹⁷⁶ ebenda: 67 ff., 93 ff.

¹⁷⁷ siehe Stadt Hagen 1998

¹⁷⁸ ebenda: 5

¹⁷⁹ siehe Stadt Wuppertal 1999

Kinderzahl. Je mehr Kinder ein Haushalt hat, desto eher wurden eine Doppelhaushälfte oder ein freistehendes Einfamilienhaus an Stelle einer Eigentumswohnung gekauft.¹⁸⁰

Die zur Auswahl stehenden Wanderungsmotive waren in den einzelnen Umfragen sehr unterschiedlich. In der Umfrage von Wuppertal wurde zum Beispiel sehr pauschalisierend vorgegangen. Einzelmotive, die auf eine Abwanderung aufgrund der Freiraumsituation schließen lassen, wurden kaum angeführt. Bei einer Bewertung der Ergebnisse ist zudem zu beachten, dass unterschiedliche Gruppen von Abwanderern befragt wurden. In Dortmund, Hagen und Wuppertal wurden nur die in das Umland der Städte abgewanderten Personen befragt, während die anderen Städte eine Befragung unter Abwanderern in das gesamte Bundesgebiet wählten. Es ist zu vermuten, dass bei Umzügen in das Umland Gründe, die das Wohnumfeld betreffen, häufiger anzutreffen sind als bei den befragten Abwanderern in das gesamte Bundesgebiet – und dass zumindest die beruflichen Gründe entsprechend eine geringere Rolle spielen. Dies scheint sich bei den Umfragen aus Essen und Düsseldorf auch zu bestätigen. Die Vermutung, dass die Freiraumsituation eine entscheidende Rolle insbesondere bei dem Umzug in das Umland spielt, scheinen auch die Städte Dortmund und Hagen zu haben, da sie bei ihren Einzelmotiven im Vergleich mit den anderen Städten weit mehr Antwortmöglichkeiten, die den Freiraum betreffen, aufgeführt haben.

Insgesamt kann der Auswertung der Umfragen entnommen werden, dass die Freiraumsituation (die Umwelt in der Stadt / das Wohnumfeld) eine nicht zu unterschätzende Rolle bei den Abwanderungsmotiven zu spielen scheint. Dort, wo Abwanderungsmotive zum Freiraumbereich angegeben werden konnten, wurde dies auch getan.

Ein Vergleich der Umfrageergebnisse ist aufgrund der unterschiedlichen methodischen Verfahren bei der Befragung kaum möglich - dennoch soll in einer tabellarischen Übersicht kurz dargestellt werden, dass die freiraumbezogenen Umzugsgründe eine nicht zu unterschätzende Rolle bei den Befragten spielten.

¹⁸⁰ ebenda: 4 ff.

Tabelle 2: Die Freiraumsituation als Standortfaktor

| Abwanderungsgründe | | Stadt | | Essen | | Hagen | | Wuppertal | |
|-----------------------------------|----------------------------------|----------|------------|-------|----|-------|----|-----------|--|
| | | Dortmund | Düsseldorf | | | | | | |
| Häufige Gründe | Persönliche | 32 | 23 | 35 | 48 | 34 | 40 | ? | |
| | Familiengründung /- zuwachs | | 4 | | | | | 21 | |
| | Berufliche | 12 | 37 | 31 | 42 | 17 | 11 | 25 | |
| | Wohnung | ? | 5 | 8 | 25 | ? | 49 | ? | |
| | Erwerb von Wohneigentum | 32 | 5 | 8 | 17 | 30 | | 22 | |
| Gründe in Verbindung mit Freiraum | Wohngegend / Wohnumfeld | | 7 | 5 | 25 | | | 27 | |
| | Wunsch, im Grünen zu wohnen | 26 | 4 | | | 23 | | | |
| | Großstadtatmosphäre | | | 3 | 14 | | | | |
| | Umweltgründe | | | | | | | 3 | |
| | Weniger Lärm | 19 | 2 | | | 20 | | | |
| | Sauberere Luft | 16 | | - | 1 | 17 | | | |
| | Mehr Spielmöglichkeiten | 8 | | | | 11 | | | |
| | Freizeit / Sportmöglichkeiten | 7 | | | | 6 | | | |

Quelle: Eigene Zusammenstellung aus: Stadt Dortmund, Statistik und Wahlen 2000, Stadt Düsseldorf, Amt für Wohnungswesen 2001, Stadt Essen, Amt für Statistik, Stadtforschung und Wahlen 1999, Stadt Hagen 1998, Stadt Wuppertal 1999

Anmerkungen zum Lesen der Tabelle

- Fett gedruckte Zahlen geben die Hauptmotive des Fortzuges an (Einfachnennung), die dünnen Zahlen erfassen die Einzelmotive, bei denen Mehrfachnennungen möglich waren.
- Die Wohnung als Umzugsgrund ist in den meisten Umfragen in viele Einzelmotive unterteilt. Z.B. Wohnung zu teuer, zu klein, mangelnder Komfort etc.. Vergleichende Zahlen zu dem Motiv „Wohnung“ zu ermitteln, schien daher vielfach nicht möglich, ohne Einzelgründe aufzuzählen. Bei den betroffenen Städte, die eine stark differenzierte Befragung zur Wohnung durchführten, ist bei dem Motiv „Wohnung“ daher nur ein Fragezeichen aufgeführt. In Wuppertal musste sich zwischen drei Hauptmotiven entschieden werden. Die in der Tabelle unter „Wohnung“ genannte Angabe bezieht sich dabei auf das Hauptmotiv „Wohnen“ und schließt Motive wie „Wohnlage“, „Wunsch im Grünen zu Wohnen“ etc. mit ein, wodurch die Zahl sehr hoch ist.
- In Dortmund wurde die Frage nach persönlichen Gründen nicht gestellt. Dafür gab es aber den Punkt „familiäre Gründe“, der hier unter den Fragen persönliche Gründe / Familiengründung, -zuwachs gefasst wird.
- In Wuppertal konnte bei den Einzelmotiven zwischen „Nähe zum Arbeitsplatz“ / „neuer Arbeitsplatz“ / „arbeitslos“ / „sonstiger Arbeitsplatzgrund“ unterschieden werden. Unter „Berufliche“ sind hier nur die Angaben zu „Nähe zum Arbeitsplatz“ aufgeführt, da sonst starke Doppelungen zu vermuten waren.
- Unter „Familiengründung“ wird hier nicht der Zusammenzug mit einem Lebenspartner verstanden, der in einigen Umfragen als Einzelmotiv angegeben war.
- Umzug in Wohneigentum: Es sind die Personen gemeint, die am neuen Wohnsitz Wohneigentum erworben haben - unabhängig davon, ob sie bereits vorher in Wohneigentum wohnten.

Auswertung der Studie „Stadt-Umland-Wanderungen im Ruhrgebiet“

Neben der zuvor behandelten eigenen Auswertung zu Abwanderungsmotiven werden nachfolgend Kernaussagen der umfangreichen Studie „Stadt-Umland-Wanderungen im Ruhrgebiet“ aus dem Jahr 2003 vorgestellt. Die Studie enthält zunächst die Auswertung einer Auswahl aktueller empirischer Erhebungen zu Stadt-Umland-Wanderungen; in diesem Fall die Ergebnisberichte der Städte Dortmund, Duisburg, Essen, Hagen und Münster.¹⁸¹ Die untersuchten Berichte überschneiden sich damit zum Teil mit den selbst ausgewerteten und können als Kontrolle der eigenen Ergebnisse dienen.

Die Studie listet die Wanderungsmotive gemäß ihrer Bedeutung nach Rangplätzen auf. Die Ergebnisse decken sich weitestgehend mit der eigenen Auswertung: Auffallend eindeutig ist die Bedeutung persönlicher Motive, die in allen Fällen als wichtigstes Wanderungsmotiv identifiziert wurden. An zweiter Stelle rangieren die beruflichen und wohneigentumsbezogenen Gründe. Ebenfalls von zentraler Bedeutung sind umweltbezogene Motive, wie das „Wohnen im Grünen“, „saubere Luft“ und „weniger Lärm“ und solche, die sich auf die Größe der Wohnung beziehen. Außerdem fallen wohnumfeldbezogene Gründe – wie beispielsweise „Wohngegend“ und „Soziales Wohnumfeld“ – deutlich ins Gewicht. Die Motivgruppen „umweltbezogene“ und „wohnumfeldbezogene Gründe“ stehen dabei auch für die Freiraumsituation in den Städten. Die Schlussfolgerung aus der Umfrage-Auswertung der Studie ist die Feststellung, dass der Bezug einer größeren Wohnung allein nicht hinreichend für die Zufriedenheit am Wohnstandort ist, sondern die Befriedigung elementarer Umwelt- und Umfeldbedürfnisse gewährleistet sein muss. Neben der Auswertung bestehender Umfragen stand eine im Sommer 2003 durchgeführte telefonische Befragung von über 2500 Haushalten im Mittelpunkt der Studie zu Stadt-Umland-Wanderungen im Ruhrgebiet. Die in den Jahren 2000 und 2001 aus den neun kreisfreien Städten des Kern-Ruhrgebiets (Bochum, Bottrop, Dortmund, Duisburg, Essen, Gelsenkirchen, Herne, Mülheim, Oberhausen) in die jeweils anderen Gemeinden des Untersuchungsgebiets (kreisangehörige Städte) fortgezogenen Haushalte wurden befragt. Die Ergebnisse dieser Befragung wurden zur Erfassung der Abwanderungsmotive, des Wohnstandortverhaltens und der demographischen und sozioökonomischen Merkmale der fortgezogenen Haushalte ausgewertet. Diese Studie unterscheidet sich von den übrigen Befragungen dadurch, dass nicht nur die Motive der Haushalte, ihren Wohnstandort in die Peripherie zu verlagern, untersucht wurden, sondern auch die Frage nach den Standortkriterien bei der Ansiedlung am neuen Wohnort im Umland wurde beleuchtet.¹⁸²

Eine Kernaussage der Studie, bezogen auf die Sozialstruktur der fortziehenden Haushalte, ist die Revidierung der aus den 1960er bis 1980er Jahren stammenden Erkenntnis, das überwiegend

¹⁸¹ Blotevogel & Jeschke 2003: 18

¹⁸² ebenda: 2 ff., 55

Familien mit Kindern die Städte verlassen.¹⁸³ Dieser Aussage kann hier so jedoch nicht zugestimmt werden: Wenngleich sich die Sozialstruktur der fortziehenden Haushalte zu Gunsten von Ehepaaren ohne Kinder oder Allein-Lebenden verschoben hat - was aufgrund der Tatsache, dass immer weniger Kinder geboren werden, nicht verwundert - so sind es in der Anzahl der fortziehenden Personen noch immer Zugehörige zu einer Familie mit Kindern, die den größten Anteil einnehmen.¹⁸⁴

Darüber hinaus zeigt die Studie anhand einer Analyse der Einkommenssituation der (Ehe)Partner mit Kind(ern) ein Ergebnis, das sich kaum vereinbar mit den gängigen Vermutungen zeigt, dass es sich bei den fortgezogenen Haushalten um solche mit überdurchschnittlichem Einkommen handelt: Die Mehrheit gehört den mittleren Einkommensklassen an.¹⁸⁵

Aus der Befragung ergaben sich zudem folgende Aussagen: Für 24% der Befragten spielte das Motiv „Schlechte Entfaltungsmöglichkeiten für Kinder“ eine wichtige Rolle im Entscheidungsprozess, den alten Wohnstandort aufzugeben. Jeweils 23% nannten eine zu dichte Wohnbebauung sowie die unzureichende Ausstattung der Wohnumgebung mit Grünflächen. Viele Haushalte bemängelten die fehlenden Möglichkeiten sowohl der Gartenbenutzung am ehemaligen Wohnstandort als auch des Aufenthaltes in privaten Grünflächen oder die Nutzung dieser für entsprechende Freizeit- und Erholungsaktivitäten. „Zwar verfügen zahlreiche Wohnsiedlungen – darunter vor allem die Wohngebiete in aufgelockerter Zeilenbauweise aus den 1950er und 1960er Jahren – über zugängliche Grünflächen, die allerdings in den stärker verdichteten Wohnsiedlungen der 1970er Jahre immer spärlicher wurde, doch zeigen die Befragungsergebnisse, dass diese Form von Grünflächen nicht den Ansprüchen der Bevölkerung genügt, da sie in der Regel nicht individuell genutzt werden können. Hier fehlt es an Gestaltungs- und Entfaltungsmöglichkeiten, die der eigene Garten bietet.“¹⁸⁶ (Siehe dazu auch Kapitel 2.3.2)

Die berufs- und ausbildungsbezogenen Motive rangieren ebenso im Mittelfeld wie das Motiv des sozialen Umfelds. Als wenig bedeutsam eingestuft werden Motive wie die Versorgungssituation, Infrastrukturangebote, Freizeit- und Kulturangebot sowie die Anbindung ans Verkehrsnetz. Diese Motivhierarchie gilt für alle Herkunftsstädte in ähnlicher Form. Unterschiede zeigen sich allerdings, wenn man die Motivkonstellation nach der Herkunft aus bestimmten Stadtteilen gesondert analysiert: In einzelnen Stadtteilen geben sowohl

¹⁸³ ebenda: 61

¹⁸⁴ siehe dazu auch Stadt Essen, Amt für Statistik, Stadtforschung und Wahlen 1999: 99; Stadt Dortmund, Statistik und Wahlen 2001 a: 9

¹⁸⁵ Blotevogel & Jeschke 2003: 67

¹⁸⁶ ebenda: 75

Umweltmotive als auch Merkmale des sozialen Umfelds den Ausschlag zur Abwanderung.¹⁸⁷ Daher wurde auch die Bedeutung einzelner Wandermotive in Abhängigkeit vom Herkunftsstadtbezirk der Befragten analysiert. Es wurde festgestellt, dass in einigen Stadtbezirken Umweltmotive (schlechte Luft, hohe Lärmbelastung, zu wenig Grünflächen, unattraktive landschaftliche Umgebung, zu dichte Wohnbebauung) eine geringe Bedeutung im Entscheidungsprozess der hier ehemals wohnenden Haushalte spielten. Aus Sicht der befragten Haushalte besteht in diesen Stadtteilen eine gute bis befriedigende Umweltqualität. Dem gegenüber stehen die Stadtbezirke, die sich durch eine zum Teil hohe Bedeutung der Umweltmotive auszeichnen. Diese lassen sich besonders in den stark durch die (ehemalige) Industrie bzw. durch den Bergbau überformten und zum Teil baulich hoch verdichteten Gebieten finden, die einen überdurchschnittlich hohen Anteil an Industrie-, Gewerbe- und Verkehrsflächen und einen Mangel an Grün- und sonstigen Freiflächen aufweisen. Offenbar mangelt es in diesen Gebieten aus der Sicht der Befragten an Grün- und anderen Freiflächen, die zu Erholungszwecken genutzt werden könnten. Der Anteil an Frei-, Erholungs- und naturnahen Flächen in diesen Gebieten fällt vergleichsweise gering aus.¹⁸⁸

Je nach Haushaltstyp unterscheiden sich die Umzugsmotive: Ein besonders breites Spektrum zeigen Familienhaushalte, die neben den wohnungsbezogenen Aspekten auch den Umwelt- und Sozialmotiven des Wohnumfeldes ein großes Gewicht beimessen.¹⁸⁹ Bei den Familienhaushalten erlangt vor allem das Motiv der Eigentumsbildung eine herausragende Bedeutung – für 53% der (Ehe)Paare mit Kind(ern) stellt der Umzug in ein Eigenheim einen wichtigen Abwanderungsgrund dar. Umwelt und Umfeld der Wohnung sind im Vergleich zu den Einzelpersonen in diesem Fall auch deutlich häufiger als wichtige Komponenten eingestuft worden.

Die Auswertung der Motivnennungen nach dem Haushaltstyp zeigt auch, dass das Motiv „Entfaltungsmöglichkeiten für Kinder“ nicht ausschließlich bei Haushalten mit Kindern eine Rolle spielt, aber dass die Wichtigkeit dieses Motivs umso höher ausfällt, je jünger die Kinder im Haushalt sind - knapp die Hälfte aller Haushalte, die „Entfaltungsmöglichkeiten für Kinder“ als wichtiges Abwanderungsmotiv angaben, gehört dem Haushaltstyp „Ehepaare mit Kindern im Alter unter sieben Jahren“ an. Sowohl bei den (Ehe)Partnern mit Kind(ern) als auch bei den Alleinerziehenden mit Kleinkindern im Haushalt scheint die kindgerechte Umwelt eine herausragende Rolle zu spielen. Mit zunehmendem Alter der Kinder im Haushalt nimmt die Bedeutung des Motivs ab. Bei den kinderlosen Paaren ist die Bedeutung des Motivs eher bei den jüngeren Personengruppen von Bedeutung (22%). Die Studie geht daher davon aus, dass

¹⁸⁷ ebenda: 75, 146

¹⁸⁸ ebenda: 82

¹⁸⁹ ebenda: 147

zumindest ein Teil dieser Haushalte die zukünftige Familienplanung vorausschauend in die Wohnstandortentscheidung einbezieht.¹⁹⁰

Die Studie bezog zur Unterstützung der eigenen Ergebnisse auch eine Elternumfrage der Stadt Essen in ihre Untersuchung ein.¹⁹¹ Die Befunde der Essener Umfrage deuten darauf hin, dass die Spielmöglichkeiten für Kinder in der näheren Umgebung der Wohnung, aber auch die Sauberkeit der Umgebung sowie die Verkehrssicherheit, wichtige Beurteilungskriterien des Wohnstandortes für Eltern darstellen. Hinzu kommt, dass das vorhandene Angebot an Grünflächen kritisch beurteilt wird. Mehr als ein Drittel der Befragten gab an, mit der Qualität der Grünflächen nicht zufrieden zu sein.¹⁹²

Die Studie „Stadt-Umland-Wanderungen im Ruhrgebiet“ kommt zu dem Schluss, dass sich Haushalte offensichtlich an dem zur Verfügung stehenden Grünflächenangebot orientieren und dies zur Bewertung und damit als Grundlage für die Entscheidung der Wohnortwahl mit heranziehen.

3.2.2 REAKTION DER STÄDTE AUF BEVÖLKERUNGSVERLUSTE

Nachfolgend wird kurz die übliche Strategie, die von den Städten zur Sicherung ihrer Bevölkerungszahlen angewandt wird, aufgeführt. Die unten stehenden Aussagen stammen von Mitarbeitern verschiedener Städte aus dem Rhein-Ruhr-Gebiet und finden sich in Teilen auch in den Zielen der Landesregierung wieder.¹⁹³

Dass die schlechten Lebensbedingungen in den Städten Grund für Abwanderungen sind, war eine mehrfach in den durchgeführten Interviews geäußerte Meinung. Von einigen Interviewpartnern wurde angemerkt, dass insbesondere an viel befahrenen Straßen mit hoher Lärmbelastung die meisten Leerstände im Wohnungsbestand zu verzeichnen sind. Wenngleich die Städte gerne etwas zur Verbesserung des Wohnumfeldes im Bestand unternehmen würden, wurde häufig geäußert, dass die schlechte Finanzlage der Städte durchgreifende Verbesserungen der Strukturen im Bestand nicht zuließe.

Die Problematik der Bevölkerungsverluste wurde in Kapitel 3.1.2 beschrieben. Da für einen Großteil der Fortziehenden der Umzug in ein Eigenheim einen wichtigen Abwanderungsgrund darstellt, scheint die logische Schlussfolgerung für viele Städte, die noch über Freiflächen

¹⁹⁰ ebenda: 88 f.

¹⁹¹ siehe dazu Stadt Essen, Amt für Statistik, Stadtforschung und Wahlen, Kinderbüro der Stadt Essen 2003.

¹⁹² Blotevogel & Jeschke 2003: 89

¹⁹³ Bader / Beuels / Burisch / Krüger 07.10.2002, Borowitzki / Hupfeld 06.08.2002, Isselmann / Lukas 25.09.2002, Jung 15.10.2002, Klunowski / Krieg / Rosenkranz 03.09.2002, Kneisel 08.08.2002

verfügen, dass auf städtischem Gebiet Wohnbauland für Einfamilienhäuser bereitgestellt werden muss. Der Eigenheimbau in den Kernstädten wird dabei sogar als Ziel im Landesplanungsbericht formuliert (siehe Kapitel 1.2.2).

Der Plan lautet also vereinfacht: Insbesondere junge Familien wollen ein Eigenheim im Grünen – also bieten wir ihnen Bauland auf unseren (knappen) städtischen Flächen, damit sie nicht in die kleine Nachbargemeinde abwandern. Vor dem Hintergrund, dass attraktives Bauland in zentraler Lage – im Grünen, aber dennoch mit der Voraussetzung, alle Angebote einer Großstadt in erreichbarer Nähe zu haben – wesentlich kostenintensiver sein wird, als im peripheren ländlichen Raum, scheint es jedoch fraglich, ob ausgerechnet junge Familien diese Angebote nutzen können; zumal Kinder bekanntlich nicht zur Steigerung des Wohlstandes beitragen, sondern einen erheblichen Kostenfaktor darstellen. Ein großer Teil der abwandernden Familien gehört zudem „nur“ der mittleren Einkommensschicht an (siehe Kapitel 3.2.1). Wenngleich viele Städte damit werben, ihr Wohnbauland kostengünstig zur Verfügung zu stellen, werden die günstigeren Preise im peripheren ländlichen Raum kaum erreichbar sein.

Städte, denen keine Freiflächen „in Randlage“ mehr als Bauland zur Verfügung stehen – was im verdichteten Rhein-Ruhr-Gebiet häufig der Fall ist – setzen verstärkt auf Innenverdichtung. Um den Bevölkerungsrückgang zu stoppen, bzw. auch um kurzfristig an Gelder zu gelangen, wird der noch vorhandene Freiraum der Stadt veräußert. Dass sich die ansässige Bevölkerung über eine weitere Verknappung „ihres“ Freiraumes beschwert, wird dabei stillschweigend zur Kenntnis genommen. Die Taktik der Innenverdichtung bzw. Nachverdichtung zur Bevölkerungssicherung wird im Folgenden weiter diskutiert.

Diskussion zur Nachverdichtung / Innenverdichtung

„Nachverdichtung ist eine den Bestand ergänzende und / oder ersetzende stärkere Baurechtsausnutzung auf Grundstücken unterschiedlicher Nutzungsart. [...] Nachverdichtung erfolgt, wenn bei einem bestehenden Anwesen aufgestockt, Dachraum ausgenutzt, an- oder zugebaut oder wenn ein Haus zugunsten einer größeren Baumasse abgerissen wird. Nachverdichtung kann sowohl der Neubau auf noch freigebliebenen Baulücken oder zurückgebauten Straßenräumen sein als auch eine intensivere bauliche Nutzung auf einem Grundstück, auf dem früher ein anders Haus stand.“¹⁹⁴

„Der Neubaubedarf begründet sich durch Nachfragegruppen, deren Bedürfnisse nach Lage und Ausstattung von Wohnraum derzeit in den Städten nicht befriedigt werden können. In allen Städten wird natürlich versucht, diese Gruppe in der Stadt zu halten, da es sich u.a. um die mittleren bis höheren Einkommensschichten handelt. Günstigenfalls können die Neubaubedarfe auf Rückbauflächen realisiert werden, es zeichnet sich derzeit jedoch ab, dass dies nur in

¹⁹⁴ Bleyer 1997: 2, siehe auch ARL 1995: 498 f.

geringem Maße umgesetzt wird, da Faktoren wie Flächenverfügbarkeit, Eigentumsverhältnisse, Altlasten, teilweise auch Ausstattungs- und Lagekriterien eine schnelle Umsetzung erschweren.“¹⁹⁵

Vor dem Hintergrund der Probleme, die durch die fortschreitende Suburbanisierung auftreten (siehe Kapitel 3.1.2), scheint es sinnvoll, für eine kompakte Stadt der kurzen Wege zu plädieren. Die nachträgliche bauliche Verdichtung bestehender Baugebiete wird von Landschaftsplanern im Sinne flächensparender Bau- und Siedlungsformen entsprechend häufig positiv bewertet. Höhere Baudichten im Innenbereich werden mit nachhaltigen Siedlungsstrukturen in Verbindung gebracht. Für Kommunalpolitiker stellt sich Nachverdichtung als eine preisgünstige Nutzung von erschlossenem Bauland und bereits vorhandener Infrastruktur dar. Bei der betroffenen Wohnbevölkerung wirkt Nachverdichtung hingegen wie ein Angriff auf das persönliche Wohnumfeld.¹⁹⁶

Die Vor- und Nachteile der Nachverdichtung / Innenentwicklung werden nachfolgend kurz zusammengefasst.

Vorteile:

- Sparsamer Umgang mit Boden / Eindämmung von Zersiedelung
- Schutz von Freiräumen und Erhalt stadtnaher ökologischer Flächen
- Erhalt stadtnaher Land- und forstwirtschaftlicher Flächen
- Verminderung des sekundären Flächenverbrauchs für Erschließungs- und Infrastrukturmaßnahmen
- Verringerung des Verkehrsaufwandes durch kürzere Wege
- Verbesserte Auslastung der vorhandenen Infrastruktur

Nachteile:

- Verschlechterung der ökologischen Situation in der Stadt durch Freiflächenverlust
- Erhöhter Nutzungsdruck im Außenbereich durch Naherholungssuchende

Um den Wohnstandort Stadt trotz oder durch Innenverdichtung attraktiv zu gestalten, sind folgenden Voraussetzungen zu beachten:

- Koppelung von Nachverdichtungsmaßnahmen mit Freiraumkonzepten
- Funktionsmischung
- Dichte Bauformen mit hoher Wohnqualität: Mehrfamilienhäuser mit Einfamilienhauscharakter, Ruhe, Privatgrün, nutzbares Gemeinschaftsgrün etc.¹⁹⁷

¹⁹⁵ www.nabu.de/m01/m01_01/03951.html

¹⁹⁶ Bleyer 1997: 2, Finke 2003: 33 ff.

¹⁹⁷ Schubert 1998: 26 f.

Keinesfalls darf Nachverdichtung derart verstanden werden, dass der Flächenverbrauch lediglich vom Siedlungsrand in den Innenbereich umzulenken wäre. Als Folge würde der Stadtraum noch unattraktiver für die Bevölkerung, weil Freiflächen verloren gingen. Vor dem Hintergrund einer vermutlich weiterhin abnehmenden Bevölkerungszahl würde der neu gebaute Wohnraum zudem nicht benötigt – bzw. stünde an anderer Stelle leer.

„Nachweislich sind es nämlich gerade die entwicklungsfähigen und für die Sozialstruktur der Städte so wichtigen Haushalte mit Kindern, die ins Umland abwandern, um dort ihren Wunsch nach Bildung von Wohneigentum zu befriedigen. Soweit finanziell realisierbar, bevorzugen solche Haushalte normalerweise den Bau bzw. Erwerb von frei stehenden Einfamilienhäusern auf großzügigen Grundstücken. Da es wegen der höheren Bodenpreise und der knapperen Flächenressourcen in der Regel nicht möglich sein wird, ihnen diesen Wunsch auch in der Kernstadt zu erfüllen, müssen die Städte danach trachten, gemeinsam mit Architekten, Bauträgern und Wohnungswirtschaft alternative, flächensparende Angebote zu entwickeln, die gleichwohl den Bedürfnissen und Ansprüchen der Nutzer gerecht werden.“¹⁹⁸

Nachverdichtung scheint zumindest in einer Stadt, die vermutlich in ihrer Bevölkerung nicht weiter wachsen wird, die falsche Strategie. Freiräume in der Stadt sollten dringend erhalten werden, um die Attraktivität des Wohnstandortes zu erhalten. Baumaßnahmen sollten nur noch im Bestand stattfinden, der dann qualitativ verbessert werden sollte.

Das folgende Kapitel 3.3 führt Ansichten dazu auf, wie in diesem Sinne positiv mit dem Phänomen einer „schrumpfenden Stadt“ umgegangen werden kann.

Zusammenfassung Kapitel 3.2:

Die eigene Auswertung von Umfragen unter Abgewanderten aus verschiedenen Städten des Rhein-Ruhr-Gebietes sowie die Studie „Stadt-Umland-Wanderungen im Ruhrgebiet“ machen Folgendes deutlich:

Bei Abwanderungen in das Umland der Städte spielen Gründe des Wohnumfeldes häufiger eine Rolle als bei Abwanderungen in das gesamte Bundesgebiet. Insgesamt sind das Wohnumfeld und die Umweltsituation bei den Abwanderungsgründen nicht zu unterschätzende Motive. Insbesondere als „Nebengrund“ an der Seite von „zwingenden“ persönlichen oder beruflichen Gründen scheint der Freiraum in der Stadt ein entscheidender Standortfaktor. Für Familien mit kleinen Kindern sind die „Entfaltungsmöglichkeiten für Kinder“ ein ausschlaggebender Grund für die Wohnstandortwahl –wenngleich das Motiv auch bei Haushalten ohne Kinder eine Rolle spielt.

¹⁹⁸ Kiepe & Kort-Weiher 2004: 46

Abwanderer, die aus einem (Stadt)gebiet mit schlechter Freiraumqualität in das Umland ziehen, messen der Umweltqualität als Motiv für die Abwanderung eine besonders hohe Bedeutung bei. Um die Bevölkerung in der Stadt halten zu können, muss die Stadtplanung dem Bedürfnis nach geeignetem Wohnraum mit attraktivem Freiflächenangebot zu einem angemessenen Preis nachkommen. Freiflächen sollten im dicht besiedelten Stadtraum aber keinesfalls weiter verbraucht werden, um die ansässige Bevölkerung nicht zusätzlich zu belasten. Es müssen neue Wohnformen mit attraktivem Freiraumangebot im Bestand geschaffen werden – Qualität statt Quantität.

3.3 SCHRUMPfung ALS CHANCE

Spätestens seit der Industrialisierung galt Wachstum als das universalisierbare Muster der Stadtentwicklung. Aufgrund des massenhaften Zuzugs von neuen Einwohnern und Industrien dehnten sich die Städte weit über ihre ursprünglichen Stadtmauern aus. Die Stadtpolitik und –planung hatte vor allem die Aufgabe, das Wachstum in geregelte Bahnen zu lenken. Mit dem Beginn des Phänomens der Schrumpfung der Städte wurde deutlich, dass Instrumente, Orientierungswerte und Problemlösungsmuster für den Umgang mit schrumpfenden Städten fehlten.

Die schrumpfende Stadt, ehemals Inbegriff für die Plattenbau-Städte der neuen Bundesländer, ist auch in westdeutschen Großstädten längst Alltag geworden. Drei zentrale Faktoren gelten als Auslöser von Schrumpfung: Stadt-Umland-Wanderung (Suburbanisierung), Abwanderung von Bevölkerung in entfernte Regionen (negativer Wanderungssaldo) und natürlicher Rückgang der – deutschen – Bevölkerung (unzureichendes Reproduktionsniveau).¹⁹⁹

Die Folgen schrumpfender Städte aus ökonomischer, ökologischer und sozialer Sicht wurden bereits in dem vorangegangenen Kapitel 3.1.2 „Auswirkungen der aktuellen Stadtentwicklung“ erläutert. Die Reaktionen der von Schrumpfung betroffenen Städte wurden in Kapitel 3.2.2 aufgeführt. Nachfolgend wird eine Betrachtung der Problematik aus einem neuen Blickwinkel erfolgen, der den Schrumpfungsprozess als Chance zur Steigerung der Attraktivität des städtischen Wohnumfeldes sieht und damit gleichzeitig den Weg zu einer nachhaltigen Stadtentwicklung aufzeigt. Dabei wird sich im Folgenden wiederum im Schwerpunkt auf die Problematik der Abwanderungen aus den Städten in das Umland und die Bedeutung des Freiraumes in der Stadt zur Problemlösung beschränkt.

¹⁹⁹ Göschel 2003: 9, www.nabu.de/m01/m01_01/03951.html

„Der alte Gegensatz von Landschaft und Stadt hat sich aufgelöst. Die Innenstädte sind vielerorts zu Einkaufs- und Bürohauszonen verkommen, die abends entseelt vor sich hin dämmern. Das Umland hingegen ist nicht mehr Land, sondern Agglomeration, ist Einfamilienhausreservat, Büro- oder Medienpark, Tankstellen- und Möbelhausgefülle. [...] Stadt ist überall, Stadt ist nirgends.“²⁰⁰

Die schrumpfende Stadt darf nicht nur als Auslöser von Problemen, sondern muss auch als Chance begriffen werden, auftretenden Problemen langfristig begegnen zu können. Durch den nicht mehr vorhandenen Druck, neuen Wohnraum schaffen zu müssen, muss der Städtebau nicht mehr auf Quantität ausgelegt sein, sondern kann sich voll auf die Qualität konzentrieren.

Sollen weitere Abwanderungen aus den Städten und die Suburbanisierung des Umlandes mit deren negativen Folgen vermieden werden, so müssen die Kernstädte wieder attraktiver werden und die erhoffte Qualität, die dem Wunsch vom Einfamilienhaus im Grünen anhaftet, muss in der Stadt Erfüllung finden. Vor dem Hintergrund der auch in Zukunft in vielen Städten rückläufigen Einwohnerzahlen, die sich zwangsläufig aus den geringen Geburtenraten ergeben, darf aber die zusätzliche Bebauung noch vorhandener Freiräume in der Stadt mit Einfamilienhäusern nicht länger praktiziert werden. Dies fördert zum einen die weitere Entleerung benachteiligter Stadtteile und verbaut zudem Freiräume, die der Bevölkerung damit nicht mehr zur Naherholung zur Verfügung stehen (vgl. Kapitel 3.2.2).

Schon heute wirken sich Freiräume in der Stadt als weiche Standortfaktoren positiv auf Wohnstandortentscheidungen und auf die Ansiedlung von Gewerbe aus (siehe auch Kapitel 3.2.1 „Die Freiraumsituation als Abwanderungsgrund“). Ein über Freiräume geprägtes Stadtbild trägt zudem zur Identität einer Stadt für die Bewohner bei. Durch die Gewährleistung einer nutzerorientierten Freiraumversorgung können die Freiraumansprüche der Bevölkerung erfüllt werden. In Quartieren, die bisher sehr verdichtet waren, können im Zuge der Schrumpfung neue Freiräume und Wohnformen in Verbindung mit privaten Freiräumen entstehen und so der Suburbanisierung entgegengewirkt werden. Weiterhin bietet sich die Chance, die ökologische Situation in den Städten zu verbessern.²⁰¹ Der Rückbau oder sogar Abriss ungenutzter Gebäudesubstanz sollte daher auch in Westdeutschland als gängiges Planungsinstrument Einzug erhalten und der so neu gewonnene Freiraum sollte in jedem Fall auch als solcher betrachtet werden: Abrissflächen für eine potenzielle Wiederbebauung freizuhalten, nach dem Motto „Abwarten und Hoffen auf bessere Zeiten“ ignoriert die Notwendigkeit, die Stadt an neue

²⁰⁰ Rauterberg 2002: 40

²⁰¹ Rößler 2003: 15, Costa 2002: 23, Bernt & Kabisch 2003: 44

Wohnbedarfe, Freizeitangebote und ökologische Standards anzupassen. Viele wünschen sich eine Wohnform mit unmittelbarem Landschaftskontakt.²⁰²

Die Wohnwünsche der Bevölkerung und die realen Wohnverhältnisse widersprechen sich dabei nach wie vor eklatant. Der Großteil der deutschen Bevölkerung lebt im Mehrfamilienhaus, wengleich knapp 80% der Bevölkerung am liebsten im Einfamilienhaus leben würden. Die Eigentumsquote in Deutschland ist so niedrig, wie in keinem anderen Land der EU - bei 38%. Im Vergleich dazu in Spanien bei 76, in Griechenland bei 77 und in Irland bei 81%.²⁰³

Die Suburbanisierung mit ihren Nachteilen und auch die Bebauung verbliebener Grünbereiche in der Stadt mit Einfamilienhaussiedlungen sind letztendlich auf diesen Widerspruch zurückzuführen. Suburbanisierung gilt nach wie vor als Wohlstandsphänomen, da sie das massenhaft erwünschte Leben im Einfamilienhaus auch massenhaft zu verwirklichen verspricht – bei allen negativen Begleiterscheinungen der so genannten „Zwischenstadt“.

Das Beispiel Londons zeigt, dass es auch anders geht: In dieser Stadt leben weit mehr Menschen als in Berlin. Im Gegensatz zu Berlin sind aber weite Teile der Londoner Wohngebiete durch Eigenheimquartiere geprägt, die im letzten, teilweise auch schon im vorletzten Jahrhundert entstanden sind. Die innerstädtischen Reihenhäuser mit ihren kleinen Gärten erfreuen sich auch heute noch großer Beliebtheit. Die Quartiere sind durchgrünt, weisen günstige Belichtungs-, Belüftungs- und Besonnungsverhältnisse auf. Auf den Wunsch, ins Umland zu ziehen, trifft man in diesen Bevölkerungskreisen nur selten. Es ist anzunehmen, dass auch ein Großteil der deutschen Bevölkerung solche Baustrukturen dem Geschosswohnungsbau vorziehen würde. Schrumpfung bietet vor diesem Hintergrund auch die Möglichkeit, Stadtstrukturen gemäß den Wünschen der Bewohner zu verbessern.²⁰⁴

Um die Menschen in der Stadt halten zu können, muss das Ziel verfolgt werden, zum Erwerb einer Wohnung zu ermutigen, indem schönere und erschwingliche Wohnformen angeboten werden. Im Blick darf man dabei nicht die Singles, Yuppies und Dinks (Double-income-no-kids) haben – für diese Klientel gibt es in Innenstadtnähe in der Regel genug attraktiven Wohnraum. Im Blick haben muss man vielmehr die Familien. Mit der Gründung einer Familie verbindet sich noch immer die Vorstellung, man müsse die Stadt verlassen. Weil das Leben in der Stadt für Kinder zu gefährlich, zu ungesund und eine Wohnung mit Garten unerschwinglich ist. Viele Paare entscheiden sich dann auch gegen Nachwuchs – denn sie wollen nicht in irgendwelchen abgelegenen Einfamilienhausgebieten „versauern“. Es sollten Etagenhäuser, die

²⁰² Schultz 2004: 58

²⁰³ Rauterberg 2002: 40

²⁰⁴ Göschel 2003: 9; Winkel 2002 a: 101, Winkel 2002 b: 17

alle Qualitäten eines Einfamilienheims haben und entsprechend über private Gartenanteile verfügen, in den Städten eingerichtet werden.²⁰⁵

Die besonderen Chancen, die unterschiedliche Autoren in dem Prozess der Schrumpfung erkennen, werden nachfolgend zusammenfassend aufgezählt:

- Es besteht die Chance, Verkehrsräume so neu zu integrieren, dass keine Zerschneidungen und starken Belastungen für die Anwohner mehr erfolgen.²⁰⁶
- „Der hohe Leerstand bewirkt auch deutliche Rückgänge der Miet- und Immobilienpreise in den Städten. Die Entwicklung in Ostdeutschland zeigt, dass sich das Preisniveau zwischen Stadt- und Umland verwischt. Damit verliert einer der wichtigsten Gründe für Stadt-Umland-Wanderungen sein Gewicht.“²⁰⁷
- Aufgrund des sinkenden Bedarfs an Wohn- und Gewerbenutzungen ist anzunehmen, dass es im Rahmen der Nachnutzung von Rückbauflächen zumeist um die Entwicklung von Freiräumen gehen muss. Schrumpfende Städte bergen die Chance, die Stadt mit Freiraum neu zu strukturieren und sie mit der Landschaft zu verflechten. Gelingt dies, so kann der Freiraum der „perforierten“ Stadt den Zusammenhalt geben, den sie für eine zukünftige Entwicklung braucht. Vielleicht kann darüber auch die Eindämmung des Flächen- und Landschaftsverbrauchs in der Peripherie der Städte erreicht werden.²⁰⁸
- Schrumpfende Städte bergen Chancen für neue Impulse. Leerstände erfordern Entscheidungen, denn Abrisse werden nur dann nachhaltig tragfähig, wenn Qualitätsverbesserungen im verbliebenen Wohnungsbestand sowie deren Umfeld erfolgen.²⁰⁹
- „Mit dem zurückgehenden Nutzungsdruck und der sinkenden Inanspruchnahme von natürlichen Ressourcen steigt die Chance, Freiräume zu erhalten und die ökologischen Qualitäten der Städte ausbauen zu können. Innerstädtische Flächen können der Natur zurück gegeben werden, wodurch ein positiver Einfluss auf die Lebensqualität erreicht wird (mehr Grün in der Stadt, Verbesserung des lokalen Klimas etc.). Brachflächen können als ökologische Trittsteine dienen und die innerstädtischen Freiflächen mit den Naturräumen des Umlandes vernetzen.“²¹⁰
- Der Begriff „gesundschrumpfen“ beinhaltet nicht nur den vollständigen Abriss, sondern auch den Rückbau von Hochhaussiedlungen auf ein menschliches Maß. Städtebauliche

²⁰⁵ Rauterberg 2002: 40

²⁰⁶ Reicher 2004: 46 ff.

²⁰⁷ Winkel 2002 a: 101, Winkel 2002 b: 17, Lang & Tenz 2002: 63

²⁰⁸ Costa 2002: 23, Reicher 2004: 46 ff., Rößler 2003: 17

²⁰⁹ Costa 2002: 23

²¹⁰ Lang & Tenz 2002: 64

Misstände, wie hohe Bebauungsdichte, zu geringe Abstandsflächen, Wohnungsleerstand und monotones Erscheinungsbild, können so in Angriff genommen werden.²¹¹

- Durch die Abnahme der Bevölkerungsdichte und den insgesamt entspannten Wohnungsmarkt kann in dicht bebauten innerstädtischen oder gründerzeitlichen Quartieren die behutsame Stadterneuerung leichter durchgeführt werden. Bestandsaufwertende Maßnahmen wie Entkernungen und Teilabriss können vorgenommen werden, ohne dass Bewohner aufgrund von Stadterneuerungsmaßnahmen aus ihrem Quartier verdrängt werden und gewachsene soziale Strukturen verloren gehen.²¹²

Folgende Probleme schrumpfender Städte bleiben jedoch auch bei einem Rückbau und verbesserten Freiraumstrukturen bestehen: „Der häufig gewünschte ‘geordnete’ Rückzug von außen nach innen, der nach ökonomischen, ökologischen und sozialen Kriterien wohl sinnvollste Weg (kompakte Strukturen), ist in der Realität kaum umsetzbar. Dagegen spricht neben anderen Faktoren [...], dass in den äußeren Stadtbereichen häufig eine kleinteilige Eigentümerstruktur vorhanden ist und die lokale Politik eine Eigentumsentwertung auf Zeit nicht durchsetzen kann. Die Alternative zu diesem Vorgehen lautet: ‘Perforierte Stadt’ oder ‘Stadt der dezentralen Zentren’. Vorteilhaft an dieser Strategie ist, dass sehr detailliert auf die jeweiligen Voraussetzungen in den einzelnen Gebieten eingegangen werden kann. Unklar ist bisher, welcher Grad an Nachhaltigkeit erreicht werden kann.“²¹³ Ein Rückbau der Geschosshöhen und die Auflockerung der Bebauung bringt kaum Ersparnisse für die hohen Unterhaltungskosten der Infrastruktur, insbesondere der technischen Infrastruktur. Diese sind nur durch die Aufgabe ganzer Stadtquartiere und folgender Renaturierung möglich.²¹⁴ „Die Probleme mit zentralen Abwasser- und Energieversorgungsanlagen werden in schrumpfenden Städten gerade besonders deutlich. Zentrale Systeme sind unflexibel. Dezentrale, ökologisch sinnvolle Konzepte, zum Beispiel dezentrale Pflanzenkläranlagen, sollten Raum in den neuen Landschaften bekommen.“²¹⁵

Durch Abriss vergrößert sich das städtische Freiflächenangebot. Den Chancen zur Verbesserung der Freiraumsituation stehen aber – hervorgerufen durch den ökonomischen Schrumpfungsprozess – knapper werdende kommunale Haushalte gegenüber. Die Freiflächen werden nicht mehr nur mit öffentlichen Mitteln zu finanzieren sein. Neue Organisationsformen und Betreibermodelle sollten daher die öffentliche Hand entlasten und private Akteure bei der Gestaltung ihrer Wohnumwelt stärker einbeziehen (z.B. durch Anwohner-Mietergärten). Zudem

²¹¹ Geskes & Wübbe 2003: 35, Wegner 2004: 64 f.

²¹² Lang & Tenz 2002: 64

²¹³ www.nabu.de/m01/m01_01/03951.html

²¹⁴ Winkel 2002 b: 17

²¹⁵ Schultz 2004: 59

könnten größere Flächen in stark perforierten Gebieten auch an private Personen oder Gemeinschaften verpachtet werden, um so vom Bürger selbst gewählte Zwischennutzungen der Flächen, die auch in bleibende Nutzungen übergehen können, zu ermöglichen. Die Flächeneigentümer - also insbesondere die öffentliche Hand - würden so entlastet.²¹⁶

Ein wichtiger Aspekt bei der Verfolgung des Ziels der Eindämmung der Suburbanisierung ist es auch, dass der Hausbau nicht weiter durch den Bund gefördert werden darf: Die Eigenheimzulage muss umgewandelt werden und die Pendlerpauschale gehört abgeschafft –eine entsprechende Richtung schlägt die neue Bundesregierung gerade ein.²¹⁷

Bisherige Handlungsansätze

Im Rahmen des Stadtumbaus wird die Frage nach den frei werdenden Flächen, ihrer Qualifizierung, Gestaltung, Finanzierung und ihren Funktionen im künftigen Stadtgefüge an Bedeutung gewinnen. Aber nach wie vor fehlen Perspektiven und Ideen, wie die Leere in den schrumpfenden Städten gefüllt werden kann.²¹⁸

„Bei der Formulierung von Perspektiven für schrumpfende Städte stellen freiraum- und landschaftsplanerische sowie stadtökologische Strategien wichtige Handlungsoptionen im Umgang mit den entdichteten Stadtstrukturen dar.“²¹⁹

Seit vielen Jahren unterstützt der Bund mit dem Forschungsprogramm „Experimenteller Wohnungs- und Städtebau“ (ExWost) innovative Planungen und Maßnahmen in wichtigen städtebau- und wohnungspolitischen Forschungsfeldern durch wissenschaftlich begleitete Forschungsvorhaben. In Anlehnung an das bereits seit 2001 laufende Bundesprogramm „Stadtumbau Ost“ wurde 2002 das neue, auf fünf Jahre ausgelegte ExWost-Forschungsfeld „Stadtumbau West“ aufgelegt, um in den alten Bundesländern den erforderlichen Strukturwandel und Stadtumbau zu fördern. Ziel des Programms ist es, Antworten auf Fragen zu finden, wie der Bund die nicht mehr wachsenden Stadtteile, Städte und Stadtregionen bei den anstehenden Umbauerfordernissen unterstützen kann.²²⁰

²¹⁶ Rößler 2003: 15 ff.

²¹⁷ Rauterberg 2002: 40; Adamowitsch 2002: 7, Die Studie von HUTTER ET.AL. 2004 im Auftrag des Umweltbundesamtes „Handlungsansätze zur Berücksichtigung der Umwelt-, Aufenthalts- und Lebensqualität im Rahmen der Innenentwicklung von Städten und Gemeinden – Fallstudien“ gibt weitere Empfehlungen zur Ausgestaltung finanzpolitischer Anreize im Sinne einer flächenschonenden (Innen-)Entwicklung.

²¹⁸ Rößler 2003: 14

²¹⁹ ebenda: 14

²²⁰ Menzel 2004: 62

„Die Erfahrungen aus dem Wettbewerb `Stadtumbau Ost` haben gezeigt, dass Erfordernisse und Möglichkeiten der Freiraumplanung in den Konzepten unzureichend betrachtet und dargestellt werden.“²²¹

Förderprogramme von Bund und Ländern müssen Bedarfsveränderungen stärker berücksichtigen, die sich aus der Verlagerung von Neunbau auf Bestandsveränderung ergeben.²²²

Einen Überblick über mögliche Maßnahmen, wie mit großen Leerständen strategisch umzugehen ist, gibt die Veröffentlichung „Läuft die Platte leer? Möglichkeiten und Grenzen von Strategien zur Leerstandsbekämpfung in Großwohnsiedlungen“ des BUNDESMINISTERIUMS FÜR VERKEHR, BAU- UND WOHNUNGSWESEN.²²³

Die Betrachtung der historischen und aktuellen Stadtentwicklungen, der historischen und zu erwartenden Bedingungen für die Freiräume in den Städten und die Auseinandersetzung mit den Bedürfnissen der Bewohner sowie die kritische Auseinandersetzung mit bisher umgesetzten Ideen und Planungsansätzen machen es möglich, Kriterien abzuleiten, die für einen nachhaltigen Stadtumbau beachtet werden sollten. Freiraumversorgungsanalysen zum Versorgungsgrad und der Erreichbarkeit verschiedener Freiraumtypen und die Betrachtung der historischen Stadtentwicklung zur Identifikation ökologisch sinnvoller Rückbaugelände können dabei hilfreich sein, um ökologische Qualitäten wieder herzustellen und identitätsstiftende Freiraumstrukturen zu beleben.²²⁴ Das Leitbild der beispielbaren Stadt, das sich an Qualitätskriterien für die unterschiedlichen Freiraumtypen festmacht (siehe Kapitel 5.2), kann hierzu ebenso herangezogen werden, wie der in Kapitel 4.2 entwickelte Kriterienkatalog zur Bewertung der Kinderfreundlichkeit eines Stadtteils.

Empirischer Forschungsansatz:

Trotz Wohnungsleerständen in den Städten wird der noch vorhandene Freiraum weiter verbaut. Die Attraktivität der Städte für die ansässigen Bevölkerungsgruppen dürfte durch diese Strategie noch weiter abnehmen. Naherholungsbereiche gehen verloren, der Individualverkehr steigt weiter an - in den Zentren bleiben die sozial Schwachen zurück. Es stellt sich die Frage, ob es die Städte mit ihrer Strategie des neuen Wohnungsbaus – insbesondere freistehende Einfamilienhäuser - dennoch schaffen, die abwanderungswilligen Bevölkerungsteile zu halten.

²²¹ Röbler 2003: 18

²²² Winkel 2002 a: 103

²²³ Rietdorf et.al. 2001

²²⁴ Röbler 2003: 16

4. KINDERFREUNDLICHKEIT IN BEISPIELSTADTTEILEN

Das Kapitel Vier soll vertiefend untersuchen, welche Zusammenhänge zwischen der Freiraumsituation für Kinder in einem Stadtteil und der Nachfrage desselben als Wohnstandort bestehen. Ein erster Zusammenhang zwischen den beiden Themenfeldern wurde bereits in Kapitel 3.2 belegt, in dem eine Auswertung von Umfrageergebnissen zu Abwanderungsgründen erfolgte. Es wurde nachgewiesen, dass Wanderungen in das Umland von Großstädten neben dem Ziel, die Wohnsituation zu verändern, auch vielfach mit dem Wunsch nach besseren Wohnumfeldbedingungen begründet sind. An dieser Stelle soll nun die Kinderfreundlichkeit in ausgewählten Stadtteilen des Rhein-Ruhr-Gebietes anhand von Bewertungskriterien untersucht werden, um diesen Zusammenhang auch auf innerstädtischer Ebene zu untersuchen. Aufgrund des kleinen Maßstabes und der schlechten Datenlage werden die Kriterien relativ grobe und pauschale Bewertungsansätze enthalten.

Grundlage für die Bewertungskriterien sind das Kapitel 2.3 sowie verschiedene Beispielprojekte, die sich mit Kinderfreundlichkeit insbesondere oberhalb der Projektebene beschäftigen. Diese werden zum Teil in dem Kapitel 4.1 kurz vorgestellt.

Da sich Qualitätskriterien für Freiräume bisher zumeist auf die Projektebene oder die Quartiersebene bezogen, ist der Ansatz einer Bewertung auf Stadtteilebene relativ unerforscht. Die Stadtteilebene als Untersuchungsraum wurde in dieser Arbeit ausgewählt, um einen abgegrenzten Raum zu umfassen, für den noch Daten über die Zu- und Abwanderungen vorliegen, der aber nicht so groß ist, dass er in seiner Ausstattung derart differiert, dass keine pauschalen Aussagen mehr zu seiner Kinderfreundlichkeit getroffen werden können.

Als Untersuchungsregion der Arbeit wurde das Rhein-Ruhr-Gebiet und hier seine Oberzentren ausgewählt, weil diese die höchsten Bevölkerungsverluste zu verzeichnen haben (siehe Kapitel 1.2). Da sich diese Arbeit lediglich mit dem städtischen Freiraum und seinen Qualitäten befasst und vor dem Hintergrund des Zieles einer nachhaltigen Stadtentwicklung eine Ausdehnung des Siedlungsraumes verhindert werden sollte, werden keine Untersuchungen zur Kinderfreundlichkeit in ländlich geprägten Bereichen vorgenommen. Ein Vergleich der Kinderfreundlichkeit erfolgt nur zwischen Stadtteilen in den Oberzentren.

Anhand der Bewertungskriterien werden jeweils vier Stadtteile in den Städten Düsseldorf, Essen und Wuppertal untersucht. Die Auswahl der drei genannten Städte erfolgte vor dem Hintergrund, dass die zur Bearbeitung benötigten Daten über das Ab- und Zuwanderungsverhalten sowie das benötigte Kartenmaterial auf Stadtteilebene nur von ihnen bereitgestellt werden konnten. Die im weiteren bewerteten Stadtteile wurden ausgewählt, weil in ihnen die höchsten Ab- bzw. Zuwanderungen im jeweiligen Stadtgebiet anzutreffen waren.

Eine tabellarische Auswertung der Daten über die Zu- und Fortzüge in den Stadtteilen ist dem Anhang I zu entnehmen.

Das abschließende Kapitel 4.3.4 stellt das Ergebnis der Untersuchung kurz vor und schlussfolgert, welche Konsequenzen sich daraus für die Stadtplanung ergeben.

4.1 BEISPIELPROJEKTE KINDERFREUNDLICHER STADTPLANUNG

In dem nachfolgenden Kapitel werden ausgewählte Programme und Projekte aufgeführt, die sich direkt oder im weiteren Sinne mit einer kinderfreundlichen Stadtplanung befassen. Die verschiedenen Ansätze der Beispiele sollen einen Überblick über die Möglichkeiten der Herangehensweisen an die Thematik geben. Sie dienen damit nicht nur als Informationsbasis für die Entwicklung der Bewertungskriterien für die Kinderfreundlichkeit auf Stadtteilebene im Rahmen der nachstehenden Untersuchung, sondern auch als Quelle für das Kapitel Fünf „Empfehlungen für eine beispielbare Stadt“.

Die Auswahl der nachfolgenden Programme und Projekte erfolgte zunächst anhand ihrer „Zielgebiete“. Da sich diese Arbeit im Schwerpunkt nicht mit der Planung einzelner Spielräume beschäftigt, sondern die Bedeutung und Umsetzbarkeit einer beispielbaren Stadt beleuchtet, sind die nachstehenden Programme und Projekte solche, die eine Art Leitfadencharakter besitzen und zumindest in Teilen oberhalb der Einzelprojekt-Ebene ansetzen.

Die Gliederung des Kapitels orientiert sich allein an der „Veröffentlichungsebene“ der ausgewerteten Programme und Projekte und steht nicht immer in einem Zusammenhang zu ihrem räumlichen Bezug.

4.1.1 BEISPIELE AUF NATIONALER EBENE

Familien- und Kinderfreundlichkeit in der Kommune

Quelle:

BMFSFJ (BUNDESMINISTERIUM FÜR FAMILIE, SENIOREN, FRAUEN UND JUGEND) (HRSG.), 2002: Familien- und Kinderfreundlichkeit, Prüfverfahren – Beteiligung – Verwaltungshandeln, Ein Praxisbuch für Kommunen. Band 221, Berlin.

Initiator / Laufzeiten:

Initiator des Projektes war das Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend. Das Projekt startete 1997 mit einer bundesweiten Recherche zu vorhandenen Prüfverfahren zur Kinderfreundlichkeit. Abgeschlossen wurde es 2001 mit der Auswertung der Erfahrungen aus verschiedenen Modellkommunen. Die wissenschaftliche Begleitung erfolgte durch das Institut für Entwicklungsplanung und Strukturforschung in Hannover.

Ziele und Inhalte:

Ziel des Rahmenkonzeptes „Familien- und Kinderfreundlichkeit in der Kommune“ ist es, Kommunen bei der Einführung von Verfahren zur Steigerung der Kinderfreundlichkeit zu unterstützen. Das Projekt baut auf einer Erhebung bestehender „Kinderfreundlichkeitsprüfungen“ auf. Abgeleitet aus diesen Prüfungen wurden drei Bausteine entwickelt, die das Rahmenkonzept bilden: Die Familien- und Kinderfreundlichkeits-Prüfung, die Beteiligung von Familien, Kindern und Jugendlichen sowie das familien- und kinderfreundliche Verwaltungshandeln. Die Bausteine sind sehr offen gehalten und geben keine Vorgehensweisen, Leitbilder oder Kriterienkataloge vor. Es wird davon ausgegangen, dass eine Übertragbarkeit vorgegebener Handlungsschritte nicht möglich ist, so dass nur Begründungen und Beispiele für die drei Bausteine geliefert werden.

Das Rahmenkonzept wurde unter Begleitung durch das Institut für Entwicklungsplanung und Strukturforchung in zehn Modellkommunen angewandt und praxisorientiert weiterentwickelt. Das abschließende Rahmenkonzept liegt mit der oben genannten Veröffentlichung vor.

Das Rahmenkonzept baut auf der Annahme auf, dass die Entwicklung einer Kommune sowohl von einer konkurrenzfähig arbeitenden Wirtschaft als auch von einer gut ausgebauten öffentlichen Infrastruktur abhängt. Familien- und Kinderfreundlichkeit wird damit als Standortfaktor verstanden, mit dem sich die Kommunen im interkommunalen Wettbewerb behaupten können. Das Rahmenkonzept soll eine Hilfestellung dafür bieten, dass jede Kommune ihren eigenen Weg zu einer nachhaltigen sozialen Entwicklung findet. Familien- und Kinderfreundlichkeit wird dabei als Querschnittsaufgabe verstanden, die als integraler Bestandteil der gesamten kommunalen Politik entwickelt werden soll.

Stand der Umsetzung / Erfolge:

Das Projekt wurde 2001 abgeschlossen. Es wird betont, dass in den Modellkommunen Erfolge zu verzeichnen sind. Wo diese Erfolge lagen und welchen Einfluss sie hatten wird aber leider nicht näher beleuchtet.

Das vorliegende Praxisbuch ist als Anleitung für Kommunen gedacht, die ihre Familien- und Kinderfreundlichkeit ausbauen möchten. Es zeigt zahlreiche Begründungen für diesen Schritt sowie mögliche Vorgehensweisen auf – allerdings wird vermieden, eine Art Anleitung herauszugeben. Die Veröffentlichung ist daher sehr theoretisch. Eine detaillierte Darstellung der Modellgemeinden ist leider auch nicht enthalten, so dass die Veröffentlichung keine konkreten Beispiele und Anregungen für die Umsetzung des Rahmenkonzeptes liefert.

Weitere Quellen zum Rahmenkonzept Familien- und Kinderfreundlichkeit in der Kommune:

BORCHERS, A., HEUWINKEL, D., 1998: Familien- und Kinderfreundlichkeits-Prüfung in den Kommunen -Erfahrungen und Konzepte, Stuttgart, Berlin, Köln.

**teens-open-space - "soziale Vorrangflächen" –
Freiraumplanung im Interesse der Jugendlichen****Quelle:**

www.teensopenspace.at

Initiator / Laufzeiten:

Das Projekt „teens-open-space“ wurde im Rahmen der Kulturlandschaftsforschung des österreichischen Bundesministeriums für Bildung, Wissenschaft und Kultur konzipiert. Das Projekt lief von Juli 2001 bis Juli 2002. Begleitet wurde das Projekt vom „Technischen Büro für Landschaftsplanung“.

Ziele und Inhalte:

Das Projekt will im Dialog zwischen Wissenschaft und Praxis („Jugend forscht mit Profis“) dazu beitragen, dass Gemeinden ein neues Leitbild für die Gestaltung ihrer Freiräume erstellen können. Zentraler Inhalt des Projektes ist die Erstellung eines Freiraumplanes für zwei Beispielstadtteile in der Stadt Bruck / Mur. Dieser soll als informelles Instrument dazu dienen, dass die Freiräume im Gemeindegebiet wieder einen sozialen Kontext bekommen und dadurch wieder interessant und nutzbar werden. Eine strikte Funktionstrennung und damit eine Isolation einzelner, für bestimmte Bevölkerungsteile nutzbarer Flächen, soll vermieden werden. Angestrebt wird eine vernetzte Struktur sozial unterschiedlich definierter Freiräume (z.B. öffentlich, privat, als Rückzugsraum etc.).

Die Arbeitsschritte zur Erstellung des Freiraumplanes gliedern sich in eine Kartierung der Stadtteile (Realnutzungskartierung) anhand einer nachvollziehbaren Typisierungsskala sowie in eine Bewertung der räumlichen und sozialen Qualität der Freiräume. Die Bewertung erfolgt zum Einen durch einen relativ grob strukturierten Kriterienkatalog – zum Anderen durch die Beteiligung von Jugendlichen an der Erstellung des Plans. Die Jugendlichen wurden zudem bei der Erarbeitung von Maßnahmenvorschlägen beteiligt. Der Freiraumplan enthält sowohl eine Bestandsaufnahme als auch Maßnahmenvorschläge.

Stand der Umsetzung / Erfolge:

Neben der Erstellung des Plans wurden parallel erste kleine Maßnahmenvorschläge, wiederum unter Beteiligung Jugendlicher, umgesetzt. Zudem wurde innerhalb des Projektes eine Evaluation der einzelnen Arbeitsschritte vorgenommen – mit dem Ergebnis, dass die Arbeitsschritte alle sehr zufriedenstellend verliefen.

Das Projekt ist nur im Internet präsentiert und lässt eine Nachvollziehbarkeit der einzelnen Arbeitsschritte und Herangehensweisen leider nur bedingt zu. Die nachzulesenden Informationen über die Erstellung des Freiraumplanes und dessen Umsetzung sind sehr interessant, aber es ist leider - wenngleich eine Übertragbarkeit angestrebt ist – keine „Handlungsanweisung“ enthalten. Dennoch lassen sich aus den einzelnen präsentierten Ergebnissen viele Anregungen zur kinder- bzw. jugendfreundlichen Umgestaltung eines

Stadtteils ableiten. Insbesondere die Bewertung der beiden Beispielstadteile und die differenzierten Planzeichen des Freiraumplanes lassen in Teilen eine Übertragbarkeit auf andere Gebiete zu.

Das Wohnumfeld - Qualitätskriterien für Siedlungsfreiräume

Quelle:

BREITFUß, G., KLAUSBERGER, W., 1999: Das Wohnumfeld – Qualitätskriterien für Siedlungsfreiräume, Linz.

Initiator / Laufzeiten:

Die vorliegende Veröffentlichung resultiert aus einem zweijährigen Forschungsprojekt, das durch das österreichische Büro für Landschaftsplanung „Institut für Freiraumplanung“ von März 1997 bis Februar 1999 bearbeitet wurde. Das Projekt wurde aus verschiedenen Fördertöpfen, zumeist von Ämtern der Landesregierung, finanziert.

Ziele und Inhalte:

Ziel der Arbeit ist die Ermittlung von Qualitätskriterien für Siedlungsfreiräume. Die Arbeit soll als Grundlage für Planer, Bauträger und Kommunen zur Erstellung siedlungsspezifischer Anforderungsprofile für Freiflächen dienen.

Die Qualitätskriterien wurden neben einem Literaturstudium und Experteninterviews aus Untersuchungen in sechs Siedlungen in Oberösterreich aufgestellt. Dabei standen die Bewohner der Siedlungen im Mittelpunkt – anhand verschiedener Interviews wurden diese bezüglich ihres Nutzungsverhaltens der Freiräume sowie bestehender Wünsche und Ärgernisse befragt. Die Arbeit beschreibt detailliert die verschiedenen Bereiche des Siedlungsfreiraumes und stellt dessen Bedeutung für verschiedene Nutzergruppen dar.

Mit der Aufwertung der siedlungsbezogenen Freiräume im Stadtgebiet soll den anhaltenden Fortzügen aus den Städten und den damit einhergehenden Problemen entgegengewirkt werden. Die Bedürfnisse der Bewohner der städtischen Quartiere werden dabei als der Maßstab bei der Erarbeitung von Qualitätskriterien für die Siedlungsfreiräume angesehen.

Stand der Umsetzung / Erfolge:

Das Projekt ist abgeschlossen. Ob eine erfolgreiche Anwendung der erstellten Qualitätskriterien in Planungsprozessen stattgefunden hat, ist leider nicht dokumentiert.

Die Arbeit enthält informative Aussagen bezüglich der vielfältigen Freiraumstrukturen in einer Siedlung und deren Bedeutung für verschiedene Nutzergruppen. Kinder und Jugendliche tauchen dabei zwar nur als eine Gruppe unter vielen auf - es wird aber deutlich, dass die Situation in städtischen Quartieren insbesondere für Kinder und Jugendliche schwierig ist. Durch wörtliche Aussagen aus Interviews vermittelt die Veröffentlichung einen sehr praxisorientierten Eindruck, der die tatsächlichen Bedürfnisse der Bewohner widerspiegelt.

4.1.2 BEISPIELE AUF LÄNDEREBENE

Stadtteile mit besonderem Erneuerungsbedarf

Quelle:

ILS (INSTITUT FÜR LANDES UND STADTENTWICKLUNGSFORSCHUNG DES LANDES NORDRHEIN-WESTFALEN) (HRSG.) 2001 b: Analyse der Umsetzung des integrierten Handlungsprogramms für Stadtteile mit besonderem Erneuerungsbedarf, ILS-Schriften 166, Dortmund.

Initiator / Laufzeiten:

Die Landesregierung Nordrhein-Westfalen hat 1993 das Handlungsprogramm „Stadtteile mit besonderem Erneuerungsbedarf“ initiiert. Weitere gleichlautende Ansätze auf Bundesebene oder in anderen Ländern wie das Bund-Länder-Programm „Stadtteile mit besonderem Erneuerungsbedarf – Die soziale Stadt“ gehen auf das nordrhein-westfälische Modell zurück.

Die oben genannte Veröffentlichung stellt eine Analyse des nordrhein-westfälischen Handlungsprogramms nach fast siebenjähriger Laufzeit dar. In der Veröffentlichung wird angeregt, ein kontinuierliches Berichtswesen zu schaffen, um weiter über die Erfolge der Initiative zu informieren und den Prozess so am Laufen zu halten. Nachfolgende Veröffentlichungen sind bis dato jedoch nicht erschienen.

Ziele und Inhalte:

Aufgabe des Handlungsprogramms „Stadtteile mit besonderem Erneuerungsbedarf“ ist die gezielte Förderung von benachteiligten Stadtteilen im Hinblick auf ihre Sozialstruktur, den Wohnungsbestand, das Wohnumfeld sowie das Arbeitsplatzangebot. Eine der größten Problematiken besteht nach Ansicht der Stadtteilakteure in der Konzentration benachteiligter Bevölkerungsgruppen in den ausgewählten Stadtteilen, die aus dem konzentrierten günstigen Wohnraumangebot in den Gebieten resultiert. Ziel der Initiative ist es, lokale Handlungskonzepte aufzustellen sowie entsprechende Maßnahmen abzuleiten, die einen Impuls zur Verbesserung des Images der Stadtteile geben.

Zentrale Philosophie des Handlungsprogramms ist die Aktivierung von endogenen Potenzialen. Die Entwicklung eines Leitbilds, die Zieldefinition sowie die Planung konkreter Maßnahmen sollen durch eine entsprechende Vernetzung der Akteure eines Stadtteils (Verwaltung, Politik, Bürger) erreicht werden. Um eine zentrale Organisationsstruktur zu schaffen, wird die Einrichtung von Stadtteilbüros propagiert.

Die Verbesserung der Freiraumqualität – insbesondere auch mit Hinblick auf die Nutzergruppe der Kinder und Jugendlichen – wird in dem Handlungsprogramm als ein Handlungsfeld unter vielen gewertet. Auffallend ist jedoch, dass bei der Initiierung von Projekten mit Abstand die meisten Projekte im Bereich „Kinder und Jugendliche“ durchgeführt wurden (insgesamt über 40% der gesamten Projekte).

Die Analyse des Handlungsprogramms durch das ILS dient der Beantwortung aktueller Fragen zur Konzept- und Projektentwicklung in den Kommunen durch die Betrachtung von Best-Practice Ansätzen. Weiterhin werden Rahmenbedingungen und Umsetzungsmechanismen mit dem Ziel der Beseitigung von Wirkhemmnissen analysiert.

Stand der Umsetzung / Erfolge:

In Nordrhein-Westfalen gab es am 01.01.1999 26 Stadtteile mit besonderem Erneuerungsbedarf, in denen das Handlungsprogramm zur Anwendung gekommen ist. Fast jede größere Stadt des Rhein-Ruhr-Gebietes hat Stadtteile mit besonderem Erneuerungsbedarf ausgewiesen und entsprechende Erfahrungen gesammelt.

Die Analyse kommt zu dem Ergebnis, dass gemäß der Programmphilosophie tatsächlich „Hilfe zur Selbsthilfe“ gegeben werden konnte. Die Erfolge bestehen in der durch die gesteigerte öffentliche Aufmerksamkeit in den Stadtteilen geweckten Hoffnung, in vielfältigen - oft bewohnergetragenen - Initiativen sowie in Investitionen des Landes und der Kommunen. Eine Aussage, ob dieses ausreicht, um die Stadtteile aus der Spirale des Niedergangs dauerhaft zu befreien, kann jedoch nicht getroffen werden. Insbesondere wird betont, dass die durchgeführten Maßnahmen die gesamtgesellschaftlichen Tendenzen, welche zur Benachteiligung der betreffenden Stadtteile führten, nicht verändern können.

Die Analyse des Programms „Stadtteile mit besonderem Erneuerungsbedarf“ liefert einen zusammenfassenden Überblick über eine Vielzahl von Projekten, die zum Teil auch im Bereich der Verbesserung der Freiraumqualitäten in den Stadtteilen sowie der speziellen Verbesserung der Situation für Kinder und Jugendliche zu finden sind. Zudem werden wertvolle Informationen über die Möglichkeiten der Vernetzung von Akteuren und der organisatorischen Handhabung einer auf Stadtteilebene geplanten Initiative gegeben.

Dialogverfahren Kinderfreundlichkeit**Quelle:**

MINISTERIUM FÜR FRAUEN, JUGEND, FAMILIE UND GESUNDHEIT DES LANDES NORDRHEIN-WESTFALEN, 2000: Dialogverfahren Kinderfreundlichkeit, Ansätze – Erfahrungen – Weiterentwicklungen, o.O.

Initiator / Laufzeiten:

Ursprünglicher Initiator des Themas „Dialogverfahren Kinderfreundlichkeit“ war die Frühjahrstagung zur Politik für Kinder von 1993 unter dem Thema „Kinderfreundlichkeit – das Prüfverfahren“. Erste Veröffentlichungen (1994) stießen auf großes Interesse – wenngleich eine Umsetzung nur schleppend erfolgte.

Die ausgewertete Veröffentlichung nutzt die Erfahrungen aus der Zeit seit der Frühjahrstagung zur Politik für Kinder, um die Praktikabilität einer „Kinderfreundlichkeitsprüfung“ zu

optimieren. Ansprechpartner für in Nordrhein-Westfalen ist das Ministerium für Frauen, Jugend, Familie und Gesundheit.

Ziele und Inhalte:

Das „Dialogverfahren Kinderfreundlichkeit“ hat zum Ziel, den Begriff der Kinderfreundlichkeit politikfähig und damit umsetzbar zu machen. Die Erhöhung des Gewichtes der Kinderfreundlichkeit in politischen Entscheidungen, insbesondere planerischen Abwägungsentscheidungen, steht im Mittelpunkt. Mit Hilfe eines Leitfragenkataloges, der eine Art nicht-standardisiertes Prüfverfahren zur Kinderfreundlichkeit einer Planung darstellt, sollen die Interessen der Kinder Berücksichtigung finden. Die Leitfragen sind in der Veröffentlichung nach Themenfeldern geordnet und können damit leicht nachvollziehbar abgefragt werden.

Kinderfreundlichkeit wird als übergreifende Strategie verstanden, um die Lebensqualität im Interesse Aller zu verbessern. Es wird keine starre Regelung zur Prüfung der Kinderfreundlichkeit in der Planung angestrebt, sondern die Strategie lautet „Überzeugung vor Regelung“. Der Leitfragenkatalog ist kein verfahrensmäßig operationalisiertes Instrument, sondern eine Anleitung, wie die Forderung nach mehr Kinderfreundlichkeit im Rahmen herkömmlicher Planungsverfahren inhaltlich konkretisiert werden kann.

Stand der Umsetzung / Erfolge:

Es besteht kein direkter Umsetzungsbezug. Eine Evaluation der Leitfragen anhand einzelner Projekte wurde bislang nicht durchgeführt.

Die Leitfragen des Programms bieten einen zusammenfassenden Überblick über zentrale Punkte in der Planung, die deren Kinderfreundlichkeit ausmachen. Interessant ist der Ansatz, dass die Leitfragen bereits bei der Flächennutzungsplanung ansetzen und dann auf die Projektebene heruntergebrochen werden. Die Ordnung der Leitfragen nach Themenfeldern macht diese relativ leicht anwendbar.

Schleswig-Holstein - Land für Kinder**Quelle:**

Deutsches Kinderhilfswerk e.V.; Ministerium für Justiz, Frauen, Jugend und Familie des Landes Schleswig-Holstein; Schleswig-Holsteinischer Landkreistag; Städteverband Schleswig-Holstein (Hrsg.), 2001 a: mitreden – mitplanen – mitmachen, Kinder und Jugendliche in der Kommune, Berlin und Kiel.

Initiator / Laufzeiten:

1989 wurde gemeinsam von der Landesregierung Schleswig-Holstein und dem Deutschen Kinderhilfswerk die Gemeinschaftsaktion „Schleswig-Holstein – Land für Kinder“ gegründet.

Seit dem 01.04.1996 gilt in Schleswig-Holstein eine eigenständige, kommunalverfassungsrechtliche Regelung (§47) über die Beteiligung von Kindern und Jugendlichen bei der gemeindlichen Entscheidungsfindung. Die Gemeinde soll bei Planungen

und Vorhaben, die die Interessen von Kindern und Jugendlichen berühren, diese in angemessener Weise beteiligen. Hierzu soll die Gemeinde angemessene Verfahren entwickeln. Daneben legt die Gemeindeordnung fest, dass bei der Durchführung von Planungen und Vorhaben, die die Interessen von Kindern und Jugendlichen berühren, die Gemeinde in geeigneter Weise darlegen soll, wie sie diese Interessen berücksichtigt und wie sie die Beteiligung von Kindern und Jugendlichen an Planungen und Vorhaben durchgeführt hat.

Ziele und Inhalte:

Ziel der Landesregierung ist es, über die Beteiligung von Kindern und Jugendlichen an der Planung die Gemeinden zu stärken. Im Zusammenspiel von Mitbestimmung und Mitverantwortung sollen Kinder ihre eigenen Interessen vertreten können und gleichzeitig Verantwortung für die betreffenden Planungen übernehmen. Die Veröffentlichung stellt einen Leitfaden dar, um dieses Ziel zu erreichen. Die Schrift ist aus der Praxis für die Praxis entstanden und enthält zwei Schwerpunkte: In einem ersten Schritt werden verschiedenen Beispiele, die bereits in der Aktion „Schleswig-Holstein - Land für Kinder“ gelaufen sind, präsentiert. Die Projekte haben dabei ganz unterschiedliche Größenordnungen – vom einfachen Fragebogen bis hin zu Stadt-sanierungsprojekten. Aus den Erfahrungen der Projekte wurde dann ein Katalog an geeigneten Beteiligungsmethoden zusammengestellt, der als Anleitung für weitere Projekte dienen kann.

Die Aktion „Schleswig-Holstein - Land für Kinder“ verfolgt die „Doppelstrategie“, für mehr Kinderfreundlichkeit zu werben und gleichzeitig diejenigen zu unterstützen, die sich für mehr Kinderfreundlichkeit einsetzen wollen.

Die Landesregierung setzt bei der Durchführung der Beteiligung nicht auf stringente Vorgaben, sondern auf eine langfristig angelegte Akzeptanzstrategie. Über die Förderung von Informationsveranstaltungen, die Herausgabe zahlreicher Broschüren (u.a. die vorliegende Veröffentlichung), die Ausbildung von Moderatoren - die von Kommunen und auch freien Trägern zur Planung angefordert werden können - sowie die direkte Förderung von Beteiligungsprojekten auf allen Ebenen.

Stand der Umsetzung / Erfolge:

Im einem vom Deutschen Kinderhilfswerk vorgenommenen Ländervergleich stellte sich Schleswig-Holstein als das Land mit der höchsten Anzahl an Projekten dar, die unter Beteiligung von Kindern und Jugendlichen durchgeführt wurden.

Die Aktion „Schleswig-Holstein - Land für Kinder“ basiert auf dem Schwerpunkt der Beteiligung von Kindern und Jugendlichen an Planungsprozessen. Hierzu werden vielfältige Anregungen und Hilfestellungen gegeben. Durch die Präsentation zahlreicher Beispiele entstehen zudem inhaltliche Anregungen für eigene Planungen. Das Feld der Kinderfreundlichkeitsprüfung wird von der Initiative bewusst ausgeklammert.

Eine weitere Veröffentlichung der Initiative „Schleswig-Holstein - Land für Kinder“:

DEUTSCHES KINDERHILFSWERK E.V.; MINISTERIUM FÜR JUSTIZ, FRAUEN, JUGEND UND FAMILIE DES LANDES SCHLESWIG-HOLSTEIN (HRSG.), 2001 b: Planen mit Phantasie – Zukunftswerkstatt und Planungszirkel für Kinder und Jugendliche, Berlin und Kiel.

Exkurs: Stadtteilsanierung Flensburg Engelsby

Nachfolgend wird ein bereits abgeschlossenes Projekt genauer vorgestellt, um beispielhaft aufzuzeigen, welche Informationen und Erkenntnisse aus dem Studium verschiedener Programme und Projekte gewonnen werden können.

Das Projekt der Stadtteilsanierung Flensburg Engelsby wird in der oben genannten Veröffentlichung „mitreden – mitplanen – mitmachen, Kinder und Jugendliche in der Kommune“ als Beispielprojekt angeführt. Die nachfolgenden Informationen stammen zum Teil aus Veröffentlichungen zu dem Projekt, zumeist jedoch aus einem Gespräch mit dem Kieler Stadtplaner WULF DAU-SCHMIDT²²⁵, Mitarbeiter in dem dänischen Architekturbüro Stærmosé & Isager, das den Sanierungsprozess für Engelsby geleitet hat.

Der Stadtteil Flensburg Engelsby ist in den 1960er Jahren zur Beseitigung der allgemeinen Wohnungsnot entstanden. Das Image des Stadtteils war vor der Sanierung durch das Erscheinungsbild der Siedlung negativ geprägt - renovierungsbedürftige Punkthochhäuser und Zeilenbauten sowie zum Teil ungepflegte Freiflächen. Der Ruf des Stadtteils war von Anfang an belastet und konzentrierte sich letztendlich stark auf problematische Jugendgruppen.

In der Stadtteilsanierung Flensburg Engelsby wurde ein integrativer Planungsansatz verfolgt. Da die Planung der Verbesserungsmaßnahmen die Wohn- und Lebensbedingungen der im Gebiet Wohnenden umfasste, wurde versucht, alle baulichen Maßnahmen immer mit sozialen Maßnahmen zu verknüpfen. Zudem wurde angestrebt, einen möglichst großen Teil der im Gebiet lebenden Menschen in den Planungsprozess zu integrieren.²²⁶

Neben einer Sanierungsaktion der vorhandenen Gebäudestrukturen stand die Erarbeitung eines Freiflächenkonzeptes für das Quartier im Mittelpunkt der Planung. Das Konzept wurde von dem Planungsbüro „Gruppen for by-og landskabsplægning aps (GBL Landschaftsarchitekten)“ bearbeitet.

Das Quartier in Engelsby hatte aufgrund des schlechten Images in der Vergangenheit mit Leerständen zu kämpfen. Heute ist es voll belegt, während andere Stadtteile in Flensburg Leerstände verzeichnen. Die Stadtteilsanierung kann damit als voller Erfolg und als Vorbild für nachfolgende Projekte dienen. Folgende zentrale Ergebnisse aus dem Planungsprozess und grundsätzliche Planungsansätze können zusammengefasst werden:

²²⁵ Dau-Schmidt 13.10.2003

²²⁶ Deutsches Kinderhilfswerk e.V.; Ministerium für Justiz, Frauen, Jugend und Familie des Landes Schleswig-Holstein; Schleswig-Holsteinischer Landkreistag; Städteverband Schleswig-Holstein 2001 a: 47

- Die positive Imagebildung des Stadtteils sollte gefördert werden, um das Quartier als attraktiven, potenziellen Wohnort präsentieren zu können.
- Die Beteiligung von Kindern und Jugendlichen am Planungsprozess diene neben dem Selbstzweck auch als „Krücke“, um die Erwachsenen im Quartier zur Beteiligung zu animieren.
- Durch die aktive Beteiligung am Planungsprozess wurde eine Identifizierung der Bewohner mit dem Stadtteil geschaffen, die Vandalismus verhindert und das Verantwortungsbewusstsein für das Quartier fördert.
- Eine lokale Polizeistation mit einem „Statteilpolizisten“ als Ansprechpartner fördert die Identität mit dem Stadtteil und gibt Sicherheit.
- Parallel zu der räumlichen wurde auch eine soziale Infrastrukturen geschaffen (Mieterzirkel, Jugendtreff, Stadtteilstadt etc.), die die Erfolge der Stadtteilsanierung auch über die Jahre aufrecht erhalten kann.
- Es wurden sichere und beispielbare Wegeverbindungen geschaffen.
- Der öffentliche Straßenraum wurde als Aufenthaltsraum zurückgewonnen. Parkende Autos sollten die Freiflächen im Quartier möglichst nicht belasten.
- Großflächige Grünbereiche müssen erhalten und für eine bessere Nutzbarkeit attraktiv gestaltet werden. Es wurden vorhandene Grünstrukturen als Potenzial genutzt und weitere Bäume und Büsche zur Strukturierung der Freiflächen eingesetzt.
- Regenwasser sollte in den Grünflächen versickern bzw. als Gestaltungselement / zum Spiel erlebbar gemacht werden.
- Ein vielfältiges Freiraumnetz mit sozial differenzierten Räumen (privat, gemeinschaftlich, öffentlich) für alle Bewohnergruppen wurde geschaffen.
- Es ist wichtig, neben den herkömmlichen Spielbereichen auch „offene Räume“ als Streifräume zu definieren und für die Aneignung durch Kinder und Jugendliche zu erhalten (Brachflächen, Wäldchen, Wiesen).

Spielleitplanung Rheinland-Pfalz

Quelle:

MINISTERIUM FÜR UMWELT UND FORSTEN & MINISTERIUM FÜR BILDUNG, FRAUEN UND JUGEND RHEINLAND-PFALZ, 2004: Spielleitplanung – ein Weg zur kinderfreundlichen Gemeinde und Stadt, Mainz.

Initiator / Laufzeiten:

Im Rahmen des Aktionsprogramms „Kinderfreundliches Rheinland-Pfalz“ wurde 1999 vom Ministerium für Umwelt und Forsten sowie dem Ministerium für Bildung, Frauen und Jugend das Gemeinschaftsprojekt „Spielleitplanung - Ein Weg zur kinderfreundlichen Gemeinde und

Stadt“ initiiert. An dem Projekt waren unter anderen weitere Ministerien, Vertreter der kommunalen Spitzenverbände, Fachbehörden etc. beteiligt. Die Durchführung erfolgte durch das Institut für sozialpädagogische Forschung e.V. in Mainz sowie drei Büros (Schellhorn / Frankfurt, Stadt-Kinder / Dortmund, Stadt und Natur / Klingenmünster).

Ziele und Inhalte:

Ziel des übergeordneten Programms „Kinderfreundliches Rheinland-Pfalz – Politik für und mit Kindern“ ist es, dass Rheinland-Pfalz das kinderfreundlichste Bundesland wird. Das Programm soll Beiträge vor allem zur strukturellen Verbesserung der Lebenswelten von Kindern und Jugendlichen liefern. Es führt dazu die verschiedenen Bereiche an, in denen Kinderfreundlichkeit umzusetzen ist (z.B. Ausbau und qualitative Steigerung von Kinderbetreuungsangeboten und Schulen, Beteiligung von Kindern an Planungsprozessen, Schaffung naturnaher Erlebnisräume etc.).

Die Spielleitplanung wird als eine an den Grundbedürfnissen von Kindern und Jugendlichen orientierte nachhaltige und umweltgerechte Entwicklungsplanung für Städte und Gemeinden verstanden. Sie ist ein Verfahren zur Erhaltung und Verbesserung sowie zur Entwicklung und Sicherung der unmittelbaren Lebenswelt von Kindern und Jugendlichen. Spielleitplanung steht aber auch für mehr Lebensqualität in den Städten und Gemeinden für alle Bürger.

Die Spielleitplanung läuft im klassischen Planungsdreischritt (Bestandserhebung und Bewertung / Zielkonzeption und Planerstellung / Maßnahmenumsetzung) ab. Das zentrale Instrument ist der Spielleitplan, in dem alle zu treffenden Maßnahmen verbindlich festgeschrieben werden und der einer regelmäßigen Aktualisierung unterzogen werden soll. Die Besonderheit liegt darin, dass Kinder und Jugendliche in allen Schritten so weit wie möglich beteiligt werden.

Bei der Spielleitplanung handelt es sich um den Versuch, für den kommunalen Raum Strukturen, Verfahren und Methoden auszuarbeiten, die über Einzelmaßnahmen hinaus eine kind- und jugendgerechte Planung und Entwicklung des kommunalen Raumes unter Beteiligung von Mädchen und Jungen sicherstellen. Zentrale Voraussetzung zur Realisierung der Spielleitplanung ist es, dass Kinder- und Jugendbelange als Querschnittsaufgabe begriffen werden. Die Spielleitplanung will kinderfreundliches Handeln auf allen Ebenen der Planung (Entscheidungs-, Verwaltungs-, Fach- und Bürgerebene) soweit irgend möglich verankern und strukturell absichern. Dazu werden Leitbilder, Qualitätsmerkmale und Verfahrensgrundsätze festgeschrieben, die räumliche, ökologische, soziale, kulturelle und pädagogische Aspekte enthalten. Die Veröffentlichung richtet sich an Akteure aus verschiedenen Handlungsfeldern: Politiker, Stadt- und Jugendhilfeplaner sowie Menschen aus pädagogischen, sozialen und kulturellen Einrichtungen, Vereinen, Verbänden, Schulen und Initiativen.

Stand der Umsetzung / Erfolge:

Die Spielleitplanung wurde in verschiedenen Modellgemeinden angewandt, deren Ergebnisse in der Veröffentlichung dokumentiert sind.

Die Dokumentation zur Spielleitplanung Rheinland-Pfalz stellt mit ihrem Spielleitplan ein Instrument vor, dass die gesamte Lebensumwelt von Kindern und Jugendlichen in einer Gemeinde erfasst und bewertet und zu treffende Maßnahmen sinnvoll aufeinander abstimmt. Die Dokumentation bietet einzelnen Akteuren, die Anregungen für Beiträge zu einer kinderfreundlichen Stadtentwicklung suchen, interessante Inputs. Zudem stellt sie eine Art Lehrbuch dar, das Handlungsempfehlungen und Strategien vorschlägt, wie die Spielleitplanung in einer Gemeinde umgesetzt werden kann. Die notwendigen Handlungsschritte sind nachvollziehbar dargestellt und mit Grundlagenwissen angereichert.

Weitere Veröffentlichungen zur Spielleitplanung Rheinland-Pfalz:

MINISTERIUM FÜR BILDUNG, FRAUEN UND JUGEND DES LANDES RHEINLAND-PFALZ (HRSG.), 2002: Jugendhilfe und Spielleitplanung – Kind- und Jugendgerechte Dorf- bzw. Stadtentwicklung unter Beteiligung von Mädchen und Jungen, Mainz.

LANDTAG RHEINLAND-PFALZ, 22.04.1998: Weiterentwicklung des Aktionsprogramms „Kinderfreundliches Rheinland-Pfalz“ – Unterrichtung durch die Landesregierung zu dem Beschluß des Landtags vom 30. Januar 1997 zu Drucksache 13/1071 (Plenarprotokoll 13/22, S.1826).

BRÜGGEMANN, D., 2004: Spielleitplanung – Möglichkeiten und Grenzen einer kinder- und jugendfreundlichen kommunalen Entwicklungsplanung, Diplomarbeit an der Universität Dortmund, Dortmund.

Hessen: Stadt für Kinder**Quelle:**

HESSISCHES MINISTERIUM FÜR LANDESENTWICKLUNG, WOHNEN, LANDWIRTSCHAFT, FORSTEN UND NATURSCHUTZ, 1992: Stadt für Kinder, Wiesbaden.

Initiator / Laufzeiten:

Die Veröffentlichung wurde im Auftrag des Hessischen Ministeriums für Landesentwicklung, Wohnen, Landwirtschaft, Forsten und Naturschutz vom Institut Wohnen und Umwelt (IWU) bearbeitet.

Der Bericht gliedert sich in einen theoretischen Baustein und in die Dokumentation des Landeswettbewerbes „Kinder in der Stadt“, der 1988 vom Hessischen Ministerium des Inneren im Zusammenwirken mit dem Hessischen Sozialministerium, der Bevollmächtigten der Landesregierung für Frauenangelegenheiten sowie den kommunalen Spitzenverbänden ausgeschrieben worden war. Der Wettbewerb wurde innerhalb der Wettbewerbsreihe „Bürger, es geht um deine Gemeinde“ durchgeführt und 1989 abgeschlossen.

Ziele und Inhalte:

Der Bericht ist als Handbuch zu verstehen, das Hintergrundwissen und Beispiele zur Umsetzung des Zieles einer kinderfreundlichen Stadt liefert. Das gesamte Stadtgebiet soll als Wohn- und

Lebensraum und damit als Spielraum von Kindern angesehen und entsprechend gestaltet werden. Die Veröffentlichung ist in zwei Teile gegliedert. Der erste, theoretische Teil liefert Informationen zu den Kriterien, die eine kinderfreundliche Stadt erfüllen muss und bietet Vorschläge, wie die Interessen von Kindern in die Planung und kommunales Handeln eingebunden werden können. Im zweiten Teil werden die Städte bzw. Bürgergruppen mit ihren Projekten vorgestellt, die am Landeswettbewerb „Kinder in der Stadt“ teilgenommen haben. Die Beiträge reichen von der gesamtstädtischen Ebene bis hin zu Einzelmaßnahmen.

Stand der Umsetzung / Erfolge:

Der Landeswettbewerb „Kinder in der Stadt“ wurde 1989 abgeschlossen und ist in der oben genannten Veröffentlichung dokumentiert. Einige der Wettbewerbs-Beiträge waren bereits durchgeführte Maßnahmen, deren Erfolge präsentiert werden.

Die Veröffentlichung bietet einen sehr differenzierten und vollständigen Überblick über die Anforderungen, die Kinder und Jugendliche an den Stadtraum stellen. Die gesamte Stadt wird als Spielraum angesehen – eine Funktionstrennung soll vermieden werden. Es werden Kriterien zusammengefasst, die eine kinderfreundliche Stadt ausmachen. Durch die Präsentation der Projekte des Landeswettbewerbs „Kinder in der Stadt“ werden zahlreiche Beispiele geliefert, die Anregungen bieten.

4.1.3 BEISPIELE AUF KOMMUNALER EBENE**Essen: Junge Kommune – Strategien für eine zukunftsfähige Stadtgesellschaft****Quelle:**

BERTELSMANN-STIFTUNG, HANS-BÖCKLER-STIFTUNG, KGST (HRSG.), o.J.: Junge Kommune – Strategien für eine zukunftsfähige Stadtgesellschaft, CD zur gleichnamigen Broschüre, Leipzig.

Initiator / Laufzeiten:

Das Programm „Junge Kommune – Strategien für eine zukunftsfähige Stadtgesellschaft“ ist das Ergebnis einer vierjährigen Zusammenarbeit (1998-2002) der Städte Dresden, Essen, Freiburg, Herten, Leipzig und Wiesbaden unter der fachlichen Beratung der Bertelsmann-Stiftung und des Kinderbeauftragten der Landesregierung Nordrhein-Westfalen. Die Initiative zu der Zusammenarbeit ging von der Stadt Essen aus, die bereits an dem internationalen Netzwerk „Cities of Tomorrow“ der Bertelsmann Stiftung in dem Arbeitsbereich „Children and Youth“ teilgenommen und dort die Aufgabe übernommen hatte, ein entsprechendes Netzwerk auf nationaler Ebene aufzubauen. In die Netzwerkarbeit der deutschen Städte wurden Erfahrungen aus anderen Netzwerkprojekten, wie beispielsweise dem Projekt „Cities of Tomorrow“ einbezogen. Nach der Veröffentlichung des Programms setzten die oben genannten Städte ihre

Zusammenarbeit im Bereich der Kinder- und Jugendpolitik in dem Netzwerk „Kommunen der Zukunft“ fort.

Ziele und Inhalte:

Das Programm „Junge Kommune“ stellt eine Handlungsempfehlung bzw. Orientierungshilfe für Städte dar, die - als Beitrag zu einer nachhaltigen Stadtentwicklung - die Lebensbedingungen von Kindern und Jugendlichen verbessern und zukünftig in den Mittelpunkt kommunalpolitischer Entscheidungen stellen wollen. Ziel des Programms ist es, Städte auf die Thematik und die Bedeutung einer kinderfreundlichen Stadtentwicklung aufmerksam zu machen und diese für die Mitarbeit in dem Netzwerk „Kommunen der Zukunft“ zu gewinnen. Das Programm behandelt zunächst ausführlich die große Bedeutung der nachwachsenden Generation für eine zukunftsorientierte Kommunalentwicklung. Anschließend wird ein Weg aufgezeigt, wie mit Hilfe des strategischen Managements eine wirkungsorientierte Steuerung der Stadtentwicklungspolitik unter schwerpunktmäßiger Einbeziehung der Belange von Kindern und Jugendlichen betrieben werden kann. Anhand vorgeschlagener Basis- und Strukturdaten werden Grundlagen für die Einschätzung der Kinderfreundlichkeit in der Stadt und die daraus abzuleitenden Maßnahmen sowie die Überprüfung der Zielerreichung im Zeitablauf geboten.

Das strategische Management ist der zentrale Handlungsansatz in dem Konzept „Junge Kommune“. Es handelt sich dabei um ein strategisches Steuerungssystem, das dazu dienen soll, die vielfältigen und komplexen Aufgaben der Kommunen zu bündeln, um die Lebensqualität in ihnen zu verbessern. Der Steuerungskreislauf des strategischen Managements für Kinder und Jugendliche setzt sich aus mehreren Elementen zusammen: Der Vision „Junge Kommune“ - die Verbesserung der Lebenssituation für Kinder und Jugendliche als Leitbild kommunaler Politik und kommunalen Verwaltungshandelns -, den strategischen Entwicklungszielen für Kinder und Jugendliche, den daraus abgeleiteten kinder- und jugendpolitischen Handlungskonzepten und der Überprüfung der Zielerreichung mit Hilfe zuvor festgelegter Indikatoren und Messgrößen. Die Ansätze der Verwaltungsmodernisierung und der Entwicklungsprozess zur Bürgerkommune sollen weiter vorangetrieben und neue Kooperationswege zwischen Politik, Verwaltung und Bürgern gefunden werden.

Stand der Umsetzung / Erfolge:

Das Konzept „Junge Kommune“ wurde mit der vorgelegten Veröffentlichung erstmalig präsentiert. Wie daraus hervorgeht, wurden die erarbeiteten Strategien für eine Verbesserung der Lebenssituation für Kinder und Jugendliche in der Stadt bereits während ihrer Entwicklungsphase in den Netzwerk-Städten angewandt und erprobt. Aussagen über daraus resultierende Erfolge liegen noch nicht vor. Die übrigen Städte Deutschlands, die ihre Zukunftsfähigkeit durch strategisches Management für Kinder und Jugendliche sichern wollen, sind aufgerufen, sich dem Städte-Netzwerk „Kommunen der Zukunft“ anzuschließen.

Die Veröffentlichung stellt umfassend die Bedeutung von Familien- Kinder- und Jugendfreundlichkeit für eine zukunftsorientierte kommunale Entwicklungspolitik dar. Sie beinhaltet des weiteren Handlungsanweisungen für eine systematische und wirkungsorientierte Umsetzung einer kinderfreundlichen und jugendfreundlichen Stadt mittels der Methode des strategischen Managements. Anhand von vielfältigen Praxisbeispielen aus den Netzwerk-Städten werden zahlreiche Vorschläge für die Anwendung der entwickelten Strategien gegeben. Ein Katalog von Basis- und Strukturdaten enthält eine Vielzahl an Kriterien, mit deren Hilfe die Lebenssituationen von Kindern und Jugendlichen in der Stadt beurteilt werden können.

Stadt Wien: „beispielbare Stadt“ und „Mehr Platz“

Quelle:

STADT WIEN, STADTPLANUNG, 1995: beispielbare Stadt. Beiträge zur Stadtforschung, Stadtentwicklung und Stadtgestaltung, Band Nr. 56, Wien.

Initiator / Laufzeiten:

Initiator der Veröffentlichung ist die Stadtplanung Wien – Magistratsabteilung 18. Die Bearbeitung erfolgte durch das Büro „KoseLička, Stadt- und Landschaftsplanerinnen“. Die Veröffentlichung basiert auf den Projekten „Alles geht spielend“ (1991) und „Der Weg ist das Spiel“(1992).

Ziele und Inhalte:

Die Veröffentlichung verfolgt den Ansatz, dass die Stadt in ihrer Gesamtheit zum Spielen genutzt werden soll. Eine Unterteilung in Spezialräume soll verhindert werden; die Nutzbarkeit der Freiräume soll generationenübergreifend möglich sein. Durch die Belebung der städtischen Freiräume soll ein positives soziales Klima entstehen.

Die Veröffentlichung gibt Anregungen, wie der gesamte Stadtraum beispielbar gestaltet werden kann. Es werden Auszüge aus zwei Planungsarbeiten vorgestellt, die Maßnahmen zur Förderung der Beispielbarkeit für zwei konkrete Gebiete in Wien enthalten.

Stand der Umsetzung / Erfolge:

Das Maß der Umsetzung der beschriebenen Planungen ist nicht bekannt. In der Veröffentlichung vorgestellte temporäre Aktionen basieren jedoch auf Erfahrungsberichten.

In dem Bericht werden konkrete Maßnahmenvorschläge auf kleinteiliger Projektebene unterbreitet. Zudem werden erste Schritte zur Realisierung einer beispielbaren Stadt beschrieben (temporäre Aktionen). Durch die zusätzliche Bebilderung liefert die Veröffentlichung zahlreiche Ideen für Einzelprojekte.

Quelle:

STADT WIEN, STADTPLANUNG, 2000: mehr platz! ...und wo spielt Ihr Kind? Auswirkungen von Freiraummangel auf Kinder und Jugendliche, Beiträge zur Stadtforschung, Stadtentwicklung und Stadtgestaltung, Band Nr. 67, Wien.

Initiator / Laufzeiten:

Initiator ist die Stadtplanung Wien – Magistratsabteilung 18. Das Projekt wurde in Zusammenarbeit mit dem Büro PlanSinn durchgeführt. Das Projekt startete am 27.04.2000 und wurde noch im selben Jahr abgeschlossen.

Ziele und Inhalte:

Ziel des Projektes ist es, Argumente für die existenzielle Notwendigkeit von Freiräumen für Kinder und Jugendliche in Großstädten zu finden, die im Wettstreit um städtische Räume ökonomischen Interessen entgegen gehalten werden können. Die zentrale Frage ist, welche Auswirkungen der Mangel an Freiflächen auf die Entwicklung von Kindern und Jugendlichen hat.

Neben der Sammlung von Argumenten in Expertenworkshops und über schriftliche Einzelbeiträge von Experten war es Teil des Projektes, durch Öffentlichkeitsarbeit ein günstiges Umfeld für die Argumente hinsichtlich einer stärkeren Berücksichtigung der Belange von Kindern und Jugendlichen in der Stadtplanung und –gestaltung zu schaffen (sog. „Lobbying“ für Kinder und Jugendliche). Hierzu fanden Veranstaltungen wie Aktionen mit Schulklassen, Pressekonferenzen, großflächige Werbeplakate, Radiosendungen etc. statt.

Stand der Umsetzung / Erfolge:

Das Projekt ist vorerst abgeschlossen. Es wurden keine tatsächlichen Verbesserungen an der Freiraumsituation vorgenommen. Aussagen, inwiefern das „Lobbying“ für Kinder und Jugendliche dazu beitragen konnte, die Berücksichtigung ihrer Belange bei zukünftigen stadtplanerischen Entscheidungen der Stadt Wien zu verbessern, liegen nicht als Veröffentlichung vor. Eine Weiterführung des Projektes, die in konkreten Maßnahmen für die Stadt Wien mündet, ist geplant.

Das Projekt veranschaulicht sehr ausführlich, in welcher Lage sich Kinder und Jugendliche in der Stadt befinden und welche Auswirkungen der Mangel an geeigneten Freiräumen auf sie hat. Maßnahmvorschläge zur Abhilfe der Problematik sind nicht enthalten.

4.2 BEWERTUNGSKRITERIEN FÜR DIE KINDERFREUNDLICHKEIT AUF STADTTEILEBENE

Anhand von zum Teil bereits in Kapitel 4.1 dargestellten Beispielprojekten sowie den Ansprüchen von Kindern an den städtischen Freiraum, die in Kapitel 2.3 erläutert wurden, werden nachfolgend Bewertungskriterien aufgestellt, die eine Beurteilung der Freiraumqualität in einem Stadtteil für Kinder zulassen. Anhand der Bewertungskriterien wird ein „Erfassungsbogen“ zur Kartierung erarbeitet, der die Überprüfung der Kinderfreundlichkeit von Stadtteilen ermöglicht.

Die nachfolgend ausgewählten Kriterien und Bewertungsansätze zur Kinderfreundlichkeit eines Stadtteils sind vor dem Hintergrund zu betrachten, dass leider nur sehr wenige und / oder unvollständige Bestandsdaten in den ausgewählten Beispielstadtteilen vorlagen. Die Bewertungskriterien bauen daher allein auf leicht über eine grobe Bestandskartierung zu erfassenden Daten auf und orientieren sich nicht an möglicherweise in anderen Stadtteilen bereits vorhandenen Messungen und Kartierungen. Daraus folgend können keine tatsächlich messbaren Stufen von Kinderfreundlichkeit angegeben werden, sondern es werden lediglich Tendenzen aufgezeigt.

Die Bewertungskriterien orientieren sich neben den bereits erarbeiteten Grundlagen insbesondere an Ansätze aus den Arbeiten von BOCHNIG 1985, GEBHARD ET.AL. 1989 und LUTHER ET.AL. 2002, die jeweils bereits eine Bewertung der Freiraumqualität im Stadtgebiet vorgenommen haben.

Die Untersuchung von Stadtteilen bezüglich ihrer Kinderfreundlichkeit ist dabei relativ schwierig, da sich Kriterien zur Kinderfreundlichkeit bisher in der Regel nur auf Einzelflächen bzw. –projekte beziehen. Hier soll es aber darum gehen, Kriterien zu finden, die eine Untersuchung auf wesentlich höherer Ebene und damit auf einer größeren Fläche zulassen. Auf die detaillierte Untersuchung kleinteiliger Strukturen, wie der Gestaltung von Hauseingangsbereichen oder dem Pflanzenangebot auf Spielplätzen, muss daher verzichtet werden. Die Untersuchung soll größere Strukturen erfassen und bewerten, ohne eine Kartierung der Stadtteile bis ins Detail vornehmen zu müssen. Es wird daher versucht, aussagekräftige Eigenschaften der Stadtteile, die tendenziell auf einen bestimmten Grad an Kinderfreundlichkeit schließen lassen, als Untersuchungskriterien zu nutzen. Wichtig dabei ist, dass der ganze Stadtteil einer Bewertung unterzogen wird und nicht nur Teilflächen, die speziell für Kinder vorgesehen sind.

Nachfolgend werden in einem ersten Schritt vier übergeordnete Kategorien, die den gesamten Stadtraum umfassen, zur Kartierung der Stadtteile gebildet: Siedlungsform, Straßenraum, „Grüne“ Freiflächen und Spiel- und Sportflächen. Diese werden weiter differenziert und einer Bewertung aus Kindersicht unterzogen.

Die Bewertung erfolgt größtenteils auf verbal-argumentativem Niveau, sofern eine Angabe in Bewertungsstufen nicht möglich ist. Wenn nachvollziehbar, wird eine Einschätzung nach Wertigkeitsstufen vorgenommen, die jedoch nur eine grobe Richtung aufzeigt und im Einzelfall von verschiedenen Faktoren beeinflusst werden kann. Die Bewertung mit Hilfe von Wertigkeitsstufen erfolgt in tabellarischer Form und, soweit sinnvoll, nach den Altersgruppen von Kindern (und Jugendlichen), die bereits in Kapitel 2.3 „Ansprüche der Bewohner an den städtischen Freiraum“ differenziert wurden. Die verwendeten Wertigkeitsstufen sind:

- + gut geeignet
- +/- mittelmäßig geeignet
- schlecht geeignet

Zudem wird das x verwendet, wenn eine bewertende Einschätzung nicht möglich erscheint bzw. die Kategorie keine Bedeutung für die jeweilige Altersgruppe hat.

Die Vergabe von Punkten für die einzelnen Kategorien - z.B. Schulnote „drei“ für die Situation an einer bestimmten Straße - die nach Verrechnung in einem stark formalisierten Bewertungsverfahren zu einem Endergebnis führen könnten, scheint weder praktikabel noch rechnerisch durchführbar.²²⁷

Das Kapitel 5.2 „Qualitätskriterien für städtische Freiräume“ geht vertieft auf die einzelnen Freiflächentypen und ihre wünschenswerten Qualitäten ein und dient damit als Begründung für die nachfolgend gewählten Bewertungsansätze.

4.2.1 BEWERTUNG DER SIEDLUNGSFORMEN

Die Siedlungsform bestimmt in entscheidendem Maße den Anteil an privatem, gemeinschaftlichem und öffentlichem Freiraum und somit über die tendenzielle Eignung für bestimmte Nutzergruppen.

Die nachfolgende Unterteilung in drei verschiedene Siedlungsformen orientiert sich an dem Projekt „Kids im Quartier“ des Institutes für Landes- und Stadtentwicklungsforschung des Landes NRW, das sich mit der Eignung verschiedener Stadt- und Wohnquartiere für Kinder und Jugendliche beschäftigt²²⁸, sowie an einem Forschungsvorhaben der Technischen Universität Berlin, das sich mit der Bedeutung von Freiräumen und Grünflächen für den Wert von Grundstücken und Immobilien befasst.²²⁹

Bei der Abgrenzung der Siedlungsformen steht deren bauliche Struktur im Vordergrund - das heißt die Bauform sowie die damit verbundenen Freiflächentypen, Versiegelungsgrade und

²²⁷ Siehe dazu auch: Gebhard et.al.1989 Band 1: 26 f.

²²⁸ Reutter et.al. 2003: 7 ff.

²²⁹ Luther et.al. 2002: 88 ff.

Einwohnerdichten. Danach können folgende drei Siedlungsformen in Anlehnung an die genannten Veröffentlichungen unterschieden werden:

- Verdichteter Stadtraum
- Großwohnsiedlungen
- Gartenbezogenes Wohnen

Die Eigenschaften der verschiedenen Siedlungsformen werden im folgenden Text kurz erläutert.

Verdichteter Stadtraum

Bei dem verdichteten Stadtraum handelt es sich um Flächen mit einer hohen Baudichte und nur wenigen bzw. keinen Freiräumen. Für die zum verdichteten Stadtraum zählenden Flächen ergibt sich eine durchschnittliche Versiegelung von 70,7%.²³⁰ Hohe, vorwiegend geschlossene Blockbebauung ist vorherrschend. Unter einem Baublock wird als Grundtypus eine Gruppe von Parzellen verstanden, die allseitig von Straßen umschlossen ist. Prägend ist die Differenzierung in einen öffentlichen vorderen und einen privaten hinteren Teil der Gebäude. Als verdichteten Stadtraum bezeichnen LUTHER ET.AL. demnach vor allem die Blockbebauungen mit Ursprung in der Gründerzeit. Der verdichtete Stadtraum kann dabei sowohl reines Wohngebiet als auch Mischgebiet sein.

Abb. 7: Blockbebauung



Quelle: Eigenes Foto

Großwohnsiedlungen

Unter Großwohnsiedlungen werden jene Formen von Geschosswohnungsbauten verstanden, die nicht im stark verdichteten Stadtraum liegen. Im Einzelnen sind dies vor allem Zeilen- und Blockrandbebauungen aus den 1920er und 1930er Jahren sowie die Hochhausbebauungen der Nachkriegszeit und die Großsiedlungen der 1980er und 1990er Jahre. Die Siedlungsform „Großwohnsiedlung“ ist in der Regel wesentlich weniger versiegelt als der verdichtete Stadtraum

Abb. 8: Großsiedlung



Quelle: Eigenes Foto

²³⁰ ebenda: 93

(um 30 bis 50%)²³¹ und zumeist reiner Wohnstandort. Sie ist üblicherweise mit wohnungsnahen Grünflächen ausgestattet, die einen gemeinschaftlichen Charakter besitzen.

Gartenbezogenes Wohnen

Abb. 9: Einfamilienhäuser



Quelle: Eigenes Foto

Unter gartenbezogenem Wohnen werden jene Siedlungsformen verstanden, die von vergleichsweise geringer baulicher Dichte und dem Vorhandensein von rein privaten Gärten geprägt sind. Der Versiegelungsgrad dieser Kategorie beträgt im Schnitt nur 27%.²³² Die Siedlungsform zeichnet sich durch frei stehende Einzel- und Doppelhäuser sowie geschlossene Einzelhausbebauung (Reihenhäuser) aus. Die Siedlungsform „gartenbezogenes Wohnen“ ist zumeist reiner Wohnstandort.

Bewertung

Die nachfolgende Bewertung der Siedlungsformen erfolgt anhand der Altersgruppen von Kindern (und Jugendlichen), die in Kapitel 2.3 erläutert wurden. Abweichungen zu Tabelle Eins in dem genannten Kapitel sind dadurch begründet, dass nun die objektive Eignung der Siedlungsform für Kinder und Jugendliche bewertet wird, die sich bei kleinen Kindern insbesondere durch den Betreuungsaufwand für die Eltern begründet. In Kapitel 2.3 wurde hingegen die subjektive Einschätzung aus Sicht der Kinder aufgezeigt.

Eine Elternbefragung der Studie „Kids im Quartier“ hat ergeben, dass die Spielmöglichkeiten für Kinder in Einfamilienhausgebieten von drei Vierteln der Befragten mit der Note „sehr gut“ (auf einer fünfstufigen Skala) bewertet wurden. In Großwohnsiedlungen (Zeilenbebauung) wurden die Spielmöglichkeiten für Kinder als guter Durchschnitt bewertet – der verdichtete Stadtraum schnitt erwartungsgemäß am schlechtesten ab. Demgegenüber wurden innenstadtnahen Verdichtungsgebieten ausdrücklich vielfältige Freizeitmöglichkeiten für Jugendliche zugebilligt – wengleich diese sicherlich nicht überwiegend im Freiraum zu finden sind.²³³

²³¹ ebenda: 100

²³² ebenda: 102

²³³ Reutter et.al. 2003: 23 f., Blinkert 1993: 70

Folgende pauschale Einschätzungen der Eignung der verschiedenen Siedlungsformen für die unterschiedlichen Altersstufen lassen sich ableiten:

Tabelle 3: Bewertung der Siedlungsformen

| Alter \ Siedlungsform | 0-6 | 6-14 | 14-18 |
|------------------------|-----|------|-------|
| Verdichteter Stadtraum | - | +/- | + |
| Großwohnsiedlungen | - | +/- | +/- |
| Gartenbezogenes Wohnen | + | +/- | - |

Bezüglich der Struktur sowie der Ansiedlung von Industrie und Gewerbe in einem Stadtteil können folgende Forschungsergebnisse von BLINKERT als Bewertungsansatz dienen: „In reinen Wohngebieten können Kinder mehr als doppelt so lange draußen ohne Aufsicht spielen als in Gebieten mit intensiver Nutzung durch Gewerbe und Dienstleistungen.“²³⁴ Für Jugendliche bieten Mischgebiete (mit Einzelhandel, Gastronomie und kulturellen Angeboten) jedoch interessante Aufenthaltsräume.

Reine Industrie- und Gewerbeflächen sind für Kinder und Jugendliche in der Regel gleichermaßen nicht nutzbar und stellen nicht selten eine Belastung für die Luftqualität und den Lärmpegel dar und induzieren zudem häufig Verkehr.

Tabelle 4: Bewertung der Siedlungsstruktur

| Alter \ Siedlungsstruktur | 0-6 | 6-14 | 14-18 |
|---------------------------|-----|------|-------|
| Wohngebiet | + | +/- | - |
| Mischgebiet | - | +/- | + |

In der Freiburger Studie von BLINKERT wurde der eigene Garten am Haus bezüglich der Zeiten, die sechs- und siebenjährige Kinder unbeaufsichtigt draußen spielen können, untersucht. Im Ergebnis konnten Kinder, denen ein Garten zur Verfügung stand, täglich eine Stunde draußen spielen. Bei den Kindern ohne Garten verkürzte sich der Aufenthalt im Freien auf eine viertel Stunde.

Auch „Übergangszonen“ vor dem Wohngebäude – Grünflächen, Vorgärten, ein gepflasterter Platz – lassen die unbeaufsichtigten Spielzeiten im Freien, insbesondere von kleineren Kindern, um mehr als das Doppelte steigen.²³⁵ Für ältere Kinder und Jugendliche spielt die unmittelbare Wohnungsnähe von Freiraumangeboten keine so große Rolle mehr, da ihre Mobilität ständig ansteigt.

²³⁴ Blinkert 1993: 137

²³⁵ ebenda: 134

Tabelle 5: Bewertung der Freiraumformen

| Freiraumform \ Alter | 0-6 | 6-14 | 14-18 |
|---|-----|------|-------|
| Privater Freiraum | + | +/- | - |
| Gemeinschaftlicher Freiraum / Innenhöfe | +/- | + | +/- |
| Siedlungsbezogener Freiraum | - | +/- | + |
| Öffentlicher Freiraum | - | +/- | + |

(Anmerkung: Bei der nachfolgenden Analyse und Bewertung der Kinderfreundlichkeit in Beisielstadtteilen in Kapitel 4.3 wird der öffentliche Freiraum nicht als Bewertungskriterium angeführt. Seine Bedeutung fließt in die Beurteilung z.B. des Straßenraumes oder des Anteils an Mischgebieten im Stadtteil mit ein.)

Kleinkinder benötigen eher kleinteilige Freiraumstrukturen mit guten Aufsichtsmöglichkeiten. Gebäude mit geringeren Geschosshöhen und der Wohnung zugeordnetem Freiraum scheinen hier eher geeignet. Die Studie „Aktionsräume von Kindern in der Stadt“ kam hier zu folgendem Ergebnis: „Kinder in einer Erdgeschosswohnung spielen im Durchschnitt mehr als 70 Minuten [Anmerkung: pro Tag] draußen ohne Aufsicht durch Eltern. Wenn Kinder im 3. Stock und höher wohnen, reduziert sich die Spielzeit auf 43 Minuten. Die Geschosshöhe wirkt sich erwartungsgemäß besonders auf die Spielchancen von kleineren Kindern (...) aus. Wer als 6- oder 7-jähriger in einer Erdgeschosswohnung lebt, kann mehr als doppelt so lange unbeaufsichtigt draußen spielen als Kinder, die in einem Obergeschoß aufwachsen.“²³⁶

Im Ergebnis heißt dies für die Bewertung, dass Gebäude mit nur einem Stockwerk (=zwei Geschosse, also insbesondere Ein- und Zweifamilienhäuser) für kleine Kinder einen besonders hohen Wert besitzen.

Tabelle 6: Bewertung der Geschosshöhen

| Geschosshöhe \ Alter | 0-6 | 6-14 | 14-18 |
|----------------------|-----|------|-------|
| 1 – 2 Geschosse | + | +/x | x |
| 3 und mehr Geschosse | - | -/x | x |

Das Alter der Gebäude in einem Stadtteil und ihr Zustand können aus Kindersicht nicht pauschal bewertet werden. Die Bewertung kann nur verbal anhand einzelner Stadtteil-Siedlungen vorgenommen werden.

Letztlich entscheidet aber auch der Gesamteindruck einer Siedlung über die Eignungen des Freiraumes für Kinder.

Siedlungen, die „heruntergekommen“ erscheinen und Angsträume beherbergen, sind insbesondere für jüngere Kinder und Mädchen ungeeignet.

²³⁶ ebenda: 133

4.2.2 BEWERTUNG DER STRAßENRÄUME

Auch die Ausgestaltung des Straßenraumes entscheidet darüber, ob ein Stadtteil für Kinder zum Spiel geeignet ist oder nicht. Der Straßenraum erfüllt für Kinder verschiedene Aufgaben. Er bietet Aufenthaltsmöglichkeiten in unmittelbarer Wohnungsnähe, er kann als Treffpunkt dienen und ist zudem Verbindungselement zwischen Wohnung und Spielbereichen im Stadtteil. Der Anteil an bespielbaren Straßenräumen, die Qualität der Fuß- und Radwege, die Belastung durch den ruhenden Verkehr etc. bestimmen die Nutzbarkeit des Straßenraumes für Kinder und Jugendliche.²³⁷

Folgende Straßenräume können unterschieden werden:

- Verkehrsstraßen
- Fuß- und Radwege
- Fußgängerzonen und Stadtplätze
- Flächen für den ruhenden Verkehr

Nach einer kurzen Definition der verschiedenen Straßenräume, in Anlehnung an die Richtlinien für die Anlage von Straßen (RAS-N)²³⁸ der Forschungsgesellschaft für Straßen und Verkehrswesen, werden diese zusammenfassend einer verbal-argumentativen Bewertung unterzogen.

Verkehrsstraßen

Verkehrsstraßen sind alle ein-, zwei- oder mehrspurigen Straßen, die für den motorisierten Verkehr freigegeben sind. Hierunter fallen sowohl vielbefahrene Hauptverkehrsstraßen, die in der Regel nicht ohne Querungshilfen (Ampeln, Unterführungen etc.) von Fußgängern überwunden werden können, als auch Wohnstraßen, die von starkem Durchgangsverkehr nicht oder nur sehr begrenzt betroffen sind. Sie unterscheiden sich je nach Nutzungsvorgabe, Breite und zulässiger Höchstgeschwindigkeit stark in ihrer Eignung bzw. Problematik für Kinder.

Stadtautobahn

Bei der Stadtautobahn handelt es sich um eine meist vier- oder sechsspurig ausgebaute sowie anbaufreie²³⁹ Kraftfahrstraße (Autobahn oder Schnellverkehrsstraße) im Vorfeld und innerhalb bebauter Gebiete mit vorwiegender Verbindungsfunktion. Auf Stadtautobahnen herrschen Geschwindigkeiten um die 100km/h vor und sie dürfen nur von geeigneten Kraftfahrzeugen befahren werden. Daher haben sie eine stark zerschneidende Wirkung und behindern Kinder

²³⁷ Gebhard et.al. 1989: 30 f.

²³⁸ RAS-N

²³⁹ Anbaufreie Straße = Straße, deren angrenzende Geländestreifen in bestimmter Breite nicht bebaut sind oder deren angrenzende Grundstücke keine Zufahrten zur Straße haben. Dagegen sind anbaufähige bzw. angebaute Straßen solche, deren angrenzende Grundstücke zum Anbau bestimmt oder angebaut sind.

sowie alle weiteren Bevölkerungsgruppen, die sich nicht mit dem Auto fortbewegen, bei der Durchquerung eines Stadtteils.²⁴⁰

Hauptverkehrsstraße

Die Hauptverkehrsstraße ist eine angebaute, in der Regel vierspurig ausgebaute lokal besonders verkehrsgewichtige Straße innerhalb der Ortslage für den überwiegend starken örtlichen Verkehr und teilweise auch überörtlichen Durchgangsverkehr. Neben ihrer maßgebenden Verbindungsfunktion hat sie auch Erschließungsfunktionen und dient als Zufahrt zu anliegenden Grundstücken. Die zulässige Höchstgeschwindigkeit auf Hauptverkehrsstraßen beträgt 50km/h. Hauptverkehrsstraßen haben bei unzureichenden Übergangsmöglichkeiten eine starke Barrierefunktion in einem Stadtteil.²⁴¹

Verkehrsstraße/ Hauptsammelstraße

Die Verkehrsstraße/ Hauptsammelstraße ist eine zweispurig angebaute Straße, die hauptsächlich der Verbindung von Sammelstraßen und Hauptverkehrsstraßen dient. Gleichzeitig hat sie jedoch auch Erschließungsfunktion und dient der Zufahrt zu angrenzenden Grundstücken. Die zulässige Höchstgeschwindigkeit beträgt 50km/h. Auch die Aufenthalts- und Freiraumfunktion kann entlang der Hauptsammelstraßen eine bedeutende Rolle einnehmen. Die Möglichkeiten zur Anwendung geschwindigkeitsdämpfender Maßnahmen sind aber begrenzt.²⁴²

Sammelstraße/ Wohnsammelstraße

Hierbei handelt es sich um zweispurig angebaute Straßen, die zusammen mit den Anliegerstraßen die eigentlichen Erschließungsstraßen darstellen und zwischen dem Verkehr der Anlieger- und der Hauptsammelstraßen vermitteln. Die zulässige Geschwindigkeit beträgt maximal 50km/h. Verbindungs- und Aufenthaltsfunktionen sind bedeutende Nebenfunktionen.²⁴³

Anliegerstraße/ Wohnstraße

Die Anliegerstraße ist eine zweispurig angebaute angebaute Gemeinde- oder Privatstraße, die hauptsächlich für den Zugang oder die Zufahrt zu den an ihr angrenzenden und dem Wohnen bzw. der wirtschaftlichen Betätigung dienenden Grundstücke bestimmt ist, also mit maßgebender Erschließungsfunktion. Die zulässige Höchstgeschwindigkeit liegt bei 50km/h. Bei maßgebender Aufenthaltsfunktion (große Bedeutung für den Fußgängerverkehr und den Aufenthalt sowie das Kinderspiel) kann sich die zulässige bzw. anzustrebende Geschwindigkeit bis auf Schrittgeschwindigkeit reduzieren.²⁴⁴

²⁴⁰ RAS-N, Pietzsch 2005: 25

²⁴¹ RAS-N, Pietzsch 2005: 25, EAHV 93

²⁴² RAS-N, Pietzsch 2005: 25, EAHV 93

²⁴³ RAS-N, Pietzsch 2005: 25, EAE 85/95

²⁴⁴ RAS-N, Pietzsch 2005: 25, EAE 85/95

Wohnweg/ Anliegerweg

Bei dem Wohn- bzw. Anliegerweg handelt es sich um eine Wohnstraße, auf der keine oder nur bestimmte Fahrzeuge zugelassen sind. Nichtbefahrbare Wohnwege dienen zwar der Erschließung von Grundstücken, sind jedoch für den Kfz-Verkehr in der Regel gesperrt. Der Wohnweg hat maßgebende Aufenthaltsfunktion. Aus diesem Grund beträgt die zulässige Geschwindigkeit dieser Straßen Schrittgeschwindigkeit.²⁴⁵

Spielstraße

Die Spielstraße ist eine Wohnstraße, die zugleich verkehrsberuhigte Zone ist. Die Nutzungen Fahren, Parken und Aufenthalt, Laufen bzw. Spielen werden auf einer gemeinsamen Fläche abgewickelt (Mischfläche). Das Parken ist außerhalb der dafür gekennzeichneten Flächen unzulässig, ausgenommen zum Ein- oder Aussteigen, zum Be- und Entladen. Die Gestaltung des Straßenraums erfolgt unter Berücksichtigung der wohnbezogenen Bedürfnisse vor Ort.

Es existiert keine Trennung von Fahr- und Laufbereichen; eine Mehrfachnutzung der gesamten Straßenfläche ist möglich - eindeutigen Vorrang haben jedoch die Fußgänger. Sie dürfen die Spielstraße in ihrer ganzen Breite uneingeschränkt nutzen. Kinderspiele sind überall erlaubt. Der Fahrzeugverkehr muss Schrittgeschwindigkeit einhalten.²⁴⁶

Fuß- und Radwege

Die wichtigsten Straßenräume zum Aufenthalt für Kinder sind die Fuß- und Radwege. Fuß- und Radwege stellen für Kinder zudem die wichtigsten Verbindungselemente im Stadtteil dar. Ihr Vorhandensein und die Qualität sind damit ein entscheidendes Kriterium für die Kinderfreundlichkeit des Stadtteiles.

Fußwege

Fußwege sind in der Regel straßenbegleitend oder selbständig geführt. Sie haben neben ihrer Verbindungsfunktion bei geeigneter Ausstattung auch Bedeutung als Treffpunkt, als Lernort zum Verhalten im Straßenverkehr, für Fahrspiele und vieles mehr.

Radwege

Die Ausgestaltung von Radwegen kann sehr unterschiedlich ausfallen: Als Radfahrstreifen neben der Fahrbahn für den Kraftfahrzeug-Verkehr, straßenbegleitend oder selbständig geführt. Auch eine Kombination von Fuß- und Radweg ist möglich.²⁴⁷

²⁴⁵ RAS-N, Pietzsch 2005: 25, EAE 85/95

²⁴⁶ Neufert 2000: 217, StVO

²⁴⁷ EAE 85/95

Fußgängerzonen und Stadtplätze

Fußgängerzonen und Stadtplätze schließen den motorisierten Straßenverkehr weitestgehend aus bzw. es haben auf den entsprechenden Flächen Fußgänger den Vorrang und sie können daher von Kindern relativ gefahrlos zum Spiel genutzt werden. Ihre Ausstattung entscheidet im Einzelfall über die Attraktivität als Spielraum.

Flächen für den ruhenden Verkehr

Der ruhende Verkehr nimmt immer größere Flächen ein und verhindert dadurch die Nutzung des Freiraumes durch Kinder. Häufig werden auch Fuß- und Radwege als Parkflächen missbraucht und in ihrer Nutzbarkeit eingeschränkt. Zeitweise leer stehende, befestigte Parkflächen können jedoch ein Potenzial bieten, da sie für alle Fahrspiele geeignet sind und aufgrund des fehlenden Durchgangsverkehrs Sicherheit bieten.

Bewertung

Vielfach ist nicht die räumliche Nähe das entscheidende Kriterium, ob eine Spielfläche von Kindern erreicht und genutzt werden kann oder nicht. In zunehmendem Maße ist es die objektiv nicht vorhandene bzw. subjektiv so empfundene Verkehrssicherheit des Wohnnahbereiches, die das Erreichen von Spielräumen behindert. Viel und schnell befahrene Straßen haben dabei eine Barrierewirkung für Kinder. Die schönsten Spielflächen nutzen wenig, wenn Kinder diese nicht alleine - oder zumindest nur unter Gefahr - erreichen können. Ohne zumindest verkehrsberuhigte Bereiche im Wohnungsnahbereich und auch für Kinder gefahrlos zu passierende Straßen wird eine beispielbare Stadt mit vernetzten Angeboten für Kinder nicht zu erreichen sein. Das vernetzte Spielraumkonzept muss daher in jedem Fall mit einem Wegekonzept für Kinder verbunden werden. Dieses setzt ein geschlossenes Fuß- und Radwegesystem in angemessener Breite und mit Absicherung zum Straßenverkehr voraus; darüber hinaus den Schutz der Flächen vor ruhendem Verkehr.²⁴⁸

Folgende Besonderheiten von Kindern erfordern Straßenräume, die einem erhöhten Sicherheitsbedürfnis entsprechen: Kinder bis zu einem Alter von etwa acht Jahren sind kaum in der Lage, die Richtung, aus der ein Geräusch kommt, anzugeben. Zudem ist das Blickfeld der Kinder noch um etwa ein Drittel kleiner als das von Erwachsenen. Sie können daher im Straßenverkehr anhand eines Geräusches nicht bestimmen, ob ein Auto von links oder rechts kommt, erkennen nicht die Richtung der Gefahr, wenn jemand hupt, und können ein nahendes Auto nicht aus dem Augenwinkel erkennen. Zudem können Kinder die Geschwindigkeit sich nähernder Fahrzeuge nur schwer einschätzen.

²⁴⁸ Hessisches Ministeriums für Landesentwicklung, Wohnen, Landwirtschaft, Forsten und Naturschutz 1992: 34 f.

Auch sind Kinder oft „gedankenverloren und konzentrationslos“ und sind mit ihrer Aufmerksamkeit bei ganz anderen Dingen als im Straßenverkehr. Sie reagieren auf für sie interessantere Situationen sehr plötzlich und sind dann unberechenbar, was ihre Sicherheit angeht.²⁴⁹

Kindern sollte auch in der Stadt ein gesundes Aufwachsen ermöglicht werden. Insbesondere der zunehmende Verkehr führt aber durch Abgase und Lärm zu einer ständigen Belastung. Fehlende Grünflächen im Wohnungsnahbereich sowie auch der Verbau noch vorhandener Frischluftschneisen in der Stadt verschlechtern die Situation zusätzlich. Die Schaffung von lärmfreien/-armen Naherholungsflächen, die auch für Kinder erreichbar und nutzbar sind, ist daher notwendig. Zudem ist die Einschränkung des motorisierten Individualverkehrs zumindest im unmittelbaren Wohnbereich dringend zu fordern.

Der Straßenraum kann anhand quantitativer und qualitativer Merkmale beurteilt werden:

Zunächst kann die Ausdehnung der temporeduzierten Zonen (Tempo 30 und weniger), der Fußgängerzonen / Stadtplätze sowie der Fuß- und Radwege Aufschluss über die grundsätzliche Ausstattung eines Stadtteils mit für Kindern nutzbaren bzw. relativ gefahrlos überquerbaren Straßenräumen geben. Grundsätzlich gilt: Je weniger und langsamer die Straßen befahren sind, desto eher können sie von Kindern genutzt bzw. ohne Gefahren überquert werden.²⁵⁰

Blinkert schreibt dazu: „Bei den kleineren Kindern ist der Übergang von ‚Tempo 50‘ zu ‚Tempo 30‘ mit einer spürbaren Verbesserung der Spielmöglichkeiten verbunden, aber eine wirkliche Verbesserung der Situation ergibt sich erst, wenn die zulässige Höchstgeschwindigkeit noch weiter reduziert wird. Bei den 9 und 10jährigen Kindern ist dagegen bereits der Übergang von der 50km-Regelung zur 30km-Vorschrift mit einer deutlichen Verbesserung verbunden.“²⁵¹

Auch die Fahrbahnbreite hat nach Blinkert einen entscheidenden Einfluss auf die Einschätzung der Qualität des Freiraumes für Kinder. Ab einer Fahrbahnbreite von sechs Metern schätzen Eltern die Freiraumqualität für Kinder vermehrt als negativ ein.²⁵² Daraus leiten sich folgende Annahmen ab:

Straßen mit Tempo 50km/h und mehr haben einen negativen Einfluss auf die Spielraumqualität des Freiraumes, insbesondere für jüngere Kinder. Sind die Straßen zudem sehr breit und / oder stark befahren und nicht ausreichend mit sicheren Übergängen ausgestattet, so stellen sie eine enorme Barrierewirkung dar. (Die gleiche Wirkung haben zudem Strecken des Schienengebundenen Verkehrs).

²⁴⁹ Ministerium für Wirtschaft und Mittelstand, Technologie und Verkehr des Landes Nordrhein-Westfalen o.J.: o.S.

²⁵⁰ Ministerium für Wirtschaft und Mittelstand, Technologie und Verkehr des Landes Nordrhein-Westfalen 1999: 49

²⁵¹ Blinkert 1993: 72

²⁵² ebenda: 72

Mit zunehmendem Alter der Kinder nehmen die Probleme, die durch die Zerschneidung eines Stadtteils durch den Straßenraum entstehen, ab.

Die Nutzbarkeit der Fuß- und Radwege hängt in besonderem Maße von ihrer Durchgängigkeit, der Breite und der Belastung durch parkende Fahrzeuge ab. Angaben zur möglichen Ausgestaltung von Radwege-Übergängen an Kreuzungen, der Breite von Radfahrstreifen in Abhängigkeit der gesamten Fahrbahnbreite etc. sind in der einschlägigen Fachliteratur zu finden.

Bei der Frage, ob ein Radfahrstreifen am Straßenrand, ein baulich abgesetzter Streifen in Gehweghöhe oder nur ein Schutzstreifen (der bei Bedarf auch für Autos befahrbar ist) die beste (und günstigste) Variante bietet, gehen die Meinungen auseinander. Hier muss immer die Situation vor Ort darüber entscheiden, welche Radwegeform angebracht und durchführbar erscheint. Aus der Sicht von Kindern, die nach der Straßenverkehrsordnung²⁵³ ab vollendetem zehnten Lebensjahr nicht mehr auf dem Fußweg fahren dürfen, scheint aber immer die am weitesten vom motorisierten Verkehr entfernte Variante die sicherste und damit angebrachteste zu sein.

Bei der Analyse und Bewertung der Stadtteile wird auch die Ausstattung des Straßenraumes mit Fuß- und Radwegen erfasst.

Eine Bewertung erfolgt als Grobeinschätzung bezüglich Auffälligkeiten bei fehlenden, sehr schmalen oder stark durch parkenden Verkehr belasteten Fuß- und Radwegen. Es gilt grundsätzlich: Je breiter und sicherer vom motorisierten Verkehr abgegrenzt die Fuß- und Radwege sind, desto besser für Kinder.

Auch die Lärmbelastung durch den motorisierten Verkehr der Straßen spielt eine wichtige Rolle bei der Einschätzung der Freiraumqualität.

„Bei starker Lärmbelastung beklagen sich mehr als doppelt so viele Eltern über eine ‚sehr schlechte‘ und ‚schlechte‘ Aktionsraumqualität.“²⁵⁴

Die Ausstattung mit Grünelementen, Sitzgelegenheiten und Spielelementen oder Ähnlichem gibt zudem Aufschluss über die Qualität und eine mögliche Nutzbarkeit des Straßenraumes.

²⁵³ StVO

²⁵⁴ Blinkert 1993: 72

4.2.3 BEWERTUNG DER „GRÜNEN“ FREIFLÄCHEN

Die „Grünen“ Freiflächen im Stadtteil umfassen alle Freiflächen, die nicht zum Straßenraum zählen und nicht die Erfüllung von Sport und Spiel zur Aufgabe haben. Es sind damit Flächen, die zwar potenziell für Kinder geeignet sein können, aber von der Kommune nicht speziell für diese Gruppe vorgesehen sind bzw. gar nicht im Besitz der Kommune stehen. Es werden die im Folgenden aufgeführten Flächenkategorien unterschieden:

Landwirtschaftliche Flächen

Landwirtschaftliche Flächen im Stadtgebiet sind von Kindern in der Regel nicht direkt nutzbar, wengleich sie eine attraktive Kulisse und eventuell beispielbare Randstreifen bieten können.

Forstwirtschaftliche Flächen

Forstwirtschaftliche Flächen bieten einen attraktiven Spielraum für Kinder. Die Naturnähe der Flächen und die fehlende Einsehbarkeit und Kontrolle versprechen Abenteuer. Ausgewiesene Bereiche für den Naturschutz oder mangelnde Akzeptanz der Forstverwaltung können die Nutzbarkeit jedoch einschränken.

Friedhöfe / Kirchengelände

Friedhöfe und Kirchengelände sind aufgrund ihrer Nutzungsbestimmung nicht zum Spiel vorgesehen. Parkähnliche Friedhöfe bieten jedoch ein großes Freiraumpotenzial in der Stadt.

Parkanlagen

Parkanlagen sind öffentliche Flächen, die auch für Kinder nutzbar sein sollten. Neben ihrer Ausstattung (Wiesenflächen oder Blumenparterre) entscheidet hier auch die Akzeptanz der Kommune bzw. der Bevölkerung darüber, ob die Flächen als Spielraum dienen können. Oft stehen Spielverbote der Aneignung durch Kinder entgegen. Auch frei laufende Hunde schränken die Nutzbarkeit stark ein.

Bauliche Brachflächen

Bauliche Brachflächen können, wenn keine Gefahrenquellen vorhanden sind, einen sehr attraktiven Spielraum für Kinder und Jugendliche bieten, da sie keine Spielvorgaben machen und eine Gestaltbarkeit zulassen. Die Akzeptanz der Anwohner bzw. des Besitzers der Brachfläche entscheidet aber im Einzelfall darüber, ob die Fläche als Spielraum zu nutzen ist. Als problematisch ist dabei insbesondere die Haftungsfrage bei Unfällen anzusehen.

Große Wasserflächen

Wasserflächen, die einen Zugang besitzen, stellen wertvolle Spielräume dar. Eine vorsorgliche Absicherung der Kommunen gegen Ansprüche, die aus Unfällen am Wasser resultieren könnten, führen häufig dazu, dass Wasserflächen nicht zugänglich sind.

Gemeinschaftlicher Freiraum

Gemeinschaftliche Freiräume sind solche, die größeren Wohneinheiten zugeordnet sind. Es kann dabei noch einmal unterschieden werden in Gemeinschaftsgärten und Innenhöfe, die einem von mehreren Parteien bewohnten Haus zugeordnet sind, sowie in siedlungsbezogene Freiräume, die zu mehreren Baukörpern gehören und vom öffentlichen Raum aus frei zugänglich sind.²⁵⁵ Aufgrund der Wohnungsnahe sind die gemeinschaftlichen Freiräume für Kinder besonders wichtig. Ihre Ausstattung kann sehr verschieden sein und dementsprechend ist ihre Spieleignung sehr unterschiedlich zu bewerten.

Privater Freiraum / Kleingärten

Privatgärten und Kleingärten sind rein private, von der Öffentlichkeit abgeschirmte Freiraumbereiche, deren Nutzung sich in der Regel auf die Besitzer und deren Angehörige beschränkt. Der private Freiraum kann Kindern daher nur begrenzt als Treffpunkt dienen und ist zudem in der Regel der Kontrolle von Erwachsenen unterlegen – was für kleine Kinder sehr von Vorteil ist (vgl. Kapitel 2.3). Je nach Ausstattung ist der private Freiraum unterschiedlich zum Spiel geeignet.

Bewertung

Die Menge vorhandener „Grünräume“ kann einen ersten Eindruck darüber vermitteln, ob ein Stadtteil für Kinder geeignet ist. Sind viele Grünräume vorhanden, sind diese zumeist auch in erreichbarer Nähe und zudem ist der Nutzungsdruck bei ausreichender Grün-Ausstattung entsprechend geringer, so dass die Flächen von Kindern eher ohne Konflikte genutzt werden können. Zudem sind Grünräume ein Indikator für eine verhältnismäßig gute Luftqualität.²⁵⁶

Wie bereits angedeutet, ist es aber nicht möglich, den oben genannten Freiraumkategorien pauschal eine gute oder schlechte Eignung für Kinder zuzuordnen. Es ist immer auch die Qualität der einzelnen Fläche zu betrachten, um eine Bewertung abgeben zu können. Die folgenden Ausführungen umschreiben, wie mit der Bewertung der „Grünen“ Freiflächen im Weiteren umgegangen wird.

Landwirtschaftliche Flächen werden aufgrund ihres eher seltenen Nutzungswertes bei der qualitativen Bewertung ausgeklammert. Ebenso Friedhöfe und Kirchengelände, die aufgrund ihres eigentlichen Zweckes zumeist nicht zum Spiel und Aufenthalt für Kinder geeignet sind. Kleingärten zählen zu den Flächen mit privatem Charakter und sind nicht direkt mit der Nutzbarkeit durch Kinder in Verbindung zu bringen und werden daher ebenfalls nicht näher bewertet.

²⁵⁵ www.teensopenspace.at

²⁵⁶ vgl. Blinkert 1993: 74

Waldflächen sind für Kinder und Jugendliche grundsätzlich ein sehr attraktiver Spielraum, in dem insbesondere das Erleben von Natur den besonderen Reiz ausmacht. Wohnungsnahe Waldflächen werden daher grundsätzlich als positives Element erfasst.

Eine genauere Bewertung von Waldflächen kann auf der übergeordneten Ebene nur sehr schwer erfolgen, da hierzu eine differenzierte Beobachtung der Flächen notwendig wäre.

Parkanlagen sind je nach ihrer Größe, Lage und Ausgestaltung für Kinder nutzbar. Nach Park-Typen betrachtet sind „geometrische“ Gärten (z.B. Renaissance-Gärten) und botanische Gärten für Kinder grundsätzlich eher ungeeignet, wenn diese zum Großteil aus unbespielbaren Zierbeeten bestehen. Bürgerparke, verstanden als Erholungspark mit anteiligen bespielbaren Wiesen- und Gehölzflächen, haben eine höhere Eignung. Landschaftsgärten schließlich bestehen zum größten Teil aus zum Betreten gedachten Flächen, die z.B. auch für Ballspiele offen sind und daher für Kinder einen besonders hohen Wert haben.²⁵⁷

Unter dem Begriff „Landschaftsgarten“ werden hier auch solche Grünflächen verstanden, die einen naturnahen Charakter besitzen, wenngleich sie historisch betrachtet nicht zu den Landschaftsgärten zählen. Zudem ist die öffentliche Zugänglichkeit (ohne dass z.B. Eintritt gezahlt werden muss) ein wichtiger Aspekt zur Bewertung der Flächen.

Bauliche Brachflächen können sehr attraktive Spielräume sein, wenn sie ungefährlich, d.h. z.B. altlastenfrei und nicht von baufälligen Gebäuden bestanden und zum Spiel geeignet sind.

Geeignete Brachflächen können z.B. aus „Sandgruben“, Gebüsch und Wiesenflächen bestehen. Zudem ist es wichtig, dass die Brachflächen offen zugänglich sind und somit eine Nutzung durch Kinder ermöglichen. Insbesondere in benachteiligten Gebieten, die sich durch starke Verdichtung, hohe Verkehrsbelastung und fehlende Aktionsräume für Kinder auszeichnen, sollten Brachflächen als Chance genutzt werden, Flächen für Kinder zu sichern.²⁵⁸

Wasserflächen, z.B. Seen, Bäche und Teichanlagen, sind für Kinder besonders attraktiv. Das Element Wasser birgt aber zugleich Gefahren, die von vielen Kommunen als zu hoch eingeschätzt werden, als dass eine Nutzung durch Kinder zugelassen werden könnte.

Die Wasserflächen werden daher anhand ihrer Zugänglichkeit sowie ihres Gesamteindrucks bewertet.

²⁵⁷ vgl. hierzu auch das Kapitel 1.1

²⁵⁸ vgl. Starke 1999

Kleine Wasserflächen, wie Brunnen und nur periodisch Wasser führende Versickerungsmulden, werden unter dieser Kategorie nicht gesondert aufgeführt, sondern fließen in die Gesamtbewertung der anderen Flächenkategorien (z.B. Parkanlagen) ein.

4.2.4 BEWERTUNG DER SPIEL- UND SPORTFLÄCHEN

Unter die Kategorie „Spiel- und Sportflächen“ fallen sowohl öffentliche Bereiche als auch solche, die bestimmten „Institutionen“ zugeordnet sind. Dies können z.B. Tennisplätze, Schwimmbäder und Vereinssportplätze sein. Zudem werden Pausenhöfe an Schulen und / oder Kindergärten unter dieser Kategorie aufgeführt.

Insbesondere der Anteil an öffentlichen Spiel- und Sportplätzen im Stadtteil sowie an Schulhöfen (und ggf. Kindergärten) - wenn nachmittags zugänglich - kann entscheidend für die Attraktivität des Wohnumfeldes für Kinder sein. Spiel- und Sportflächen sind „legale“ Aufenthaltsorte, die Sicherheit bieten. Der Flächenanteil allein sagt allerdings wiederum kaum etwas über die Qualität der Flächen aus. Aspekte wie Erreichbarkeit und Ausstattung müssen näher beleuchtet werden, um eine Beurteilung zuzulassen.

Die Spiel- und Sportflächen in einem Stadtteil werden hinsichtlich ihrer Anzahl, Größe sowie anhand ihrer Eignung für bestimmte Altersgruppen, ihres Zustandes und des Angebotes auf der Fläche bewertet (siehe dazu den Erfassungsbogen in Anhang III).

Bei Schulhöfen ist zudem deren Zugänglichkeit außerhalb der Schulzeit entscheidend.

Zusätzlich sind institutionelle Spiel- und Sportplätze, vor allem für ältere Schulkinder und Jugendliche, interessant. Sportanlagen, Freibäder o.Ä. stellen für diese Gruppen oft die einzigen Angebote im Freiraum dar, wenn der Spielplatz für sie nicht mehr geeignet ist.

Abgeleitet aus den erläuterten Bewertungskriterien zur Beurteilung der Kinderfreundlichkeit eines Stadtteils wurde ein „Erfassungsbogen“ für die Kartierung der zur Untersuchung ausgewählten Stadtteile erstellt (siehe Anhang III). Mit seiner Hilfe wurden die in dem nachfolgenden Kapitel 4.3 enthaltenen Ergebnisse erarbeitet.

4.3 KINDERFREUNDLICHKEIT UND WANDERUNGSVERHALTEN IN BEISPIELSTADTTTEILEN

Die in dem vorangegangenen Kapitel 4.2 erarbeiteten Kriterien zu Bewertung eines Stadtteils bezüglich seiner Freiraumqualitäten für Kinder werden nachfolgend in zwölf Stadtteilen angewandt. Ziel ist es, herauszufinden, ob ein Zusammenhang zwischen der Freiraumqualität für Kinder und der Wohnstandortwahl der Bevölkerung besteht. Jeweils zwei Stadtteile mit hohen Zuwanderungszahlen sowie zwei mit hohen Bevölkerungsverlusten wurden aus den Städten Düsseldorf, Essen und Wuppertal ausgewählt. Die Auswahl der Städte orientierte sich an den Möglichkeiten der Datenbeschaffung. Bei der Auswahl der Stadtteile spielten lediglich die Ab- und Zuwanderungstendenzen seit Mitte der 1980er Jahre (soweit die Daten vorlagen) eine Rolle. Die Lage der Stadtteile, ihre Gesamt-Einwohnerzahlen oder Ähnliches wurden bei der Auswahl nicht berücksichtigt. Eine Tabelle mit den ausgewerteten Wanderungsbewegungen ist in Anhang I enthalten.

Folgende Stadtteile wurden zur Bewertung ihrer Kinderfreundlichkeit ausgewählt:

- Düsseldorf Eller (Abwanderung)
- Düsseldorf Unterbach (Abwanderung)
- Düsseldorf Friedrichstadt (Zuwanderung)
- Düsseldorf Stadtmitte (Zuwanderung)
- Essen Altendorf (Abwanderung)
- Essen Südostviertel (Abwanderung)
- Essen Ostviertel (Zuwanderung)
- Essen Heidhausen (Zuwanderung)
- Wuppertal Nordstadt (Abwanderung)
- Wuppertal Nächstebreck-West (Abwanderung)
- Wuppertal Sedansberg (Zuwanderung)
- Wuppertal Friedrich-Engels-Allee (Zuwanderung).

Aufbauend auf den Bewertungskriterien des Kapitels 4.2 wurde ein „Erfassungsbogen“ zur Kartierung der Stadtteile erarbeitet (siehe Anhang III). Mit seiner Hilfe wurden im Rahmen von Fahrraderkundungen Realnutzungskartierungen mit integrierten Bewertungsansätzen in den Stadtteilen durchgeführt. Diese können allerdings nicht den Anspruch auf Vollständigkeit erheben. Da die Datengrundlagen der Beispielstädte z.B. bezüglich vorhandener Spielplatzflächen, der geschwindigkeitsreduzierten Straßen etc. sehr dürftig war, konnte bei der Kartierung kaum auf vorhandene Grundlagen zurückgegriffen werden.

Ein Fehlen etwaiger Flächen bei der Realnutzungskartierung oder eine vereinzelte falsche Einschätzung bei der Bewertung der Flächen kann daher nicht ausgeschlossen werden. Dennoch stellt die Kartierung eine gute Grundlage zur Gesamt-Bewertung der Stadtteile dar. Ein Beispiel-Ausschnitt für die Ergebnisse der Realnutzungskartierung (ohne den Straßenraum) ist in Anhang IV zu finden.

Neben der Kartierung wurde eine Sozialanalyse der Stadtteile durchgeführt (siehe Anhang II), die u.a. Aufschluss über den Kinderanteil, die Arbeitslosen- und Sozialhilfeempfängerquote und den Ausländeranteil an der Bevölkerung der Stadtteile gibt. Die Zusammensetzung der Bevölkerung in den Stadtteilen lässt zum Teil Rückschlüsse auf bestehende Probleme zu.

Für jeden Stadtteil wurde eine tabellarische Übersicht erstellt, die die Analyse und Bewertung der Stadtteile zusammenfasst. Die Tabellen sind in Anhang V enthalten.

Nachfolgend werden die zentralen Ergebnisse der Analyse und Bewertung der Stadtteile dargestellt. Neben einer allgemeinen Beschreibung der drei ausgewählten Städte erfolgt jeweils eine zusammenfassende Darstellung der einzelnen Stadtteile. Diese werden pauschalisierend bezüglich der Freiraumqualitäten für Kinder bewertet. Mit Hilfe der Bewertungskriterien aus Kapitel 4.2 wurden, soweit möglich und sinnvoll, Wertstufen für die erfassten Stadtteilstrukturen und Freiräume vergeben – unterschieden nach den Altersgruppen Kleinkinder, Schulkinder und Jugendliche. Es konnten für Kleinkinder 12, für Schulkinder 14 und für Jugendliche 11 Bewertungen abgegeben werden. Die differierenden Zahlen hängen damit zusammen, dass zum Beispiel für Jugendliche das Kriterium der Geschosshöhe des Wohnhauses keine Bedeutung hat, während es für Kleinkinder ein entscheidendes Kriterium zur Nutzbarkeit des Freiraumes darstellt (siehe dazu Anhang V). Die unten stehende Tabelle dient als Erläuterung für die Vorgehensweise bei der Summierung der Kriterien mit Bewertungsmöglichkeit.

Wie bereits erwähnt, kann die Summer der mit positiv und negativ bewerteten Kriterien zur Kinderfreundlichkeit nicht als tatsächliche Berechnung der Kinderfreundlichkeit angesehen werden, da die Kriterien nicht alle die gleiche Bedeutung besitzen, weil weitere Einflussfaktoren, die nicht in Wertstufen angegeben werden können, eine wichtige Rolle spielen können etc.. Im Zusammenhang mit der Beschreibung und verbalen Bewertung der Stadtteile kann jedoch eine hinreichende Einschätzung über die Kinderfreundlichkeit der Stadtteile erfolgen, deren Bedeutung im Zusammenhang mit den Ab- oder Zuwanderungstendenzen abschließend in Kapitel 4.3.4 betrachtet wird.

Neben einer Einschätzung der Kinderfreundlichkeit des Bestandes werden auch die vermuteten Potenziale der Stadtteile und Handlungsempfehlungen in Stichpunkten angeführt – diese schlagen wiederum den Bogen zu dem Kapitel 5.2, in dem näher auf die Qualitätskriterien für bestimmte Freiraumtypen in der Stadt eingegangen wird.

Tabelle 7: Erläuterung zur Summierung der Bewertungskriterien

| Wertstufe \ Alter | Kleinkinder (0-6 Jahre) | Schulkinder (6-14 Jahre) | Jugendliche (14-18 Jahre) |
|-------------------|---|---|---|
| + | Summe der mit „gut geeignet“ bewerteten Kriterien | Summe der mit „gut geeignet“ bewerteten Kriterien | Summe der mit „gut geeignet“ bewerteten Kriterien |
| +/- | Summe der mit „mittelmäßig geeignet“ bewerteten Kriterien | Summe der mit „mittelmäßig geeignet“ bewerteten Kriterien | Summe der mit „mittelmäßig geeignet“ bewerteten Kriterien |
| - | Summe der mit „schlecht geeignet“ bewerteten Kriterien | Summe der mit „schlecht geeignet“ bewerteten Kriterien | Summe der mit „schlecht geeignet“ bewerteten Kriterien |

(Anmerkung: Bewertungen mit +/x , -/x oder +/-/x werden jeweils als ganze Wertstufen gezählt – entsprechend + , - , +/- . Siehe dazu die Analyse und Bewertung in Anhang V.)

Die Datenquellen für die nachfolgenden Beschreibungen der einzelnen Stadtteile sind den Anhängen zu entnehmen und im Text unten nicht noch einmal aufgeführt.

4.3.1 BEISPIEL DÜSSELDORF

Die Stadt Düsseldorf liegt am Rhein, südwestlich des Ruhrgebietes. Düsseldorf ist eine traditionelle Handels- und Beamtenstadt. Die Funktion als wichtiges Wirtschaftszentrum setzte sich nach der Wahl Düsseldorfs zur Landeshauptstadt Nordrhein-Westfalens 1946 fort.²⁵⁹

In Düsseldorf lebten im Jahr 2003 knapp über 570000 Menschen.²⁶⁰ Bevölkerungsverluste in Düsseldorf sind einerseits in den besonders negativen Werten des natürlichen Bevölkerungssaldos und in den starken Abwanderungstendenzen begründet, die vor allem bei den über 45jährigen bestehen.²⁶¹ In Düsseldorf ist der Anteil der bis einschließlich 18-jährigen unterdurchschnittlich. Auf dem Wohnungsmarkt zeigt sich dies u.a. in dem auffallend hohen Anteil an Einpersonenhaushalten von 40% und in dem überdurchschnittlich großen Wohnungsbestand.²⁶²

Mit einem Ausländeranteil von knapp 17% im Jahr 2002 liegt Düsseldorf weit über dem Bundes- und NRW-Durchschnitt.²⁶³

In Düsseldorf waren im Jahr 2001 422 Menschen je 1000 Einwohner sozialversicherungspflichtig beschäftigt, was eine vergleichsweise hohe Zahl darstellt. Dabei werden in überdurchschnittlichem Maße Personen mit hoher Qualifikation beschäftigt.²⁶⁴ 2001

²⁵⁹ Wagner 1995: 4 ff., 28 f.

²⁶⁰ www.duesseldorf.de/statistik/d_ueberblick/gesamt.shtml

²⁶¹ Kersting & Werbeck 2002: 35, Stadt Düsseldorf, Amt für Statistik und Wahlen 1986-2002

²⁶² Kersting & Werbeck 2002: 37

²⁶³ www.duesseldorf.de/statistik/themen/bevoelkerung/bev01.shtml

²⁶⁴ www.duesseldorf.de/statistik/themen/niederrhein/region6.shtml, Kersting & Werbeck 2002: 45 f.

bezogen 5,1% der Düsseldorfer Bevölkerung Sozialhilfe. Die Arbeitslosenquote betrug 2003 11,1%.²⁶⁵

Erheblich ist das positive Pendlersaldo: Im Jahr 2000 pendelten täglich 184000 Ausbildungs- und Berufspendler mehr nach Düsseldorf hinein als hinaus.²⁶⁶

Der Freiflächenanteil im Stadtgebiet betrug 46% im Jahr 2000.²⁶⁷

9% des Düsseldorfer Stadtgebietes sind innerstädtische Grün- und Freiflächen. Neben 15 Stadtparks, die Düsseldorf durchziehen, gibt es drei Stadtwälder, die sich an den Ostgrenzen der Stadt befinden. Der Grafenberger und Aaper Wald bilden eines der wichtigsten und meistbesuchtesten Naherholungsgebiete für die Bürger der Stadt.²⁶⁸

4.3.1.1 KINDERFREUNDLICHKEIT IN DÜSSELDORF ELLER

Der Stadtteil Eller erstreckt sich großflächig im Südosten Düsseldorfs und zählt ca. 33300 Einwohner. Eller weist Abwanderungstendenzen auf.

Hinsichtlich der Alters- und Sozialstruktur lässt sich feststellen, dass sich der Anteil der Bevölkerung zwischen 18 und 60 Jahren, das heißt der potenziellen Arbeitnehmer, in den letzten Jahren verringert hat. Der Anteil ausländischer Mitbürger an der Gesamtbevölkerung hat sich stetig erhöht. Allein zwischen 1992 und 2003 stieg der Migrantenanteil um 4,6%, so dass aktuell 17,3% der Einwohner Ellers ausländischer Herkunft sind.

Abb. 10: Bildband Eller



Quelle: Eigene Fotos

Die Siedlungsstruktur wird durch etwa gleichgroße Anteile an verdichtetem städtischen Wohnen und gartenbezogenem Wohnen charakterisiert, welche sich in einem überwiegend guten Zustand befinden. Hinzu kommen einige Bereiche mit Großwohnsiedlungen in größtenteils mäßigem Zustand und mit großzügigen Grünflächen, die jedoch unstrukturiert und daher kaum nutzbar sind. Auffällig ist die Konzentration des gartenbezogenen Wohnens in den Randbereichen des Stadtteils.

Eine große Problematik Ellers besteht in der starken Zerschneidung durch Verkehrswege. Der Stadtteil wird von zwei Straßenbahn-Trassen, einer Bundesautobahn sowie mehreren Ausfallstraßen durchkreuzt. Hinzu kommt die starke Verlärmung, die in besonders hohem Maße

²⁶⁵ www.duesseldorf.de/statistik/themen/sozialhilfe/soziales1.shtml

²⁶⁶ www.duesseldorf.de/statistik/themen/verkehr/verk04.shtml

²⁶⁷ Stadt Düsseldorf, Amt für Statistik und Wahlen 1986-2002

²⁶⁸ www.duesseldorf.de/stadgruen/parks/index.shtml, www.duesseldorf.de/stadgruen/wald/index.shtml

von der Autobahn 46 ausgeht. Durch das Fehlen eines Radwegenetzes ist die Mobilität nicht-motorisierter Bewohner des Stadtteils erheblich eingeschränkt.

Die vorhandenen Grünstrukturen in Eller definieren sich in erster Linie durch den Schlosspark, einen großen Landschaftsgarten im Süden des Stadtteils. Weitläufige Wald-, Wiesen- und Wasserflächen, durchmischt mit attraktiven Spielangeboten, bieten vielfältige Freizeitmöglichkeiten. Problematisch gestaltet sich die Erreichbarkeit des Parks, der von allen Seiten von stark befahrenen Verkehrsstraßen eingegrenzt ist. Im Osten und Südosten bieten der Stadtwald und die angrenzenden forstwirtschaftlichen Bereiche weitere Freiraumangebote, die jedoch ebenfalls von den Siedlungsbereichen aus nur schwer erreichbar sind.

Herkömmliche Spiel- und Sportplätze sind in Eller in durchschnittlicher Zahl vorhanden. Hervorzuheben ist ein betreuter Abenteuerspielplatz mit zahlreichen und sehr kreativen Spielangeboten. Die Schulflächen sind zum Teil zugänglich und bieten zusätzlichen Raum zum Spiel.

Tabelle 8: Bewertung der Kinderfreundlichkeit in Eller

| Wertstufe \ Alter | Kleinkinder | Schulkinder | Jugendliche |
|-------------------|-------------|-------------|-------------|
| + | 0 | 0 | 0 |
| +/- | 9 | 11 | 9 |
| - | 3 | 3 | 2 |

Potenziale:

- Große Freiräume im Bereich der Geschosswohnungsbauten
- Große Friedhofsanlagen
- Großflächige Kleingartenanlagen
- Brachflächen
- Wasserflächen (Bachläufe)
- Große Spielplatzflächen
- Geschlossene / unstrukturierte Schulhöfe

Handlungsempfehlungen:

- Geschlossenes Wegesystem – einschließlich Radwegen – schaffen
- Übergänge an den Straßen mit Barrierewirkung ausbauen und sichern
- Lärmschutzmaßnahmen treffen
- Freiräume im Bereich der Geschosswohnungsbauten strukturieren
- Große Friedhofsflächen (Parke) in Teilen auch für Kinder und Jugendliche nutzbar machen
- Einzelne Parzellen der Kleingartenanlagen als Streifräume für Kinder und Jugendliche sichern
- Brachflächen sichern und als Naturerlebnisraum oder Treffpunkt für Jugendliche nutzen
- „Ausbau“ der Wasserflächen (Bäche) im Siedlungsraum zum nutzbaren Spielelement
- Aufwertung der zum Teil großen, aber unstrukturierten Spielplatzflächen zum Erlebnispielraum oder zur Sportfläche mit interessanten Angeboten für Jugendliche
- Öffnung aller Schulhofflächen und ggf. Aufwertung zum Erlebnispielbereich

4.3.1.2 KINDERFREUNDLICHKEIT IN DÜSSELDORF UNTERBACH

Unterbach ist ein großflächiger Stadtteil im Südosten des Stadtgebiets. Kennzeichnend ist der sehr große Anteil an Freiflächen: Weite Bereiche werden durch land- und forstwirtschaftliche Nutzungen sowie einen großen Naherholungsbereich mit zahlreichen Seen bestimmt. Der Stadtteil Düsseldorf Unterbach zählt ca. 7300 Einwohner.

Die Bevölkerungszahl Unterbachs hat sich seit 1985 verringert. Insbesondere die Abwanderung von 18 - 45jährigen Einwohnern um 7% ist prägnant. Im Gegenzug nahm der Anteil über 60-jähriger Menschen um 10% zu. Der Anteil an Ausländern ist mit 4,9% sehr gering; ebenso der Arbeitslosen- und Sozialhilfeempfängeranteil von 3,8%.

Abb. 11: Bildband Unterbach



Quelle: Eigene Fotos

Der besiedelte Bereich definiert sich in erster Linie durch gartenbezogenes Wohnen in Form von gepflegten Einfamilienhaussiedlungen in ruhiger und geschützter Lage. Verdichtetes Wohnen konzentriert sich lediglich im Bereich der Gerresheimer Landstraße.

Durch den hohen Anteil an Einfamilienhaussiedlungen ist das Verkehrsaufkommen im Stadtteil überwiegend gering. Eine Trennung des besiedelten Bereiches von den Naherholungsflächen im Süden des Stadtteils erfolgt durch die Rothenbergstraße sowie die Autobahn 46.

Der Stadtteil Unterbach definiert sich durch seine großzügigen „Grünen“ Freiflächen. Die weitläufigen Waldgebiete im Westen und Norden sind gut erreichbar und bieten große Potenziale für naturnahe Erlebnisspielbereiche. Darüber hinaus schaffen auch die Wasserflächen im Süden vielfältige Aufenthaltsmöglichkeiten für Jugendliche – für Kinder sind die Wasserflächen aufgrund der weiten Entfernung vom Siedlungsbereich nicht selbständig zu erreichen.

Die Infrastruktur an Spiel- und Sportflächen im Siedlungsbereich ist gering. Der Mangel wird jedoch weitgehend durch Spiel- und Aufenthaltsmöglichkeiten in den zahlreich vorhandenen Privatgärten sowie den angrenzenden Waldgebieten und den Naherholungsbereichen an den Seen kompensiert.

Tabelle 9: Bewertung der Kinderfreundlichkeit in Unterbach

| Wertstufe \ Alter | Kleinkinder | Schulkinder | Jugendliche |
|-------------------|-------------|-------------|-------------|
| + | 8 | 5 | 4 |
| +/- | 3 | 8 | 2 |
| - | 1 | 1 | 5 |

Potenziale:

- Insgesamt hoher Anteil an „Grünen“ Freiflächen

Handlungsempfehlungen:

- Öffentliche Spielbereiche und Treffpunkte für Kinder und Jugendliche auf den zahlreichen „Grünen“ Freiflächen schaffen (z.B. Teile der Waldflächen als Naturerlebnisräume sichern und ausbauen)
- Sportflächen für Jugendliche einrichten

4.3.1.3 KINDERFREUNDLICHKEIT IN DÜSSELDORF FRIEDRICHSTADT

Unmittelbar südlich an das Stadtzentrum angrenzend ist Friedrichstadt ein hoch verdichteter und urbaner Stadtteil mit ca. 17200 Einwohnern. Düsseldorf Friedrichstadt ist durch ein Einwohnerwachstum gekennzeichnet.

Der Ausländeranteil hat sich seit 1985 um mehr als 6% erhöht und liegt aktuell bei 26,7%. Der Anteil an Kindern unter 15 Jahren im Verhältnis zur Gesamt-Bevölkerung ist eher gering.

Abb. 12: Bildband Friedrichstadt

Quelle: Eigene Fotos

Das Siedlungsgefüge im Stadtteil ist einheitlich: Es finden sich ausschließlich verdichtete Bereiche in Form von Block- oder Blockrandrandstrukturen sowie einige Solitärbauten (Bürokomplexe). Friedrichstadt ist durch Mischnutzung geprägt. Die Wohnnutzung in gepflegten Quartieren konzentriert sich auf die Nebenstraßen. Das Freiraumangebot in den Siedlungen ist sehr gering.

Mehrere viel und schnell befahrene Straßen zerschneiden den Stadtteil. Auch die Nebenstraßen sind nur zum Teil als Tempo 30 Zonen ausgewiesen und darüber hinaus durch eine große Beanspruchung durch parkende Autos gekennzeichnet. Radwege sind lediglich vereinzelt vorhanden. Hinzu kommt eine allgemein hohe Lärmbelastung durch den starken Autoverkehr, die sich durch die im Süden und Osten angrenzenden Schienentrassen weiter verstärkt.

Die Ausstattung des Stadtteils Friedrichstadt mit „Grünen“ Freiflächen ist gering bzw. nicht vorhanden. Ähnlich gestaltet sich die Situation im Bereich der Spiel- und Sportflächen. Es existiert lediglich ein Spiel- und Sportplatz. Angesichts des Mangels an „Grünen“ Freiflächen und der zum Teil starken Überbauung der Innenhöfe ist das Angebot absolut unzureichend. Potenziale bieten mehrere Schulhofflächen im Stadtteil, die derzeit nur während des Schulbetriebs geöffnet sind.

Tabelle 10: Bewertung der Kinderfreundlichkeit in Friedrichstadt

| Wertstufe \ Alter | Kleinkinder | Schulkinder | Jugendliche |
|-------------------|-------------|-------------|-------------|
| + | 1 | 2 | 3 |
| +/- | 1 | 2 | 1 |
| - | 10 | 10 | 7 |

Potenziale:

- Geschlossene / unstrukturierte Schulhöfe

Handlungsempfehlungen:

- Rückgewinnung von Freiräumen anstreben
- Straßenraum soweit möglich zum Aufenthaltsbereich umgestalten
- Geschlossenes Wegesystem – einschließlich Radwegen – schaffen
- Übergänge an den Straßen mit Barrierewirkung ausbauen und sichern
- Lärmschutzmaßnahmen treffen
- Schulhofflächen öffnen und zu attraktiven Spielbereichen ausbauen

4.3.1.4 KINDERFREUNDLICHKEIT IN DÜSSELDORF STADTMITTE

Als Handels- und Dienstleistungszentrum Düsseldorfs weist der Stadtteil Stadtmitte eine stark verdichtete Siedlungsstruktur auf. Die Bevölkerungszahl liegt bei ca. 12100 Einwohnern. Neben starken Agglomerationen von Einrichtungen des Einzelhandels existieren eine Vielzahl von Verwaltungs- und Büroeinrichtungen sowie kulturelle Angebote.

Der Stadtteil Stadtmitte weist Zuwanderungstendenzen auf. Auffällig ist der hohe Ausländeranteil von 31,8%. Der Anteil dieser Bevölkerungsgruppe hat seit 1985 um nahezu 10% zugenommen. Der Anteil der Kinder unter 15 Jahren im Verhältnis zur Gesamtbevölkerung ist sehr gering.

Abb. 13: Bildband Stadtmitte

Quelle: Eigene Fotos

Das Siedlungsgefüge ist einheitlich: Es dominieren verdichtete Bereiche in Block- oder Blockrandform. Im Bereich des Hauptbahnhofs und der Einkaufsstraßen mischen sich große Solitärbauten in die Siedlungsstruktur. Düsseldorf Stadtmitte hat nahezu keine reinen Wohngebiete; vielmehr sind auch die Siedlungsbereiche der Nebenstraßen von einer Durchmischung von Wohnraum und Dienstleistungsbetrieben geprägt. Der bauliche Zustand des Stadtteils ist überwiegend gut.

Die Stadtmitte ist stark von viel und schnell befahrenen Straßen durchschnitten. Die Nebenstraßen sind jedoch durchgängig als Tempo 30 Zonen, zum Teil sogar als Spielstraßen,

ausgewiesen. Problematisch gestaltet sich die starke Frequentierung durch Parksuchverkehr, der auch eine hohe Lärmbelastung nach sich zieht. Die Mobilität für Nicht-motorisierte ist durch ein fehlendes Radwegenetz stark eingeschränkt.

Einige Stadtplätze im Stadtteil bieten nutzbare Freiraumangebote an. Nutzbare „Grüne“ Freiflächen lassen sich lediglich innerhalb des großen Stadtparks im Norden des Stadtteils finden. Die Baum- und Wiesenlandschaft bietet sich als Naturerlebnisraum an.

Offizielle Spiel- und Sportmöglichkeiten sind nur unzureichend vorhanden: Es existiert lediglich ein kleiner Spielplatz. Angesichts der Tatsache, dass kaum Siedlungsfreiräume, „Grüne“ Freiflächen oder institutionelle Spiel- und Sportplätze existieren, ist dieser Zustand mangelhaft. Von den zwei vorhandenen Schulhöfen ist einer nachmittags geöffnet.

Tabelle 11: Bewertung der Kinderfreundlichkeit in Stadtmitte

| Alter \ Wertstufe | Kleinkinder | Schulkinder | Jugendliche |
|-------------------|-------------|-------------|-------------|
| + | 1 | 2 | 3 |
| +/- | 3 | 4 | 3 |
| - | 8 | 8 | 5 |

Potenziale:

- Mehrere Stadtplätze
- Große Stadtparkflächen
- Geschlossene / unstrukturierte Schulhöfe

Handlungsempfehlungen:

- Rückgewinnung von Freiräumen anstreben
- Straßenraum soweit möglich zum Aufenthaltsbereich umgestalten (Potenzial der vorhandenen Stadtplätze nutzen)
- Geschlossenes Wegesystem – einschließlich Radwegen – schaffen
- Übergänge an den Straßen mit Barrierewirkung ausbauen und sichern
- Lärmschutzmaßnahmen treffen
- Stadtparke in Teilen zu Naturerlebnisräumen ausbauen
- Schulhofflächen öffnen und zu attraktiven Spielbereichen ausbauen

4.3.2 BEISPIEL ESSEN

Die Stadt Essen liegt im Zentrum des Ruhrgebietes westlich von Bochum. Essen wurde tiefgreifend von der Industrialisierung geprägt. In der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts begann der Aufstieg Essens von einer kleiner Handels- und Ackerbürgerstadt zu einer rasant anwachsenden Agglomeration, geprägt von Steinkohlebergbau, Eisen- und Stahlindustrie. Nach

dem zweiten Weltkrieg war auch Essen von der Steinkohlekrise und dem einsetzenden Strukturwandel betroffen, so dass heute von den ehemals über 20 Zechen keine mehr existiert.²⁶⁹ Im März 2003 hatte Essen 588000 Einwohner.²⁷⁰ Rückblickend hat Essen seit dem Bevölkerungshöchststand von 1963 (725000 Einwohner) mit Bevölkerungsrückgang zu kämpfen - begründet in dem natürlichen Sterbeüberschuss und sehr großen Wanderungsverlusten als Folge des wirtschaftlichen Strukturwandels.²⁷¹ Allein seit 1990 verlor die Stadt über 42000 Einwohner (6,6% der Bevölkerung).²⁷² Die stärksten negativen Wanderungsbeziehungen bestehen mit Umlandgemeinden.²⁷³

Der Ausländeranteil Essens betrug 2005 10%.²⁷⁴

2004 waren in Essen 206494 Personen sozialversicherungspflichtig beschäftigt.

2004 lag Essens Arbeitslosenquote bei 13,2%.²⁷⁵ Es bezogen 2003 7,9% der Bevölkerung Sozialhilfe.²⁷⁶

Die Zahl der einpendelnden sozialversicherungspflichtig Beschäftigten überstieg 1999 die der Auspendelnden um ca. 33000.²⁷⁷

Die Flächenverteilung der Stadt Essen weist seit Mitte der 1980er Jahre nur eine geringe Dynamik auf. Der Freiflächenanteil betrug 2001 rund 43,4%.²⁷⁸

Beliebte Naherholungsräume Essens sind der Stadtpark Grugapark und im Süden der Baldeneysee. Die IBA Emscher-Park rückte als Naherholungsgebiete auch die Regionalen Grünzüge im Essener Norden ins Bewusstsein. Ausflugsziele sind außerdem die Standorte von Industriekultur und Industrienatur (z.B. Zeche Zollverein in Essen Katernberg, Schurenbachhalde in Essen Altenessen).²⁷⁹

4.3.2.1 KINDERFREUNDLICHKEIT IN ESSEN ALTENDORF

Westlich des Stadtzentrums gelegen, stellt sich Essen-Altendorf als äußerst heterogener Stadtteil mit großflächigen Wohngebieten, umfangreichen Freiflächen sowie verschiedenen Gewerbeansiedlungen dar. Der Stadtteil Altendorf zählt ca. 21100 Einwohner.

²⁶⁹ Industrie- und Handelskammer für Essen, Mülheim an der Ruhr, Oberhausen zu Essen 2003: 4

²⁷⁰ www.essen.de/Deutsch/Rathaus/Statistik/Statistik_Bevoelkerung.asp

²⁷¹ Stadt Essen, Amt für Statistik, Stadtforschung und Wahlen 1999: 35 ff.

²⁷² Stadt Essen, Amt für Statistik, Stadtforschung und Wahlen 2002

²⁷³ Stadt Essen, Amt für Statistik, Stadtforschung und Wahlen 1999: 51 ff.

²⁷⁴ www.essen.de/Deutsch/Rathaus/Statistik/Statistik_Bevoelkerung.asp

²⁷⁵ www.essen.de/Deutsch/Rathaus/Statistik/Statistik_Wirtschaft.asp

²⁷⁶ www.essen.de/Deutsch/Rathaus/Statistik/Statistik_Soziales.asp

²⁷⁷ EWG, Arbeitsamt Essen 2001: 5

²⁷⁸ Stadt Essen, Amt für Statistik, Stadtforschung und Wahlen 2002

²⁷⁹ www.essen.de/deutsch/leben/StelltSichVor/Kurzportrait.asp

Altendorf verliert Einwohner. Auf Grundlage der Daten ab 1997 ist festzustellen, dass darüber hinaus der Anteil an Kindern, Jugendlichen und jungen Erwachsenen (bis 29 Jahre) an der Gesamtbevölkerung gesunken ist. Der Anteil von Bewohnern über 65 Jahren hingegen steigt. Der Ausländeranteil liegt bei 18,4%, der Arbeitslosen- und Sozialhilfeempfängeranteil ist mit 19,4% hoch.

Abb. 14: Bildband Altendorf



Quelle: Eigene Fotos

Die vorherrschende Wohnform ist das verdichtete Wohnen in Form von Blockrandbauten. Die Innenhöfe der Blöcke verfügen über zumeist großzügige Gemeinschafts-Freiflächen. Großwohnsiedlungen und gartenbezogenes Wohnen sind lediglich vereinzelt vorhanden. Die Handels- und Dienstleistungseinrichtungen konzentrieren sich entlang der Hauptverkehrsader des Stadtteils, der Altendorfer Straße. Weiterhin kennzeichnen Industrie- und Gewerbeansiedlungen den Stadtteil.

Fast alle Wohnstraßen in Altendorf sind als Tempo 30 Zonen ausgewiesen. Mehrere Straßen haben eine Barrierefunktion. Zudem kommt es an diesen Straßen zu einer erheblichen Lärmbelastung. Auch wird der Stadtteil zusätzlich von Schienensträngen durchschnitten. Problematisch ist das Fehlen eines Radwegenetzes.

Positiv hervorzuheben ist der Marktplatz mit einer großen asphaltierten Fläche. Er kann als Treffpunkt dienen und darüber hinaus als „Sportfläche“ (für Fahrspiele) genutzt werden.

Der Stadtteil verfügt über einige Parkanlagen in Form von Bürgerparken und Landschaftsgärten, welche durch vereinzelte größere Wiesenflächen auch für Ballspiele oder Ähnliches geeignet sind. Als positiv zu bewerten ist die Ausweisung von Hundeausläufflächen zur Entlastung des übrigen Stadtteil-Grüns. Darüber hinaus ergibt sich durch die im Südwesten gelegene Schwimmbad-Brachfläche eine interessante Spielfläche für Kinder - sie ist jedoch derzeit nicht zugänglich.

Die Versorgung mit Spiel- und Sportflächen in erreichbarer Nähe scheint ausreichend, wenn auch mit geringer Variation im Geräteangebot. Des Weiteren sind sämtliche Schulhöfe zugänglich und vielfach mit Spielgeräten sowie Sportbereichen ausgestattet. Das Angebot an institutionellen Spiel- und Sportflächen bereichert durch mehrere Vereinssportplätze sowie eine Tennisanlage.

Tabelle 12: Bewertung der Kinderfreundlichkeit in Altendorf

| Wertstufe \ Alter | Kleinkinder | Schulkinder | Jugendliche |
|-------------------|-------------|-------------|-------------|
| + | 4 | 5 | 5 |
| +/- | 4 | 5 | 4 |
| - | 4 | 4 | 2 |

Potenziale:

- Großer Stadtteilplatz
- Brachflächen
- Hoher Spielflächenanteil

Handlungsempfehlungen:

- Großer Marktplatz und angrenzender Platz am Schulzentrum sollten ausgebaut werden zu einem zentralen Treffpunkt im Stadtteil
- Geschlossenes Wegesystem – einschließlich Radwegen – schaffen
- Übergänge an den Straßen mit Barrierewirkung ausbauen und sichern
- Lärmschutzmaßnahmen treffen
- Brachflächen sollten als Erlebnisspielräume gesichert und aufgewertet werden.
- Der hohe Anteil an Spielflächen bietet ein großes Potenzial – die Flächen sollten z.B. in Naturspielräume oder Abenteuerspielplätze umgewidmet werden

4.3.2.2 KINDERFREUNDLICHKEIT IN ESSEN SÜDOSTVIERTEL

Der Stadtteil Südostviertel befindet sich in unmittelbarer Nähe zum Stadtzentrum Essen und zählt etwa 11600 Einwohner. Er weist einen stark verdichteten Innenstadtkarakter mit Wohnraum sowie in Teilen Handels- und Dienstleistungseinrichtungen auf.

Die Einwohnerzahl im Stadtteil Südostviertel ist rückläufig. Die Altersstruktur der Bevölkerung ist zwischen 1997 und 2001 relativ konstant geblieben. Der Ausländeranteil liegt bei 17,5%, der Arbeitslosen- und Sozialhilfeempfängeranteil bei 18,3%.

Abb.15: Bildband Südostviertel

Quelle: Eigene Fotos

Die Siedlungsstruktur besteht aus verdichtetem städtischen Wohnen zumeist in Form von Block- oder Blockrandbauweise. Darüber hinaus hat die Steeler Straße als Einkaufsstraße des Stadtteils eine Versorgungsfunktion im Bereich des täglichen und mittleren Bedarfs. Auffällig sind wesentliche Unterschiede hinsichtlich des Zustands der einzelnen Quartiere.

Die Nebenstraßen der Wohnquartiere sind als Tempo 30 Zonen ausgewiesen. Ein großes Problem im Stadtteil stellen mehrere viel und schnell befahrene Straßen dar. Insbesondere die

Autobahn 40, die den Stadtteil durchschneidet, übt eine erhebliche Barrierefunktion aus und führt in den angrenzenden Quartieren zu einer Lärmbelastung. Diese wird durch die im Osten angrenzende Autobahn 52 weiter verstärkt. Radwege sind im gesamten Stadtteil nicht existent, so dass eine gefahrlose Verkehrsteilnahme per Fahrrad auf den größeren Straßen nicht möglich ist.

Einige kleine Parkanlagen im Stadtteil sind als „Grüne“ Freiflächen zu bezeichnen. Diese haben jedoch nur einen geringen Aufenthaltswert für Kinder. Im Südosten existiert eine große Friedhofsfläche, die aufgrund des sonstigen Freiraummangels zumindest in Teilen auch für Kinder freigegeben werden sollte.

Es liegt eine verhältnismäßig hohe Spiel- und Sportplatzdichte in dem Stadtteil vor, wobei die Flächen teilweise durch die Nähe zu den Hauptverkehrswegen des Stadtteils eine ungünstige Lage aufweisen. Die Schulhöfe sind überwiegend zugänglich und zum Teil mit Spielgeräten ausgestattet.

Tabelle 13: Bewertung der Kinderfreundlichkeit in Südostviertel

| Wertstufe \ Alter | Kleinkinder | Schulkinder | Jugendliche |
|-------------------|-------------|-------------|-------------|
| + | 2 | 3 | 3 |
| +/- | 5 | 5 | 4 |
| - | 5 | 6 | 4 |

Potenziale:

- Geschlossener Schulhof
- Große Friedhofsflächen

Handlungsempfehlungen:

- Geschlossenes Wegesystem – einschließlich Radwegen – schaffen
- Übergänge an den Straßen mit Barrierewirkung ausbauen und sichern
- Lärmschutzmaßnahmen (insbesondere auch an den Spielplatzflächen) treffen
- Alle Schulhofflächen öffnen
- Teile der großen Friedhofsfläche als Naturerlebnisraum für Kinder und Jugendliche zu Verfügung stellen

4.3.2.3 KINDERFREUNDLICHKEIT IN ESSEN OSTVIERTEL

Östlich an das Stadtzentrum von Essen anschließend, weist der Stadtteil Ostviertel großflächige Industrie- und Gewerbeansiedlungen auf. Wohngebiete machen lediglich einen Anteil von etwa einem Drittel des gesamten Stadtteils aus. Die Bevölkerungszahl liegt bei ca. 6900 Einwohnern. Hinsichtlich der Wanderungs-Tendenz lässt sich ein Bevölkerungsanstieg feststellen. Der Ausländeranteil liegt bei 20,7%, die Quote der Arbeitslosen und Sozialhilfeempfänger bei 22,6% und damit vergleichsweise hoch.

Abb. 16: Bildband Ostviertel



Quelle: Eigene Fotos

Die Wohngebiete lassen sich überwiegend als verdichtetes Wohnen in Form von Blockrandstrukturen unterschiedlichen Alters charakterisieren. Sie werden zum Teil von kleineren Handels- oder Dienstleistungseinrichtungen durchmischt und machen einen gepflegten Eindruck. Des Weiteren existieren zwei kleine Bereiche mit gartenbezogenem Wohnen in Form von Reihenhäusern.

Durch die großflächigen Industrie- und Gewerbeflächen wird Ostviertel von einer Vielzahl stark befahrener Straßen durchschnitten. Der hohe Anteil an Schwerlastverkehr führt zu einer starken Verlärmung weiterer Bereiche des Stadtteils. Im Norden, Osten und Süden erfolgt eine Eingrenzung durch Schienenstränge. Ein Radwegenetz ist im Stadtteil nicht vorhanden.

Das Ostviertel verfügt über zwei großzügige Bürgerparke. Diese bieten Kindern relativ große bespielbare Flächen, sind jedoch zum Teil von Industriearealen eingegrenzt und weisen außerdem Konfliktpotenziale mit sozialen Problemgruppen auf. Eine Brachfläche innerhalb eines Industriegebietes könnte in Zukunft als Treffpunkt für Jugendliche genutzt werden.

Die Ausstattung mit Spiel- und Sportflächen erscheint zufriedenstellend. Mehrere gut erreichbare Angebote weisen eine durchschnittliche Ausstattung auf. Negativ hervorzuheben ist, dass keine Naturspielräume existieren. Die Schulhöfe sind zugänglich und zum Teil mit Spielgeräten und Sportangeboten für Jugendliche ausgestattet. Die Öffnung eines zu einer Gesamtschule gehörenden Sportplatzes könnte zusätzlichen Sportraum schaffen.

Tabelle 14: Bewertung der Kinderfreundlichkeit in Ostviertel

| Alter \ Wertstufe | Kleinkinder | Schulkinder | Jugendliche |
|-------------------|-------------|-------------|-------------|
| + | 1 | 2 | 3 |
| +/- | 4 | 5 | 3 |
| - | 7 | 7 | 5 |

Potenziale:

- Vergleichsweise hoher Versorgungsgrad mit Spielflächen
- Brachfläche
- Geschlossener Sportplatz

Handlungsempfehlungen:

- Geschlossenes Wegesystem – einschließlich Radwegen – schaffen
- Übergänge an den Straßen mit Barrierewirkung ausbauen und sichern
- Lärmschutzmaßnahmen treffen

- Spielplatzflächen neu gestalten - naturnahe Spielgelände schaffen
- Brachfläche als Erlebnisraum für Jugendliche sichern
- Sportplatz an Gesamtschule öffnen

4.3.2.4 KINDERFREUNDLICHKEIT IN ESSEN HEIDHAUSEN

Essen Heidhausen, ein großflächiger Stadtteil im äußersten Essener Süden, erweist sich als typisches Stadtrandgebiet mit einem hohen Anteil an Einfamilienhaussiedlungen; zum Teil erst in jüngster Vergangenheit fertiggestellt. Die Bevölkerungszahl liegt bei ca. 6300 Einwohnern.

Essen Heidhausen weist deutliche Zuwanderungstendenzen auf. Der Anteil unter 29-jähriger im Stadtteil nimmt tendenziell ab. Der Anteil der Ausländer (3,9%) sowie der Arbeitslosen und Sozialhilfeempfänger (3,7%) ist äußerst gering.

Abb. 17: Bildband Heidhausen



Quelle: Eigene Fotos

Abgesehen von einer Straßenrandbebauung in Form von Gründerzeit- und Nachkriegsbauten entlang der Heidhauser Straße wird der Stadtteil durch gartenbezogenes Wohnen geprägt. Die Einfamilien-, Reihen- und Doppelhaussiedlungen mit Privatgärten weisen einen sehr guten Zustand auf und weiten sich im Zuge von Neubaumaßnahmen zunehmend in die Landschaft aus.

Die Wohngebiete sind als Tempo 30 Zonen ausgewiesen und zeichnen sich durch eine äußerst geringe Verkehrsbelastung aus. Höhere Verkehrs- und Lärmbelastungen lassen sich lediglich entlang der Heidhauser Straße ausmachen.

Der Stadtteil verfügt über großzügige Freiflächen in unmittelbarer Nähe zu den Siedlungsgebieten und sogar zwischen einzelnen Wohnbereichen. Etwa zwei Drittel des Stadtteils sind, in einem etwa ausgeglichenem Verhältnis, land- oder forstwirtschaftliche Flächen. Hinzu kommt die Ruhr, die den Stadtteil westlich schneidet und deren Ufer in Teilen zugänglich sind. Kinder und Jugendliche finden somit hervorragende Naturspielräume in sehr guter Erreichbarkeit vor. Insofern fällt die Tatsache, dass Heidhausen über lediglich zwei kleine und nur bedingt zum Spielen geeignete Parkanlagen verfügt, nicht ins Gewicht.

Spiel- und Sportflächen sind vor dem Hintergrund des Wohnumfeldes in ausreichender Menge und Qualität vorhanden. Es existieren mehrere Spielplätze mit typischer Geräteausstattung sowie zwei größere Spielbereiche mit Reliefgestaltung. Der Schulhof der einzigen Schule im Stadtteil ist zugänglich und weist mit Spielgeräten sowie einem Bolzplatz ein sehr gutes

Angebot auf. Institutionelle Spiel- und Sportanlagen finden sich in Form eines traditionellen Vereinssportplatzes, einer Tennisanlage sowie zweier Golfplätze.

Tabelle 15: Bewertung der Kinderfreundlichkeit in Heidhausen

| Wertstufe \ Alter | Kleinkinder | Schulkinder | Jugendliche |
|-------------------|-------------|-------------|-------------|
| + | 10 | 8 | 4 |
| +/- | 1 | 4 | 1 |
| - | 1 | 2 | 6 |

Potenziale:

- Große Bereiche mit „Grünen“ Freiflächen

Handlungsempfehlungen:

- Angebot für Jugendliche verbessern (Sportplätze / Treffpunkte schaffen)
- Offizielle Naturerlebnisräume schaffen

4.3.3 BEISPIEL WUPPERTAL

Wuppertal liegt im Zentrum des Bergischen Landes an der Wupper südlich des Ruhrgebietes.

Wuppertal gewann zu Zeiten der Frühindustrialisierung an Bedeutung - traditionell durch die Produktion von und den Handel mit Textilien und Stoffen. Heute ist die Wuppertaler Wirtschaft geprägt durch mittelständische Unternehmen.²⁸⁰

Im Jahr 2001 hatte Wuppertal rund 367000 Einwohner. Die Einwohnerzahl ist seit 1993 rückläufig, so dass die Stadt seitdem über 6% ihrer Einwohner verloren hat. Dies ist zum einen im Sterbeüberhang begründet, einem Trend, der sich auch weiterhin fortsetzen wird. Außerdem weist die Wanderungsstatistik für Wuppertal seit Jahren einen negativen Wanderungssaldo gegenüber dem Umland (z.B. Remscheid, Solingen, Ennepe-Ruhr-Kreis) auf. Den größten Anteil der Fortzüge stellen die 25 bis 50jährigen.²⁸¹ Diese Entwicklung zieht auch eine Erhöhung der Wohnungsleerstände nach sich.²⁸²

Der Ausländeranteil lag 2001 in Wuppertal bei 13,5%.²⁸³

2002 waren in Wuppertal 124359 Arbeitnehmer sozialversicherungspflichtig beschäftigt.²⁸⁴ Die Zahl der Beschäftigten nimmt stetig ab. Dieser Trend spiegelt sich in der steigenden Arbeitslosenquote wieder, die 2002 bei 11,1% lag. Die Zahl der Sozialhilfeempfänger nimmt

²⁸⁰ Stadt Wuppertal 2000: 3 ff.

²⁸¹ Stadt Wuppertal, Stadtentwicklung und Stadtplanung 2002: o.S.

²⁸² Stadt Wuppertal 1999: o.S.

²⁸³ Stadt Wuppertal 2001: 2

²⁸⁴ www.wuppertal.de/rathaus/onlinedienste/db_statistik/

ebenfalls weiter zu: 2002 erreichte der Anteil der Sozialhilfeempfänger an der Gesamtbevölkerung 6,2 %. Davon waren 38,8% unter 18 Jahren alt.²⁸⁵

Wuppertal hat ein positives Pendlersaldo, wobei seit 1994 sowohl die Zahl der Ein- als auch der Auspendler ansteigt.²⁸⁶

Der Freiflächenanteil in Wuppertal sinkt und betrug im Jahr 2000 knapp 50% der städtischen Fläche.²⁸⁷

Da die Stadt nicht inmitten eines Ballungsraumes sondern südlich des Ruhrgebietes im Tal der Wupper liegt, sind Naherholungsflächen außerhalb der Stadt im Bergischen Land gut erreichbar. Erholungsflächen innerhalb der Stadt sind vor allem der Wuppertaler Zoo, die Hardt als größte Parkanlage der Stadt und der Botanische Garten.

4.3.3.1 KINDERFREUNDLICHKEIT IN WUPPERTAL NORDSTADT

Nordstadt ist ein stark verdichteter Stadtteil in unmittelbarer Zentrumsnähe. Er weist eine Bevölkerungszahl von ca. 17500 Einwohnern auf.

Der Stadtteil ist durch Abwanderungstendenzen gekennzeichnet. Auffällig ist der hohe Ausländeranteil von 28,7%. Ein Anteil von 18,1% der Bevölkerung sind arbeitslos oder Sozialhilfeempfänger. Der Anteil unter 15jähriger an der Gesamtbevölkerung ist mit über 15% relativ hoch.

Abb. 18: Bildband Nordstadt



Quelle: Eigene Fotos

Bezüglich der Siedlungsform stellt sich Wuppertal Nordstadt als Stadtteil mit ausschließlich verdichtetem städtischem Wohnen dar. Die Siedlungsbereiche weisen Mischnutzungen mit einem Übergewicht an Wohnraum auf. Die Siedlungsfelder sind in Form von Blöcken oder Blockrändern bebaut. Der Zustand der einzelnen Quartiere lässt sich nicht einheitlich bewerten und reicht von sehr gut erhaltenen und gepflegten Bereichen bis hin zu sanierungsbedürftigen Gebieten.

Für einen zentrumsnahen und verdichteten Stadtteil ist die Belastung durch den Straßenverkehr eher gering. Ein hohes Verkehrsaufkommen herrscht lediglich im Bereich der Karlstraße / Hochstraße, die als Barrieren gelten müssen. Es ergeben sich hier sowie durch die Nähe der Autobahn 46 erhebliche Lärmbelastungen. Die Wohnstraßen im Stadtteil sind als Tempo 30

²⁸⁵ Stadt Wuppertal, Ressort Allgemeine Dienste, Abteilung Infrastruktur, Statistik und Wahlen 2002: 2 ff.

²⁸⁶ Stadt Wuppertal, Stadtentwicklung und Stadtplanung 2002: o.S.

Zonen oder als Spielstraßen ausgewiesen. Radwege sind nicht vorhanden; es ist allerdings davon auszugehen, dass aufgrund der schwierigen Topographie ohnehin kaum Wege mit dem Fahrrad zurückgelegt werden. Von den drei Stadtplätzen im Stadtteil eignet sich lediglich einer, mit Spieleinrichtungen an einer Außengastronomie, für eine Nutzung durch Kinder. Als problematisch ist hier jedoch die Erreichbarkeit für Kinder zu bewerten.

„Grüne“ Freiflächen existieren in Form von zwei Landschaftsgärten mit Waldcharakter im Südwesten des Stadtteils. Aufgrund der Randlage dieser Bereiche bleiben weite Teile von Wuppertal Nordstadt jedoch mit Freiraum unterversorgt. Es sollte zumindest angedacht werden, die große Friedhofsfläche im Nordwesten des Stadtteils in Teilen auch für Kinder nutzbar zu machen.

Das Angebot an Spiel- und Sportflächen ist durchschnittlich. Auch für Jugendliche existiert ein Angebot. Zusätzliche Spiel- und Sportmöglichkeiten könnten durch eine Öffnung der größtenteils geschlossenen Schulhöfe geschaffen werden.

Tabelle 16: Bewertung der Kinderfreundlichkeit in Nordstadt

| Wertstufe \ Alter | Kleinkinder | Schulkinder | Jugendliche |
|-------------------|-------------|-------------|-------------|
| + | 2 | 3 | 3 |
| +/- | 5 | 6 | 4 |
| - | 5 | 5 | 4 |

Potenziale:

- Große Friedhofsfläche
- Spielflächen vorhanden, aber mit ungünstiger Ausstattung
- Geschlossene / unstrukturierte Schulhofflächen

Handlungsempfehlungen:

- Geschlossenes Wegesystem schaffen
- Übergänge an den Straßen mit Barrierewirkung ausbauen und sichern
- Lärmschutzmaßnahmen treffen
- Große Friedhofsfläche in Teilen auch für Kinder und Jugendliche nutzbar machen
- Aufwertung der Spielplatzflächen zum Erlebnisspielraum oder zu Sportflächen mit interessanten Angeboten für Jugendliche
- Öffnung aller Schulhofflächen und ggf. Aufwertung zu Erlebnisspielbereichen

4.3.3.2 KINDERFREUNDLICHKEIT IN WUPPERTAL NÄCHSTEBRECK-WEST

Gekennzeichnet durch einen hohen Freiflächenanteil, liegt Wuppertal Nächstebreck-West im Norden des Stadtgebietes. Die Bevölkerungszahl liegt bei ca. 8200 Einwohnern.

²⁸⁷ ebenda: o.S.

Hinsichtlich der Wanderungs-Tendenz sind Abwanderungen zu verzeichnen. Ein erheblicher Bevölkerungsrückgang ist innerhalb der Altersgruppe zwischen 15 und 35 Jahren zu erkennen. Ihr Anteil ist zwischen 1985 und 2002 um 8,1% zurückgegangen. Im Gegenzug nahm der Anteil von Personen über 65 Jahren im selben Zeitraum um 6,3% zu. Die Anteile der Ausländer mit 5,9% sowie der Arbeitslosen und Sozialhilfeempfänger mit 7,6% sind gering.

Abb. 19: Bildband Nächstebreck-West



Quelle: Eigene Fotos

Nächstebreck-West definiert sich in erster Linie über großflächige Siedlungen mit gartenbezogenem Wohnen sowie über Großwohnsiedlungen. Verdichtetes städtisches Wohnen existiert lediglich in einem kleinen Bereich südlich der Autobahn 46. Die Gebiete des gartenbezogenen Wohnens sind zum Großteil Einfamilienhaussiedlungen aus der Nachkriegszeit und weisen einen guten Zustand auf. Die Großwohnsiedlungen zeigen sich dagegen zumindest in Teilen sanierungsbedürftig und sind darüber hinaus durch erhebliche Mängel im Bereich des siedlungsbezogenen Freiraums gekennzeichnet. Dieser ist zwar großflächig vorhanden, jedoch völlig unstrukturiert.

Als Straße mit Barrierewirkung und ausgehender Lärmbelastung ist nur die Autobahn 46 zu nennen. Aufgrund der Tatsache, dass nahezu alle Straßen im Stadtteil als Tempo 30 Zonen ausgewiesen sind und nur ein geringes Verkehrsaufkommen zu verzeichnen ist, erscheint ein Radwegenetz nicht notwendig.

Nächstebreck-West verfügt über umfangreiche Freiflächen, die zu einem großen Teil aus landwirtschaftlichen Nutzflächen bestehen. Einige forstwirtschaftliche Flächen – zum Teil auch in unmittelbarer Nähe zum Siedlungsraum – liefern interessante Erlebnisräume. Drei naturnahe Parkanlagen bieten zusätzlich einen hohen Spielwert für Kinder, sind jedoch räumlich ungünstig verteilt. Zum „Ausgleich“ befinden sich im Stadtteil zwei naturnahe Brachflächen, die als Streifräume für Kinder und Jugendliche dienen könnten und erhalten werden sollten.

Die Versorgung mit Spiel- und Sportplätzen ist nur mäßig, wird jedoch durch die oben erwähnten Freiräume kompensiert. Zudem bieten zwei geöffnete Schulhöfe weitere Spielmöglichkeiten.

Tabelle 17: Bewertung der Kinderfreundlichkeit in Nächstebreck-West

| Wertstufe \ Alter | Kleinkinder | Schulkinder | Jugendliche |
|-------------------|-------------|-------------|-------------|
| + | 5 | 6 | 3 |
| +/- | 7 | 6 | 4 |
| - | 0 | 2 | 4 |

Potenziale:

- Große Freiflächen im Bereich der Geschosswohnungsbauten
- Brachflächen
- Unstrukturierte Schulhofflächen

Handlungsempfehlungen:

- Freiraumbereiche an den Großwohnsiedlungen neu strukturieren und gestalten, so dass eine hohe Nutzbarkeit erreicht wird
- Brachflächen als Streifräume für Kinder und Jugendliche erhalten und ggf. durch Spielbereiche ergänzen
- Eine Aufwertung der großen Schulhofflächen kann zusätzliche Spiel- und Sportangebote schaffen

4.3.3.3 KINDERFREUNDLICHKEIT IN WUPPERTAL SEDANSBERG

Der Stadtteil Sedansberg liegt im Wuppertaler Norden. Neben Wohnbereichen wird er vor allem durch große Industrie- und Gewerbeflächen sowie eine weitläufige Parkanlage geprägt. Die Bevölkerungszahl liegt bei ca. 10900 Einwohnern.

Wuppertal Sedansberg verzeichnet steigende Einwohnerzahlen. Nachdem über mehrere Jahre auch ein steigender Anteil ausländischer Mitbürger festzustellen war, herrscht hier aktuell eine rückläufige Tendenz vor. Der Ausländeranteil liegt derzeit bei etwa 18,3%. Der Arbeitslosen- und Sozialhilfeempfängeranteil bewegt sich um 13,4%. Der Anteil unter 15jähriger an der Bevölkerung liegt mit über 15% sehr hoch.

Abb. 20: Bildband Sedansberg

Quelle: Eigene Fotos

Im Siedlungsbereich herrscht überwiegend verdichtetes städtisches Wohnen in unterschiedlichen Strukturen vor. Darüber hinaus existieren ein kleiner Bereich mit gartenbezogenem Wohnen und eine Großwohnsiedlung. Eine Durchmischung mit Handels- oder Dienstleistungseinrichtungen findet kaum statt.

Hinsichtlich der verkehrlichen Situation lässt sich feststellen, dass die Wohnquartiere kaum durch Verkehr belastet sind, der Stadtteil jedoch von einigen viel befahrenen Durchgangsstraßen durchkreuzt wird. Durch die Industrie- und Gewerbeflächen herrscht ein hoher Anteil an Schwerlastverkehr und damit einhergehend teilweise eine hohe Lärmbelastung. Das Fehlen von

Radwegen fällt aufgrund der extremen topographischen Bedingungen im Stadtteil nicht negativ ins Gewicht.

Der Nordpark bietet eine sehr große, zusammenhängende Freifläche im Stadtteil Sedansberg. Er definiert sich durch einen hohen Anteil an Waldflächen in Hanglage. Darüber hinaus verfügt er über Liege-, Sport- und Spielwiesen, ein Wildgehege sowie sehr gut ausgestattete Spielplätze. Der Park lässt aufgrund seiner Größe auch selbstgestaltete Spiele sowie Naturerfahrungen zu.

Im Süden des Stadtteils ist das Spielplatzangebot unzureichend, da der im Norden gelegene Park für Kinder zu weit entfernt ist. Die Schulhöfe sind zwar zu einem großen Teil zugänglich, weisen jedoch zumeist nur eine sparsame Ausstattung mit Spielgeräten auf und sind vorrangig für Fahrspiele nutzbar.

Tabelle 18: Bewertung der Kinderfreundlichkeit in Sedansberg

| Alter \ Wertstufe | Kleinkinder | Schulkinder | Jugendliche |
|-------------------|-------------|-------------|-------------|
| + | 3 | 4 | 4 |
| +/- | 3 | 5 | 3 |
| - | 6 | 5 | 4 |

Potenziale:

- Geschlossener Schulhof / unstrukturierte Schulhofflächen

Handlungsempfehlungen:

- Geschlossenes Wegesystem schaffen; insbesondere die gefahrlose Erreichbarkeit des Nordparks sichern
- Übergänge an den Straßen mit Barrierewirkung ausbauen und sichern
- Lärmschutzmaßnahmen treffen
- Öffnung aller Schulhofflächen und zusätzliche Aufwertung zu Erlebnisspielbereichen

4.3.3.4 KINDERFREUNDLICHKEIT IN WUPPERTAL FRIEDRICH-ENGELS-ALLEE

Zentrumsnah am Ufer der Wupper gelegen, orientiert sich der etwa 7800 Einwohner zählende Stadtteil am Verlauf der Friedrich-Engels-Allee.

Der Stadtteil Friedrich-Engels-Allee weist Zuwanderungs-Tendenzen auf. Die Verteilung der Altersstruktur ist seit 1985 relativ konstant geblieben, wobei der Anteil der Kinder und Jugendlichen tendenziell leicht zunimmt.

Auffällig ist der stark ansteigende Ausländeranteil von 12,5% im Jahr 1985 auf derzeit 24,1% (Stand: 2003). Der Anteil der Arbeitslosen und Sozialhilfeempfänger an der Gesamtbevölkerung ist mit 20,1% sehr hoch.

Abb. 21: Bildband Friedrich-Engels-Allee



Quelle: Eigene Fotos

Das Siedlungsgefüge besteht aus Gebieten des verdichteten städtischen Wohnens. Die Quartiere sind überwiegend durch Blockrandstrukturen und Gründerzeitbauten in durchschnittlichem bis schlechtem Zustand gekennzeichnet. Zudem existiert eine Großwohnsiedlung im Stadtgebiet. Der verdichtete Stadtraum ist durch Mischnutzung geprägt. Zudem erfüllen viele Einrichtungen (Postgebäude, Oper, Gesamthochschule etc.) zentralstädtische Funktionen.

Die Friedrich-Engels-Allee durchschneidet die Siedlungsbereiche des Stadtteils in Ost-West-Richtung auf vier bis sechs Spuren, verursacht hohe Lärmbelastungen und übt in städtebaulicher Hinsicht eine massive Barrierewirkung aus, die durch weitere viel befahrene Straßen und eine Schienentrasse ergänzt wird. Der Straßenraum ist äußerst unattraktiv. Radwege sind trotz der enormen Verkehrsbelastung nicht vorhanden.

Grüne Freiflächen sind kaum existent. Zwar durchzieht die Wupper den Stadtteil in Ost-West-Richtung, die Uferbereiche sind jedoch kaum zugänglich. Lediglich am Nordufer wird der Fluss in einem kleinen Bereich von einem Uferweg begleitet. Die Aufenthaltsqualität am Fluss ist zudem durch die über dem Wasser geführte Schwebbahntrasse stark eingeschränkt. Zwei kleine, straßennahe Bürgerparke haben für Kinder keinen Spielwert. Es existiert eine Brachfläche an der Wupper, die umgestaltet als Streifraum für Kinder oder als Jugendtreffpunkt dienen könnte.

Es sind einige Spielflächen für Kleinkinder und Schulkinder vorhanden, die vergleichsweise interessant gestaltet sind. Angebote für Jugendliche fehlen. Problematisch ist die Erreichbarkeit der Spielflächen durch die starke Zerschneidung des Stadtteils. Die Schulhöfe sollten geöffnet werden, um Spiel- und Sportflächen in erreichbarer Nähe zu sichern.

Tabelle 19: Bewertung der Kinderfreundlichkeit in Friedrich-Engels-Allee

| Wertstufe \ Alter | Kleinkinder | Schulkinder | Jugendliche |
|-------------------|-------------|-------------|-------------|
| + | 0 | 0 | 2 |
| +/- | 3 | 6 | 3 |
| - | 9 | 8 | 6 |

Potenziale:

- Brachflächen
- Gewässer und Uferbereich der Wupper
- Geschlossene Schulhofflächen

Handlungsempfehlungen:

- Straßenraum soweit möglich zum Aufenthaltsbereich umgestalten
- Geschlossenes Wegesystem – einschließlich Radwegen – schaffen
- Übergänge an den Straßen mit Barrierewirkung ausbauen und sichern
- Lärmschutzmaßnahmen treffen
- Brachfläche als Freiraum sichern und umgestalten
- Uferbereiche der Wupper zugänglich machen und zum Erlebnisraum aufwerten
- Schulhofflächen öffnen

Die vorangegangenen Beschreibungen und Bewertungen der Beispielstadtteile werden in dem nachfolgenden Kapitel 4.3.4 zusammengefasst und verglichen. Die am Ende von Kapitel 3.3 formulierte Arbeitsthese zum vermuteten Zusammenhang von Abwanderungstendenzen und ungeeigneter Freiraumsituation für Kindern wird damit abschließend geklärt.

4.3.4 SCHLUSSFOLGERUNGEN AUS DER UNTERSUCHUNG

Die vorausgegangene Untersuchung zur Kinderfreundlichkeit verschiedener Stadtteile, die aufgrund ihrer markanten Zu- und Abwanderungstendenzen ausgewählt wurden, wird im Anschluss ausgewertet und interpretiert.

Mit der unten stehenden Tabelle wird ein Überblick über die Zusammenhänge zwischen der Kinderfreundlichkeit der untersuchten Stadtteile, ihrer Sozialstruktur und ihrer grundsätzlichen baulichen Struktur gegeben. Dabei werden zur besseren Handhabung jeweils nur die drei Stadtteile mit den höchsten bzw. niedrigsten Werten in Bezug auf die Kinderfreundlichkeit und die Sozialdaten aufgeführt.

Die nachfolgend dargestellte Rangfolge der Kinderfreundlichkeit basiert auf einer Gegenüberstellung der Bewertung der Kinderfreundlichkeit in den verschiedenen Stadtteilen aufbauend auf den Daten der Kapitel 4.3.1 bis 4.3.3. Bei der Auswahl der in Kapitel 4.2 dargestellten Bewertungskriterien und deren Summierung in Kapitel 4.3 muss insbesondere beachtet werden, dass keine Abstufung nach der Bedeutung der Kriterien vorgenommen wurde. Dennoch war es mit Hilfe des erarbeiteten Kriterienkataloges möglich, eine begründete Einschätzung zu der Kinderfreundlichkeit der Stadtteile abzugeben. Diese kann nun abschließend mit den Wanderungstendenzen der Stadtteile und weiteren markanten Merkmalen in Verbindung gebracht werden.

Die Untersuchung stellt aufgrund ihres geringen Umfangs kein repräsentatives Ergebnis dar.

Tabelle 20: Übersicht markanter Eigenschaften der Beispielstadtteile

| Eigenschaften | höchste / niedrigste Werte | | |
|---|---|--|--|
| | 1 | 2 | 3 |
| Beste Eignung Kleinkinder | Essen Heidhausen ○ | Düsseldorf Unterbach ○ | Wuppertal Nächstebreck-West ○ |
| Beste Eignung Schulkinder | Essen Heidhausen ○ | Düsseldorf Unterbach ○ / Wuppertal Nächstebreck-West ○ | Essen Altendorf ● |
| Beste Eignung Jugendliche | Essen Altendorf ● | Wuppertal Sedansberg ●□ | Düsseldorf Unterbach ○ / Essen Südostviertel ● / Wuppertal Nordstadt ● / W.tal Nächstebreck-West ○ |
| Schlechteste Eignung Kleinkinder | Düsseldorf Friedrichstadt ● Wuppertal Friedrich – Engels-Allee ● | Düsseldorf Stadtmitte ● | Essen Ostviertel □ |
| Schlechteste Eignung Schulkinder | Düsseldorf Friedrichstadt ● / Wuppertal Friedrich – Engels-Allee ● | Düsseldorf Stadtmitte ● | Essen Ostviertel □ |
| Schlechteste Eignung Jugendliche | Düsseldorf Friedrichstadt ● / Wuppertal Friedrich-Engels-Allee ● | D.dorf Eller ●○ | Düsseldorf Stadtmitte ● / Essen Ostv. □ / Essen Heidh. ○ Düsseldorf Unterbach ○ / Essen Südostviertel ● / Wuppertal Nordstadt ● / W.tal Nächstebreck-West ○ |
| Höchster Kinderanteil (bis 15 Jahre) | Wuppertal Nordstadt ● | Wuppertal Sedansberg ●□ | Essen Ostviertel □ |
| Niedrigster Kinderanteil (bis 15 Jahre) | Düsseldorf Stadtmitte ● | Düsseldorf Friedrichstadt ● | Düsseldorf Unterbach ○ |
| Höchste Quote Arbeitslose und Sozialhilfeempfänger | Essen Ostviertel □ | Wuppertal Friedrich – Engels-Allee ● | Essen Altendorf ● |
| Niedrigste Quote Arbeitslose und Sozialhilfeempfänger | Essen Heidhausen ○ | Düsseldorf Unterbach ○ | Wuppertal Nächstebreck-West ○ |
| Höchster Ausländeranteil | Düsseldorf Stadtmitte ● | Wuppertal Nordstadt ● | Düsseldorf Friedrichstadt ● |
| Niedrigster Ausländeranteil | Essen Heidhausen ○ | Düsseldorf Unterbach ○ | Wuppertal Nächstebreck-West ○ |

| | |
|---|---|
| | Stadtteil mit Abwanderungstendenz |
| | Stadtteil mit Zuwanderungstendenz |
| ● | Zentral gelegener Stadtteil mit hoher Verdichtung |
| ○ | Stadtrandbereich mit lockerer Bebauung |
| □ | Stadtteil mit hohem Industrie- und Gewerbeflächenanteil |

(Bei der Festlegung einer Rangfolge zur Kinderfreundlichkeit wurden die in den Kapiteln 4.3.1 bis 4.3.3 mit +/- bewerteten Kriterien jeweils zur Hälfte dem + und zur Hälfte dem – zugerechnet.)

In Kapitel Drei wurden die Zusammenhänge zwischen einer kinderfreundlichen Stadtplanung und einer nachhaltigen Stadtentwicklung erläutert und es wurde anhand verschiedener Umfrageergebnisse und Studien belegt, dass Stadt- Umland-Wanderungen zu einem großen Teil aus der schlechten Wohn- und Wohnumfeldqualität in den Städten resultieren. Es wurde im Weiteren die Arbeitsthese formuliert, dass innerhalb der großen Städte des Rhein-Ruhr-Gebietes ein Zusammenhang zwischen der Wahl als Wohnstandort und der Kinderfreundlichkeit eines Stadtteils besteht. Aus der Tabelle 20 wird jedoch deutlich, dass ein derartiger Zusammenhang offenbar nicht besteht. Zwar konnte in Kapitel 3.2.1 über die Auswertung von Umfrageergebnissen nachgewiesen werden, dass die Freiraumsituation ein wichtiger Grund für die Wahl des Wohnstandortes ist – ausschlaggebendes Kriterium ist sie aber innerstädtisch nach den Ergebnissen dieser Studie nicht.

Die Tabelle macht Folgendes ersichtlich: In den untersuchten Stadtteilen mit guter Eignung für Kinder finden sich zu einem großen Teil Abwanderungstendenzen, während die Stadtteile mit schlechter Eignung (im Rahmen der Untersuchung) für Kinder mehrheitlich Zuwanderungen zu verzeichnen haben. Auffallend ist, dass vorwiegend die Stadtteile in Zentrumsnähe, mit stark verdichteten Strukturen, Zuwanderungen verzeichnen. Da die ausgewerteten Daten zu den Wanderungsbewegungen leider keine Angaben zu den Altersstrukturen der Bevölkerung gaben, konnte nicht überprüft werden, welche Altersstufen den Hauptanteil der Zu- bzw. Abwandernden stellen. Die Analyse der Verteilung der Altersstruktur im Bestand der Stadtteile zeigt jedoch, dass kein Zusammenhang zwischen einer guten Eignung für Kinder und ihrem erhöhten Anteil an der Gesamtbevölkerung in diesen Gebieten besteht.

Aus der Analyse ergibt sich weiterhin, dass in den Stadtteilen mit der höchsten Freiraumqualität (Kinderfreundlichkeit) die Gruppe der über 60jährigen zunimmt, während die potenzielle Elterngeneration schrumpft. Junge Familien sind daher nicht die Hauptnutzer des Wohnraumes von Stadtteilen in Randlage (mit guter Freiraumausstattung).

Es bleibt die Frage offen, warum Familien mit Kindern die verdichteten, zentrumsnahen Stadtteile mit ungünstiger Freiraumsituation für Kinder denen in Randlage vorziehen. Da die Auswertung der Umfrageergebnisse in Kapitel 3.2.1 zeigte, dass für junge Familien die Eigentumsbildung einen wichtigen Faktor für den Umzug in das Umland der Städte darstellt, lässt sich vermuten, dass Familien mit Kindern, die in Zentrumsnähe wohnen, insbesondere zu den gering verdienenden zählen, die die kurzen Wege in der Stadt aus finanziellen Gesichtspunkten nutzen müssen und daher nicht in die Randbereiche der Städte ziehen können. Diese Vermutung bestätigt sich durch den offensichtlichen Zusammenhang zwischen einer guten Freiraumqualität (bzw. der Randlage) von Stadtteilen und einem geringen Anteil an Arbeitslosen und Sozialhilfeempfängern. Auch die Bevölkerungsanteile ausländischer Herkunft sind in den innenstadtnahen Stadtteilen wesentlich häufiger anzutreffen als in Stadtteilen in Randlage mit attraktiven Freiräumen.

Die Großstädte, und insbesondere auch die innenstadtnahen Stadtteile mit ihren Arbeitsplatzangeboten und guter Nahversorgung, sind somit nach wie vor Wohnstandort vieler junger Familien.

Die unter Kapitel 3.2.2 erläuterte Reaktion vieler Städte auf Bevölkerungsverluste – die Ausweisung von Bauland für Einfamilienhäuser – scheint vor dem Hintergrund des Ergebnisses der Untersuchung somit auf den ersten Blick schlüssig. Die finanziell besser gestellten Familien, die aus der Stadt „fliehen“ (könnten), sollen durch attraktive Wohnangebote gehalten werden. Wie bereits erläutert (Kapitel 3.2.2), scheint es aber fraglich, ob die günstigen Grundstückspreise der ländlichen Umlandgemeinden tatsächlich auch im Stadtgebiet geboten werden können – Familien verfügen im Vergleich zu anderen Haushaltstypen nach wie vor meist nur über knappe finanzielle Mittel.²⁸⁸ Als mehr als fragwürdig muss diese Strategie angesehen werden, wenn dazu bestehende Freiräume im Stadtgebiet „geopfert“ werden, die der ansässigen Bevölkerung verloren gehen (siehe Einleitung). Zudem wird diese Reaktion auf die Schrumpfung der Bevölkerung keine Verbesserung der Situation in den verdichteten Stadtteilen mit schwieriger Sozialstruktur geben – in denen viele sozial schwache Familien mit Kindern leben.

Wenn im städtischen Raum etwas für Kinder und gegen Verslumung getan werden soll (was dringend angeraten erscheint), dann muss im Bestand der verdichteten Stadtteile mit Verbesserungen begonnen werden. Auch der unter Kapitel 3.1.2 erläuterten sozialen Segregation, die sich in der Untersuchung durch die Konzentration von Arbeitslosen / Sozialhilfeempfängern und hohem Ausländeranteil in den Stadtzentren bestätigt, kann mit dieser Strategie entgegengetreten werden. Durch die Attraktivitätssteigerung problematischer Stadtteile könnte wieder eine stärkere soziale Durchmischung erfolgen. Es sollte dem Wunsch nach Wohnformen mit guter Freiraumqualität (vgl. Kapitel 3.2.1) insbesondere auch für weniger betuchte Familien und in zentraler Lage entsprochen werden, um im Sinne einer nachhaltigen Entwicklung der heranwachsenden Generation ein gesundes Aufwachsen zu ermöglichen. Hier sollten die Chancen, die sich im Zuge des Bevölkerungsrückganges ergeben (siehe Kapitel 3.3), von der Stadtplanung genutzt werden. Keinesfalls aber sollten die noch vorhandenen Freiräume im Stadtgebiet weiter verbaut werden.

Auch dem Suburbanisierungstrend könnte über diesen Weg – die Attraktivierung des Wohn- und Wohnumfeldbestandes der Innenstädte, die Imageverbesserung von Stadtteilen und damit die allgemeine Steigerung der Lebensqualität – entgegengewirkt werden.

²⁸⁸ Blotevogel & Jeschke 2003: 70

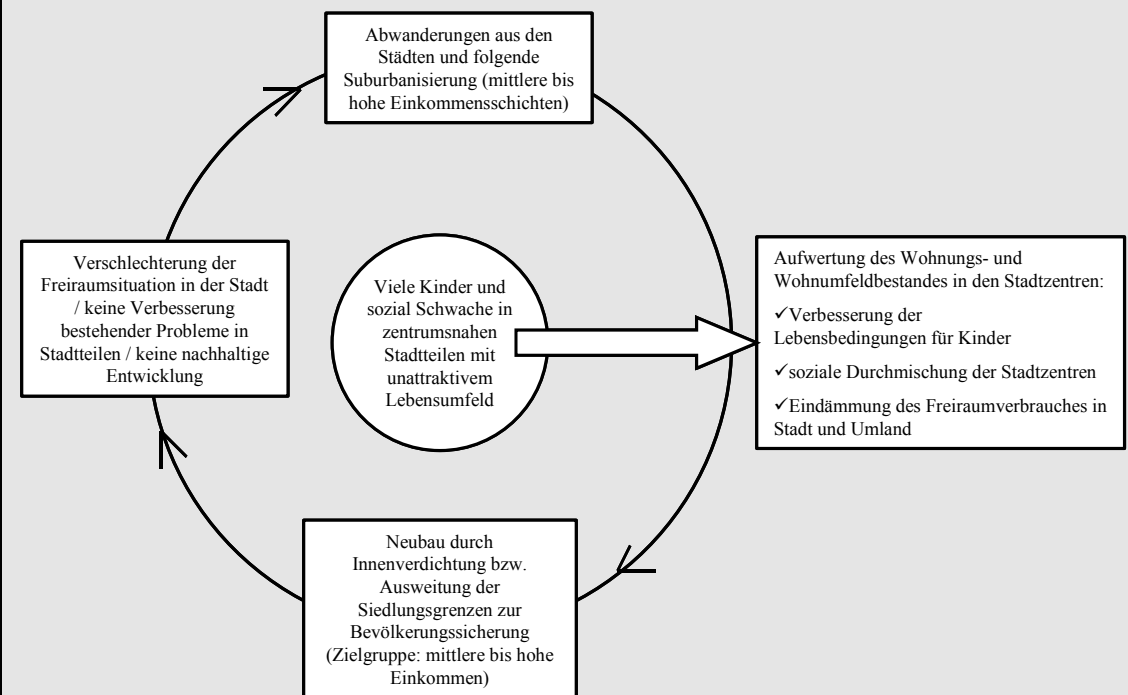
Zwischenfazit:

Junge Familien ziehen verstärkt in den ländlichen Raum, um sich dort ein Einfamilienhaus zu bauen – sie ziehen jedoch nicht in die Randbereiche der Ballungszentren; vermutlich weil die Grundstückspreise dort zu hoch sind. Die Untersuchung einzelner Stadtteile in Oberzentren des Rhein-Ruhr-Gebietes kann die These „Stadtteile mit schlechter Freiraumqualität für Kinder verzeichnen verstärkte Abwanderungen“ nicht bestätigen.

Wer sich kein Wohneigentum bzw. die weiten Wege in die Stadt nicht leisten kann, bleibt in der Stadt – auch und gerade in zentrumsnahen Stadtteilen mit schlechter Freiraumqualität leben viele Familien mit Kindern! Wer im Sinne einer nachhaltigen Stadtentwicklung und im Interesse der Kinder handeln will, sollte daher vorrangig eine Verbesserung der Lebensbedingungen im Bestand der Städte verfolgen und die Chancen einer natürlich schrumpfenden Stadtbevölkerung im Sinne der verbleibenden Bewohner nutzen.

Die unten stehende Grafik verdeutlicht noch einmal, wie der Teufelskreis der Suburbanisierung und der Ausgrenzung sozial Schwacher Gruppen durchbrochen werden kann.

Abb. 22: Ergebnis der Untersuchung



Quelle: Eigene Darstellung

5. EMPFEHLUNGEN FÜR EINE BESPIELBARE STADT

Das Kapitel 4.3 hat gezeigt, dass der verdichtete Stadtraum Wohnstandort vieler Kinder ist. Um der nachwachsenden Generation ein Aufwachsen in gesundem und sozial ausgeglichenem Umfeld zu ermöglichen, ist es notwendig, dass Verbesserungen des innerstädtischen Lebensraumes angestrebt werden – nur so kann vielen der Probleme, die bei Kindern heute vermehrt auftreten (siehe Kapitel 2.2.3), entgegengewirkt werden.

Zum Abschluss dieser Arbeit werden Empfehlungen formuliert, wie das Leitbild der beispielbaren Stadt strategisch anzugehen ist und welche Qualitätskriterien bei zukünftigen Planungen beachtet werden sollten. Es wird im Folgenden bewusst darauf verzichtet, Zusammenstellungen z.B. zu möglichen Beteiligungsmodellen für Kinder oder zu Ausstattungsvariationen für Spielplätze vorzunehmen. Der Bereich der projektorientierten Planung von Spielräumen ist bereits hinreichend mit Literaturquellen abgedeckt, so dass an dieser Stelle auf die Auswahl an verschiedenen Artikeln, Büchern und Internetquellen im Quellenverzeichnis verwiesen wird.

Um das Augenmerk aber auf das Ziel zu legen, möglichst den gesamten Stadtraum für Kinder beispielbar zu gestalten, sollen nachfolgend Vorschläge unterbreitet werden, wie mit einer strategischen Vorgehensweise vorhandene städtische Kapazitäten genutzt werden können, um das Handlungsfeld „Kinderfreundlichkeit“ dauerhaft zu etablieren. Als Grundlage für die Entwicklung der „Strategie-Bausteine zur Prozessgestaltung“ dient insbesondere das Kapitel 4.1.

Für zukünftige Planungen und auch zur Bewertung kleinteiliger Strukturen im Stadtgebiet ist es weiterhin wichtig, dass Qualitätskriterien für die unterschiedlichen städtischen Freiräume definiert werden, so dass die Belange von Kindern in Zukunft ausreichend Berücksichtigung finden. Allgemeingültige Qualitätskriterien werden in Kapitel 5.2.1 definiert. In den folgenden Kapiteln 5.2.2 bis 5.2.5 werden anhand der in Kapitel 4.2 bereits verwendeten Freiraumkategorien Qualitätskriterien formuliert und mit Maßnahmenvorschlägen ergänzt.

5.1 STRATEGIE-BAUSTEINE ZUR PROZESSGESTALTUNG

Das folgende Kapitel soll in Form von Strategie-Bausteinen Empfehlungen geben, wie das Ziel der „beispielbaren Stadt“ über verschiedene Handlungsschritte und unter Aktivierung vorhandener Ressourcen in der Stadt erreicht werden kann.

Eine kinderfreundliche Stadtplanung kann nicht über einzelne Projekte, Initiativen oder Fachämter umgesetzt werden. „Die langjährigen Erfahrungen in Nordrhein-Westfalen haben

zeigt, dass Projekte allein die gesamtstädtische Entwicklung nicht grundsätzlich im Sinne von Kinderfreundlichkeit beeinflussen. Projekte sind zeitlich begrenzt und beziehen sich immer nur auf räumlich begrenzte Ausschnitte von Stadt und Gemeinde. Sie sind nicht geeignet, Kinderfreundlichkeit auf der Ebene der kommunalen Entwicklungsplanung langfristig abzusichern und zu verankern.²⁸⁹

„Die herkömmliche, lineare, projektbezogene Vorgehensweise von Problemdefinition – Mittelbereitstellung – Projekterstellung kann die wechselseitigen Bedingtheiten in der komplexen kommunalen Wirklichkeit nicht erfassen. Notwendig ist sowohl die Orientierung an gesamtstädtischen qualitativen Entwicklungszielen mit entsprechenden Qualitätskriterien, als auch die Gestaltung der Kommunalentwicklung als Prozess gemeinschaftlicher Willensbildung von Politik, Bürgern, Wirtschaft, freien Trägern und Verwaltung. Kein Politikbereich darf abseits stehen; alle Aktivitäten sind aufeinander zu beziehen und miteinander abzustimmen.“²⁹⁰

Ein strategisches Vorgehen, das möglichst auch schon oberhalb der kommunalen Ebene, z.B. in Form von Landesförderungen, der Verankerung zur Verpflichtung von Kinderbeteiligung in Landesgesetzen etc. ansetzt, und schließlich die kommunale Ebene vollkommen durchdringt, sollte zu Grunde gelegt werden, um die beispielbare Stadt – als lebenswerten Stadtraum für die gesamte Bevölkerung – umsetzen zu können.

Kindern kommt eine hohe Bedeutung für eine zukunftsfähige Stadtgesellschaft zu. Die Kommunen stehen im Wettbewerb um Einwohner, Arbeitsplätze und Mittelzuweisungen (siehe Kapitel Drei). Die nachwachsenden Generationen sind ein Schlüssel zur Lösung der Probleme der Städte. Kinder und Familien werden zwar politisch als Randgruppe wahrgenommen, die zu Ausgaben im Bereich Kindergeld, Sozialhilfe und Steuererleichterungen führt - die Tatsache, dass die Familie Leistungen der Zukunftssicherung erbringt, die von keinem anderen Leistungsträger übertroffen werden, wird dabei aber schlicht übersehen. Von den Kindern hängt ab, ob eine ausgewogene Sozialstruktur entsteht, engagierte Verantwortungsträger nachwachsen und qualifizierte Arbeitskräfte zur Verfügung stehen. Kinder verbürgen die dauerhafte Nachfrage nach Gütern und Dienstleistungen, die wiederum Arbeitsplätze sichert.

Daraus ergeben sich strukturelle Verknüpfungen der Wechselseitigkeit aller Politikfelder. Eine kommunale Politik für Familien und Kinder sichert den Wirtschaftsstandort, dessen Erfolg wiederum unerlässlich ist, um attraktive Rahmenbedingungen für Kinder schaffen zu können. Diese Wechselbezüge müssen als Rahmenbedingung aller Sektoren der Stadtpolitik gesehen werden - kein Politikbereich kann auf Dauer bestehen, wenn nicht für positive Lebensbedingungen der nachwachsenden Generation gesorgt wird.²⁹¹

²⁸⁹ Apel 2004: 38

²⁹⁰ Bertelsmann-Stiftung, Hans-Böckler-Stiftung, KGSt: 12

²⁹¹ Bertelsmann-Stiftung, Hans-Böckler-Stiftung, KGSt o.J.: 20 f., BMFSFJ 1996: 17 ff.

Es existieren leider noch nicht viele Ansätze, die sich mit der Berücksichtigung der Interessen von Kindern im gesamten städtischen Lebensraum beschäftigen. Beispiele, die hierzu sehr gute Ansätze liefern, wurden bereits in Kapitel 4.1 benannt und erläutert. Dabei sind es insbesondere die beiden Veröffentlichungen „Spieleitplanung Rheinland-Pfalz“ und „Junge Kommune – Strategien für eine zukunftsfähige Stadtgesellschaft“, die weitreichende Vorschläge unterbreiten, wie strategisch vorzugehen ist, um das Thema Kinderfreundlichkeit dauerhaft in der städtischen Planung zu verankern. Aufbauend auf den genannten Veröffentlichungen und den Erfahrungen des Planungsbüros „Stadt-Kinder“ (Herr APEL)²⁹² wurden die vier nachfolgenden Strategie-Bausteine als zentrale Punkte zur Etablierung von Kinderfreundlichkeit in der Stadt im Rahmen dieser Dissertation entwickelt:

- Rechtliche Verbindlichkeit festlegen
- Strategisches Management einrichten
- Überzeugungsarbeit und Fortbildung
- Finanzierung sichern

Nachfolgend werden die vier Bausteine einzeln erläutert und zum Abschluss des Kapitels in einer Grafik vereinigt, um ihr Zusammenwirken zu verdeutlichen.

5.1.1 RECHTLICHE VERBINDLICHKEIT FESTLEGEN

Wie in Kapitel 2.4 erläutert, wird in unterschiedlichen Gesetzen und Normen beschrieben, wie Kinder bei sie betreffenden Belangen zu beteiligen sind, wie ihre Ansprüche in der Planung Berücksichtigung finden sollen, welche Flächen für Kinder zur Verfügung gestellt werden sollen usw.. Die Vorgaben reichen dabei von der internationalen Ebene bis hinunter zu der einzelnen Kommune.

Es ist sinnvoll, bereits auf Länderebene rechtliche Festsetzungen zu treffen, die zu einer Berücksichtigung der Interessen von Kindern und Jugendlichen in der Planung führen (siehe Kapitel 4.1.2 Schleswig-Holstein – Land für Kinder). In der Regel geschieht dies aber nicht und es entscheidet sich letztlich ohnehin erst auf der kommunalen Ebene, ob Kinderfreundlichkeit tatsächlich praktiziert wird und entsprechend in die gesamtstädtische Planung einfließt. Da die Bauleitplanung im Hoheitsbereich der Gemeinden liegt, sind direkte Einflüsse auf die Wohnumwelt von Kindern auf überkommunaler Ebene kaum möglich.

Die Erfolgsaussichten, eine kinderfreundliche Stadtplanung durchzuführen, hängen entscheidend von der Verbindlichkeit der Prozesse ab, die auf dem Weg dorthin ablaufen müssen. Diese Verbindlichkeiten festzulegen, ist Aufgabe der Politik.

²⁹² siehe Apel 2004

Es bedarf der Absicherung durch eindeutige Beschlüsse der zuständigen Organe – also Dienstanweisungen, Ratsbeschlüsse oder auch Runderlasse, um das Thema Kinderfreundlichkeit in alle Bereiche der Stadtplanung zu integrieren.²⁹³

Nachfolgend werden verschiedene Möglichkeiten zur rechtlichen Absicherung einer kinderfreundlichen Stadtplanung vorgestellt.

Kinderfreundlichkeitsprüfungen

Zur Berücksichtigung der Belange von Kindern bei allen städtischen Planungen können Prüfkriterien (siehe entsprechend Kapitel 4.2 und 5.2) festgelegt werden. Diese finden dann bei allen Planungen Anwendung, damit die besonderen Ansprüche von Kindern an die städtischen Strukturen, mit besonderem Fokus auf den Freiraum, nicht übersehen werden. Beispielsweise kann die Verbreiterung einer Straße für Erwachsene (Autofahrer) eine Entlastung bringen – für Kinder aber negative Folgen z.B. durch erschwertes Überqueren haben.

Ein derartiger Prüfkatalog wurde z.B. bereits von der Stadt Wuppertal erarbeitet. Er enthält Kriterien für die unterschiedlichen Ressorts (Verkehrsplanung, Schulen etc.), die in diesen umgesetzt und in Maßnahmenprogramme integriert werden sollen.

Solche Kriterienkataloge, zugeschnitten auf die einzelnen Fachbereiche, sind sinnvoll; sie bedürfen aber dringend einer klaren Anweisung, wie mit ihnen zu verfahren ist, damit sie nicht „in der Schublade“ verschwinden.

Folgende Anforderungen an eine Kinderfreundlichkeitsprüfung sollten gestellt werden, damit sie ihren Zweck erfüllen kann (siehe dazu auch unter „Strategisches Management einrichten“):

- Verbindliche Festlegung zur Erarbeitung und Durchführung einer Kinderfreundlichkeitsprüfung z.B. durch politischen Beschluss und Dienstanweisung.
- Erarbeitung der Prüfkriterien in Kooperation der einzelnen Ressorts mit Fachleuten (z.B. des Jugendamtes bzw. eines eigenen Arbeitskreises).
- Eingrenzung des Kataloges auf die wichtigsten Kriterien, um eine leichte Nachvollziehbarkeit und Anwendbarkeit gewährleisten zu können.
- Einbindung der Kinderfreundlichkeitsprüfung in ein Gesamtkonzept, das Leitbild und Ziele der Stadtplanung für Kinder definiert und eine Abwägung der verschiedenen Fachplanungen mit diesen Zielen ermöglicht.
- Einrichtung eines Kontrollorgans, um die Berücksichtigung der Kriterien bei der Planung zu gewährleisten.

²⁹³ Bertelsmann-Stiftung, Hans-Böckler-Stiftung, KGSt o.J.: 16, Ministerium für Umwelt und Forsten & Ministerium für Bildung, Frauen und Jugend Rheinland-Pfalz 2004: 24 ff.

In Zeiten der Finanzknappheit der öffentlichen Haushalte wird es schwierig sein, eine zusätzliche Prüfung der Planungen durchzusetzen, die wiederum Zeit, Arbeitskraft und damit Geld kostet. Die Problematik der Umsetzbarkeit aufgrund fehlender Arbeitskräfte und Finanzmittel wird bei der Formulierung von Bedenken bezüglich der Machbarkeit kinderfreundlicher Stadtplanung auffällig oft genannt. Dies ergab eine Umfrage unter Multiplikatoren von Kinderfreundlichkeit aus den unterschiedlichsten Bereichen, die im Rahmen des Forschungsprojektes „Die beispielbare Stadt – Handlungsleitfaden für eine kinderfreundliche Stadtplanung“ durchgeführt wurde.²⁹⁴

Aktuell bietet sich jedoch die Möglichkeit, eine Kinderfreundlichkeitsprüfung teilweise in das bestehende bzw. zukünftige Verfahren der strategischen Umweltprüfung zu integrieren. Das im Juli 2004 in Kraft getretene Gesetz zur Anpassung des Baugesetzbuches an EU-Richtlinien (EAG Bau)²⁹⁵ setzt die EU-rechtlichen Vorgaben der Plan-UP-Richtlinie 2001²⁹⁶ (Strategische Umweltprüfung / SUP) für den Bereich des Städtebaurechts in das Baugesetzbuch (BauGB), das Raumordnungsgesetz (ROG) und das Umweltverträglichkeitsprüfungsgesetz (UVPG) um.

Die bis dahin in bestimmten Fällen durchzuführende Projekt-Umweltverträglichkeitsprüfung für Bebauungspläne wird durch das EAG Bau zu einer strategischen Umweltprüfung umgestaltet. Die Aufstellung von Bauleitplänen unterliegt nun grundsätzlich einer Umweltprüfung. Die Neuaufstellung eines Flächennutzungsplanes und eines Bebauungsplanes sind danach grundsätzlich UP-pflichtig.

Die Umweltprüfung ist unselbständiger Teil des Bauleitplanverfahrens und das einheitliche Trägerverfahren für die bauplanungsrechtlich relevanten umwelt- und naturschutzrechtlichen Aspekte. Kern des Verfahrens der Umweltprüfung ist der Umweltbericht. Der Umweltbericht muss bereits vor Durchführung der förmlichen Öffentlichkeitsbeteiligung als Entwurf fertig gestellt sein. Er ist gem. §2a Abs.4 BauGB Bestandteil der Bebauungsplanbegründung. Der Umweltbericht entwickelt sich mit dem Bebauungsplan bis zum Satzungsbeschluss gemeinsam fort. Als Teil der Begründung wird er schließlich mit ihr beschlossen.

Die gesetzlich geforderte Behandlung des Schutzgutes „Mensch“ im Rahmen des Umweltberichtes bietet sich grundsätzlich zur Integration einer „Kinderverträglichkeitsprüfung“ an: Im Rahmen des Schutzgutes „Mensch“ sind gem. §1 Abs.6 Nr.7c Auswirkungen auf den Menschen, seine Gesundheit und die Bevölkerung insgesamt zu behandeln. §1 Abs.6 Nr.7c ist dabei in Zusammenhang mit §1 Abs.6 Nr.1 zu betrachten, wonach die Bauleitplanung auch „Anforderungen an gesunde Wohn- und Arbeitsverhältnisse“ zu berücksichtigen hat. Die Betrachtung dieses Schutzgutes behandelt demnach Gefahren für die Gesundheit, z.B. durch

²⁹⁴ Apel 2004: 43 ff.

²⁹⁵ EAG-Bau (Europarechtsanpassungsgesetz Bau)

²⁹⁶ Richtlinie 2001/42/EG des Europäischen Parlaments und des Rates

Lärm, Gerüche, Schadstoffe, Erschütterungen, Hochwasser etc. ebenso wie Aspekte der Erholungs- und Freizeitfunktion und der Wohnqualität.²⁹⁷

Im Rahmen der Integration einer Kinderverträglichkeitsprüfung in die UP ist zu beachten, dass diese grundsätzlich dazu führen könnte, dass ethische, politische oder soziale Belange bereits innerhalb des Umweltberichtes mit den originären Umweltbelangen vermischt bzw. abgewogen werden. Hierdurch würden Sinn und Zweck der Umweltprüfung ausgehöhlt, welche dazu dient, die originären Umweltbelange ohne vorherige Relativierung durch andere im Rahmen der Bauleitplanung zu berücksichtigende Belange für die bauleitplanerische Abwägung gemäß §1 Abs.7 BauGB aufzubereiten. Trotz dieser rechtlich bzw. methodisch bestehenden Einschränkungen scheint die Umweltprüfung gut dazu geeignet, eine Kinderverträglichkeitsprüfung zu integrieren, da diese neben den Belangen der physischen und psychischen Gesundheit von Kindern vor allem auch Fragen der Erholungs- und Freizeitfunktionen sowie der Wohnqualität behandeln muss. Es spräche somit nichts dagegen, eine Kinderverträglichkeitsprüfung zusammen mit der Umweltprüfung durchzuführen und die Ergebnisse in einem ähnlichen, jedoch getrennten Bericht, für die bauleitplanerische Abwägung aufzubereiten.

Spielleitplanungen

Während die räumliche Planung über ein ausgereiftes Instrumentarium verfügt, fehlen auf dem Gebiet der kinderfreundlichen Stadtplanung solche praxiserprobten Instrumente. Die in Rheinland-Pfalz entwickelte Spielleitplanung kann als Beispiel dafür dienen, wie diese Lücke zu schließen ist. Die bereits unter Kapitel 4.1.2 vorgestellte Spielleitplanung enthält eine Bestandserhebung, eine Bewertung der Kinderfreundlichkeit anhand von Qualitätszielen und Entwicklungsperspektiven und Vorschläge zur Weiterentwicklung. Diese Inhalte werden in einem Planwerk zusammengefasst. Die Qualitätsziele entsprechen dabei den oben erläuterten Prüfkriterien für eine Kinderfreundlichkeitsprüfung.

Der Spielleitplan bezieht den gesamten Stadtraum mit ein; er ist somit nicht zu verwechseln mit Plänen, die nur die Versorgung mit Spielplätzen im Stadtgebiet managen. Der Spielleitplan als Maßnahmen- und Entwicklungsplan enthält Empfehlungen für kurz-, mittel- und langfristig umzusetzende Projekte sowie Empfehlungen zur Beteiligung von Kindern und Jugendlichen. Er muss, um sich den verändernden örtlichen Gegebenheiten und Nutzern des Stadtraumes anpassen zu können, regelmäßig aktualisiert und fortgeschrieben werden und nachwachsende Kinder-Generationen mit einbeziehen. Sowohl die Durchführung der Spielleitplanung als auch

²⁹⁷ Kuschnerus 2004: 180 ff.

das fertige Planwerk sollten in jedem Fall vom Stadtrat beschlossen werden, damit seine Inhalte bei allen Verwaltungshandlungen Beachtung finden.²⁹⁸

Zusammenfassung der geforderten rechtlichen Verbindlichkeit:

- Beteiligung von Kindern in der Gemeindeordnung festlegen
- Leitbild „Kinderfreundlichkeit“ im Stadtrat beschließen
- Qualitätskriterien „Kinderfreundlichkeit“ für alle städtischen Freiraumtypen im Stadtrat beschließen / als Dienstanweisung anordnen
- Qualitätskriterien „Kinderfreundlichkeit“ angelagert an das UP-Verfahren prüfen
- Spielleitplan entwickeln und im Stadtrat beschließen

5.1.2 STRATEGISCHES MANAGEMENT EINRICHTEN

Die Etablierung einer kinderfreundlichen Stadtentwicklung bedarf der Regelung verbindlicher Verantwortlichkeiten. Einzelne Projekte, die in ihrer Gesamtheit der Umsetzung einer beispielbaren Stadt dienen, müssen initiiert, aufeinander abgestimmt, koordiniert und kontrolliert werden. Für diese ämterübergreifenden Aufgaben sollte ein strategisches Management in den Städten eingerichtet werden, das den Überblick über die Situation im gesamten Stadtraum (bzw. Stadtteil) hat und entsprechend steuern kann.

Das strategische Management ist das zentrale Handlungsfeld zur Verankerung von Kinderfreundlichkeit in der Stadtentwicklung. Es geht dabei um das Management der mittel- und langfristigen Entwicklungsperspektiven. Aufgaben, die das strategische Management übernehmen sollte, sind die folgenden:

- Installation einer Kern-Arbeitsgruppe, bestehend aus Vertretern verschiedener Fachämter, Experten, engagierter Bürgern etc.
- Entwicklung eines Leitbildes „Kinderfreundlichkeit“ für die gesamte Stadt
- Festsetzung von Zielen und Maßnahmen (in diesem Zusammenhang auch Definition von Prüfkriterien für einzelne Fachplanungen – siehe unter 5.1.1)
- Ausarbeitung eines Zeitplans, der festlegt, wann bestimmte Ziele erreicht sein müssen
- Erfolgskontrolle der laufenden Maßnahmen und ggf. Korrektur der Zielsetzungen
- Zusammenführung von einzelnen Initiatoren und Projekten zum Erfahrungsaustausch und zur Abstimmung
- Bereitstellen von Informationen zum Thema „Kinderfreundliche Stadtplanung“ für Interessierte

²⁹⁸ Ministerium für Umwelt und Forsten & Ministerium für Bildung, Frauen und Jugend Rheinland-Pfalz 2004: 33

- Ausbildung von Moderatoren und Angebot der Moderation von Projekten
- Unterstützung bei Beteiligungsverfahren
- Initiierung einzelner Projekte
- Vertretung der Interessen von Kindern in der Öffentlichkeit (Informationsveranstaltungen, Organisation von Pressebesuchen bei Projekten etc.)

Die mögliche personelle Besetzung zur Durchführung des strategischen Managements und die Bedeutung der einzelnen strategischen Schritte werden in den unten aufgeführten Punkten bzw. den nachfolgenden Kapiteln näher erläutert.

Benennung eines Fachamtes zur Steuerung

Das strategische Management sollte von einer zentralen Stelle ausgehen. Es bietet sich an, diese in die bestehenden städtischen Verwaltungsstrukturen einzubetten.

Nach §1 KJHG hat die Jugendhilfe eine Impulsfunktion wahrzunehmen - daher sollte auch die Steuerung der Prozesse zur Umsetzung der beispielbaren Stadt von den Einrichtungen der Jugendhilfe ausgehen. Die Akteure der Jugendhilfe sind heute bereits die Hauptinitiatoren einer kinderfreundlichen Stadtentwicklung. Es ist jedoch notwendig, dass eine Erweiterung und Ausrichtung ihrer Kompetenzen auf strategisches Handeln erfolgt. Es ist notwendig, dass die Akteure der Jugendhilfe die Bedeutung eines strategischen Handelns erkennen und strategisches Management kontinuierlich mitdenken und umsetzen. Die Initiierung und Betreuung einzelner, zeitnaher Projekte muss eingebettet werden in ein durchdachtes Konzept, das vorgibt, wie der gesamte städtische Freiraum über einen langen Zeitraum betrachtet weiterentwickelt werden sollte. Die zu erarbeitenden Strategien müssen sämtliche Fachbereiche und ihre zukünftigen Planungen mit einbeziehen und in dem Konzept berücksichtigen.

Den Akteuren der Stadtplanung und Stadtentwicklung dürfte das strategische Management wesentlich leichter fallen als den Akteuren der Jugendhilfe, weil diese Aufgabe einen großen Teil ihrer Fachlichkeit ausmacht: Stadtentwicklung ist zu einem großen Teil strategisches Handeln. Für die Akteure der Jugendhilfe ist strategisches Handeln weitaus schwerer umzusetzen, da es in ihrer beruflichen Ausbildung und in ihrem fachlichen Handeln nur eine sehr untergeordnete Rolle spielt. Dennoch sind die vorhandenen Strukturen in der Jugendhilfe, die insbesondere in Nordrhein-Westfalen bereits weit ausgebaut sind – wie die „Kinderbüros“ in vielen Städten zeigen – durch ihr Fachwissen um die Ansprüche von Kindern und Jugendlichen prädestiniert für diese Aufgabe.

Kern-Arbeitsgruppe einrichten

Das Handlungsfeld der kinderfreundlichen Stadtplanung ist eine Querschnittsaufgabe, die es erfordert, dass ein ständiger Austausch zwischen den Disziplinen besteht. Um den Austausch zwischen den Fachämtern zu gewährleisten, sollte eine Kern-Arbeitsgruppe eingerichtet

werden, die eine größtmögliche Transparenz der aktuellen Planungen in den beteiligten Ämtern und einen kontinuierlichen Austausch von Informationen sichert. Sie würde aus Mitarbeitern der Jugendverwaltung, die die Federführung der Kern-Arbeitsgruppe übernehmen würde (siehe „Benennung eines Fachamtes zur Steuerung“) und Mitarbeitern aus der räumlichen Planung (Verkehrsplanung, Freizeit und Sport etc.) bestehen. Zudem sollten punktuell oder auch als ständige Mitglieder engagierte Personen aus bürgerschaftlichen Initiativen, Akteure aus pädagogischen, sozialen und kulturellen Einrichtungen sowie Kinder und Jugendliche an der Arbeitsgruppe beteiligt werden, um Inputs aus der Praxis in die Gruppe einfließen zu lassen.²⁹⁹

In den großen Städten des Rhein-Ruhr-Gebietes sollten die Arbeitsgruppen auf Stadtteilebene eingerichtet werden, um Strategien für einen überschaubaren Bereich und bürgernah entwickeln zu können.

Wirkungskontrolle

Eine prozessbegleitende Wirkungskontrolle der unter dem Leitbild der beispielbaren Stadt umgesetzten Maßnahmen sollte kontinuierlich vorgenommen werden. Es sollte insbesondere kritisch überprüft werden, in welchem Umfang die gesetzten Ziele erreicht wurden. Die angewendeten Strategien zur Erreichung der Ziele müssen nach den Reflexionsprozessen jeweils neu ausgerichtet werden.

Netzwerke schaffen

Die Etablierung des neuen Handlungsfeldes „Kinderfreundlichkeit“ kann nicht allein durch eine Person oder ein Fachamt geleistet werden. Es bedarf einer breiten Unterstützung durch Verwaltung, Politik, Initiativen sowie pädagogische, kulturelle und soziale Einrichtungen. Die Knüpfung von strategischen Netzwerken ist daher eine wichtige Daueraufgabe des strategischen Managements.

In Abhängigkeit von den lokalen Strukturen ist zu entscheiden, in welcher Form verschiedene Personen und Gruppen bei der Umsetzung des Leitbildes der beispielbaren Stadt einzubeziehen sind. Es sind dabei zunächst solche Initiativen anzusprechen, die von ihrer inhaltlichen Ausrichtung große Schnittmengen zu dem Handlungsfeld der kinderfreundlichen Stadtentwicklung aufweisen.

In größeren Städten würde die formelle Einbindung von Akteuren, z.B. in die oben genannte Kernarbeitsgruppe, deren Arbeitsfähigkeit aufgrund einer zu hohen Personenanzahl erschweren. Aber auch außerhalb formeller Strukturen kann eine Einbindung in Planungsprozesse erfolgen - z.B. in temporären Aktionen zur Bestandserhebung oder einzelnen Projektplanungen.

²⁹⁹ Ministerium für Umwelt und Forsten & Ministerium für Bildung, Frauen und Jugend Rheinland-Pfalz 2004: 32

Engagierten Personen und Initiativen bedürfen verbindlicher und langfristig zur Verfügung stehender Ansprechpartner in der Verwaltung, um die Transparenz im Planungsprozess und den Austausch von Informationen sicher zu stellen – auch hierzu ist das strategische Management unerlässlich.

Mit dem Beschluss des Leitbildes der beispielbaren Stadt betreten Städte in der Regel ein bisher unbekanntes Gebiet, das einen interkommunalen Erfahrungsaustausch erfordert. Analog zu der Arbeitsgemeinschaft „fahrradfreundliche Städte und Gemeinden“ könnte ein solch interkommunaler Arbeitskreis auch zum Thema „kinderfreundliche Stadtentwicklung“ initiiert werden. Auf dieser überkommunalen Ebene könnten Handlungsempfehlungen z.B. in Form von Musterprüfkriterien, „Anleitungen zur Spielleitplanung“ etc. entwickelt werden. Ein überkommunales Netzwerk würde zudem dazu beitragen, dass die kinderfreundliche Stadtplanung vermehrt in das öffentliche Interesse rückt.

5.1.3. ÜBERZEUGUNGSARBEIT UND FORTBILDUNG

Für viele Städte und Gemeinden ist die Umsetzung von Kinderfreundlichkeit in der Stadtplanung und Stadtentwicklung Neuland. Neue Handlungsfelder, die mit neuen Aufgaben verbunden sind, werden - insbesondere in Zeiten des Personalabbaus - in der Regel abgeblockt. Daher erhalten Strategien, die die Vermittlung des Themas an eine breite Öffentlichkeit beinhalten, eine besondere Bedeutung.

Die Politiker sind darauf angewiesen, über neue Handlungsoptionen in Kenntnis gesetzt zu werden. „In der Praxis haben sich Präsentationen in den Ratsausschüssen zum Handlungsfeld der kinderfreundlichen Stadtplanung als erfolgreich erwiesen, die die Machbarkeit und Chancen von kinderfreundlicher Stadtplanung und Stadtentwicklung kommunizieren.“³⁰⁰ Insbesondere die Überzeugung der Politik von der Bedeutung einer kinderfreundlichen Stadtplanung auch für wirtschaftliche Bereiche und die Wohnortwahl der Bevölkerung sind wichtige Faktoren auf dem Weg zur Verankerung kinderfreundlicher Maßstäbe in der Planung. Der Anstoß zur Etablierung des Handlungsfeldes „Kinderfreundlichkeit“ und die dazu notwendige fachliche Information der Politik sollten von dem strategischen Management (siehe Kapitel 5.1.2) ausgehen.

Standortfaktor beispielbare Stadt

Die Bedeutung eines attraktiven Wohnumfeldes für die Wahl des Wohnstandortes wurde bereits in Kapitel 3.2 erläutert. Kinderfreundlichkeit ist aber auch ein Standortfaktor für die Innenstädte - die Aufenthaltsqualitäten kinderfreundlich gestalteter Fußgängerzonen und Plätze binden Kaufkraft und führen so zu positiven Effekten für den Handel. Diesen Vorteil gilt es gegenüber

³⁰⁰ Apel 2004: 61

den Einzelhändlern darzustellen, um Widerstände gegenüber neuen Formen der kinderfreundlichen Stadtgestaltung abzubauen. Kinderfreundliche Innenstädte sind ein Qualitätsmerkmal, das die Stadt, aber auch der Handel, offensiv in seine Marktstrategie einbeziehen sollte.³⁰¹

Die Beschaffung zuverlässiger Daten über Zu- und Abwanderungen, Umfragen zur Zufriedenheit mit dem Wohnumfeld, der Einkaufssituation etc. sind für das strategische Management der kinderfreundlichen Stadt dabei unerlässlich. Basis- und Strukturdaten sind nicht nur die Voraussetzung für eine schonungslose Stärken- und Schwächenanalyse, sondern sie können auch einen Städtevergleich ermöglichen.³⁰²

Erfolgreiche Praxisbeispiele

Überzeugung gelingt am ehesten über die Präsentation erfolgreicher Praxis. Gelungene Projekte entfalten eine große Außenwirkung und erreichen einen hohen Grad an Aufmerksamkeit und Akzeptanz bei der Bevölkerung, den Politikern und bei der Verwaltung. Diese Überzeugungskraft von kleinen, überschaubaren Projekten, wie z.B. der Gestaltung eines Spielplatzes unter Beteiligung von Kindern, sollte dazu genutzt werden, um nachfolgende Projekte auf höherer und komplexerer Planungsebene zu etablieren.

Die Ergebnisse von Projekten der kinderfreundlichen Stadtplanung und Stadtentwicklung sind öffentlichkeitswirksam zu präsentieren. Die Ergebnispräsentationen erzielen eine besonders große Wirkung, wenn sie von den betroffenen Kindern selber vorgenommen werden. Die selbstbewusste Art und Weise, wie Kinder ihre Ideen darstellen, überzeugt und begeistert Politik, Verwaltung und Öffentlichkeit mehr als gute Überzeugungsarbeit von Erwachsenen. Die Überzeugungskraft der von Kindern durchgeführten Präsentationen ist als strategische Ressource der Öffentlichkeitsarbeit zu nutzen, um weiterführende Handlungsansätze in Richtung einer kinderfreundlichen Stadtentwicklung folgen zu lassen.³⁰³

Gute Praxis lässt sich auch gut über die eigene Anschauung kommunizieren. Es empfiehlt sich daher, unter Teilnahme des strategischen Managements, der Akteure aller relevanten Fachämter und der Politiker, solche Städte gemeinsam zu bereisen, die erste sichtbare und gut kommunizierbare Fortschritte auf dem Weg zur Verankerung einer kinderfreundlichen Stadtentwicklung unternommen haben.³⁰⁴

³⁰¹ Kremming 2000: 67

³⁰² Bertelsmann-Stiftung, Hans-Böckler-Stiftung, KGSt, o.J.: 44

³⁰³ Apel 2004: 64

³⁰⁴ ebenda: 60

Fortbildungen

Stadtplaner und Architekten sind wichtige Akteure bei der Umsetzung einer kinderfreundlichen Stadtentwicklung. Gerade für diese Berufsgruppe ist das Handlungsfeld jedoch häufig noch Neuland. Fortbildungsveranstaltungen für Architekten und Stadtplaner können der fachlichen Qualifizierung dieser Berufsgruppe dienen. Sie sind eine wichtige Voraussetzung für die Umsetzung einer kinderfreundlichen Stadtentwicklung auf hohem Niveau.

Fortbildungsangebote sollten auch für Kommunalpolitiker entwickelt werden. Es empfiehlt sich dabei, auch externe Referenten mit der Durchführung von Fortbildungsseminaren etc. zu beauftragen, da in der Regel externe Fachleute eher akzeptiert werden als Experten in der eigenen Verwaltung.

Auch Fachtagungen, auf denen neben der Vermittlung fachlicher Inhalte die Chancen und Gewinne kinderfreundlicher Stadtplanung für die Gemeinden kommuniziert werden, dienen der Fortbildung von Multiplikatoren.

Vermarktung

Die lokalen Medien beeinflussen in hohem Maße das öffentliche Meinungsklima und können Trends verstärken oder sogar umkehren. Sie sollten genutzt werden, um ein kinderfreundliches Klima in den Städten zu schaffen und langfristig abzusichern.

Dazu bedarf es einer klaren Positionierung für Kinderfreundlichkeit in der Politik. Die Entscheidungsträger in den Städten und Gemeinden sollten sich öffentlich dazu bekennen, dass Kinderfreundlichkeit in der Stadtentwicklung ein wichtiges Ziel darstellt. In Form von Kampagnen könnte in den lokalen Medien für Kinderfreundlichkeit geworben werden. Das offensive Eintreten für die Rechte von Kindern ist eine wichtige flankierende Maßnahme zur Etablierung einer kinderfreundlichen Stadtentwicklung. Hat sich ein kinderfreundliches Meinungsklima in einer Stadt oder Gemeinde etabliert, werden auch kinderfeindliche Meinungen nicht mehr so leicht in der Öffentlichkeit artikuliert. In die Entwicklung von Kampagnen für mehr Kinderfreundlichkeit sollte neben der vorhandenen Presse auch die Stadtmarketingabteilung einer Stadt einbezogen werden.

Zertifizierung

Eine Zertifizierung für kinderfreundliche Städte würde einen Anreiz darstellen, sich in diesem Themengebiet zu engagieren. Kinderfreundlich zertifizierte Kommunen könnten die Auszeichnung für ihre Marketingkonzepte nutzen und sich damit innerhalb des interkommunalen Wettbewerbs positionieren. Eine Zertifizierung könnte einen Wettbewerb um die kinderfreundlichste Kommune auslösen und somit zu einer flächenhaften Verbreitung beitragen.

5.1.4. FINANZIERUNG SICHERN

Strategien, die auf die Etablierung neuer Handlungsfelder und die damit verbundenen neuen Aufgaben in einer Stadt abzielen, werden sich auf Finanzierungsvorbehalte einstellen müssen. Die Vorbehalte nehmen vor dem Hintergrund knapper werdender finanzieller Mittel einen immer größeren Raum ein. Erschwerend kommt hinzu, dass aufgrund der Zielgruppe (Kinder) die fiskalische Zuständigkeit der Jugendverwaltung zugewiesen werden wird. Eine breit angelegte kinderfreundliche Planung ist somit vor dem Hintergrund knapper Budgets der Jugendverwaltungen häufig von vornherein zum Scheitern verurteilt. Die Erschließung von alternativen finanziellen Quellen erhält daher eine besondere Bedeutung.

Erschließung von Fördermitteln des Landes

Sämtliche Fördermöglichkeiten des Landes sind auf ihre Eignung für die Umsetzung des Handlungsfeldes der kinderfreundlichen Stadtplanung zu überprüfen. In die Recherche sind alle relevanten Ministerien, wie z.B. das Bau-, Verkehrs-, Umwelt- und Schulministerium, mit einzubeziehen.

Für die Finanzierung von Projekten und Vorhaben der kinderfreundlichen Stadtplanung und Stadtentwicklung sind z.B. die Bund- / Länderprogramme „Soziale Stadt“ oder „Umbau West“ aufgrund vergleichbarer Handlungsansätze geeignet.³⁰⁵ Viele Städte nutzen bislang die Programme zur Finanzierung von Einzelplanungen, die sich auf die pädagogischen Orte Schulhof und Spielplatz beziehen. Integrierte kinderfreundliche Gesamtplanungen sind innerhalb dieser Programme bislang noch zu wenig umgesetzt worden.³⁰⁶

Kinderfreundliche Planungen bewegen sich auch im Handlungsfeld des Städtebaus. Einzelmaßnahmen kinderfreundlicher Stadtplanung sind daraufhin zu überprüfen, ob sie geeignet sind, als Maßnahmen der Städtebauförderung beantragt werden zu können. Ein eigenes Förderprogramm „bespielbare Stadt“ würde eine breite Wirkung entfalten. Die kinderfreundliche Stadtentwicklung würde zu einem kommunalpolitischen Thema. Mit einem Förderprogramm könnten auch Förderrichtlinien und Qualitätsziele festgeschrieben werden, die die Umsetzung auf der kommunalen Ebene steuern würden. Eine gezielte Förderung der kinderfreundlichen Stadtentwicklung wäre für Kommunen ein Anreiz, das Handlungsfeld dauerhaft zu verankern.

Erschließung von finanziellen Mitteln der Planungsverwaltung

Da in der Regel Projekte der kinderfreundlichen Stadtplanung fachlich eher der Planungsverwaltung zuzuschreiben sind, könnten sie auch aus den Haushaltspositionen der

³⁰⁵ Siehe dazu auch Kapitel 3.3 und 4.1

³⁰⁶ Apel 2004: 62 f.

Planungs- und Bauämter finanziert werden. So haben z.B. beteiligungsorientierte Bestandsanalysen den Charakter von städtebaulichen Gutachten und wären aus den Haushalten der Baufachämter zu finanzieren. Der Vorteil liegt darin, dass die Ämter der planenden Verwaltung wesentlich besser mit Finanzmitteln ausgestattet sind als die Jugendverwaltungen.³⁰⁷ Zur verbindlichen und langfristig wirksamen Verankerung dieser Finanzierungsstrategie ist ein Beschluss auf der Dezernentenebene oder des Stadtrates hilfreich.

Erschließung von Mitteln aus der Wirtschaft

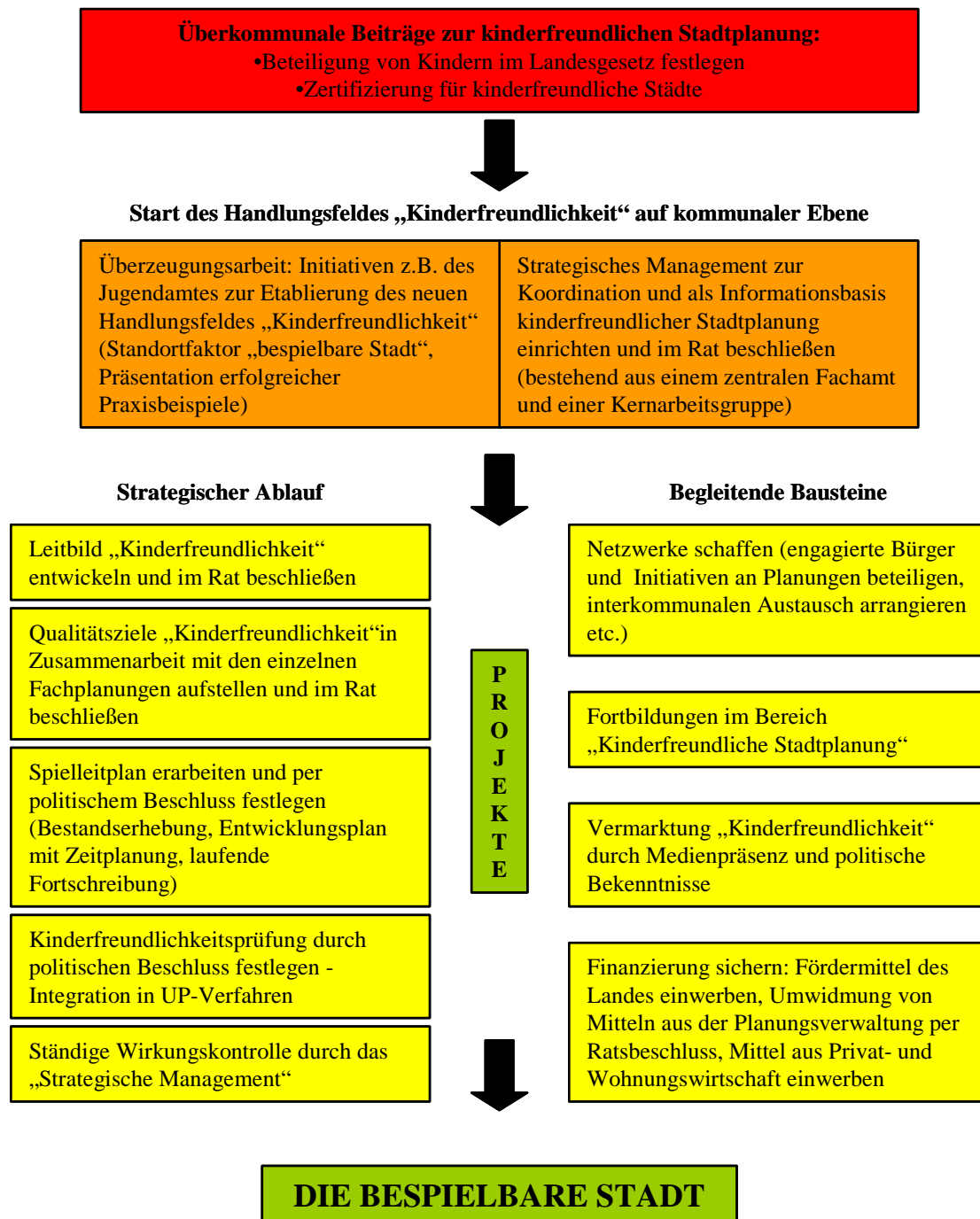
Die Wirtschaft hat einen großen Einfluss auf die Gestaltung von Städten und Gemeinden. Gewerbe und Handel prägen das Bild der Innenstädte und die Wohnungswirtschaft beeinflusst das unmittelbare Wohnumfeld von Kindern. Zudem übernimmt die Wirtschaft zunehmend die Rolle als Sponsor für gesellschaftlich wichtige gemeinnützige Aufgaben. Als Einzelunternehmen oder als Stiftung hilft sie bei der Finanzierung von z.B. Spielplatz- und Schulgeländegestaltungen. Für das Sponsoring lokaler Projekte kommen in erster Linie die lokal ansässigen Firmen in Frage sowie die Stiftungen der ortsansässigen Sparkassen.

Die Wohnungswirtschaft stellt in Städten und Gemeinden nicht nur Wohnungen bereit, sondern ist auch zuständig für die Gestaltung des Wohnumfeldes. Die Qualität des Wohnumfeldes, insbesondere auch die Qualität der Spielmöglichkeiten für Kinder, bestimmt in hohem Maß die Wohnzufriedenheit der Mieter. Erneuerungsmaßnahmen von Mehrfamilienhaussiedlungen, und hier auch die Attraktivierung des Wohnumfeldes, können dazu führen, dass sich Trends umkehren und von Leerständen gekennzeichnete Wohnungsbestände wieder nachgefragt werden. Diese positiven wirtschaftlichen Effekte sind der Wohnungswirtschaft zu vermitteln (siehe Kapitel 5.1.3). Wohnungsgesellschaften können Kinderfreundlichkeit als Qualitätsmerkmal offensiv vermarkten und darüber ihre Position im Wohnungsmarkt ausbauen. Wohnungsgesellschaften werden damit zu wichtigen Partnern einer kinderfreundlichen Stadtentwicklung.

Die abschließende Grafik fasst die einzelnen strategischen Schritte, die zur Umsetzung des Leitbildes der beispielbaren Stadt beitragen können, noch einmal als Übersicht zusammen.

³⁰⁷ ebenda: 61 f.

Abb. 23: Handlungsschritte für die beispielbare Stadt



Quelle: Eigene Darstellung

5.2 QUALITÄTSKRITERIEN FÜR STÄDTISCHE FREIRÄUME

Den inhaltlichen Abschluss der vorliegenden Arbeit bildet ein Katalog mit Qualitätskriterien zur Kinderfreundlichkeit, der alle städtischen Freiräume umfasst. Die in Kapitel 4.2 bereits aufgeführten Freiraumkategorien werden im Folgenden wieder aufgegriffen und detailliert betrachtet. Grundlagen für die nachfolgenden Ausarbeitungen sind die in Kapitel 2.3 formulierten Ansprüche der Bewohner an den städtischen Freiraum sowie Beispielprojekte und -programme, die zum Teil in Kapitel 4.1 vorgestellt wurden.

Die Qualitätskriterien dienen im Zuge der Umsetzung der beispielbaren Stadt sowohl der Überprüfung der Kinderfreundlichkeit im Bestand - im Sinne einer Kinderfreundlichkeitsprüfung - als auch der Formulierung von Qualitätszielen im Rahmen der einzelnen Fachplanungen (siehe Kapitel 4.2 und 5.1).

Neben der Definition allgemeingültiger Kriterien zur Kinderfreundlichkeit, die für alle Freiräume in der Stadt gelten, werden in den folgenden Kapiteln die Freiräume im Siedlungsbereich in Typen eingeteilt, für die im Anschluss spezifische Qualitätskriterien aufgestellt werden. Es werden alle für Kinder von Bedeutung erscheinenden Freiraumtypen aufgelistet - wenngleich viele der benannten Freiflächen nicht für Kinder vorgesehen sind. Es sollen aber insbesondere auch für solche Flächen Qualitätskriterien aufgestellt werden, die nicht dem klassischen Spielplatz entsprechen, die aber dennoch oder gerade deshalb für Kinder attraktiv erscheinen bzw. einer Aufwertung oder Sicherung bedürfen.

Die Definition der Qualitätskriterien erfolgt unter dem Gesichtspunkt, welche Faktoren für einen bestimmten Freiflächentyp von besonderer Bedeutung für Kinder sind. Neben einer Formulierung der allgemeinen Bedeutung der einzelnen Freiflächentypen für Kinder werden typenspezifische Qualitätskriterien aufgestellt, denen in einer tabellarischen Auflistung konkrete Beispiele und Maßnahmenvorschläge zugeordnet werden. Die Reihenfolge der genannten Kriterien unterliegt dabei keiner wertenden Rangfolge, sondern ist frei gewählt. Es werden auch nur die jeweils prägnantesten Kriterien für den jeweiligen Freiflächentyp aufgeführt, da Überschneidungen der Qualitätskriterien für unterschiedliche Flächentypen in zahlreicher Form bestehen und ständige Wiederholungen vermieden werden sollen.

Die Freiflächentypen werden zum Teil auch hinsichtlich ihrer Bedeutung für die weiteren Nutzer des städtischen Freiraumes betrachtet, um ggf. Interessenkonflikte aufzuzeigen, aber auch um gleiche Ansprüche unterschiedlicher Nutzergruppen hervorzuheben. Die Ansprüche der verschiedenen Nutzergruppen an den Freiraum wurden bereits in Kapitel 2.3 erläutert und werden daher nachfolgend nur jeweils kurz angesprochen.

5.2.1 ALLGEMEINGÜLTIGE QUALITÄTSKRITERIEN FÜR STÄDTISCHE FREIRÄUME

Ziel des Leitbildes der beispielbaren Stadt ist es, ein zusammenhängendes Netz unterschiedlicher Spielangebote zu schaffen, das für verschiedene Alters- und Geschlechtergruppen attraktive Freiraumangebote in sicher zu erreichender Wohnungsnähe bereithält.

In der Planung wird das Kinderspiel zumeist als räumlich abgrenzbare Funktion verstanden, die auf speziellen Kinderspielplätzen in den verschiedensten Formen erfüllt werden soll. Die Aktivitäten der Kinder werden auf diesen Flächen stark eingegrenzt, da sie von den zur Verfügung gestellten Räumlichkeiten, Materialien und Geräten abhängig sind. Freies Spiel mit eigenen Entfaltungsmöglichkeiten und der Einbindung in die Gesellschaft kann durch die alleinige Einrichtung von Spielplätzen nicht geleistet werden. Hierzu wäre eine in das Wohnumfeld der Kinder integrierte, vernetzte Struktur verschiedener Spielmöglichkeiten vonnöten – dem Leitbild der beispielbaren Stadt entsprechend. Diese kommt nicht nur den Kindern zugute, sondern trägt zur Verbesserung der Lebensqualität aller Bürger bei.³⁰⁸ „Die beispielbare Stadt“ ist somit nur über eine entsprechend orientierte gesamträumliche Planung zu erreichen.

Zudem ist darauf zu achten, dass im Wohnumfeld alle Spielarten ausgeübt werden können, damit die wichtigen Funktionen des Kinderspiels erfüllt werden (vgl. Kapitel 2.3.1). Bei allen Spielarten ist eine Vielfalt an Wahrnehmungsmöglichkeiten zur gesunden Entwicklung aller Sinne zu fördern, die durch unterschiedliche Materialien, Formen, Farben, Proportionen und Gerüche zu erreichen ist. Dabei bieten sich natürliche Elemente wie Pflanzen, verschiedene Bodenstrukturen und Wasser hierzu im Besonderen an. Die Möglichkeit zur Kontaktaufnahme mit der Natur sollte generell als ein Grundbedürfnis von Kindern Beachtung finden, wobei auf die tatsächliche Nutzbarkeit der Elemente zu achten ist - reines Ziergrün erfüllt diese Aufgabe nicht. Um den Wert der Natur kennen und schätzen zu lernen, müssen Kinder eigene Erfahrungen machen - z.B. durch das Sammeln von Beeren, die Verwendung von Ästen zum Spiel, das Verstecken in dichtem Buschwerk oder Ähnliches.³⁰⁹ Ausreichend große, naturnahe Räume werden den Anforderungen von Kindern bei entsprechender Gestaltung und Pflege in besonderem Maße gerecht und ersparen einer Kommune einen immensen Ausstattungs- und Inszenierungsaufwand für reparaturanfällige Kunstprodukte ohne ausreichende Spielqualität und Wirksamkeit.

³⁰⁸ Ministerium für Umwelt und Forsten Rheinland-Pfalz 1997: 3

³⁰⁹ Hessisches Ministeriums für Landesentwicklung, Wohnen, Landwirtschaft, Forsten und Naturschutz 1992: 36, Hohenauer 1995: 11 ff., Deutsches Kinderhilfswerk e.V. 2005: 7 ff.

Der Bedarf an ausschließlich zum Spielen bestimmten öffentlichen Spielflächen hängt insbesondere von folgenden Faktoren ab: Der Lage und Struktur der Stadt bzw. des Stadtteils, der Einwohnerdichte sowie der Bebauungs- und Erschließungsform, der Art des Spielflächensystems sowie den Möglichkeiten einer Spielbetätigung außerhalb der zum Spiel festgesetzten Flächen. Grundsätzlich ist der Bedarf an Spielflächen in dichter bebauten Gebieten höher als in locker bebauten Gebieten (siehe dazu Kapitel 4.2).

Verschiedene Richtlinien haben sich an einer differenzierten Formulierung von Bedarfszahlen zur Flächengröße einzelner Spielflächen und ihrem Flächenanteil pro Kopf der Bevölkerung versucht. Es scheint auf den ersten Blick durchaus sinnvoll, Mindestwerte festzusetzen, um eine Grundversorgung an Spielflächen zu sichern. Gleichzeitig besteht aber auch die Gefahr, dass, wenn der Mindestanforderung an Spielflächen entsprochen wird, dies als Argument gegen eine weitergehende Ausweisung von Spielangeboten spricht. Da die Qualität und die Erreichbarkeit von Spielflächen sowie das Spielangebot im weiteren Wohnumfeld etc. die entscheidenden Faktoren bei der Bewertung der tatsächlichen Spielraum-Bedarfe darstellen, kann die Festsetzung von Flächengrößen nur als Empfehlung, die im Einzelfall ohnehin immer überprüft werden muss, gelten.

Der Mustererlass eines Arbeitskreises der Arbeitsgemeinschaft Bau (ARGE BAU) von 1987³¹⁰ sieht eine Differenzierung in unterschiedliche Spielbereiche vor. Für die Spielflächen-Kategorien, die sich nach ihrer schwerpunktmäßigen Eignung für unterschiedliche Altersgruppen unterscheiden, werden Angaben zu ihrer Entfernung vom Wohnraum, der notwendigen Flächengröße in Quadratmetern sowie prozentuale Angaben zu ihrem Anteil am Gesamt-Spielflächenanteil gemacht. Der Mustererlass dient als Richtwert für die Länder, die ihn in ihre eigenen Gesetze integrieren können.

Nordrhein-Westfalen besitzt bereits seit 1974 einen Erlass, der in seinen Inhalten dem Mustererlass der ARGE BAU ähnelt. Es wird von einem Richtwert von 4m² (Bruttofläche einschließlich abschirmender Grünflächen) Gesamtbedarf an öffentlichen Spielflächen pro Einwohner ausgegangen. Dieser Wert steigt bzw. sinkt mit der vorhandenen Bebauungsdichte und Netto-Einwohnerdichte. Wobei in dicht bebauten Gebieten anderweitige Flächen, die zum Spiel genutzt werden könn(t)en, eine Unterschreitung um bis zu der Hälfte(!) der errechneten Werte zulassen.³¹¹ Derartige Aussagen in den Richtlinien lassen spätestens erkennen, dass eine pauschale Festsetzung von Flächenbedarfen unsinnig ist.

³¹⁰ ARGE BAU 1987

³¹¹ RdErl. d. Innenministers (von Nordrhein - Westfalen)

Die DIN 18034 macht Vorgaben zu den Flächengrößen dreier Spielraum-Typen, die nach ihrer Entfernung vom Wohnstandort differenziert werden.³¹² Die DIN orientiert sich dabei ihrerseits wieder am Mustererlass der ARGE BAU. Auch hier ist der Zusatz zu finden, dass sich der Bedarf vor allem an den spezifischen örtlichen Gegebenheiten orientiert.

Auf eine Zusammenstellung der Daten zu den geforderten Flächengrößen und –anteilen reiner Spielflächen wird an dieser Stelle verzichtet, da eine „gebrauchsfähige“ Aussage hierzu unmöglich erscheint und zudem die Werte der Richtlinien voneinander abweichen.

Nachfolgend werden die allgemeingültigen Qualitätskriterien für städtische Freiräume formuliert.

Erreichbarkeit

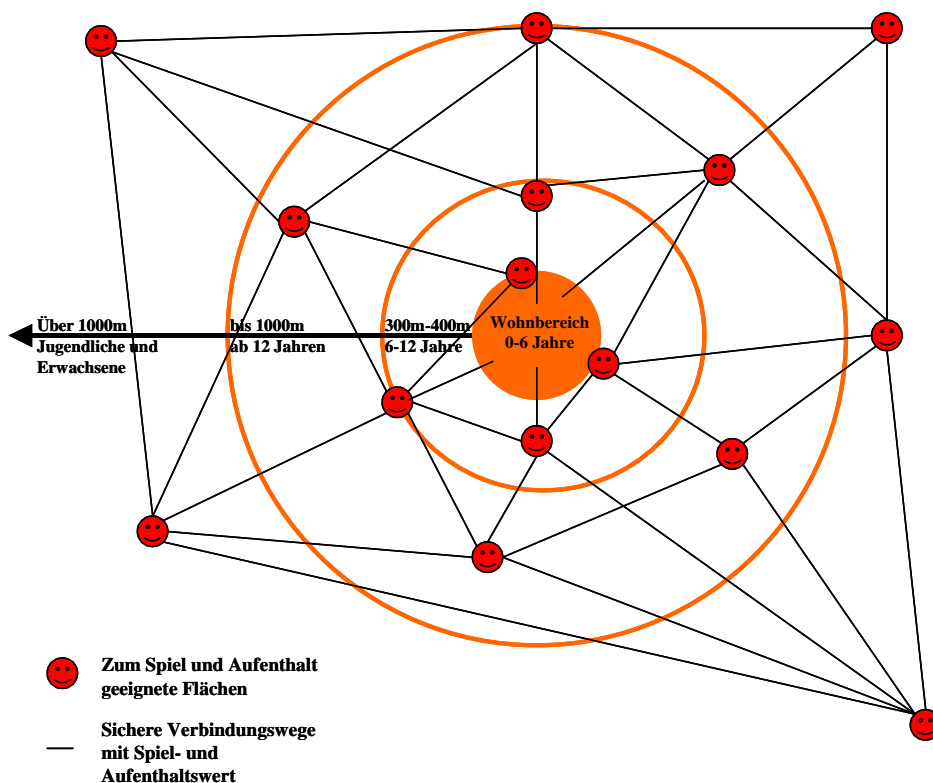
Spiel-, Erlebnis- und Aufenthaltsbereiche, insbesondere Spielplätze und andere Spielangebote für Kinder, sollen in einer Entfernung von den Wohnungen liegen, die der jeweiligen Altersgruppe einen alltäglichen, möglichst selbstbestimmten Aufenthalt erlauben. Die Entfernungen der Freiräume müssen daher in den Aktionsbereichen von Kindern liegen, um die selbständige Erreichbarkeit zu gewährleisten. Diese wird laut DIN 18034 mit 300-400m für Schulkinder und bis zu einem Kilometer für die ab 12jährigen angegeben.³¹³ Aufenthaltsbereiche für Kleinkinder müssen in unmittelbarer Wohnungsnähe liegen (siehe dazu auch Kapitel 2.3).

Das Qualitätskriterium der Erreichbarkeit dient auch dem Ziel, ein zusammenhängendes Netz an beispielbaren Freiräumen zu schaffen. Durch die Verknüpfung von Spielflächen mit unterschiedlicher Ausstattung, Eignung und Größe wird gewährleistet, dass Kinder ihre Wohnumgebung mit zunehmendem Alter eigenständig immer weiter erkunden und entdecken können. Erstrebenswert ist es in diesem Zusammenhang, dass auch die Wege und Verbindungselemente zwischen den einzelnen „Haupt-Freiflächen“ einen Spiel- und Aufenthaltswert besitzen. Dem Leitbild der beispielbaren Stadt, die flächendeckende Aufenthaltsqualitäten bieten soll, würde somit entsprochen. Durch die netzartige Struktur wird es Kindern zudem ermöglicht, sich selbständig, ohne Fahrleistung der Eltern, spontan mit Freunden an bestimmten Plätzen in der Stadt zum Spielen zu treffen.

³¹² DIN 18034: 4

³¹³ DIN 18034: 3, Ministerium für Umwelt und Forsten & Ministerium für Bildung, Frauen und Jugend Rheinland-Pfalz 2004: 160

Abb. 24: Spielflächen-Netzwerk



Quelle: Eigene Darstellung

Sicherheit

Neben der Entfernung spielen auch die Sicherheit auf dem Weg zum jeweiligen Spielangebot sowie dessen gefahrlose Nutzbarkeit eine entscheidende Rolle, ob dieses für Kinder eigenständig erreichbar ist und bedenkenlos zum Spielen freigegeben werden kann. Es sind z.B. für Kinder möglichst gefahrlos nutzbare Rad- und Gehwegeverbindungen und einsehbare, helle Verbindungswege in Grünanlagen, möglichst mit eigener Aufenthaltsqualität, gefordert. Spielflächen und Spielelemente sollten neben der Erfüllung sicherheitstechnischer Anforderungen³¹⁴ auch Konflikte zwischen verschiedenen Nutzergruppen ausschließen, die dem Sicherheitsbedürfnis entgegenstehen. Die Nutzung eines Spielplatzes als Treffpunkt Drogensüchtiger oder freilaufende Hunde auf den Wiesenflächen einer Parkanlage widersprechen nicht nur dem Sicherheitsbedürfnis von Kindern, sondern vor allem auch dem der meisten Eltern - und verhindern dadurch die eigenständige Nutzung des Freiraumes durch Kinder.

³¹⁴ siehe DIN 18034, DIN EN 1176 – 1, DIN EN 1177

Bereiche, die für das Kinderspiel bzw. den Aufenthalt von Kindern vorgesehen sind, sollten zudem immer eine möglichst gute Absicherung zum Straßenverkehr vorsehen. Dies gilt sowohl für Spielplätze als auch z.B. für Bushaltestellen an Schulen.

Aufenthaltsqualität und Wiedererkennungswert

Aufenthaltsqualität haben Räume, in denen man sich wohlfühlt, weil es dort „schön“ ist, weil man dort bestimmte Dinge tun kann, man andere Menschen trifft und man sich gut mit anderen unterhalten kann, ohne sich gestört zu fühlen. Neben Bewegungs- und Erlebnisangeboten sollten im Freiraum auch immer ausreichende Teilräume enthalten sein, in denen sich Kinder vor den Augen Anderer zurückziehen können, wo sie sich ungesehen treffen und austauschen können. Dies wirkt spannend wie entspannend, aber auch aggressionsmindernd und dient der Selbstentfaltung.

Um Freiräume mit einer hohen Aufenthaltsqualität zu schaffen, ist es erforderlich, diese neben einer hochwertigen Ausstattung, die sich an den unten stehenden Qualitätskriterien orientieren kann, auch regelmäßig und angemessen zu pflegen, um ihre positiven Eigenschaften zu erhalten und zu fördern. Die kindgerechte Pflege einer Freifläche beinhaltet aber auch, dass es z.B. einmal „unaufgeräumt“ aussehen darf – dass Wiesen nicht permanent gemäht werden; dass Büsche nicht auf den Stock gesetzt werden; dass es akzeptiert wird, dass die Rasennarbe vom Fußballspielen Schaden erleidet und dass ein Laubhaufen liegen bleibt, um als Spielmaterial zu dienen.

Aufenthaltsqualität bieten vor allem auch solche Räume, die etwas „Besonderes“ an sich haben – die eine bestimmte Atmosphäre bieten und die Phantasie anregen. Solche Räume haben zudem einen hohen Wiedererkennungswert und führen dazu, dass sich Kinder mit ihrem Umfeld identifizieren. So wird ein Bezug zu ihrem Lebens- und Wohnbereich hergestellt und auch eine Wertschätzung dafür geweckt.³¹⁵

Multifunktionalität und Gestaltbarkeit

Freiflächen sollten in möglichst vielfältiger Art und Weise zum Gebrauch und zum Spielen auffordern. Zudem sollte ihre Ausstattung insbesondere dort, wo sich Kinder bevorzugt zum Spielen aufhalten, veränderbar sein und bewegliche Teile enthalten, um Kindern einen Anreiz zu kreativem Handeln zu geben. Dabei sind auch defekte, aber ungefährliche Bauteile wie Wackelplatten, bewegliche Zaunteile, eine gewisse Unordnung und Unfertigkeit positiv zu bewerten.³¹⁶

³¹⁵ Ministerium für Umwelt und Forsten & Ministerium für Bildung, Frauen und Jugend Rheinland-Pfalz 2004: 158 ff.

³¹⁶ ebenda: 162 f.

Starre, monofunktionale Freiräume und Spielangebote bieten zumeist nur einen kurzfristigen Reiz. Wenn z.B. auf einem Spielplatz nur das Spiel an Geräten mit vorbestimmten Bewegungsabläufen möglich ist (z.B. Rutschen und Wippen), so wird der Spielplatz jedem Kind innerhalb kürzester Zeit langweilig. Flächen, die verschiedene Nutzungsmöglichkeiten offen lassen, bieten hingegen immer wieder neue Spielanreize und sind häufig für eine größere Nutzergruppe interessant. Wenn eine Rasenfläche z.B. nicht nur Pfosten als Bolzplatztore bietet, sondern auch Stangen, an denen ein Netz befestigt werden kann sowie attraktive Sitzmöglichkeiten in den Randbereichen, so könnte die Fläche sowohl für Kinder als auch gleichzeitig für Jungen und Mädchen im Jugendalter interessant sein.³¹⁷

Im Weiteren werden anhand definierter Freiraumtypen spezifische Qualitätskriterien für die Freiräume einer Stadt formuliert.

5.2.2 QUALITÄTSKRITERIEN FÜR FREIFLÄCHEN AN WOHNGBÄUDEN

Freiflächen an Wohngebäuden sind der Planung durch die Kommune in der Regel nicht zugänglich. Die unten aufgeführten Qualitätskriterien für die benannten Freiräume sollen daher als Anregung für Privatpersonen bzw. Wohnungsbaugesellschaften dienen. Zudem können sie in Teilen bei der Planung von Neubaugebieten Berücksichtigung finden. Hier kann die Kommune den Bauherren Auflagen über den Bebauungsplan machen, die die Ausstattung des Grundstücks betreffen. Es könnte z.B. eine naturnahe Bepflanzung mit einheimischen Gehölzen auf Teilen des Grundstücks gefordert werden, die neben ihrer Bedeutung für den Naturschutz auch dem Naturerleben der Kinder dienen würde. Zudem können bei der Ausstattung gemeinschaftlicher Freiräume Aussagen über die Ausstattung der zu planenden Spielflächen getroffen werden.

5.2.2.1 QUALITÄTSKRITERIEN FÜR DEN PRIVATEN FREIRAUM

Der private Freiraum (Privatgärten, Kleingärten, Terrassen etc.) ist zumeist durch eine klare Begrenzung gekennzeichnet und bietet somit einen vor äußeren Einflüssen gesicherten Bereich. Zudem ist der private Freiraum gut für den Aufenthalt der Aufsichtspersonen kleiner Kinder geeignet. Der private Freiraum dient damit der Förderung des Aufenthaltes kleiner Kinder im Freien. In einer Studie wurde der eigene Garten am Haus bezüglich der Zeiten, die sechs- und siebenjährige Kinder unbeaufsichtigt draußen spielen können, untersucht. Im Ergebnis konnten Kinder, denen ein Garten zur Verfügung stand, täglich eine Stunde draußen spielen. Bei den Kindern ohne Garten verkürzte sich der Aufenthalt im Freien auf eine viertel Stunde.³¹⁸

³¹⁷ siehe Blinkert 1993: 123 ff., Hohenauer 1995: 16, Mugglin 1991: 2 f., Edinger 1988: 32, Münch 1996: 115

³¹⁸ Blinkert 1993: 134

Abb. 25: Kinder bei der Gartenarbeit



Quelle: Lange & Stadelmann 2001: 89

Zudem erfüllt der private Freiraum den Anspruch erwachsener Menschen nach einem Rückzugsraum in familiärer Atmosphäre. Insbesondere für ältere Menschen ist er auch ein interessantes Beschäftigungsfeld. Die Gartenarbeit ist eine sinnstiftende und erfüllende Aufgabe für Menschen, die aus dem Arbeitsleben ausgeschieden sind. Die Bewirtschaftung kleiner Nutzgärten und die Pflege von Zierbeeten und –gehölzen können

zudem das Gesamtbild einer Siedlung positiv beeinflussen (Pflege von Baumscheiben, bewachsene Balkone, Kleingärten...).

Die Möglichkeit der selbständigen Gestaltung und Ausstattung des privaten Freiraumes und die Tatsache, dass eine Zerstörung der Anlage durch Dritte nahezu ausgeschlossen ist, machen den privaten Freiraum zu einem vielfältig nutzbaren Ort, der es ermöglicht, Kindern immer wieder temporär nutzbare Materialien zum selbständigen Erproben, Bauen und Gestalten zur Verfügung zu stellen.

Kleinkinder, die in einer Wohnung mit zugehörigem privaten Freiraum aufwachsen, werden einen großen Teil ihrer Zeit im Freien vermutlich auf den privaten Flächen verbringen. Es ist daher wichtig, diese Flächen in Teilen so zu gestalten, dass sie von den Kindern selbständig erkundet und bespielt werden können, um ein Erleben und Begreifen der Natur zu ermöglichen. Die Auseinandersetzung mit natürlichen Spielmaterialien (Blätter, Erde, Wasser, Holz etc.) sollte daher auf den privaten Flächen gewährleistet sein.

Von besonderer Qualität sind auch solche Gärten, in denen Kinder den Anbau von Nutzpflanzen beobachten und spielerisch erlernen können, wodurch naturkundliche Zusammenhänge leicht begreifbar werden und eine Wertschätzung der Natur anezogen wird.³¹⁹

Die Möglichkeiten, Kindern auf privaten Flächen einen attraktiven Spielraum zu schaffen, sind in besonderem Maße von der zur Verfügung stehenden Fläche abhängig. Auf einer nur wenige Quadratmeter großen Terrasse sind die Möglichkeiten natürlich wesentlich eingeschränkter als in einer mehrere hundert Quadratmeter großen Gartenanlage.

Der Bedarf an öffentlichen Freiräumen für das Kinderspiel und die Erholung / Freizeitnutzung der Gesamtbevölkerung ist in Stadtteilen mit hohem Anteil an privatem Freiraum entsprechend geringer. Da der private Freiraum aber zum Knüpfen sozialer Kontakte nur bedingt geeignet ist und die Nähe zum Elternhaus insbesondere für Jugendliche nicht immer attraktiv erscheint, kann der private Freiraum den öffentlichen keinesfalls vollständig ersetzen.

³¹⁹ Hohenauer 1995: 18, Bund der Jugendfarmen und Aktivspielplätze e.V. 1997: 100 ff.

Tabelle 21: Qualitätskriterien und Maßnahmen für den privaten Freiraum

| Spezifische Qualitätskriterien | Beispiele / Maßnahmenvorschläge |
|---|---|
| Rückzugsräume („Kinderecken“) | - Baumhaus / Spielhaus - Gebüsch-Höhle |
| Selbständige Spielmöglichkeiten für Kleinkinder | - Sichtbeziehung Wohnung / Spielraum - Gefahrenbereiche (z.B. Gartenteich) absichern |
| Natürliche Spielelemente | - „Verwilderte“ Gartenbereiche - Materialvielfalt (Wasser, Steine, Früchte, Sand...) |
| Bewegungsangebote | - Rasenflächen für Ballspiele - Hofflächen mit befahrbaren Belägen zum Rollschuh laufen, Fahrrad fahren etc. - Kletterbäume und Hangelseile |
| Gestaltbarkeit | - Werkmaterialien (Bretter, Werkzeuge, Nägel, Farben) - Blumen- und Gemüsebeete für Kinder |
| Temporäre Aktionen | - Zelten im Garten - Schwimmbottiche - Netze zum Ballspielen |
| Tierhaltung / Tierbeobachtung | - Kleintiergehege - Vogelhäuschen - Heckenstrukturen für Wildtiere |

5.2.2.2 QUALITÄTSKRITERIEN FÜR GEMEINSCHAFTSGÄRTEN UND INNENHÖFE

Mit der Industrialisierung strömten viele Menschen in die Städte. Es wurden zahlreiche Mietskasernen mit Hinterhäusern und -höfen gebaut. Die Innenhöfe übernahmen wichtige Sozialfunktionen, die auch bei den später auftauchenden Gemeinschaftsgärten der Zeilenbebauung erhalten blieben.

Gemeinschaftsgärten und Innenhöfe bewirken, dass sich Kinder, jugendliche und erwachsene Anwohner gemeinsam auf „ihrer“ Fläche aufhalten. Da in Mehrfamilienhäusern willkürlich verschiedene Menschen, deren Lebensarten und -erfahrungen zusammentreffen, wird auf den gemeinschaftlichen Flächen eine Vielfalt von sozialen Kontakten und Beziehungen ermöglicht, die allen Bewohnern zu Gute kommen, aber auch zu Konflikten führen können.

Es besteht eine hohe Sozialkontrolle auf den Flächen, die ihre Vor- und Nachteile mit sich bringt. Für kleine Kinder bieten die überschaubaren, wohnungsnahen, von der Öffentlichkeit abgeschirmten gemeinschaftlichen Freiflächen große Vorteile. Die Wohnungsnähe ermöglicht das gefahrlose, selbständige Aufsuchen der Spielmöglichkeiten und der Ruf-

Abb. 26: Spielen im Hof



Quelle: Lange & Stadelmann 2001: 83

oder sogar Sichtkontakt zu den Eltern ist zumeist gewährleistet. Durch den gemeinschaftlichen Charakter der Flächen ist zudem das spontane Zusammentreffen mit Spielkameraden unterschiedlichen Alters möglich, was in städtischen Strukturen sonst häufig ein Problem darstellt, weil Spielflächen schwer erreichbar sind. Durch das Zusammentreffen mit Erwachsenen auf den Flächen besteht für Kinder zudem die Möglichkeit, diese zu beobachten, sich mit ihnen zu identifizieren und sie im Rollenspiel nachzuahmen.

Jugendliche können auf den gemeinschaftlichen Flächen zu einem „Störfaktor“ werden, wenn ihre Raumeignung mit einer Lärmbelästigung, jugendgemäßen Nutzung (z.B. sitzen auf Banklehnen) und Ähnlichem einhergeht. Sie werden aber ohnehin häufig der starken Sozialkontrolle entfliehen und sich Flächen außerhalb ihres unmittelbaren Wohnumfeldes suchen.

Für Erwachsene und insbesondere für alleinstehende Menschen bieten die wohnungsnahen gemeinschaftlichen Freiräume die Möglichkeit, sich ein freundliches, nachbarschaftliches Umfeld zu schaffen, in dem Treffen und gemeinsame Aktivitäten (z.B. Grillabende, Fußball spielen, Anlegen von Blumenbeeten etc.) einer Vereinsamung einzelner Haushalte entgegenwirken.

Die Beanspruchung des Freiraumes durch unterschiedliche Nutzer erfordert es, dass die Legitimation verschiedener Tätigkeiten auf den Flächen definiert ist. Sitzbänke laden zum Aufenthalt ein, Sandkästen sind für kleine Kinder vorgesehen, installierte Grillroste machen deutlich, dass Grillen erlaubt ist etc.. Dennoch sollten die Flächen auch gestaltbare Bereiche offen halten, die in Einzelaktionen (z.B. Budenbau der Hausgemeinschaft mit den Kindern, Laubecken im Herbst o.Ä.) umgestaltet werden können und somit eine abwechslungsreiche Nutzung zulassen, die immer wieder zu einer neuen Aneignung und damit zur Identifikation mit den Flächen führt.³²⁰

Tabelle 22: Qualitätskriterien und Maßnahmen für Gemeinschaftsgärten und Innenhöfe

| Spezifische Qualitätskriterien | Beispiele / Maßnahmenvorschläge |
|---|--|
| Kleinteilige Raumstrukturen / Sichtschutz | <ul style="list-style-type: none"> - Schuppen - Mauern / Treppen / Nischen - Hecken - Pergolen / Hütten - Schirme |
| Selbständige Spielmöglichkeiten für Kleinkinder | <ul style="list-style-type: none"> - Sichtbeziehungen Wohnung / Spielraum - Kleinkindspielbereiche (z.B. Sandkasten) in geschützten, abgesicherten Bereichen |

³²⁰ Bund der Jugendfarmen und Aktivspielplätze e.V. 1997: 179 ff., siehe auch FLL 2003, Breitfuß & Klausberger 1999

| | |
|--------------------------|--|
| Natürliche Spielelemente | - Materialienvielfalt (Wasser, Steine, Früchte, Sand...) - „Verwilderte“ Gartenbereiche |
| Bewegungsangebote | - Hofflächen mit befahrbaren Belägen (Rollschuh laufen, Fahrrad fahren) - Rasenflächen für Ballspiele - Sportangebote (mit geringer Lärmbelastung) |
| Temporäre Aktionen | - Grillfeste - Gemeinsame „Verschönerungs“-Aktionen |
| Raumangebot | - Hofflächen nicht als Parkplatz benutzen |
| Legitime Nutzung | - Sitzmöglichkeiten installieren - Grillplatz einrichten - Wäscheleinen - Fahrradständer |

5.2.2.3 QUALITÄTSKRITERIEN FÜR SIEDLUNGSBEZOGENE FREIRÄUME

Der siedlungsbezogene Freiraum stellt sich häufig als „Abstandsgrün“ dar und hat, wenngleich er bestimmten Wohneinheiten zugeordnet ist, häufig einen eher öffentlichen und repräsentativen Charakter. Er ist zumeist von öffentlichen Wegen aus frei zugänglich und bietet wenige Möglichkeiten zur privaten Aneignung.

Der repräsentative Zweck der Anlagen und die Nähe zu den Wohnungen treten häufig in einen Konflikt mit der Möglichkeit, die Freiräume zum Spiel zu nutzen. Anwohner könnten sich durch Kinderlärm gestört fühlen, sich über zertretene Grasnarben oder herumliegende Spielsachen beschweren. Eine gute Nutzbarkeit der Freiflächen für alle Bewohnergruppen und die sinnvolle Zuordnung bestimmter funktionaler Bereiche auf den Flächen kann aber Konflikte verhindern helfen.

Durch die räumliche Nähe zu den Wohneinheiten und ihre nicht selten große Ausdehnung bieten die siedlungsbezogenen Flächen ein großes Potenzial insbesondere für jüngere Kinder und auch für Mädchen, die sozialisationsbedingt wohnungsnah Freiräume vorziehen: Die Nähe zur elterlichen Wohnung, die Möglichkeit, Spielsachen aus dem Haus zu holen und mit ihnen im Freien zu spielen, das Zusammentreffen mit Kindern aus anderen Wohnungen etc. bieten viele Vorteile. Durch den halböffentlichen Charakter der siedlungsbezogenen Freiräume bieten diese auch gute Voraussetzungen dafür, dass Kinder ihren Aktionsradius langsam erweitern und selbständig erste Streifzüge unternehmen. Die Raumerforschung schärft die

Abb. 27: Spielbereich Siedlungsgrün



Quelle: Eigenes Foto

Abb. 28: Gestalteter Freiraum

Quelle: Eigenes Foto

Wahrnehmungsfähigkeit der Kinder. Siedlungsbezogene Freiräume können, wenn sie kindgerecht gestaltet und nicht mit Nutzungsverbote belegt sind, einen wichtigen Beitrag zur Verbesserung der Spielraumsituation leisten.³²¹ Die Qualitätskriterien für den siedlungs-bezogenen Freiraum entsprechen zu einem großen Teil denen für Gemeinschaftsgärten und Innenhöfe (siehe 5.2.2.2).

Tabelle 23: Qualitätskriterien und Maßnahmen für siedlungsbezogene Freiflächen

| Spezifische Qualitätskriterien | Beispiele / Maßnahmenvorschläge |
|---------------------------------|---|
| Gliederung | <ul style="list-style-type: none"> - Landschaftliche Elemente (Hügel, gewundene Wege, Baumgruppen, Gebüsch...) - Gepflasterte Plätze - Sicht-geschützte Aufenthaltsbereiche (Pavillons, Baumgruppen) |
| Attraktivität für alle Anwohner | <ul style="list-style-type: none"> - Sitzbereiche (Bänke, Pavillons, Sitzrunden...) - Spielbereiche für Kleinkinder in Wohnungsnähe - Aufenthaltsbereich für Jugendliche (dem öffentl. Raum zugewandt / den Wohnungen abgewandt) - Sportangebote (mit geringer Lärmbelastung) |
| Natürliche Spielelemente | <ul style="list-style-type: none"> - Wasser (Mulden, Rinnen, Teiche...) - Fruchtragende Gehölze - Sandgruben - Kletterbäume |
| Legitime Nutzung | <ul style="list-style-type: none"> - Fahrradstellplätze - Anlage von kleinen Privatgärten - Installierter Grillplatz - Wäscheplatz - Schild „Ballspiele erlaubt“ |
| Bewegungsangebote | <ul style="list-style-type: none"> - Wiesenflächen zum Ball spielen - Asphaltierte Wege für Fahrspiele - Klettermöglichkeiten (Steine, Spielgeräte) - Hügeliges Gelände (Schlitten fahren) - Böden und Hindernisse zum Skaten |
| Trennung vom öffentlichen Raum | <ul style="list-style-type: none"> - Teilweise Umzäunung - Umgrenzung mit Hecken |
| Hunde ausschließen | <ul style="list-style-type: none"> - Verbotsschilder - Hundesperren einrichten - Eingezüante Hundewiesen bereitstellen |

³²¹ Bund der Jugendfarmen und Aktivspielplätze e.V. 1997: 181 ff., Lämmel & Wünsche 2003: 42 ff., Schmidt 2003: 25 ff., Wilhelm 2003: 23 ff.

5.2.2.4 QUALITÄTSKRITERIEN FÜR HAUSEINGANGSBEREICHE

Der Hauseingangsbereich an Mehrfamilienhäusern ist durch die unmittelbare Wohnungsnähe insbesondere für kleine Kinder von großer Bedeutung. Er ist der erste nicht-private „Freiraum“, den Kinder ohne Aufsicht ihrer Eltern erreichen und bespielen können. Insbesondere dann, wenn kein privater oder gemeinschaftlicher / siedlungsbezogener Freiraum zur Verfügung steht, ist der direkte Hauseingangsbereich, der Aufenthaltsmöglichkeiten bietet, ein interessanter Spielort, der die Nähe zur „sicheren“ Wohnung noch gewährleistet, aber erste selbständige Erfahrungen ermöglicht. Zudem kann der Hauseingangsbereich als Treffpunkt und Ort der Kommunikation für alle in einem Gebäude ansässigen Altersgruppen dienen. Da der Hauseingangsbereich in engem Bezug zu dem jeweiligen Gebäude steht, werden nachfolgend auch solche Qualitätskriterien aufgeführt, die zwar die bauliche Substanz betreffen, aber direkten Einfluss auf die Nutzbarkeit des angrenzenden Freiraumes haben.³²²

Abb. 29: Beispielbarer Hauseingang



Quelle: Ministerium für Umwelt und Forsten & Ministerium für Bildung, Frauen und Jugend Rheinland-Pfalz 2004: 183

Tabelle 24: Qualitätskriterien und Maßnahmen für Hauseingangsbereiche

| Spezifische Qualitätskriterien | Beispiele / Maßnahmenvorschläge |
|---|--|
| Förderung der Aneignung des Eingangsbereiches | <ul style="list-style-type: none"> - Überdachte Fahrradstellplätze - Sitzbänke am Haus - Schutzdächer - Attraktivität durch Fassadenbegrünung - Einfassung mit Pflanzkübeln |
| Erleichterung des Aufenthaltes im Freien für Kinder | <ul style="list-style-type: none"> - Stellplätze für Kinderwagen im Hausflur / Rampen an Treppen - Klingelknöpfe auf Kinderhöhe - Sicherung des Hauseingangs zur Straße („Brückengeländer“, Einfassung mit Blumenkübeln...) |
| Spielelemente | <ul style="list-style-type: none"> - Mini-Sandkästen - Häuschen für Spielmaterialien - Wipptiere |

³²² siehe auch Blinkert 1993: 182 f., Ministerium für Umwelt und Forsten & Ministerium für Bildung, Frauen und Jugend Rheinland-Pfalz 2004: 176

5.2.3 QUALITÄTSKRITERIEN FÜR DEN STRAßENRAUM

Ob auf dem Weg zur Schule oder zum Kindergarten, zu Freunden, zum Park oder zum Einkaufen – die Straße wird täglich von Kindern benutzt. Sie benutzen den Straßenraum wie Erwachsene auch: Sie gehen auf Bürgersteigen, überqueren Straßen, warten an Ampeln - z.B. auf ihrem Weg zum Spielplatz. Aber trotzdem gibt es einen großen Unterschied: Erwachsene benutzen den Straßenraum zu zielgerichteten Gängen, während Kinder ihn spielend zurücklegen. Damit erfüllt der Straßenraum zwei Funktionen für Kinder: Er stellt das Verbindungsnetz zwischen einzelnen für Kinder bedeutenden Orten dar und ist gleichzeitig selber Spielraum. Durch das spontan auftretende Spiel im Straßenraum kommt es häufig zu gefährlichen Situationen, da Kinder zumeist nicht einschätzen können, ob der Straßenraum zum Spiel geeignet ist oder nicht.

Für Erwachsene sicher erscheinende Straßenräume können für Kinder ein großes Gefahrenpotenzial darstellen. So ist es für Kinder bis zu einem Alter von acht Jahren nahezu unmöglich, zu erkennen, aus welcher Richtung ein Geräusch kommt. Ihr Blickwinkel ist zudem noch um etwa ein Drittel kleiner als der von Erwachsenen. Diese Einschränkungen machen den Straßenraum für Kinder – ebenso wie für ältere Personen, deren Gehör und Sehkraft nachlassen - zu einem Gefahrenpotenzial.³²³

Straßenraum ist heute in den Städten überreichlich vorhanden, doch die Nutzungskonzepte berücksichtigen Kinder zumeist nur wenig.³²⁴

Die nachfolgenden Qualitätskriterien für die einzelnen Bereiche des Straßenraumes geben Empfehlungen, wie eine Gestaltung zu Gunsten von Kindern aussehen kann.

5.2.3.1 QUALITÄTSKRITERIEN FÜR VERKEHRSSTRABEN

Betrachtet man das Verhältnis von Autos zu Kindern unter sechs Jahren in den großen Städten Nordrhein-Westfalens, so lag dies bereits 1997 z.B. in Düsseldorf bei acht Autos zu einem Kind.³²⁵ Heute fällt das Verhältnis wahrscheinlich noch dramatischer aus.

Verkehrsstraßen, die beständig vom motorisierten Verkehr vereinnahmt werden, sind heute für Kinder zumeist nicht mehr als Spielraum nutzbar. Sind sie zudem schnell befahren, stellen sie häufig Barrieren dar, die bei der Durchquerung des Stadtraumes überwunden werden müssen, die aber keinen eigenen Nutzen für Kinder haben. Die Sicherheit bei der Querung der Verkehrsstraßen sowie ggf. deren Abgrenzung von Fuß- und Radwegen sind daher die obersten Qualitätskriterien aus Kindersicht.

³²³ Ministerium für Wirtschaft und Mittelstand, Technologie und Verkehr des Landes Nordrhein-Westfalen, o.J.: o.S.

³²⁴ Loidl-Reisch 1992: 33, Bund der Jugendfarmen und Aktivspielplätze e.V. 1997: 183 f.

³²⁵ Burghardt 1997: 123

Es wird für Kinder zunehmend zu einem Problem, zwischen verschiedenen Spielorten hin und her zu wechseln. In Folge dessen wird die Eroberung und Aneignung dieser Bereiche nicht mehr nur durch den Entwicklungsstand (Erweiterung des Streifraumes mit zunehmendem Alter) und das Neugierverhalten der Kinder bestimmt, sondern in großem Maße durch den Verkehr.³²⁶

Das Tempolimit der Straßen sollte soweit wie möglich gesenkt werden, um Kindern ein Überqueren der Straßen zu erleichtern. Zudem sollte die Breite der Straßen möglichst gering ausfallen, und es müssen geeignete Querungshilfen eingerichtet werden, damit Kinder die Straßen sicher passieren können.

„Statistiken über Straßenverkehrsunfälle in Deutschland belegen, dass sich bundesweit ca. 80% aller Unfälle mit Fußgängerbeteiligung in geschlossenen Ortschaften bei der Überquerung von Fahrbahnen ereignen. Dabei ist der Anteil von Kindern und Senioren an den Fußgängerunfällen überproportional hoch.“³²⁷ Querungshilfen müssen daher sicher ausgestaltet sein. Zebrastreifen empfindet die Allgemeinheit, besonders Kinder, als subjektive Erhöhung der Verkehrssicherheit. Objektiv muss jedoch festgestellt werden, dass Zebrastreifen - insbesondere für Kinder - keine besonders sichere Querungshilfe darstellen. Zebrastreifen gewähren dem Fußgänger Vorrang vor dem Autoverkehr - jedoch keine Vorfahrt. Der Fußgänger kann nicht blind darauf vertrauen, dass der Autoverkehr ihm den Vorrang gewährt. Durch Blickkontakt muss sichergestellt sein, dass der Autoverkehr anhält und dem Fußgänger tatsächlich Vorrang gewährt. Jüngeren Kindern muss man die Fähigkeit dieser aktiven Verkehrsteilnahme absprechen. Aus Gründen einer kinderfreundlichen Verkehrsplanung muss die Anordnung von Zebrastreifen daher kritisch beurteilt werden.³²⁸

Abb. 30: Straßen als Barriere



Quelle: Eigenes Foto

Abb. 31: Aufpflasterung und Straßenbegrünung



Quelle: Eigenes Foto

³²⁶ Bund der Jugendfarmen und Aktivspielplätze e.V. 1997: 184

³²⁷ Ministerium für Wirtschaft und Mittelstand, Energie und Verkehr des Landes Nordrhein-Westfalen 2002 a: 6

³²⁸ Stadt Essen, Tiefbauamt 1998: 8

Mittelinseln, deutlich sichtbare Querungshilfen mit markanter Beschilderung und Fahrbahnmarkierung sowie Fahrbahn-Verengungen an Überquerungen sind geeignete Maßnahmen, um das Überqueren von Straßen sicherer zu machen. Vorschläge zur Ausgestaltung von Querungshilfen geben z.B. Veröffentlichungen des Landes Nordrhein-Westfalen zu einem Modellversuch aus dem Jahr 2002.³²⁹

Als sicher für Kinder, insbesondere an viel befahrenen Straßen, können nur Lichtsignalanlagen (Ampeln) gelten. Wenn Ampeln als kinderfreundliche Überquerungshilfen dienen sollen, dann müssen folgende Kriterien erfüllt sein: Räumliche Nähe, kurze Wartezeiten, Überquerung der Straße mit einem Gang (auch bei Mittelinseln) und links- und rechtsabbiegende Fahrzeuge sollten nicht zusammen mit den Fußgängern „Grün“ haben.³³⁰

Die Lebensqualität an Hauptverkehrsstraßen und Sammelstraßen (siehe Kapitel 4.2.2) die zum Ziel haben, möglichst schnell viele Fahrzeuge durch die Ortschaft zu schleusen, wird zwangsläufig klein geschrieben. Sie lassen den Menschen zumeist kaum ausreichend Platz zum Gehen - geschweige denn zum Kinderspiel. Flankiert von beidseitigen Parkstreifen, die von Zeit zu Zeit von Ampelanlagen unterbrochen werden, deren Schaltphasen den Wartenden mehrere Minuten abverlangen, stellen diese Straßentypen fast unüberwindbare Hindernisse, nicht nur für Kinder, dar. Das Spielen auf der Straße ist aber auch in Wohnstraßen lebensgefährlich geworden - dennoch ist die Straße ein beliebter Spielort.³³¹ In wenig befahrenen Straßen sollten Spielstraßen eingerichtet werden. In diesen verkehrsberuhigten Bereichen können alle Verkehrsteilnehmer die Straße gleichberechtigt nutzen und es ist Schrittgeschwindigkeit vorgeschrieben. Spielstraßen bieten große Vorteile im Rahmen der Wohnumfeldverbesserung und dienen damit allen Anwohnern.³³²

Die von Straßen ausgehende Lärmbelastung kann ebenfalls durch Geschwindigkeitsreduzierungen begrenzt werden. „Jeder zweite Stadtbewohner ist einem Lärmpegel ausgesetzt, der das zumutbare Maß überschreitet. Autolärm wird als störend empfunden und erzeugt Streß. (...) Geringe Geschwindigkeiten bei einer niedrigtourigen Fahrweise und gleichmäßiger Fahrverlauf senken die Lärmbelastung. Gleiches gilt für den Schadstoffausstoß (...). Bei niedrigen Geschwindigkeiten sinkt der Flächenbedarf für Autos. In der Regel kann daher die Fahrbahnbreite reduziert werden. Davon profitieren Fußgänger, Radfahrer, die Natur und die Anwohner.“³³³

³²⁹ Ministerium für Wirtschaft und Mittelstand, Energie und Verkehr des Landes Nordrhein-Westfalen 2002 b

³³⁰ Limbourg 1997: 155 f.

³³¹ Burghardt 1997: 116 f.

³³² Bund der Jugendfarmen und Aktivspielplätze e.V. 1997: 185

³³³ Knop 1997: 86 f.

Tabelle 25: Qualitätskriterien und Maßnahmen für Verkehrsstraßen

| Spezifische Qualitätskriterien | Beispiele / Maßnahmenvorschläge |
|----------------------------------|--|
| Vernetzte Struktur sicherer Wege | <ul style="list-style-type: none"> - Viele gut sichtbare Übergänge in kurzen Abständen: an Hauptverkehrsstraßen, Verkehrsstraßen / Hauptsammelstraßen und Sammelstraßen / Wohnsammelstraßen in Form von Lichtsignalanlagen. - Mittelinseln, deutlich sichtbare Querungshilfen mit markanter Beschilderung und Fahrbahnmarkierungen und Fahrbahn-Verengungen an sonstigen Überquerungen - Untertunnelung an Verkehrsknotenpunkten - Lange Ampelphasen in möglichst kurzen Abständen - „Grüne Welle“ für Fußgänger - Konflikte von Fußgängern mit abbiegenden Fahrzeugen durch entsprechende Ampelschaltungen vermeiden - Keine langen Parkreihen ohne gut erkennbare Überquerungen |
| Niedriges Fahrtempo | <ul style="list-style-type: none"> - Tempo 30 Zonen - Spielstraßen - Verkehrshindernisse (Bodenwellen, Ausbuchtungen, Inseln) |
| Geringe Fahrbahnbreiten | <ul style="list-style-type: none"> - Minimal mögliche Straßenbreite zur Tempo-Reduzierung - Ausbuchtungen als Spielnischen oder zur Bepflanzung - Verkehrsinseln als Zwischenstopp für Fußgänger in breiten Straßen |
| Abgesicherte Fahrbahnen | <ul style="list-style-type: none"> - Trennung von Fußwegen und Hauptverkehrsstraßen durch Geländer, Zäune, Grünstreifen, Poller... |
| Autofreie Zonen | <ul style="list-style-type: none"> - Insbes. bei neuen Wohnprojekten Autos aus den unmittelbaren Wohnbereichen ausschließen |
| Verkehrs-Vermeidung | <ul style="list-style-type: none"> - Wohnen und Grundversorgung in räumlicher Nähe - ÖPNV-Anschluss der Wohnstandorte - Sackgassen durch Straßensperren erzeugen |
| Keine Lärmbelastung | <ul style="list-style-type: none"> - Temporeduzierung - Bepflanzungen |

5.2.3.2 QUALITÄTSKRITERIEN FÜR FUß- UND RADWEGE

Kinder brauchen in der Stadt ein sicheres Wegenetz: Durch den flächendeckenden Ausbau von Fuß- und Radwegen lassen sich zusammenhängende Spielwelten schaffen, die es den Kindern ermöglichen, sowohl Spielräume als auch Schulen, Freunde oder Kindergärten sicher zu

erreichen.³³⁴ Die Einrichtung sicherer Straßenquerungen ist dabei ein wichtiger Punkt, der bereits unter Kapitel 5.2.3.1 erörtert wurde.

Abb. 32: Spielen auf dem Bürgersteig



Quelle: Ministerium für Umwelt und Forsten & Ministerium für Bildung, Frauen und Jugend Rheinland-Pfalz 2004: 163

Der **Fußweg** ist ein wichtiges Element der Straße. Er heißt nicht umsonst auch „Bürgersteig“. Dieser Begriff signalisiert, dass der Fußweg ein Ort ist, der Bürger zusammenbringt und damit ein Begegnungsort für Menschen ist. Diese Funktion wird durch eine freundliche Gestaltung unterstützt. Ein „möblierter“ Bürgersteig wird aufgrund seiner Atmosphäre zum selbstverständlichen Aufenthalts- und Kommunikationsort und erhöht damit den Radius des häuslichen Sozialraumes von Kindern. Eine Ausstattung des Gehweges mit Sitzelementen, Fahrradständern, Grünstrukturen u.Ä. kann zudem verhindern, dass der Gehweg als Parkraum missbraucht wird.³³⁵ „War der Bürgersteig früher ein Gehsteig, so könnte er heute gut und gerne als „Autosteig“ bezeichnet werden. Wildes Parken, aber auch behördlich genehmigtes Parken eines Autos auf Gehwegen, lassen Bürgersteige zu Autoabstellplätzen verkommen.“³³⁶

Abb. 33: Zugeparkter Gehweg



Quelle: Eigenes Foto

Bürgersteige sollten, um diese Bezeichnung zu verdienen, eine gewisse Mindestbreite aufweisen. Als kinderfreundlich kann ein straßenbegleitender Bürgersteig demnach eigentlich nur gelten, wenn zumindest zwei entgegenkommende Kinderwagen ohne Probleme aneinander vorbei passen. Hinsichtlich des Ausbaus sollen straßenbegleitende Gehwege nach Möglichkeit nicht schmaler als 2,00m – davon 1,50m Mindestbreite und 0,50m Schutzabstand zur Fahrbahn - sein. Oftmals ist aber eine deutlich größere Breite zweckmäßig, wie etwa in Bereichen mit intensiven Umfeldnutzungen und mit großem Fußgängeraufkommen.

In der Nähe von Schulen, Einkaufszentren, Freizeiteinrichtungen u.ä. sowie in Baugebieten mit einer

³³⁴ Bund der Jugendfarmen und Aktivspielplätze e.V. 1997: 184

³³⁵ Burghardt 1997: 112 f.

³³⁶ Burghardt 1997: 130

Geschossflächenzahl von 0,6 ist für Gehwege entlang der wichtigsten Sammel- und Anliegerstraßen eine Mindestbreite von 3,00m anzustreben.³³⁷

Ein besonderer Ort zum Spielen, den sich Kinder kaum freiwillig aussuchen würden, wären sie dort nicht zum Aufenthalt gezwungen, sind Haltestellen. Kinder versuchen, das Warten an Haltestellen zu verkürzen, indem sie anfangen, zu spielen. Einfluss auf den Spielablauf haben dabei der Ort der Haltestelle, die Frequenz der Verkehrsmittel, die Anzahl der wartenden Personen sowie die Vielfalt der zum Spielen geeigneten Elemente.³³⁸ Insbesondere Haltestellen an Schulen, an denen eine große Anzahl Kinder und Jugendlicher zusammentrifft, sollten gegen den Straßenverkehr gut abgesichert sein und ausreichend Platz zum Spielen bieten. Einzelne Spielelemente (Klettergerüste, die sich auch zum darauf Sitzen eignen, einfache Wippen o.Ä.) können Kindern die Wartezeit an Haltestellen angenehmer machen.

Bevor Ansprüche an die Ausgestaltung von **Radwegen** gestellt werden, sollte die dringende Forderung ausgesprochen werden, überhaupt ein durchgängiges Radwegesystem zu schaffen. Insbesondere dort, wo Radwege dringend gebraucht würden, nämlich an den viel und häufig zu schnell befahrenen Straßen in den Ballungszentren, fehlen Radwege! Für Kinder ab dem vollendeten zehnten Lebensjahr³³⁹, die den (zudem häufig viel zu schmalen) Gehweg nicht mehr mit dem Fahrrad befahren dürfen, fällt das Fahrrad als Fortbewegungsmittel damit häufig weg, weil ein Fahren zwischen dem motorisierten Verkehr selbst für Erwachsene viel zu gefährlich erscheint.

Werden Radwege angelegt, so sollte zudem darauf geachtet werden, dass auch die Kreuzungsbereiche sicher und eindeutig durchfahren werden können. Das Zusammenführen der Radwege mit den Gehwegen kann in Kreuzungssituationen insbesondere für Kinder eine sichere Lösung darstellen.

Wie Radwege im weiteren ausgestaltet sein sollten, hängt von der Verkehrsdichte, der Breite der Straße und der zulässigen Höchstgeschwindigkeit ab. Eine räumliche Trennung von Radweg und Straße scheint im Zweifel die sicherste Variante für Kinder (und jeden Radfahrer) zu sein. Die Radwege können durch einen Grünstreifen von der Straße abgetrennt, auf Gehweghöhe angebracht oder ähnlich sicher gestaltet sein. Eine ausreichende Breite und zudem Radwege auf beiden Seiten der Straße sind außerdem anzustreben.

Radfahrstreifen

Die Regelbreite von Radfahrstreifen, die neben den Kfz-Fahrstreifen liegen, beträgt 1,60m; sie sollen jedoch mindestens 1,25m breit sein. Die notwendige Gesamtbreite einschließlich

³³⁷ Neufert 1992: 190

³³⁸ Bund der Jugendfarmen und Aktivspielplätze e.V. 1997: 186

³³⁹ laut StVo i.d.F. vom 02. September 2002

Radfahrstreifenbegrenzung (Breitstrich) beträgt im Regelfall 1,85m, mindestens aber 1,50m. Bei höheren Radverkehrsbelastungen sind wegen des stärkeren Überholbedarfs unter Radfahrern Gesamtbreiten bis zu 2,25m anzusetzen.

Straßenbegleitende Radwege

Straßenbegleitende Radwege mit Benutzungspflicht für Radfahrer und ihnen gleichgestellten Verkehrsteilnehmern sollen nach Möglichkeit bei einspurigem Ausbau mindestens 1,00m und bei zweispurigem Ausbau 2,00m, mindestens jedoch 1,60m breit sein. Eine Breite von $\geq 1,60\text{m}$ ermöglicht das Überholen von Radfahrern untereinander. Zusätzliche Schutzstreifen von 0,75m zur Fahrbahn sind erforderlich. Zweispurige Radwege können einspurige Abschnitte erhalten, wenn für Begegnungen und Überholungen auf begleitende Gehflächen oder Schutzstreifen ausgewichen werden kann.

Selbständig geführte Radwege

Selbständig geführte Radwege sollen mindestens 2,00m – mindestens jedoch 1,60m – breit sein. Gegenüber seitlichen Hindernissen sind beidseitig 0,25m freizuhalten.

Gemeinsame Rad- und Fußwege

Gemeinsame Rad- und Fußwege sind nur dann anzuwenden, wenn der Fußgänger- und Radverkehr gering ist – wie etwa bei anbaufreien Hauptsammelstraßen. Sonst können Fußgänger zu stark belästigt werden. Diese Wege sollten 2,50m, mindestens jedoch 2,00m, breit sein.

Führung des Radverkehrs auf innerörtlichen Hauptverkehrsstraßen

Städtische Hauptverkehrsstraßen sind in der Regel auch Hauptverbindungen für den Radverkehr. Auf Hauptverkehrsstraßen mit großer Fahrzeugbelastung ist die Trennung von Radfahrern und Kraftfahrzeugen als Regelfall anzusehen. Dafür kommen Radfahrstreifen, Radwege und gegebenenfalls gemeinsame Geh- und Radwege in Betracht.

Führungsmöglichkeiten des Radverkehrs in innerörtlichen Erschließungsstraßen

Radfahrer sollen in Erschließungsstraßen grundsätzlich im Mischverkehr auf der Fahrbahn geführt werden. Deshalb ist hier für die Sicherheit des Radverkehrs (und des Fußgängerverkehrs) ein niedriges Geschwindigkeitsniveau im Kraftfahrzeugverkehr erforderlich. Straßenbegleitende Radwege oder Radfahrstreifen können im Erschließungsstraßennetz ausnahmsweise notwendig werden, wenn die Verkehrsstärken des KfZ-Verkehrs Größenordnungen wie auf Hauptverkehrsstraßen erreichen.³⁴⁰

³⁴⁰ Neufert 1992: 191

Tabelle 26: Qualitätskriterien und Maßnahmen für Fuß- und Radwege

| Spezifische Qualitätskriterien | Beispiele / Maßnahmenvorschläge |
|----------------------------------|--|
| Vernetzte Struktur sicherer Wege | <ul style="list-style-type: none"> - (Querungen siehe Kap. 5.2.3.1: Verkehrsstraßen) - Trennung des Kraft- und Radverkehrs auf allen innerörtlichen Hauptverkehrsstraßen sowie auf Erschließungsstraßen bei hohem Verkehrsaufkommen - Fuß- und Radwege möglichst in zweiseitiger Führung - Fuß- und Radwege getrennt - Absicherung insb. von Gehwegen zum motorisierten Verkehr durch Grünstrukturen, Poller, Geländer... |
| Ausreichende Wegebreiten | <ul style="list-style-type: none"> - Fußwege mind. 2m - Straßengeleitende Radwege (einspurig) mind. 1m zzgl. 0,75m Schutzstreifen - Radfahrstreifen mind. 1,5m |
| Abwechslungsreiche Gestaltung | <ul style="list-style-type: none"> - Spielstationen auf Gehwegen (Balanciergeräte, Wippen, Wasserläufe...) - Wechselnde Bodenpflasterungen - Pflanzbeete und Baumreihen - Fassadenbegrünungen - Skulpturen - Attraktive Beleuchtungen |
| Aufenthaltsbereiche | <ul style="list-style-type: none"> - Aufweitungen der Fußwege - Sitzmöglichkeiten (Bänke, Baumschutzbügel, Bänke um Bäume, Steine...) - Ummauerte Nischen - Pavillons |
| Kein wildes Parken | <ul style="list-style-type: none"> - Absperrungen auf Gehwegen (Poller, Geländer, Mäuerchen, Steine) - Hohe Bordsteinkanten |

5.2.3.3 QUALITÄTSKRITERIEN FÜR FUBGÄNGERZONEN UND STADTPLÄTZE

Fußgängerzonen und Stadtplätze sind für Kinder und insbesondere auch für Jugendliche wichtige Begegnungsstätten in der Stadt, in denen auch der Kontakt zu Erwachsenen ermöglicht wird. Dadurch sind Fußgängerzonen und Stadtplätze als öffentliche Räume, die eine Integration von Kindern und Jugendlichen in die „Erwachsenenwelt“ zulassen, von hohem Interesse für den Sozialisationsprozess.

Abb. 34: Aufenthaltsraum Stadtplatz



Quelle: Eigenes Foto

Abb. 35: Temporäre Spielaktion Stadtmitte



Quelle: MSWKS 2004: 72

Zudem macht die Tatsache, dass die Flächen weitestgehend vom motorisierten Verkehr ausgenommen sind, diese für Kinder besonders attraktiv.

Das Spielen und der Aufenthalt auf öffentlichen Plätzen und insbesondere in Fußgängerzonen, die durch Einzelhandel geprägt sind, stehen jedoch häufig in einem Konflikt zu den weiteren Nutzungen der Flächen. Der zumeist angestrebte Repräsentationscharakter wird z.B. durch die Anwesenheit von skatenden Jugendgruppen und lärmenden Kindern häufig als gestört empfunden. Bei der angestrebten Nutzung von Fußgängerzonen und Stadtplätzen durch Kinder ist es daher vor allem wichtig, ihren Aufenthalt zu legitimieren (z.B.

durch Beschilderung: Skaten erlaubt). Zudem sollten definierte Spielangebote und attraktive Aufenthaltsbereiche eingerichtet werden.³⁴¹

Die öffentlichen Räume eignen sich auch hervorragend dazu, temporäre Aktionen durchzuführen, die zu einer Aufwertung und Belebung der Plätze und Fußgängerzonen führen und diese als Spiel- und Erlebnisort in der Stadt kennzeichnen (Interessante Beispiele dazu finden sich in einer Veröffentlichung der Wüstenrot-Stiftung von 2003: HERLYN ET.AL. 2003: Jugendliche in öffentlichen Räumen der Stadt, Fulda.).

Tabelle 27: Qualitätskriterien und Maßnahmen für Fußgängerzonen und Stadtplätze

| Spezifische Qualitätskriterien | Beispiele / Maßnahmenvorschläge |
|--------------------------------|--|
| Klare Regelungen | <ul style="list-style-type: none"> - Beschilderung mit erlaubten / verbotenen Handlungen - Definierte Aufenthaltsbereiche (Spielplätze, Sitzecken...) |
| Temporäre Aktionen | <ul style="list-style-type: none"> - Stadtteil-Feste - Künstlerische Aktionen - Illuminationen - Märkte |
| Attraktive Atmosphäre | <ul style="list-style-type: none"> - Begrünung (Bäume, Ziersträucher) - Kunstobjekte - Attraktive Wegebekleidungen - Brunnenanlagen - Fassadenbegrünung |
| Aufenthaltsbereiche | <ul style="list-style-type: none"> - Sitzmöglichkeiten (Treppen, Mäuerchen, Bänke...) - Spielstationen (Skateanlagen, Klettergeräte, Wippen, Wasserspiele...) |

³⁴¹ Holznagel 2001: 757 ff., Leppert 1999: 20 f., Wilke & Fischer 2001: 492 ff.

5.2.3.4 QUALITÄTSKRITERIEN FÜR FLÄCHEN FÜR DEN RUHENDEN VERKEHR

Der ruhende Verkehr nimmt einen zunehmend größeren Bereich der städtischen Freiräume für sich in Anspruch. Insbesondere die Stadtzentren, die neben einer hohen Bevölkerungsdichte und entsprechend vielen Autos auch noch einen starken Strom an Arbeitspendlern und Einkaufswilligen verkraften müssen, werden jeden Tag von Autolawinen „verschüttet“. Der ruhende Verkehr blockiert neben großen Parkplätzen nicht selten auch Fuß- und Radwege (siehe Kapitel 5.2.3.2), was verhindert werden muss. Insgesamt sollte bei der Ausweisung von Flächen zum Parken bedacht werden, dass die Lebensqualität der Bevölkerung nicht unter einem völlig zugeparkten Wohnumfeld leiden sollte. Innenhöfe sollten z.B. als direktes Wohnumfeld von parkenden Autos freigehalten werden. Insgesamt ist eine Trennung von Aufenthaltsbereichen (insbesondere für Kinder) und Parkflächen anzustreben, da es hier schnell zu Konflikten kommt, wenn z.B. aus Versehen einmal ein Ball gegen ein Auto prallt.

Lange Parkreihen an Straßen, die ein Überqueren mit Kinderwagen oder Fahrrad über lange Strecken nicht ermöglichen, sind zu vermeiden. Zudem ist es für Kinder sehr gefährlich, zwischen parkenden Autos die Straße zum Queren einzusehen. Entsprechend sollten in geeigneten Abständen in Parkreihen gesicherte Flächen freigehalten werden, die dem Aufenthalt und als Querungshilfe dienen.

Gleichzeitig sollte bedacht werden, dass viele Parkplätze, z.B. an Einkaufszentren, nur temporär vom ruhenden Verkehr genutzt werden und in der verbleibenden Zeit ein großes Freiraumpotenzial darstellen. Diese Flächen könnten für Kinder offiziell außerhalb der Geschäftszeiten zum Spiel freigegeben werden. Sie eignen sich aufgrund ihrer Befestigung und des fehlenden Durchgangsverkehrs ausgezeichnet für Fahrspiele (Fahrrad, Rollschuhe...).

Dem Problem des akuten Parkplatzmangels in innerstädtischen Wohngebieten sollte nicht durch den Verbrauch der letzten attraktiven Freiraumreserven, sondern durch innovative Maßnahmen entgegengewirkt werden. Der wohnungsnaher Parkplatz ist allerdings für viele Menschen ein Standortfaktor für die Wohnungswahl, dem in Anbetracht von Einwohnerverlusten Bedeutung beigemessen werden muss. Ein attraktives Wohnumfeld, das sich wohl kaum durch massenhafte Autoansammlungen auszeichnet, steht bei der Wohnstandortwahl jedoch auch hoch im Kurs. Ungenutzte Wohnbebauung zu Parkgaragen umzufunktionieren, wäre z.B. ein Schritt in die richtige Richtung.

Abb. 36: Parkende Autos im Stadtraum



Quelle: Eigenes Foto

Tabelle 28: Qualitätskriterien und Maßnahmen für Flächen für den ruhenden Verkehr

| Spezifische Qualitätskriterien | Beispiele / Maßnahmvorschläge |
|---|--|
| Gesicherte Aufenthaltsbereiche | - Flächen von parkenden Fahrzeugen freihalten (Innenhöfe, Spielbuchten statt Parkbuchten...) - Gehwege vor „wildem Parken“ schützen (Poller, erhöhte Bordsteine...) |
| Parkplätze temporär als Spielraum nutzen | - Parkplätze außerhalb von Geschäftszeiten zum Spiel freigeben - Beschilderung mit klaren Nutzungsbegrenzungen für Parker / spielende Kinder |
| Trennung von Kinderspiel und ruhendem Verkehr | - Bauliche Maßnahmen (Mauern, Zäune...) - Räumliche Trennung |
| Neue Parkräume ohne Freiflächenverlust | - Leer stehende Wohnbauten in Parkhäuser umwandeln |

5.2.4 QUALITÄTSKRITERIEN FÜR „GRÜNE“ FREIFLÄCHEN

„Grüne“ Freiflächen sind für Kinder, Jugendliche und Erwachsene gleichermaßen wichtige Ressourcen in der Stadt. Durch die fortschreitende Überplanung von Freiflächen ist ihre Bedeutung als wohnungsnaher Erholungs-, Naturerfahrungs- und Erlebnisraum noch gestiegen. Unter „Grünen“ Freiflächen werden hier solche Flächen verstanden, die nicht zum Straßenraum zählen und nicht explizit als Spiel- oder Sportflächen ausgewiesen sind. Es sind damit sowohl Flächen, die öffentlich sind (z.B. Parkanlagen) aber auch z.B. landwirtschaftliche Flächen. Die „Grünen“ Freiflächen in der Stadt bieten ein großes Potenzial im Bereich der Naturerfahrung, die insbesondere für Stadtkinder immer seltener erlebbar wird.

5.2.4.1 QUALITÄTSKRITERIEN FÜR LANDWIRTSCHAFTLICHE FLÄCHEN

Landwirtschaftliche Flächen liefern durch ihre Bereicherung des Landschaftsbildes

Abb. 37: Kuhweide am Stadtrand



Quelle: Thomsen 2001: 772

insbesondere in dicht besiedelten Regionen einen hohen Erholungswert für die Bevölkerung. Feldwege zwischen landwirtschaftlichen Flächen dienen dem Spaziergehen, Radfahren, Hunde ausführen u.s.w.. Durch den jahreszeitlichen Wechsel liefern landwirtschaftliche (Acker)flächen ein immer neues Bild, das insbesondere auch Kindern ein Naturverstehen ermöglicht. Hierzu trägt auch die Viehhaltung auf Weideland bei, die besonders für Kinder ein interessantes Erlebnis bietet und Vorstellungen von lilafarbenen Kühen verhindern hilft.

Aufgrund des Mangels an wohnungsnahen Freiflächen in der Stadt sollte auch überlegt werden, ob landwirtschaftliche Flächen in Absprache mit den Flächeneigentümern temporär der Bevölkerung zur Verfügung gestellt werden können. Möglich wären in diesem Zusammenhang: Maislabyrinth, Stoppelfelder zum Drachen steigen lassen, Wiesen als Rodelhänge etc.. Die Flächen sollten durch Beschilderung offiziell zur Nutzung freigegeben sein und dem Eigentümer eine Entschädigung gezahlt werden. Insgesamt sollte der fortschreitende Flächenverbrauch, von dem insbesondere landwirtschaftliche Flächen betroffen sind, eingedämmt werden – landwirtschaftliche Flächen stellen ein Standortpotenzial in Bezug auf die Wohnumfeld-Qualität dar und sollten im dicht besiedelten Bereich so weit wie möglich auch in Nähe der Wohnbebauung erhalten bleiben. Da landwirtschaftliche Flächen neben ihrem Verbrauch für Wohnen, Gewerbe und Verkehr auch noch als Ausgleichsflächen im Rahmen der Eingriffsregelung dienen, sollte bedacht werden, dass die verbrauchten Flächen der Bevölkerung als Erholungsraum verloren gehen. Bei Ausgleichsmaßnahmen im besiedelten Bereich sollten daher auch die Ansprüche von Kindern berücksichtigt werden.³⁴²

Tabelle 29: Qualitätskriterien und Maßnahmen für landwirtschaftliche Flächen

| Spezifische Qualitätskriterien | Beispiele / Maßnahmenvorschläge |
|--|---|
| Vermittlung natürlicher Lebenskreisläufe | <ul style="list-style-type: none"> - Viehhaltung auf Weiden - Abwechslungsreicher Ackerbau / Fruchtfolge - Hofläden (Verkauf aus eigenem Anbau) |
| Temporäre Nutzbarkeit | <ul style="list-style-type: none"> - Rodelhänge - Felder zum Drachen steigen lassen - Maislabyrinth - Klare Ge- und Verbote durch Beschilderung - Zusammenarbeit der Städte mit den Flächeneigentümern |
| Attraktives Landschaftsbild / Naturbeobachtung | <ul style="list-style-type: none"> - Kleinteilige Strukturen (Hecken, kleine Felder...) - Vielfältiger Anbau (Raps, Weizen, Leguminosen...) - Totholzhecken für Kleintiere - Ackerrandstreifen |

5.2.4.2 QUALITÄTSKRITERIEN FÜR WÄLDER

Wälder haben neben ihrer hohen Bedeutung für die Erholungsvorsorge einen besonderen Reiz als abenteuerliche Orte zum Spiel oder für Treffen von Kindern. Wälder sind ein optimaler naturnaher Spielort, an dem eine Vielzahl an eigenen Ideen verwirklicht werden kann. Von der Erkundung der verschiedenen vorhandenen Materialien, dem Ausfindig machen verschiedener Tier- und Pflanzenarten bis hin zum Hüttenbau ist im Wald alles möglich.

³⁴² Barz 1999: 374 f.

Abb. 38: Spielplatz Wald



Quelle: Eigenes Foto

Problematisch ist jedoch der Sicherheitsaspekt zu betrachten. Werden Wälder als Spielraum ausgewiesen, so müssen sie den gängigen Sicherheitsnormen entsprechen – was unmöglich erscheint. Es müssen daher andere Wege gefunden werden, wie mit der Verkehrssicherungspflicht solcher naturnahen Spielflächen umgegangen werden kann, um Kindern diese wertvollen Räume nicht vorenthalten zu müssen.

Auch als Treffpunkt, ungestört von Erwachsenen, eignen sich Wälder hervorragend. Für Jugendliche geeignete Ausstattungselemente, wie einfache Hütten, Bauwagen o.Ä., können Forstflächen in ihrer Attraktivität als Aufenthaltsbereich für diese Gruppe noch erhöhen.

Wälder in Nähe von Wohnbebauung sollten vermehrt als Spiel- und Erlebnisräume für Kinder und Jugendliche betrachtet werden. In ausgewiesenen Bereichen, die ggf. noch mit geeigneten Ausstattungselementen ergänzt werden könnten, sollte der Naturschutz zurückstehen, um den in einer städtischen Umgebung aufwachsenden Kindern das Abenteuer Natur vor der Haustür zu ermöglichen. Vor dem Hintergrund der in städtischen Wäldern wie selbstverständlich frei laufenden Hunde sollte die Durchsetzung spezieller Kinder- und Jugendzonen förderwürdig scheinen.³⁴³

Tabelle 30: Qualitätskriterien und Maßnahmen für Wälder

| Spezifische Qualitätskriterien | Beispiele / Maßnahmenvorschläge |
|--------------------------------|---|
| Nähe zum bebauten Bereich | - Aufforstung von innerstädtischen Brachflächen - „Verwilderung“ von Parkanlagen |
| Elemente für Naturspielplatz | - Blockhütten - Künstliche Höhlen - Baumhäuser - „Lianenschaukeln“ an Ästen - „Naturstein“-Kletterwände |
| Legitime Nutzung“ | - Ver- und Gebote aussprechen - Haftungsfragen klären |

³⁴³ siehe auch Deutsches Kinderhilfswerk e.V. 2005

5.2.4.3 QUALITÄTSKRITERIEN FÜR PARKANLAGEN

Parkanlagen dienten in der Vergangenheit der Repräsentation und, auftretend im Zuge der Industrialisierung, vermehrt der Erholung der Stadtbevölkerung (vgl. Kapitel 1.1). Das Spazieren gehen zum Zweck der Erholung häufig in Verbindung mit dem Ausführen von Hunden kann heute als Haupt-Nutzung von Parkanlagen gelten. Aufgrund ihrer zentralen Lage inmitten von Wohnbebauung sind Parkanlagen wichtige Freiräume im Stadtgebiet.

Parkanlagen sind je nach ihrer Größe, Lage und Ausgestaltung für Kinder nutzbar. Sie können je nach Flächenanteilen ähnliche Eigenschaften und Qualitätskriterien wie Wälder besitzen; in ihnen können große Wasserflächen integriert sein oder auch ausgewiesene Spielflächen im traditionellen Sinne. Es scheint daher schwierig, Qualitätskriterien für Parke auszusprechen, da sie in ihrer Gestalt sehr unterschiedlich sind.

In der Regel ist das Spielen in Parkanlagen nur auf den ausgewiesenen Spielplätzen erlaubt. Der größte Teil der Parkanlagen dient einzig der Erholung der (erwachsenen) Bevölkerung. Jugendliche werden in Parkanlagen demnach häufig gar nicht berücksichtigt.³⁴⁴ An den Parkanlagen sieht man wieder einmal deutlich, dass in der Vergangenheit versucht wurde, Kinder auf Spielplätze zu „verbannen“. Diesem Missstand sollte in Parkanlagen, die ein sehr großes Areal umfassen, offensiv entgegengetreten werden.

Es werden nachfolgend die auf alle Parkanlagen zutreffenden allgemeinen Kriterien und Maßnahmenvorschläge aufgeführt.

Abb. 39: Zonierung Parkanlage



Quelle: Eigenes Foto

Tabelle 31: Qualitätskriterien und Maßnahmen für Parkanlagen

| Spezifische Qualitätskriterien | Beispiele / Maßnahmenvorschläge |
|--------------------------------|---|
| Nutzung vor Repräsentation | <ul style="list-style-type: none"> - Keine Betretungsverbote (Rasenflächen) - Weniger Zierbeete („Stiefmütterchendecken“) – mehr Spiellandschaft (Obstgehölze, Wasserflächen, Hügel...) - Wiesen anstatt englischem Rasen - Laub als Spielelement bereitstellen |

³⁴⁴ Bund der Jugendfarmen und Aktivspielplätze e.V. 1997: 193 f., Spitthöver 2003: 24 ff.

| | |
|--------------------------------------|---|
| Definierte Bereiche | <ul style="list-style-type: none"> - Landschaftselemente zur Trennung konkurrierender Ansprüche (Hecken, Wasser, Hügel, Baumgruppen, Stege...) - Ausgewiesene Ruhebereiche - Ausgrenzung von Hunden aus Spiel- und Aufenthaltsbereichen (Hundesperren, eingezäunte Hundewiesen, Leinenzwang) |
| Den ganzen Park zum Spielraum machen | <ul style="list-style-type: none"> - Wegebegleitende Spielelemente (Balancierstämme, Skulpturen,...) - Ausweisung großflächiger Spiel- und Aufenthaltsbereiche für Kinder und Jugendliche in denen „alles erlaubt“ ist (Ballspielwiesen, Spielplätze, Jugendhütten...) - Spielwälder - Zugänge zu Wasserbereichen |

5.2.4.4 QUALITÄTSKRITERIEN FÜR BRACHFLÄCHEN

Brachen sind Flächen, die in der Regel für eine bestimmte Zeit nicht zielgerichtet genutzt werden. Sie unterscheiden sich hinsichtlich ihrer Größe, Vornutzung und Zugänglichkeit. Zu den Brachen zählen unter anderem Baulücken sowie Industrie- und Gewebebrachen. Stadtbrachen erlangen ihren Wert als Spielraum vor allem durch ihre Neutralität als bisher ausgelassene und städtebaulich noch nicht entwickelte Freiräume. Sie bieten die Möglichkeit zum unbeobachteten Spiel, das frei von jedem Reglement ist. Die Aneignung und Gestaltung von Brachen kann damit ganz nach Vorstellung der Kinder erfolgen.³⁴⁵

Die ungeordnete und verwilderte Brachfläche, im Gegensatz zu der gepflegten Parkanlage, bietet Kindern ein erlebnisreiches Spielterritorium, auf dem es immer wieder etwas Neues zu entdecken und zu erobern gibt. „In ihrer Komplexität, ihrer Vielfalt und in ihrem

Abb. 40: Potenzial Brachfläche



Quelle: Eigenes Foto

Abwechslungsreichtum beinhalten verwilderte Areale ein von Kindern erwünschtes, notwendiges Gefahrenmoment, das nach Bewältigung ruft, Gefahrenbewußtsein entstehen läßt und Kindern das beglückende Gefühl gemeisterter Gefahren ermöglicht.³⁴⁶

Da für Kinder gewisse Herausforderungen und Wagnisse zum Spielen reizvoll und notwendig sind, sollten Brachflächen bewusst erhalten bzw. ausgewiesen werden, um als Ergänzung zu den

³⁴⁵ Starke 1999: 124 ff.

³⁴⁶ Gebhardt 1989: 49

herkömmlichen Spielangeboten zu dienen. Ist eine dauerhafte Sicherung nicht möglich, so sollten zumindest im Rahmen einer Übergangslösung die Flächen zum Spiel freigegeben werden. Der einzigartige Wildnischarakter vieler Brachen sollte in jedem Fall erhalten bleiben – im städtischen Raum sind ähnliche Strukturen zumeist nur schwer zu finden. Bezüglich der Haftungsfrage sollte im Rahmen einer öffentlichen Diskussion - wie bei allen naturnahen Spielräumen - nach einem Ausweg gesucht werden.

Von Kindern genutzte Brachen einschließlich ihrer Bauwerke können in den Augen von Erwachsenen ungeordnet und unordentlich erscheinen. Ihr wildes Erscheinungsbild erregt nicht selten Anstoß unter den Anwohnenden. Um die Akzeptanz solcher Flächen zu erhöhen, sollte ihr Wert für Kinder deutlich gemacht werden.³⁴⁷

Brachflächen, von deren ehemaliger Nutzung uneinschätzbare Gefahren für Kinder ausgehen können (Bodenkontaminationen, baufällige Gebäude etc.), sollten vor einer Sanierung nicht als Spielflächen freigegeben werden.

(Eine ausführliche Auseinandersetzung mit der Bedeutung von Brachflächen als Spielraum für Kinder findet sich in: STARKE, T., 1999: Naturspielräume auf Stadtbrachen, Potentiale und Nutzungskonzepte, Berlin.)

Tabelle 32: Qualitätskriterien und Maßnahmen für Brachflächen

| Spezifische Qualitätskriterien | Beispiele / Maßnahmenvorschläge |
|---|---|
| Keine versteckten Gefahren | - Baufällige Gebäudeteile absichern / beseitigen - Kontaminierte Flächen sanieren - Regelmäßige Kontrollen |
| Unreglementiertes Spiel zulassen | - Wildnischarakter erhalten - Kinderbauten zulassen |
| Unerwünschte Handlungen ausschließen | - Hundesperren einrichten - Zufahrten versperren (kein Müll-Abladen, keine „Auto-Treffs“...) |
| Kindgerechte Zugänge | - Löcher in Zäunen - Tunnel durch Hecken |
| Ergänzende (sich einfügende) Spielelemente | - Sandhügel - Baumaterialien (Bretter, Planen...) - Seile |
| Flächen sichern / Akzeptanz in der Öffentlichkeit | - Beschilderung und Information der Anwohner - Einfriedungen / Sichtschutz - Regelmäßige angemessene Pflege - Patenschaften für Flächen organisieren |

³⁴⁷ Ministerium für Umwelt und Forsten & Ministerium für Bildung, Frauen und Jugend Rheinland-Pfalz 2004: 174

5.2.4.5 QUALITÄTSKRITERIEN FÜR WASSERFLÄCHEN

Abb. 41: Teich im Park



Quelle: Eigenes Foto

Wasser übt nicht nur auf Kinder eine große Anziehungskraft aus – auch die meisten Erwachsenen können sich der Magie des Wassers nicht entziehen. Fließende oder stehende Gewässer, Brunnenanlagen, Pflützen, offene Rinnen und Mulden oder sonstige Wasserflächen inspirieren Kinder zum Spielen und fördern Phantasie und Kreativität. Der spielerische Umgang mit Wasser ermöglicht Kindern essentielle Erfahrungen in ihrer Umwelt und verschafft ihnen durch nichts zu ersetzende

Spielerlebnisse. So erforschen sie und lernen die verschiedenen Zustandsformen des Wassers und die physikalischen Gesetzmäßigkeiten kennen. An größeren Gewässern können die Flora und Fauna beobachtet werden. Oft werden Teiche u.ä. Wasserstellen als Gefahren angesehen, weil Kinder hineinfallen und darin ertrinken könnten. Bei der Einrichtung von Wasserspielbereichen auf Kinderspielplätzen (siehe auch dort) sollte eine Wassertiefe von 40cm nicht überschritten werden. Zudem müssen Uferbereiche einen sicheren Zu- und Abgang ermöglichen und in Wasserbecken ist die Bodenfläche rutschhemmend und mit einem Gefälle von maximal 6% auszubilden. Ein Becken sollte auch leicht zu reinigen sein, um die geforderte Wasserqualität (mindestens die Qualität von Badewasser) gewährleisten zu können, da kleine Kinder Trinkwasser noch nicht von Wasser unterscheiden können, dass nur zum Spielen vorgesehen ist.³⁴⁸

Tabelle 33: Qualitätskriterien und Maßnahmen für Wasserflächen

| Spezifische Qualitätskriterien | Beispiele / Maßnahmenvorschläge |
|---------------------------------------|--|
| Keine Gefahrenquellen | <ul style="list-style-type: none"> - Wassertiefe in Spielbereichen max. 40cm - Flach abfallende Ufergestaltung - Schnell fließende Gewässer absichern |
| Wasserflächen zugänglich und erlebbar | <ul style="list-style-type: none"> - Uferzugänge ausbauen - Steintreppen / Stege ins Wasser - Beispielbare Brunnenelemente - Regenrückhaltebecken zum Bespielen gestalten - Spielbereiche an Gewässern einrichten (schwimmende Plattformen, Trittsteine,...) - Verrohrte Bäche öffnen und bespielbar gestalten |

³⁴⁸ Bund der Jugendfarmen und Aktivspielplätze e.V. 1997: 194, Ministerium für Umwelt und Forsten & Ministerium für Bildung, Frauen und Jugend Rheinland-Pfalz 2004: 172, DIN 18034: 4 f.

| | |
|--------------------------|---|
| Kleinstgewässer | - Pfüthenwege erhalten / schaffen - Versickerungsmulden u.ä. zeitweise Wasser führenden Bereiche beispielbar gestalten |
| Wasser-Spielstationen | - Brücken / Flöße in Spielbereichen - Wasser-Matsch-Bereiche - Brunnen |
| Gewässer-Biotop erlebbar | - Lehrpfade - Brücken und Stege über geschützten Gewässern - Aussichtspunkte auf Gewässer |

5.2.5 QUALITÄTSKRITERIEN FÜR SPIEL- UND SPORTFLÄCHEN

Unter „Spielflächen“ werden in den nachfolgenden Kapiteln konventionelle Spielplätze, naturnahe Spielflächen, pädagogisch betreute „Abenteuerspielplätze“ sowie Schulhöfe verstanden, da diese, wenn nachmittags zugänglich, ein großes Spielraumpotenzial darstellen. In Spielflächen integriert, diesen angegliedert bzw. auch als alleiniges Angebot treten häufig Sportangebote für Kinder und insbesondere auch für Jugendliche auf (Skateanlagen, Basketballkörbe, Bolzplätze etc.). Diese werden nachfolgend nicht als gesondertes Kapitel aufgeführt, sondern sind in die oben aufgeführten Kategorien integriert. Für institutionelle Freizeitangebote (Vereinssportflächen, Schwimmbäder etc.) werden keine Qualitätskriterien aufgeführt, da diese der Öffentlichkeit nicht bzw. teilweise nur gegen Bezahlung zur Verfügung stehen.

Bevor Qualitätskriterien für Spiel- und Sportflächen aufgestellt werden, soll die Frage diskutiert werden, welchen Zweck diese Flächen erfüllen. Vor dem Hintergrund des Leitbildes der beispielbaren Stadt, das Kindern und Jugendlichen die gesamte Stadt als Spielraum zur Verfügung stellen will, scheint die Ausweisung von Spielplätzen ungeeignet und darf nicht als Ausgleich für ein kinderunfreundliches Wohnumfeld gesehen werden. Die Ausweisung von Spielplätzen darf entsprechend nicht als Alibi für angebliche Kinderfreundlichkeit gelten. Die Altersbeschränkungen auf Spielplätzen und ihre oft mangelhafte Gestaltung machen diese zu ungeeigneten Orten für den Sozialisationsprozess sowie für Spiel und Sport. Dennoch sollten spezialisierte Spiel- und Sportflächen weiter gefördert werden, da die Flächen einen „Schutzraumcharakter“ aufweisen, der bei der vorherrschenden kinderfeindlichen Umwelt in den Städten (derzeit noch) notwendig erscheint. Ziel bei der Ausweisung und Gestaltung von Spiel- und Sportflächen muss es aber sein, Flächen zu entwickeln, die für unterschiedliche Nutzergruppe attraktive Angebote bieten (z.B. Eltern und Kinder) und somit die Einbindung von Kindern in das öffentliche Leben fördern. Gleichzeitig sollten die Flächen interessante,

abwechslungsreiche Angebote vorhalten, die viel Raum für eigene Ideen und kreatives Spielen lassen.³⁴⁹

5.2.5.1 QUALITÄTSKRITERIEN FÜR KONVENTIONELLE SPIEL- UND SPORTFLÄCHEN

Abb. 42: Negativbeispiel Spielplatz



Quelle: Eigenes Foto

Die konventionellen Spielplätze sollen den Spielraum ersetzen, der Kindern zunehmend entzogen wurde. Der Verlust der vielfältig bespielbaren Stadtlandschaft kann durch die existierenden, realitätsfernen und isolierten Spielzonen jedoch nicht ausgeglichen werden.

Spielplätze sind heute in der Regel überschaubar gestaltet – es existieren kaum gliedernde Elemente, wie z.B. Hügel oder Gräben. Größere Pflanzungen dienen zumeist nur als Abgrenzung zu den angrenzenden Stadträumen - häufig

Straßenraum - und nicht als Spielelemente. Aufsichtspersonen können den Spielplatz dadurch zumeist vollständig einsehen und haben die Kinder damit „unter Kontrolle“. Es gibt für Kinder dadurch zumeist keine Gelegenheit, sich zurückzuziehen und unbeobachtet von den Erwachsenen zu spielen. Daraus folgt die Einschränkung des freien Handelns der Kinder, denn das Spiel muss den Erwartungen der Erwachsenen genügen. Auf fast allen herkömmlichen Spielplätzen sind die Ausstattung und das Aussehen zudem ähnlich. So sind auf nahezu allen Spielplätzen Wippen, Schaukeln, Klettergerüste, Rutschen und Sandkästen zu finden. Die Gestaltung und Ausstattung der Spielplätze wird in erster Linie durch das Angebot der Spielgerätehersteller bestimmt. Zwar werden die verwendeten Materialien und das Aussehen der Spielgeräte immer attraktiver – das Spielangebot, das die Geräte zu bieten haben, bleibt

jedoch gleich, was letztlich zu keiner Verbesserung der Spielplätze führt. Konventionelle Spielplätze ermöglichen kaum ein vielseitiges, variationsreiches und einfallreiches Spiel, da die Spielangebote kaum veränderbar sind.

Spielgeräte fördern eher ein passives Verhalten, bieten häufig wenig Interaktionschancen und haben nur einen geringen Komplexitätsgrad. Die Vielfalt der möglichen Bewegungsabläufe ist

Abb. 43: Wasserspielplatz



Quelle: Schmidt 2002: 23

³⁴⁹ Bund der Jugendfarmen und Aktivspielplätze e.V. 1997: 200 f.

fest vorgegeben und entsprechend eingeschränkt. Es sind zumeist nur bestimmte, lineare Bewegungsabläufe, die gefördert werden. Kindliche Bedürfnisse, wie etwas Neues auszuprobieren, selbst zu entdecken und zu gestalten, werden auf konventionellen Spielplätzen eher verhindert. Bei Plätzen mit freien Spielangeboten sind hingegen kaum Wiederholungen von Spielaktivitäten und stattdessen ein variationsreicheres Spiel zu beobachten.³⁵⁰

Die DIN 18034 enthält Anforderungen und Hinweise für die Planung und den Betrieb von Spielplätzen und Freiräumen zum Spielen für Kinder, Jugendliche und Erwachsene. „Dazu gehören außer den zum Spielen ausgewiesenen Plätzen und Flächen auch solche Freiräume, die neben anderer Nutzung teil- oder zeitweise zum Spielen geeignet sind.“³⁵¹ Die nachfolgend aufgeführten Richtwerte können entsprechend auf alle Freiflächen in der Stadt übertragen werden – wenngleich die DIN 18034 in der Regel nur im Zusammenhang mit Spielplätzen genannt wird. Das Planungsziel nach der DIN 18034 ist es, eine Vielfalt in der Nutzung und im Erleben der Freiräume zum Spielen zu erreichen. Darunter sind zu verstehen: Sinnes- und Bewegungsförderung, Bewegungsangebote und Aufenthaltsbereiche für Jugendliche, Gestaltbarkeit und Veränderbarkeit der Flächen, Modellierung des Geländes für natürliche Bewegungsanreize und die Herausbildung von Ecken zum Rückzug, Barrierefreiheit, Nutzbarkeit für unterschiedliche Altersgruppen sowie zu jeder Jahreszeit, Treffpunkte für Sozialkontakte und auch Sicherheit.³⁵²

Abb. 44: Spielburg



Quelle: Knuffmann & Früh
2001: 182

Um diese Anforderungen zu erfüllen, werden an die einzelnen Elemente der Freiflächen Forderungen gestellt, um eine optimale Nutzbarkeit und Sicherheit zu gewährleisten.

Es folgt eine Zusammenstellung der prägnantesten Qualitätskriterien, die in der Norm genannt sind:

- Das Bestehen eines Risikos als Bestandteil des Spielwertes ist im Rahmen kalkulierter, spielerisch – sportlicher Betätigung erwünscht. Für Kinder nicht erkennbare Gefahrensituationen sind jedoch zu vermeiden. Zur Sicherheit sind daher die folgenden Anforderungen zu erfüllen: Die Freiflächen sind gegenüber Gefahrenquellen (z.B. Straßen, Abgründe) mit einer wirksamen Einfriedung, wie Zäunen oder dichten Hecken, zu versehen.

³⁵⁰ ebenda: 199

³⁵¹ DIN 18034: 2

³⁵² ebenda: 3

Ballspielbereiche sind gegebenenfalls mit Schutzgittern von mindestens 4m Höhe abzuschirmen, und Zugänge sind so zu sichern, dass den Kindern das Verlassen des Platzes bewusst wird.

- Die Spielgeräte sollen Gruppen- und Einzelaktionen zulassen sowie sinnvolle Spielabläufe ermöglichen, um ein interessantes und vielfältiges Spielangebot zu liefern. Für den Einbau, die Sicherheitsbereiche und die Bodenarten unter Spielplatzgeräten gelten die DIN EN 1176 und die DIN EN 1177.
- Flächen zum Ballspiel sollten eine funktionsgerechte Größe besitzen, wobei Wettkampfmäße keine Voraussetzung sind. Es ist aber in jedem Fall eine große Nutzungsvervielfältigung durch entsprechende Ausstattungen, zum Beispiel mit Toren und Netzen, anzustreben. Für die Bewegung mit mobilen Geräten, wie Fahrrädern und Rollschuhen, werden noch größere befestigte Flächen benötigt, die es, wenn möglich, einzuplanen gilt.
- Die Sandspielbereiche sollten in einem windgeschützten, teils sonnigen, teils schattigen Bereich liegen, der gut einsehbar ist, da diese Bereiche zumeist von jüngeren Kindern genutzt werden.
- In jedem Fall sollten auch Bereiche zur Förderung des Naturerlebens (siehe Kapitel 5.2.5.2) in einen Spielbereich eingeplant werden.
- Rasenflächen in Spielbereichen sind möglichst strapazierfähig herzustellen. Dabei ist der „Wegspieeffekt“ insbesondere in Bereichen zu beachten, die Sicherheit beim Fall gewähren sollen.
- Zudem sind in Spielbereichen immer auch Zufahrten, mit entsprechend tragfähigem Aufbau, für die notwendigen Pflege- und Hilfsfahrzeuge vorzusehen.³⁵³

Spielplätze sind zumeist auf Kinder und deren Aufsichtspersonen zugeschnitten. Angebote für Jugendliche fehlen in vielen Bereichen völlig. Vor dem Hintergrund, dass die eigenmächtige Aneignung von Freiräumen durch Jugendliche (Aufenthalt z.B. auf Kleinkinderspielplätzen und in Bushalteshäuschen) häufig missgünstig betrachtet wird, sollten ihre Bedürfnisse bei der Ausweisung von Spielflächen vermehrt Beachtung finden. Es sollten insbesondere geeignete Aufenthaltsbereiche und Sportangebote für Jugendliche geschaffen werden.³⁵⁴

³⁵³ ebenda: 4 ff.

³⁵⁴ siehe Gohde-Ahrens 1998: 137 ff.

Tabelle 34: Qualitätskriterien und Maßnahmen für konventionelle Spiel- und Sportflächen

| Spezifische Qualitätskriterien | Beispiele / Maßnahmenvorschläge ³⁵⁵ |
|-------------------------------------|---|
| Sicht- und Lärmschutz | <ul style="list-style-type: none"> - Wälle - Mauern - Lärmschutzwände - Bepflanzungen |
| Attraktive Flächen | <ul style="list-style-type: none"> - Flächen für Jugendliche in störungsfreien Lagen - Spielplätze nicht nur auf unattraktiven, kleinen Restflächen - Möglichst große Spielbereiche |
| Bewegungsangebote / -anreize | <ul style="list-style-type: none"> - Zusammenhängende Spielabläufe („die Kletterwand hoch, den Hügel hinauf, durch die Röhre auf den Turm und die Hang-Rutsche hinunter“) - Wiesenflächen - Asphaltierte Flächen - Kletterbereiche |
| Interaktive Spielangebote | <ul style="list-style-type: none"> - Hüttendörfer - Doppel-Schaukeln und –Rutschen - Drehscheiben |
| Allwettertauglichkeit | <ul style="list-style-type: none"> - Hütten, Pavillons, Pergolen, Gebüschhöhlen... - Kleinkindspielbereiche mit Schatten - Rodelhänge |
| Gliederung | <ul style="list-style-type: none"> - Rückzugsbereiche und Bewegungszonen - Grünstrukturen - Mauern - Wälle - Geländemodellierung |
| Klare Nutzungsge- und verbote | <ul style="list-style-type: none"> - Hundesperren - Beschilderungn (Ballspielen erlaubt, Alkohol verboten, Feuer verboten, Rauchen verboten...) |
| Kindgerechte Zugänge | <ul style="list-style-type: none"> - Schlupflöcher in Zäunen - Mauern zum darüber Klettern - Hecken-Durchlässe |
| Kindgerechte Pflege | <ul style="list-style-type: none"> - Robuste Gestaltung - Wildnischarakter herstellen / erhalten (Naturerleben) - Nicht ersichtliche Gefahren ausschließen - Regelmäßige Wartung von Spielgeräten - Regelmäßige Säuberung der Plätze |
| Sportangebote insb. für Jugendliche | <ul style="list-style-type: none"> - Beachvolleyball - Rasenflächen (Fußball, Federball, Frisbee...) - Mountainbike-Strecken - Kletterwände |

³⁵⁵ siehe auch: Ministerium für Umwelt und Forsten & Ministerium für Bildung, Frauen und Jugend Rheinland-Pfalz 2004: 171, Voskamp 2002: 9, Finkbeiner 2002: 29 ff., Spalink-Sievers 2001: 169 ff.

5.2.5.2 QUALITÄTSKRITERIEN FÜR NATURNAHE SPIELFLÄCHEN

An dieser Stelle soll die besondere Bedeutung, die naturnahen Spielelementen bei der Planung von Spielplätzen zudedacht werden sollte, hervorgehoben werden.

Naturnahe Spielflächen sind in der Regel vom Menschen geprägte Räume, die nur einen naturnahen Charakter aufweisen und speziell auf die (teilweise sehr intensive) Nutzung durch Kinder ausgerichtet sind. Es werden vorhandene Naturpotenziale, wie Pflanzen, Tiere, Erdreich, der jahreszeitliche Wechsel und so weiter als Spielelemente auf den Flächen genutzt.³⁵⁶

Neben der Bedeutung für den Umweltschutz („nur was man kennt, das wird auch geschützt“) wird dem Erleben von Natur eine wichtige Stellung für die kindliche Entwicklung zugeschrieben. „Es ist wissenschaftlich bewiesen, daß sich die in Kindern vorhandenen sensitiven, körperlichen, emotionalen und kognitiven Anlagen um so besser ausbilden und entwickeln können, wenn sie frühzeitig und kontinuierlich durch positive und mannigfaltige Reize, Anstöße und Anregungen aus der Außenwelt aktiviert werden. Fördert man diese Anlagen im Kindesalter nicht, dann stagnieren oder verkümmern sie.“³⁵⁷ Zur gesunden Entwicklung der sensorischen Systeme, des zentralen Nervensystems und auch der Organe müssen somit alle menschlichen Wahrnehmungsbereiche angeregt und gefördert werden. Dies ist nach HOHENAUER in einer natürlich gestalteten Umgebung am besten möglich und so gewinnt diese in einer immer stärker auf das Auge als hauptsächlichem Wahrnehmungsorgan fixierten Gesellschaft an Bedeutung.³⁵⁸

Das Unbekannte, das Vielfältige, das Abwechslungsreiche und auch das Abenteuerliche der Natur enthalten unendliche Spielmöglichkeiten. Da ein gelungener Spielplatz in der Regel viel genutzt wird, natürliche Elemente, wie insbesondere Pflanzungen, aber auf eine intensive

Abb. 45: Weidengebilde



Quelle: Eigenes Foto

Belastung nicht eingerichtet sind, müssen naturnahe Spielflächen entsprechend robust angelegt sein und gepflegt werden. Der Erfolg eines naturnahen Spielplatzes sollte nicht an einer optisch „ordentlichen“ Anlage gemessen werden, sondern daran, ob sich Kinder (Jugendliche und Erwachsene) dort gerne aufhalten, Erfahrungen sammeln, Interessantes beobachten, positiv miteinander umgehen und Freude erleben können.

³⁵⁶ Hohenauer 1996: 134

³⁵⁷ Hohenauer 1995: 16

³⁵⁸ Hohenauer 1995:16, Simonis 2001: 11, Starke 1999: 110 ff.

Die Natur bietet unerschöpfliche Möglichkeiten zum Schauen und Hören, Riechen und Fühlen, Beobachten und Erleben, Formen und Verändern, Wahrnehmen und Begreifen. In der Natur entstehen viele Spiele von allein, ohne dass Spielgeräte vorhanden sein müssen. Für jede Altersgruppe, jede individuelle Entwicklungsphase und die daraus abzuleitenden Spielbedürfnisse sind reichhaltige Angebote vorhanden. Dabei werden, ohne äußeren Zwang, der Körper und die Motorik trainiert und die Sinne und intellektuellen Anlagen geschult. Zur gesunden Entwicklung der Sinne und damit des Menschen ist eine möglichst vielfältige und artenreiche,

intakte Natur äußerst wichtig. Auch den Umgang mit Pflanzen, der Lernprozess, dass manche von ihnen „beißen“ (Brennnesseln), nicht essbar sind oder für bestimmte Bastelarbeiten besonders gut geeignet sind, lernen Kinder auf naturnahen Spielflächen.³⁵⁹

„Eine kindgerechte Erlebnisvielfalt wird nicht nur durch die Zahl verschiedener Elemente bestimmt, sondern wird hervorgerufen durch verschiedene Formen, Farben, Räume, Belichtungen, Gerüche, Oberflächen, Temperaturen, Feuchtigkeitsgrade, Luftbewegungen und durch eine unterschiedliche Nutzbarkeit. Sie enthält das entwicklungsfördernde Maß an Sinnesreizungen, an die die menschlichen Reize seit Jahrtausenden angepasst sind. Die wechselnde Vielfalt von naturnahen Räumen durch tageszeitliche, jahreszeitliche und witterungsbedingte Abläufe, durch das Werden und Vergehen von Arten fördert die Sinnesentfaltung eines jungen Menschen zusätzlich.“³⁶⁰

Naturnahe Spielflächen können kein Ausgleich für eine lebensfeindliche Wohnumgebung sein. Insbesondere dann nicht, wenn die Flächen sehr klein sind. Durch die Nutzung werden die Elemente naturnaher Spielflächen (und hier wiederum insbesondere die Pflanzungen) stark beansprucht. Ist der Nutzungsdruck zu hoch und werden die Flächen zudem durch Frustration mutwillig zerstört, so ist dies ein Zeichen für zu wenige Spielflächen und ein lebensfeindliches Wohnumfeld – jedoch kein Zeichen dafür, dass naturnahe Spielflächen nicht zum Spiel geeignet sind.³⁶¹

In Anbetracht der Tatsache, dass naturnahe Flächen in der Stadt „Mangelware“ sind und Spielplätze zumeist nur aus sehr kleinen Restflächen bestehen, sollte bei dem Bemühen, Kindern und Jugendlichen in der Stadt wieder die Möglichkeit zum Natur-Erleben zu geben, das Augenmerk auf „Alternativ-Flächen“ gelegt werden. Hiermit sind die oben bereits genannten

Abb. 46: Spielhügel



Quelle: Lange & Stadelmann
2001: 134

³⁵⁹ Hohenauer 1995: 9 ff.

³⁶⁰ Ministerium für Umwelt und Forsten & Ministerium für Bildung, Frauen und Jugend Rheinland-Pfalz 2004: 159

³⁶¹ Hohenauer 1995: 18 f.

Flächen wie Brachen, Parkanlagen oder Wälder gemeint, die sich durch ihre Größe in naturnahe Spielparadiese (für Jung und Alt) „verwandeln“ ließen, was zumeist nur eines geringen Aufwandes bedarf.

Für Neuanpflanzungen sollten, in großer Artenvielfalt, standortgerechte, widerstandsfähige und rasch wachsende Gehölze gewählt werden, die möglichst noch genießbare Früchte tragen, um den Spielwert zu erweitern. Im Spielbereich sollten nach DIN 18034 folgende Pflanzen aufgrund ihres Giftgehaltes nicht vorhanden sein:

Euonymus europaea (Pfaffenhütchen)

Ilex aquifolium (Stechpalme)

Daphne mezereum (Seidelbast)

Laburnum anagyroides (Goldregen)³⁶²

Tabelle 35: Qualitätskriterien und Maßnahmen für naturnahe Spielflächen

| Spezifische Qualitätskriterien | Beispiele / Maßnahmenvorschläge ³⁶³ |
|--------------------------------|---|
| Robuste Gestaltung | <ul style="list-style-type: none"> - Pflanzen mit hohem Regenerationspotenzial (Weiden, Knöterich, Bambus, Holunder...) - Ausreichende Flächengrößen |
| Natur-Erleben | <ul style="list-style-type: none"> - Essbare Pflanzenbestandteile (Beeren, Früchte, Nüsse) - Jahreszeiten-Wechsel (buntes Herbstlaub, Fruchtttragende Pflanzen, gefrorene Wasserflächen...) - Naturmaterialien (Steine, Sand, Blätter, Wasser...) - Beobachtung wildlebender Tiere und Pflanzen (Nistkästen, Hecken, Tümpel...) |
| Kindgerechte Pflege | <ul style="list-style-type: none"> - Kinderbauten erhalten - Wildnischarakter erhalten - Verdreckungen regelmäßig entfernen (Scherben, Müll, Hundekot...) |
| Hunde ausschließen | <ul style="list-style-type: none"> - Umzäunung - Hundesperren - Beschilderung (Hundeverbot) |
| Aufenthaltsangebote schaffen | <ul style="list-style-type: none"> - Sitzsteine /-balken - Waldhütten |
| Ausweisung als Naturspielraum | <ul style="list-style-type: none"> - Beschilderung mit Verhaltensregeln (kein Feuer, Rauchen verboten, Müll vermeiden...) - Haftungsfragen klären |
| Erlebnis- und Lehrpfade | <ul style="list-style-type: none"> - Hinweistafeln zu Pflanzen und Tieren - Barfußpfad mit unterschiedlichen Belägen - „Wohnhöhlen“ unterschiedlicher Tiere für Kinder |

³⁶² DIN 18034: 5

³⁶³ Ade 2000: 389 f., Simonis 2001: 33 ff., Gründler & Schäfer 2000: 34 ff.

5.2.5.3 QUALITÄTSKRITERIEN FÜR BETREUTE SPIELFLÄCHEN

Pädagogisch betreute Spielflächen - Abenteuerplätze, Kinderbauernhöfe, Jugendfarmen, Aktivspielplätze etc. - gehören zu den anregungsreichsten Spielräumen in der Stadt. Vorteile und besondere Qualitäten, die betreute Spielflächen mit sich bringen können, sind die Folgenden: Auf betreuten Spielflächen sind Kinder, wenngleich sie einen sehr großen Freiraum genießen, doch unter pädagogischer Aufsicht und haben somit immer einen vertrauensvollen Ansprechpartner bei Problemen oder Streitigkeiten zur Seite.

Durch die (gemäßigte) Kontrolle durch Erwachsene werden die Spielflächen damit auch insbesondere für Mädchen interessant, die aus eigener Angst oder Angst der Eltern seltener als Jungen Plätze aufsuchen, die wenig sozialer Kontrolle unterliegen. Die Förderung der Gleichberechtigung von Jungen und Mädchen kann somit gezielt wahrgenommen werden. Die betreuten Spielflächen können zudem dazu beitragen, unterschiedliche Altersstufen und Nationalitäten zusammenzuführen. Insbesondere dann, wenn die Flächen auch als „Stadtteiltreffpunkt“ dienen, von dem Aktivitäten für die gesamte Bevölkerung ausgehen (Feste, gemeinsame Fahrten etc.).

Der mögliche Umgang mit Tieren ist ebenfalls ein großer Vorteil, den betreute Spielflächen bieten können. Vielen Stadtkinder ist der Umgang insbesondere mit größeren Tieren und Nutztieren nicht vertraut und sie haben hier die Möglichkeit zu lernen, sich um ein Lebewesen zu kümmern und seine Gefühle zu respektieren. Hier können die betreuten Spielangebote sogar therapeutischen Charakter besitzen (z.B. therapeutisches Reiten). Auch die Pflege von Pflanzen, z.B. in Form der Bewirtschaftung von Gemüsegärten, kann auf betreuten Spielflächen erlernt werden und bietet Stadtkindern ein Angebot an Erfahrungen, die viele Kinder ohne betreute Spielflächen kaum sammeln würden.

Abb. 47: Abenteuer Feuer



Quelle: Droste 2002: 10

Abb. 48: Betreuung Tiere



Quelle: Bund der Jugendfarmen und Aktivspielplätze e.V. 2003: 6

Abb. 49: Lehmofenbau

Quelle: Lange & Stadelmann
2001:140

Zur Förderung handwerklicher und künstlerischer Fähigkeiten sind betreute Spielangebote ebenfalls prädestiniert. Zur Förderung der Kreativität und Geschicklichkeit der Kinder können dabei z.B. das Bauen von Hütten aus Holz oder Lehm und Angebote an Bastelmaterialien (Blätter, Früchte, Ton, Papier etc.) dienen.³⁶⁴ Betreute Spielangebote sollten insbesondere in Stadtteilen mit hoher Bebauungsdichte und geringem Anteil an privaten Freiräumen gefördert werden. Die Kosten für die Bereitstellung von personellen Kapazitäten sollten durch ehrenamtliche Einsätze zu verringern versucht werden.

Tabelle 36: Qualitätskriterien und Maßnahmen für betreute Spielflächen

| Spezifische Qualitätskriterien | Beispiele / Maßnahmenvorschläge ³⁶⁵ |
|--------------------------------|---|
| Erlebnis-Aktionen | <ul style="list-style-type: none"> - Feuerstellen - Kletterparcours in den Bäumen - Floß bauen / fahren - Reiten - Baumhäuser bauen |
| Pädagogische Aktionen | <ul style="list-style-type: none"> - Versorgung von Tieren - Vermittlung natürlicher Lebenskreisläufe (Obst- und Gemüseanbau, Nutztierhaltung) - Förderung handwerklicher Fähigkeiten (Hütten bauen, Ställe reparieren...) - Förderung der Kreativität (Skulpturen basteln, Malaktionen, Liederabende...) - Vermittlung von Naturschutz-Gedanken |
| Allwettertauglichkeit | <ul style="list-style-type: none"> - Geräteräume - Buden / Bauwagen - Regenplanen - Schlittschuh-Flächen |
| Betreuung | <ul style="list-style-type: none"> - Klare Verhaltensregeln - Planung von Gemeinschafts-Aktionen |

5.2.5.4 QUALITÄTSKRITERIEN FÜR SCHULHÖFE

Schulhöfe werden leider noch zu wenig als Spielräume verstanden. Während der Schulzeit dienen sie lediglich als Pausenhof zum „Luft schnappen“; in den Nachmittagsstunden sind sie noch immer häufig verschlossen oder bieten nur ein sehr geringes Spiel- und Aufenthaltsangebot.

³⁶⁴ Bund der Jugendfarmen und Aktivspielplätze e.V. 1997: 215 ff.

³⁶⁵ Meyer 2002: 22 ff.

Durch die allgemeine Schulpflicht sind Kinder in der Regel ab dem sechsten Lebensjahr gezwungen, einen beachtlichen Teil der folgenden Jahre in der Schule zu verbringen. Die wöchentliche Aufenthaltszeit auf dem Schulhof beträgt dabei (Beispiel Grundschüler) allein in den Pausen zwischen 180 und 315 Minuten, in Abhängigkeit von den schulspezifischen Pausenlängen.³⁶⁶ Man könnte also meinen, dass Schulhöfe als Orte, an denen Kinder soviel Zeit verbringen, Möglichkeiten für soziale Kontakte und zum freien, kreativen Spiel bieten. Doch die Gestaltung von Schulhöfen wird diesen Anforderungen im Allgemeinen nicht gerecht. Schulhöfe bestehen häufig aus großflächigen, übersichtlichen, asphaltierten Flächen. Die Aufsichtspflicht der Lehrer und der Wunsch nach besonders „gefahrlosen“ Flächen sowie die Besonderheit der Flächen, dass sie einem punktuell großen Nutzungsdruck standhalten müssen, lassen den asphaltierten Pausenhof als einfache und schnelle Lösung erscheinen. Den Anforderungen der Schüler wird er jedoch nicht gerecht.

Auf vielgestaltigen Geländen, die nach den Regeln der Sicherheit angelegt sind, ereignen sich, statistisch gesehen, aber sogar weniger Unfälle, als auf ebenen Asphaltflächen. Die Schüler bewegen sich hier vorsichtiger, weil sie sich den wechselnden Anforderungen des Geländes anpassen müssen.³⁶⁷

Der hohe Nutzungsdruck auf die Schulhofflächen während der Pausenzeiten führt dazu, dass es zu gegenseitigen Behinderungen beim Spiel und Aufenthalt und daraus entstehend zu Aggressionen und „Machtkämpfen“ um Freiräume kommen kann. Bei der Einrichtung einer Pausenhoffläche sollte daher darauf geachtet werden, dass Spielelemente für große Gruppen (mehrere kleine „Fußballfelder“ mit Mini-Toren, interaktive Spielgeräte wie Drehscheiben etc.) bevorzugt werden. Zudem sollte möglichst der ganze Schulhof zum Aufenthalt nutzbar sein. Eine Spiellandschaft ist hier Zierbeeten und Bereichen für den Biotopschutz vorzuziehen, wenn die Schulhoffläche ohnehin sehr klein ist. Schulhöfe können, wenn groß genug, aber auch ein Potenzial für betreute Angebote liefern – z.B. das Anlegen von Schulgärten, temporäre künstlerische Aktionen im Freiraum etc.. Der Schulhof als Ort, an dem jede Schülergeneration ihre eigenen Ideen einbringen und umsetzen kann, sollte viel mehr als pädagogisches Mittel eingesetzt werden.

Abb. 50: Beispielbarer Schulhof



Quelle: Ministerium für Umwelt und Forsten & Ministerium für Bildung, Frauen und Jugend Rheinland-Pfalz 2004: 187

³⁶⁶ Kraft 1979: 28 f.

³⁶⁷ Teiss 05.10.2000

Abb. 51: Schulgarten

Quelle: Zacharias 2001: 177

Bei der Abwägung darüber, ob ein Schulhof auch nachmittags zur Benutzung offen stehen soll, wird häufig die Gefahr der Zerstörung als Rechtfertigung gegen eine Öffnung angeführt. Neben dem Potenzial, das Schulhöfe für einen ganzen Stadtteil bieten können, stünde zu befürchten, dass insbesondere empfindliche Bereiche (z.B. neue Anpflanzungen) an Nachmittagen durch unsachgemäße Nutzung oder sogar Vandalismus zerstört werden.³⁶⁸ Bei

der Gestaltung von Freiflächen an Schulen, die öffentlich zugänglich sind, muss dieser Punkt Beachtung finden, denn wenn ständig Vandalismusschäden oder auch Verdreckungen des Geländes beseitigt werden müssen, führt das häufig wieder zu einer Schließung der schulischen Flächen an Nachmittagen. Es sollte daher von vornherein eine möglichst robuste Gestaltung und Ausstattung der Schulgelände gewählt werden, die zudem für verschiedene Gruppen von Menschen Aufenthaltsqualitäten bietet, so dass Enttäuschungen vermieden werden und das Gelände durch die gute Nutzbarkeit vor Übergriffen geschützt wird.

Ein Problem, das bei der Nutzung von Schulhöfen in den Nachmittagsstunden auftreten kann, ist die Lärmbelästigung von Anwohnern und insbesondere des Hausmeisters, wenn dessen Wohnung direkt am Schulgelände liegt. Um Belästigungen zu vermeiden, sollte zu den Nachbargrundstücken möglichst ein Sichtschutz angebracht werden - denn Geräusche, deren Quellen nicht optisch wahrgenommen werden, wirken häufig weniger störend. Lärm mindernde Bepflanzungen und Geländemodellierungen können ihr übriges tun, um Konflikte nicht entstehen zu lassen.

Tabelle 37: Qualitätskriterien und Maßnahmen für Schulhöfe

| Spezifische Qualitätskriterien | Beispiele / Maßnahmenvorschläge ³⁶⁹ |
|--------------------------------|--|
| Öffnung an Nachmittagen | <ul style="list-style-type: none"> - Robuste Ausstattung - Empfindliche Bereiche in Innenhöfen / umzäunen - Sicht- und Lärmschutz - Haftungsfragen klären - Schulhof als „Stadtteilplatz“ für Feste u.Ä. nutzen |
| Große Flächen | <ul style="list-style-type: none"> - Alles nutzbar gestalten (wenig Zierbeete, Zäune zum Beklettern und Sitzen, Fallschutz unter Kletterbäumen...) |

³⁶⁸ Hoff 1997: 30³⁶⁹ Schmidt 1998: 103, Bengtsson 1978: 17 ff., Kraft 1980: 17 ff.

| | |
|------------------------------------|--|
| Zonierung | <ul style="list-style-type: none"> - Differierende Bodenbeläge - Ruhezonen und Bewegungsangebote - Kleinteilige Aufenthaltsmöglichkeiten - Verschiedene Ebenen |
| Gestaltbarkeit offen halten | <ul style="list-style-type: none"> - Aneignung des Schulhofes durch jeden Jahrgang ermöglichen (Skulpturengarten, Wandgestaltung...) |
| Witterungs-unabhängiger Aufenthalt | <ul style="list-style-type: none"> - Pavillons / Dächer / Arkaden |
| Attraktive Gestaltung | <ul style="list-style-type: none"> - Fassadenbegrünung - Spiellandschaft (Geländemodellierung und multifunktionale, gruppentaugliche Geräte) |
| Lernraum / Naturerleben | <ul style="list-style-type: none"> - Klassenzimmer im Freien - „Feldversuche“ (Niederschlagsmessung, Tierbeobachtung, Sonnenuhr...) - Schulgärten für Obst- und Gemüseanbau |
| Sport- / Bewegungsangebote | <ul style="list-style-type: none"> - Mini-Fußballtore - Klettergeräte - Basketballkörbe - Wipp- und Balanciergeräte für Gruppen |

Die Auflistung von Qualitätskriterien für die unterschiedlichen Freiraumtypen in der Stadt und die Formulierung von Maßnahmenvorschlägen ist noch erweiterbar. In Anbetracht einer wünschenswerten Übersichtlichkeit und guten Handhabbarkeit für die Berücksichtigung der Interessen von Kindern in der Stadtplanung liefern die dargestellten Qualitätskriterien aber sicherlich einen guten Einstieg und machen hoffentlich Lust auf eine weitergehende Beschäftigung mit dem Thema und insbesondere auch auf seine praktische Umsetzung.

FAZIT

Das Wohnumfeld und die Umweltsituation sind entscheidende Motive bei der Wohnortwahl. Für Familien mit kleinen Kindern spielt die Eignung des Wohnumfeldes für diese eine besondere Rolle. Abwanderer, die aus einem (Stadt)gebiet mit schlechter Freiraumqualität in das Umland ziehen, messen der Umweltqualität als Motiv für die Abwanderung eine besonders hohe Bedeutung bei. Der Suburbanisierungsprozess resultiert somit zu einem großen Teil aus der schlechten Freiraumsituation in den Städten.

Der Umzug ins Umland geht vielfach mit Eigentumsbildung einher – Favorit ist das frei stehende Einfamilienhaus. Aus dieser Erkenntnis resultiert die Reaktion der Städte auf Bevölkerungsverluste: Trotz Wohnungsleerständen wird der noch vorhandene Freiraum weiter verbaut – mit Wohnangeboten, die denen des Umlandes nacheifern. Die Attraktivität der Städte für die bereits ansässigen Bevölkerungsgruppen nimmt durch diese Strategie jedoch ab, weil ehemalige wohnungsnaher Erholungsräume verloren gehen.

Die in der Arbeit durchgeführte Untersuchung hat gezeigt, dass junge Familien in das Umland der Städte ziehen, aber nicht in deren Randbereiche – vermutlich weil die Grundstückspreise dort zu hoch sind. Die Strategie der Städte zur Bevölkerungssicherung bzw. –steigerung wird somit nicht dazu führen, dass junge Familien zum Bleiben in der Stadt bewegt werden.

Vor dem Hintergrund der in der Arbeit nachgewiesenen mangelnden Kinderfreundlichkeit in vielen Stadtteilen muss beachtet werden, dass, wer sich kein Wohneigentum bzw. die weiten Wege in die Stadt nicht leisten kann, in der Stadt wohnen bleibt – auch und gerade in zentrumsnahen Stadtteilen mit schlechter Freiraumqualität leben viele Familien mit Kindern.

Eine Stadt, die im Sinne einer nachhaltigen Stadtentwicklung und im Interesse der Kinder handeln will,

- sollte daher vorrangig eine Verbesserung der Lebensbedingungen im Bestand verfolgen und die Chancen einer natürlich schrumpfenden Stadtbevölkerung im Sinne der verbleibenden Bewohner nutzen. Die von Schrumpfung betroffenen Städte sollten neue, günstige Wohnformen im Bestand schaffen, die den Qualitäten des Lebens im Einfamilienhaus entsprechen – ohne dessen negative Begleiterscheinungen (Freiraumverbrauch). Es müssen vor allem auch mehr private Freiräume für die Bevölkerung bereitgestellt werden.
- sollte daher den städtischen Freiraum in seiner Gesamtheit den Bedürfnissen von Kindern – als dem schwächsten Bevölkerungsteil – anpassen. Dies ist im Sinne einer gesteigerten Lebensqualität für die gesamte Stadtbevölkerung.

Um auf das in der Einleitung erwähnte Beispiel des Spielplatz-Verkaufes in der Stadt Dortmund zurückzukommen: Die „nicht mehr benötigten“ Spielplätze hätten besser pflegeleicht umgestaltet oder für temporäre Zwischennutzungen freigegeben werden sollen. Mit einer Bebauung gehen diese als Freiraumpotenzial langfristig verloren – und die Proteste der Anwohner lassen darauf schließen, dass diese mit der Entwicklung ihres Wohnumfeldes so nicht einverstanden sind - Freiraumverlust bewirkt Unzufriedenheit.

Kritik

Die Ergebnisse aus der Untersuchung verschiedener Stadtteile im Rahmen der Arbeit können nicht als repräsentativ gelten. Durch die schlechte Datenlage musste zunächst eine Reduktion der Beispielstädte erfolgen. Anfang Juli 2002 wurden die Oberzentren des Rhein-Ruhr-Gebietes (Bochum, Bonn, Dortmund, Düsseldorf, Duisburg, Essen, Hagen, Köln, Krefeld, Mönchengladbach und Wuppertal) über die Stadtplanungsämter kontaktiert und mit einer Liste der für die Arbeit benötigten Daten konfrontiert – insbesondere die Wanderungsbewegungen auf Stadtteilebene, aber auch Grundlagenkarten des Stadtgebietes etc.. Aus den eingegangenen Rückmeldungen und der vorhandenen Datenlage in den Städten ergab sich schließlich eine Reduktion auf die Städte Düsseldorf, Essen und Wuppertal, aus denen wiederum Beispielstadtteile für die Untersuchung ausgewählt wurden. Nur diese Städte konnten die notwendigen Daten über die Ab- und Zuwanderungstendenzen auf Stadtteilebene bereitstellen.

Die Beispielstädte konnten aber nur wenige der weiterhin gewünschten Unterlagen z.B. über die Grünstrukturen in den Stadtteilen, die Spielplatzversorgung etc. bieten, woraus sich ergab, dass eine vollständige Realnutzungskartierung für alle Stadtteile durchgeführt werden musste, um eine vergleichbare Grundlage zu schaffen. Diese erwies sich als sehr zeitaufwändig, kann aber dennoch nicht den Anspruch auf Vollständigkeit erheben.

Die problematische Datenlage führte auch dazu, dass die Bewertungskriterien an sie angepasst werden mussten. Es konnte somit nur eine sehr pauschale Einschätzung der Kinderfreundlichkeit der untersuchten Stadtteile vorgenommen werden, die mit besseren Grundlagen sicherlich einen höheren Detaillierungsgrad hätte erfahren können.

Idealtypisch wäre es gewesen, wenn alle Städte Daten über die Wanderungstendenzen in den einzelnen Stadtteilen und die Sozialstruktur der Wandernden und zudem vollständige Unterlagen zum Bestand der Stadtteile bereitgestellt hätten.

Eine Umfrage unter den Bewohnern der Stadtteile hätte zudem zu einer aussagekräftigeren Bewertung geführt. Auch Streifzüge mit den Kindern eines Stadtteils durch ihr Wohnumfeld hätten die Bewertung wesentlich stützen und ergänzen können, weil sie den tatsächlichen Blickwinkel der Kinder berücksichtigt hätten. Leider waren diese aufwändigen Bestandsanalysen und Bewertungen im Rahmen der Arbeit nicht möglich.

Ausblick

Das überraschende Ergebnis der Arbeit, nach dem insbesondere in den für Kinder schlecht geeigneten Stadtteilen ein hoher Kinderanteil in der Bevölkerung besteht, sollte in zukünftigen Forschungsvorhaben weiter vertieft werden. Insbesondere der Frage nach dem Grund für die Wahl des Wohnstandortes und der sozialen Stellung der Familien in für Kinder ungünstigen Stadtteilen sollte nachgegangen werden.

Es ist nicht schwierig, eine Kommune von der Bedeutung eines kinderfreundlichen Lebensumfeldes zu überzeugen, da das Thema „Kinderfreundlichkeit“ im Allgemeinen positiv besetzt ist. Bei der Umsetzung dieses Leitbildes werden aber schnell die Grenzen des Machbaren deutlich, weil es in den Städten an Personal und Finanzen mangelt. Zukünftige Forschungsvorhaben sollten daher versuchen, den monetären Nutzen von Kinderfreundlichkeit vertieft darzustellen. Zudem sollte der Blick noch mehr auf die Entwicklung neuer Strategien gerichtet werden – insbesondere auch solcher, die alternative Finanzierungsmöglichkeiten aufzeigen. Auch die Präsentation positiver Beispiele von ehrenamtlichem Engagement und daraus abzuleitende Handlungsempfehlungen zur Aktivierung personeller Kapazitäten sollten in zukünftige Projekte aufgenommen werden.

Es wäre zudem wünschenswert, dass vermehrt Berichte allein zu den Ansprüchen von Jugendlichen und ihrer Bedeutung für eine Stadt / der Bedeutung der Stadt für Jugendliche verfasst werden, damit diese Gruppe in der Planung nicht zu sehr ins Abseits gerät. Bei der Studie der bisherigen Veröffentlichungen zum Thema Kinder und Jugendliche in der Stadt fiel auf, dass die Bedürfnisse von Jugendlichen sehr unterrepräsentiert waren und den offensichtlichen Problemen dieser Gruppe häufig nur mit Kritik aber ohne konkrete Lösungsvorschläge begegnet wurde.

Es bleibt zu hoffen, dass mit der vorliegenden Arbeit ein kleiner Beitrag dazu geleistet wurde, dass unsere Städte kinderfreundlicher und damit lebenswerter werden.

ZUSAMMENFASSUNG

In einer kurzen Übersicht werden nachfolgend die Inhalte der fünf Kapitel der Arbeit zusammengefasst.

1. Historische Stadtentwicklung und Trends in Nordrhein-Westfalen

Die großen Städte des Rhein-Ruhr-Gebietes sind aufgrund großer Zerstörungen im zweiten Weltkrieg insbesondere durch die Entwicklungen der Nachkriegszeit geprägt. Eine auf das Auto ausgerichtete Verkehrsinfrastruktur, Großwohnsiedlungen und ausufernde Stadtstrukturen sind das Erbe dieser Zeit.

In den bevölkerungsreichen Ballungszentren des Rhein-Ruhr-Gebietes bestehen im Vergleich mit dem ländlich geprägten Umland statistisch signifikante Unterschiede. Tendenziell sind die Gesamtbevölkerung sowie der Anteil an Kindern in den Ballungszentren rückläufig, während sie im Umland der Städte ansteigen. Sowohl der Ausländeranteil als auch die Zahl der Personen, die ständige Hilfen zum Lebensunterhalt beziehen, sind in den Ballungszentren überdurchschnittlich hoch.

Obleich die Bevölkerungszahlen in NRW insgesamt stagnieren, schreitet der Flächenverbrauch für Siedlung und Verkehr voran. Die erhöhten Flächenansprüche, die insbesondere in ländlichen Gebieten Erfüllung finden, führen zu einem ungebremsten und unkonzentrierten Verbrauch von Freiraum. Die Landesregierung versucht, diesem Trend entgegenzutreten - insgesamt wird eine nachhaltige Entwicklung gefordert, bei der auch im Besonderen die Wohnqualität im innerstädtischen Raum gefördert werden soll.

2. Kinder und ihr Lebensumfeld

Die Kindheit hat im Laufe der Geschichte viele Veränderungen erfahren. Waren Kinder ursprünglich in das Leben der Erwachsenen integriert, so setzte mit der Trennung von Arbeit und Familienleben eine klare Abgrenzung zwischen Kindheit und Erwachsenen-Alter ein.

Durch den Zerfall der traditionellen Familienstrukturen, ungünstige Veränderungen im Wohnumfeld und ein verändertes Freizeitangebot hat sich Kindheit in den letzten Jahrzehnten stark gewandelt – es treten dadurch vermehrt psychische und physische Störungen auf.

Die Erfüllung aller Funktionen des Kinderspiels sollte im Wohnumfeld gewährleistet sein, um Kindern ein gesundes Aufwachsen zu ermöglichen. Die Ansprüche der unterschiedlichen Alters- und Geschlechtergruppen müssen dabei berücksichtigt werden.

In verschiedenen Leitlinien, Gesetzen, Richtlinien und Erlassen wird die Berücksichtigung der Interessen von Kindern in der Planung gefordert. Entscheidungen und Maßnahmen mit direkter Wirkung finden sich in der Regel erst auf kommunaler Ebene.

3. Zusammenhänge von Kinderfreundlichkeit und Nachhaltigkeit

Aus der derzeitigen Stadtentwicklung entstehen Probleme – eine nachhaltige Entwicklung ist bei einer Trendfortschreibung nicht zu erreichen. Im Zuge der Suburbanisierung wird das ökologische Potenzial einer Region geschwächt, die soziale Segregation gefördert und die Finanzkrise der Städte verstärkt. Die Attraktivität der Städte sinkt und führt zu Abwanderungsprozessen. Umfragen belegen, dass die schlechte Freiraumsituation in den Städten insbesondere für Familie mit kleinen Kindern ein Umzugsgrund in den ländlichen Raum ist. Die Städte reagieren auf den Abwanderungstrend dieser Bevölkerungsgruppe mit dem Bau von Einfamilienhausgebieten in attraktiven Lagen. Trotz Wohnungsleerständen in den Städten wird somit der noch vorhandene Freiraum weiter verbaut. Die Attraktivität der Städte nimmt durch diese Strategie noch weiter ab.

Es müssen die sich bietenden Chance einer schrumpfenden Stadtbevölkerung vermehrt genutzt werden, um den Bestand der Städte qualitativ aufzuwerten – dies entspricht einer nachhaltigen Stadtentwicklung.

4. Kinderfreundlichkeit in Beispielstadtteilen

Durch die Auswertung von Beispielprojekten zu kinderfreundlicher Planung lassen sich Kriterien ableiten, die eine Einschätzung der Kinderfreundlichkeit von Stadtteilen zulassen.

Durch Stadtteilkartierungen mit Hilfe eines Kriterienkataloges, der sich an den vier Kategorien Siedlungsform, Straßenraum, „Grüne“ Freiflächen und Spiel- und Sportflächen orientiert, wird eine tendenzielle Einschätzung zur Kinderfreundlichkeit möglich.

Die Analyse und Bewertung von Stadtteilen mit prägnanten Ab- bzw. Zuwanderungstendenzen hinsichtlich ihrer Kinderfreundlichkeit zeigt, dass das Wohnumfeld im innerstädtischen Raum kein eindeutiger Indikator für die Kinderanzahl und die Wanderungstendenz ist. Insbesondere in Gebieten mit schlechter Eignung für Kinder sind diese dennoch vermehrt anzutreffen und es finden sich dort keine erhöhten Bevölkerungsverluste.

5. Empfehlungen für eine beispielbare Stadt

Zur Umsetzung des Leitbildes der beispielbaren Stadt ist ein strategisches Vorgehen angebracht, das seine Verankerung in der Stadtplanung fördert. Verschiedene Handlungsschritte zur Prozessgestaltung, die von der Einrichtung einer steuernden Arbeitsgruppe über die Organisation von Finanzmitteln bis hin zu einer Wirkungskontrolle reichen, sind einzuleiten.

Für die Formulierung von Zielen für die beispielbare Stadt werden definierte Freiraumtypen mit Qualitätskriterien für Kinderfreundlichkeit belegt und mit konkreten Handlungsvorschlägen versehen.

ANHANG

| | |
|---|-----------|
| Anhang I: Zu- und Fortzüge in den Beispielstädten | 1 |
| Anhang II: Sozialanalyse der Beispielstadtteile | 9 |
| Anhang III: Erfassungsbogen zur Kartierung | 15 |
| Anhang IV: Kartenausschnitt der Kartierung | 18 |
| Anhang V: Analyse und Bewertung der Beispielstadtteile | 19 |

ZU- UND FORTZÜGE IN DEN BEISPIELSTÄDTEN

Nachfolgend die Auswertung der Zu- und Fortzüge in den einzelnen Stadtteilen der Beispielstädte Düsseldorf, Essen und Wuppertal. Soweit vorhanden wurden die Daten seit 1985 ausgewertet. Der resultierende Bevölkerungsverlust oder -gewinn nach dem Jahr 2000 wurde als Auswahlkriterium herangezogen. Größe, Einwohnerzahl der Stadtteile oder deren Struktur beeinflussten die Auswahl nicht. Teilweise wurden jedoch nicht die Stadtteile mit den höchsten Werten gewählt, wenn andere Stadtteile insbesondere in den letzten Jahren extreme Werte hervorgebracht haben. Die ausgewählten Stadtteile sind in den folgenden Tabellen schwarz umrandet.

Datengrundlagen:

Düsseldorf: (Quelle: Stadt Düsseldorf, Amt für Statistik und Wahlen 2003)

Nur Zu- und Fortzüge von und nach auswärts

Alterstrennung

49 Stadtteile

Essen: (Quelle: Stadt Essen, Amt für Statistik, Stadtforschung und Wahlen 2003)

Zu- und Fortzüge von und nach auswärts und innerhalb der Stadtteile (inklusive desselben Stadtteils)

Auswärtige / innerstädtische Umzüge getrennt

Keine Alterstrennung

50 Stadtteile

Wuppertal: (Quelle: Stadt Wuppertal, Stadtentwicklung und Stadtplanung 2003)

Zu- und Fortzüge von und nach auswärts

Alterstrennung

69 Quartiere

Düsseldorf: Zu- und Fortzüge in den Stadtteilen (nur auswärtige Umzüge)

| Stadtteil \ Jahr | Altstadt | Karstadt | Stadtmitte | Pempelfort | Derendorf | Goßheim | Flingern Süd | Flingern Nord | Düsseltal (Zoovertel) | Friedrichstadt | Unterbilk | Hafen | Hamm | Volmerswerth | Bilk | Oberbilk | Flehe | Oberkassel | Heerdt | Oberbirk | Nieder-kassel | Stockum | Lohausen | Kaiserswerth | Wittlaer |
|------------------|----------|----------|------------|------------|-----------|---------|--------------|---------------|-----------------------|----------------|-----------|-------|------|--------------|------|----------|-------|------------|--------|----------|---------------|---------|----------|--------------|----------|
| 1985 | 12 | -2 | 150 | -96 | -38 | 11 | -121 | 16 | -119 | -82 | -96 | -11 | 5 | -5 | -31 | -76 | -22 | -176 | -170 | -155 | 36 | -26 | -42 | 147 | -28 |
| 1986 | 96 | 28 | 436 | 274 | 118 | 18 | 44 | 139 | 98 | 337 | 88 | 0 | -14 | -7 | 25 | 215 | 2 | -37 | -43 | -28 | 57 | -15 | 12 | 96 | -35 |
| 1987 | 44 | 15 | 458 | 327 | 106 | 89 | 178 | 375 | 200 | 338 | 106 | 1 | 34 | -16 | 57 | 547 | -14 | -18 | 244 | 0 | -35 | 19 | 3 | 61 | 4 |
| 1988 | 98 | 46 | 423 | 256 | 98 | 689 | 146 | 267 | 93 | 398 | 288 | 11 | 12 | 9 | 311 | 228 | 4 | 2 | -22 | 25 | -15 | -1 | 3 | 137 | 55 |
| 1989 | 25 | 212 | 582 | 155 | 145 | 392 | 77 | 566 | 170 | 312 | 129 | 28 | 45 | 13 | 234 | 134 | -7 | -12 | -13 | -40 | -33 | 18 | -1 | 135 | 9 |
| | 275 | 299 | 2049 | 916 | 429 | 1199 | 324 | 1363 | 442 | 1303 | 515 | 29 | 82 | -6 | 596 | 1048 | -37 | -241 | -4 | -198 | 10 | -5 | -25 | 576 | 5 |
| 1990 | 81 | -16 | 378 | 284 | 143 | 2 | 58 | 179 | -15 | 299 | 154 | 73 | 61 | 13 | 210 | 291 | 18 | 122 | 31 | 80 | -57 | 37 | 241 | 83 | 34 |
| 1991 | 71 | 48 | 293 | 71 | 69 | 43 | 139 | 209 | -1 | 381 | 209 | 6 | 49 | -5 | 260 | 113 | 20 | 302 | -32 | 86 | -44 | 42 | 108 | 75 | 10 |
| 1992 | 68 | 32 | 47 | 221 | 69 | -54 | 104 | 140 | -36 | 70 | 161 | 19 | 3 | -4 | 156 | 363 | 62 | -137 | 87 | -25 | -24 | 13 | 3 | 105 | -15 |
| 1993 | 11 | 6 | 77 | -107 | 99 | -142 | -9 | -19 | -291 | 70 | 149 | 42 | -65 | -10 | 187 | -2 | -28 | 79 | -210 | 26 | -137 | -27 | 42 | -12 | -33 |
| 1994 | 6 | 20 | 520 | -68 | 21 | -108 | -9 | -61 | -162 | 285 | 149 | -49 | -32 | -9 | 211 | 139 | -18 | -64 | -110 | 101 | 8 | -3 | 37 | 7 | -26 |
| | 237 | 90 | 1315 | 401 | 401 | -259 | 283 | 448 | -505 | 1105 | 822 | 91 | 16 | -15 | 1024 | 904 | 54 | 302 | -234 | 268 | -254 | 62 | 431 | 258 | -30 |
| 1995 | 36 | 48 | 331 | 135 | -58 | -36 | -20 | 90 | -137 | 139 | 182 | -10 | 24 | -28 | 58 | 136 | -43 | -15 | -105 | 105 | 6 | -10 | 16 | 39 | 41 |
| 1996 | 102 | 33 | 271 | 373 | 130 | 107 | 26 | 185 | 44 | 173 | 193 | 5 | -62 | 10 | 207 | 129 | -17 | 246 | -40 | 122 | -45 | -34 | -36 | 87 | -49 |
| 1997 | 34 | 15 | 476 | 213 | 12 | -73 | 82 | 4 | -92 | 168 | 214 | 10 | -25 | 28 | 178 | -62 | -25 | 97 | -96 | 64 | 53 | 5 | 13 | 113 | 9 |
| 1998 | 81 | 27 | 403 | 155 | -16 | 13 | 46 | -19 | -82 | 161 | 4 | 44 | -37 | -7 | -25 | 103 | -6 | -57 | 2 | 13 | -123 | 4 | -21 | 110 | 69 |
| 1999 | 68 | 18 | 348 | 133 | 183 | 64 | -31 | 13 | -28 | 251 | -5 | -7 | -46 | -26 | 66 | 121 | -29 | -15 | 63 | 56 | -64 | -81 | -10 | 45 | 191 |
| 2000 | 170 | 88 | 492 | 149 | 120 | 256 | 49 | 70 | 163 | 287 | 90 | 0 | -19 | -45 | 356 | 295 | 26 | 293 | -233 | 106 | -30 | -13 | 93 | 153 | 235 |
| | 491 | 229 | 2321 | 1158 | 371 | 331 | 152 | 343 | -132 | 1179 | 678 | 42 | -165 | -68 | 840 | 722 | -94 | 549 | -409 | 466 | -203 | -129 | 55 | 547 | 496 |
| | 1003 | 618 | 5685 | 2475 | 1201 | 1271 | 759 | 2154 | -195 | 3587 | 2015 | 162 | -67 | -89 | 2460 | 2710 | -77 | 610 | -649 | 536 | -447 | -72 | 461 | 1381 | 471 |

Düsseldorf: Zu- und Fortzüge in den Stadtteilen (nur auswärtige Umzüge)

| Stadtteil \ Jahr | Angermund | Kalkum | Lichtenbroich | Unterrath | Rath | Mörsenbroich | Gerresheim | Gratenberg | Ludenberg | Hubbenthal | Lierenfeld | Eller | Vennhausen | Unterbach | Wersten | Himmelgeist | Holthausen | Reisholz | Bentath | Urdenbach | Itter | Hassels | Garath | Hellerhof |
|------------------|-----------|--------|---------------|-----------|------|--------------|------------|------------|-----------|------------|------------|-------|------------|-----------|---------|-------------|------------|----------|---------|-----------|-------|---------|--------|-----------|
| 1985 | -2 | 34 | 15 | 38 | -129 | -218 | -90 | 126 | -118 | -108 | -56 | -243 | 5 | -27 | 7 | -33 | -7 | -70 | 96 | -100 | -25 | -89 | -239 | 139 |
| 1986 | -13 | -9 | -32 | 72 | 119 | 88 | 219 | 149 | 77 | 66 | 83 | -84 | -14 | -27 | 312 | -1 | -84 | -33 | 135 | -26 | 5 | -72 | -107 | 111 |
| 1987 | -1 | 34 | -32 | 397 | 239 | -13 | 152 | 151 | 67 | -31 | 103 | 37 | 47 | -89 | 295 | 1 | -26 | 27 | 202 | 224 | -13 | -64 | -6 | 95 |
| 1988 | 21 | -13 | -9 | 195 | 363 | -25 | 271 | 364 | 54 | 7 | 112 | 147 | 42 | -6 | 562 | -15 | -67 | 0 | 374 | 128 | 0 | -54 | 266 | 43 |
| 1989 | 121 | -12 | 50 | 218 | 263 | 43 | 114 | 224 | 42 | 5 | 75 | 143 | 328 | -60 | 449 | 3 | -2 | 400 | 8 | 86 | -2 | 32 | 186 | 101 |
| | 126 | 34 | -8 | 920 | 855 | -125 | 666 | 1014 | 122 | -61 | 317 | 0 | 408 | -209 | 1625 | -45 | -186 | 324 | 815 | 312 | -35 | -247 | 100 | 489 |
| 1990 | -59 | -12 | -10 | 14 | 114 | -50 | 70 | 75 | -20 | -19 | 161 | 117 | 39 | -110 | 82 | 6 | 3 | 9 | 74 | 24 | -3 | -51 | 2 | 95 |
| 1991 | -42 | -16 | -10 | -5 | 108 | 64 | 7 | 44 | 7 | 44 | 36 | 87 | 108 | -39 | 113 | -2 | 32 | -17 | 100 | -24 | -30 | 26 | -26 | 111 |
| 1992 | -44 | -26 | -9 | -35 | 59 | -27 | -49 | 85 | 39 | -21 | 41 | 5 | -16 | -68 | 102 | 2 | -25 | -54 | 90 | -71 | -2 | 62 | -70 | -17 |
| 1993 | 140 | 27 | -33 | -83 | -49 | -126 | -153 | -74 | -30 | -25 | -71 | -171 | 39 | -202 | -106 | -2 | 33 | 70 | -11 | -94 | -3 | -144 | -242 | 80 |
| 1994 | 68 | -33 | 29 | -138 | 23 | -49 | 11 | -29 | -76 | -23 | -45 | -178 | 45 | -130 | -101 | -17 | -115 | 40 | 44 | -60 | -27 | -104 | -114 | 78 |
| | 63 | -60 | -33 | -247 | 155 | -188 | -114 | 101 | -80 | -44 | 122 | -140 | 215 | -549 | 90 | -13 | -72 | 48 | 297 | -225 | -65 | -211 | -450 | 347 |
| 1995 | 56 | 0 | -15 | 109 | 83 | -87 | -41 | 68 | 48 | -92 | 29 | -148 | 38 | -72 | -34 | -11 | -42 | -21 | -87 | -64 | -11 | -16 | -62 | 4 |
| 1996 | 34 | 3 | -54 | 46 | 21 | -23 | -32 | -30 | 168 | -18 | 12 | -122 | 19 | -68 | -85 | 0 | -75 | -31 | 131 | -94 | 43 | -133 | -116 | -18 |
| 1997 | 72 | -9 | -125 | 52 | 101 | -135 | -20 | -50 | 47 | -44 | -34 | -110 | -115 | -71 | 75 | -28 | -131 | -60 | 51 | -40 | 17 | -132 | -108 | -78 |
| 1998 | 16 | -22 | -32 | -109 | 0 | -174 | -228 | 24 | 29 | -40 | -105 | -246 | 4 | -26 | -152 | -3 | -49 | -24 | -37 | -11 | -6 | -158 | -160 | -107 |
| 1999 | 77 | 4 | -15 | -104 | 24 | -137 | -77 | 3 | 115 | -30 | 11 | -182 | -10 | -51 | -14 | 4 | -97 | -27 | -9 | -50 | -14 | -94 | -46 | -67 |
| 2000 | -54 | -3 | 3 | 52 | 466 | -83 | -129 | -28 | 5 | -54 | 5 | -175 | -27 | -44 | 42 | -14 | 57 | -12 | 60 | -63 | 11 | -59 | -53 | -69 |
| | 201 | -27 | -238 | 46 | 695 | -639 | -527 | -13 | 412 | -278 | -82 | -983 | -91 | -332 | -168 | -52 | -337 | -175 | 109 | -322 | 40 | -592 | -545 | -335 |
| | 390 | -53 | -279 | 719 | 1705 | -952 | 25 | 1102 | 454 | -383 | 357 | -1123 | 532 | -1090 | 1547 | -110 | -595 | 197 | 1221 | -235 | -60 | -1050 | -895 | 501 |

Essen : Zu- und Fortzüge in den Stadtteilen (auswärtige und innerstädtische Umzüge)

| Stadtteil | Stadtkern | Ostviertel | Nordviertel | Westviertel | Südviertel | Südostviertel | Altendorf | Frohnhausen | Holsterhausen | Rütterscheid | Hutrop | Rellinghausen | Bergerhausen | Stadtwald | Fulrum | Schönebeck | Bedingrade | Frintrop | Dellwig | Gerschede | Borbeck-Mitte | Bochold | Bergeborbeck | Altenessen-Nord | Altenessen-Süd |
|-------------|-----------|------------|-------------|-------------|------------|---------------|-----------|-------------|---------------|--------------|--------|---------------|--------------|-----------|--------|------------|------------|----------|---------|-----------|---------------|---------|--------------|-----------------|----------------|
| 1985 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1986 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1987 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1988 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1989 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1990 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1991 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1992 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1993 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1994 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1995 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1996 | -73 | 269 | -145 | -74 | -130 | -214 | -169 | -198 | -197 | -89 | 42 | 36 | -24 | 24 | -36 | -37 | 19 | -45 | -49 | 112 | -24 | -247 | -107 | 332 | 148 |
| 1997 | -83 | 17 | -135 | -16 | -70 | -110 | -290 | -192 | 127 | -15 | -17 | 44 | -20 | 119 | -26 | 92 | -36 | 3 | -67 | 97 | -114 | -35 | -39 | -205 | -249 |
| 1998 | -172 | 9 | -92 | -172 | -94 | -230 | -420 | -77 | -421 | -164 | -49 | -50 | -8 | 57 | -42 | 49 | -51 | 86 | -79 | -141 | -97 | -78 | -96 | -385 | -332 |
| 1999 | -130 | 19 | -120 | -78 | -134 | -388 | -273 | -192 | -255 | -155 | -165 | 37 | 28 | -8 | 155 | -7 | 65 | -79 | -39 | -178 | -3 | -195 | -91 | -163 | -190 |
| 2000 | -29 | 20 | -37 | 192 | -50 | -42 | -292 | -185 | -151 | -38 | -51 | -44 | 15 | 73 | -17 | -32 | 101 | 23 | -84 | -270 | -18 | -180 | -36 | 42 | -223 |
| | -487 | 334 | -529 | -148 | -478 | -984 | -1444 | -844 | -897 | -461 | -240 | 23 | -9 | 265 | 34 | 65 | 98 | -12 | -318 | -380 | -256 | -735 | -369 | -379 | -846 |

Essen : Zu- und Fortzüge in den Stadtteilen (auswärtige und innerstädtische Umzüge)

| Stadtteil \ Jahr | Bredney | Schuir | Haarzopf | Werden | Heidhausen | Heisingen | Kupferdreh | Byfang | Steele | Kray | Frillendorf | Schonnebeck | Stoppenberg | Katernberg | Karnap | Margarethen- höhe | Fischlaken | Überruhr- Hinsel | Überruhr- Holthausen | Freisenbruch | Horst | Leithe | Burgaltendorf | Kettwig | Vogelheim | |
|------------------|---------|--------|----------|--------|------------|-----------|------------|--------|--------|------|-------------|-------------|-------------|------------|--------|----------------------|------------|---------------------|-------------------------|--------------|-------|--------|---------------|---------|-----------|--|
| 1985 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1986 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1987 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1988 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1989 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1990 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1991 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1992 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1993 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1994 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1995 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1996 | -54 | -3 | 9 | 29 | 87 | -42 | -2 | -2 | 27 | 108 | 37 | 3 | -49 | -172 | 61 | 114 | 0 | -89 | 90 | -137 | -227 | -61 | -64 | 83 | -34 | |
| 1997 | 7 | 3 | 42 | -58 | 98 | 103 | 52 | -25 | 45 | -105 | -82 | -50 | 13 | -118 | 106 | 117 | 49 | 59 | -27 | 29 | -149 | -43 | -95 | 92 | 67 | |
| 1998 | -43 | 21 | 13 | -23 | 38 | -61 | -38 | -21 | 105 | -183 | -172 | -8 | -65 | -154 | -11 | 1 | -83 | -85 | -72 | -38 | -164 | -129 | 13 | 63 | 57 | |
| 1999 | 50 | 25 | 3 | 169 | 72 | 40 | 194 | -44 | -85 | -45 | -159 | 24 | 49 | 78 | 15 | 31 | -105 | -81 | -29 | 31 | -122 | 82 | -27 | 41 | -19 | |
| 2000 | -37 | 12 | -42 | 70 | 66 | 6 | 109 | -9 | 12 | -11 | 91 | -33 | 231 | 156 | 107 | 40 | -51 | -8 | -55 | -121 | -97 | -29 | -141 | 47 | -168 | |
| | -77 | 58 | 25 | 187 | 361 | 46 | 315 | -101 | 104 | -236 | -285 | -64 | 179 | -210 | 278 | 303 | -190 | -204 | -93 | -236 | -759 | -180 | -314 | 326 | -97 | |

Wuppertal: Zu- und Fortzüge in den Quartieren (nur auswärtige Umzüge)

| Stadtteil | Eibefeld-Mitte | Nordstadt | Osterbaum | Südstadt | Griffenberg | Friedrichsberg | Sonnborn | Varesbeck | Nützenberg | Brill | Arrenberg | Zoo | Buchenhofen | Uellendahl-West | Uellendahl-Ost | Dönberg | Nevigeser St | Beek | Eckbusch | Siebenieck | Vohwinkel-Mitt | Osterholz | Tesche | |
|-------------|----------------|-----------|-----------|----------|-------------|----------------|----------|-----------|------------|-------|-----------|------|-------------|-----------------|----------------|---------|--------------|------|----------|------------|----------------|-----------|--------|--|
| 1985 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1986 | 23 | 91 | -25 | -26 | 70 | -46 | -15 | 24 | 4 | -74 | 34 | -28 | 7 | -14 | -68 | 23 | 0 | -57 | -61 | -10 | -59 | 15 | 10 | |
| 1987 | 49 | 145 | 179 | 54 | -29 | -26 | 32 | 33 | 35 | 6 | 152 | 13 | -5 | -42 | 8 | -4 | 25 | -21 | -43 | 12 | -51 | 47 | 135 | |
| 1988 | 211 | 129 | 351 | 121 | 59 | 5 | 267 | 176 | 108 | 9 | 324 | -10 | 2 | 172 | 5 | -3 | 0 | 10 | 44 | 27 | 14 | -3 | 123 | |
| 1989 | 53 | 46 | 372 | -63 | -178 | 9 | 3 | 5 | 77 | -97 | 124 | -48 | 0 | 92 | 18 | 28 | -61 | 12 | 12 | -3 | 26 | 25 | -11 | |
| | 336 | 411 | 877 | 86 | -78 | -58 | 287 | 238 | 224 | -156 | 634 | -73 | 4 | 208 | -37 | 44 | -36 | -56 | -48 | 26 | -70 | 84 | 257 | |
| 1990 | 65 | 66 | 270 | -94 | 29 | -19 | 74 | -37 | 38 | 28 | -2 | 32 | 3 | 119 | 2 | 2 | 49 | 9 | -21 | -17 | 29 | 24 | -79 | |
| 1991 | 113 | 171 | 228 | 5 | -57 | 12 | 37 | -11 | 32 | 91 | 61 | -1 | -5 | 132 | 9 | 27 | -3 | 9 | 7 | -21 | 14 | 77 | -10 | |
| 1992 | 111 | 123 | 153 | 17 | 4 | -14 | 143 | 9 | 92 | 56 | 66 | 12 | 16 | 18 | -11 | 6 | -6 | -10 | 22 | -2 | 24 | 221 | 5 | |
| 1993 | 3 | -27 | 37 | -49 | 32 | 52 | 20 | -38 | 38 | -62 | 46 | -62 | -10 | 13 | -51 | -22 | 29 | -27 | -9 | -19 | -36 | 50 | 6 | |
| 1994 | 26 | -181 | -47 | -55 | -6 | 54 | -4 | -26 | -54 | -70 | -7 | -26 | -12 | -190 | -56 | -7 | -100 | -15 | -40 | -23 | -84 | -17 | -62 | |
| | 318 | 152 | 641 | -176 | 2 | 85 | 270 | -103 | 146 | 43 | 164 | -45 | -8 | 92 | -107 | 6 | -31 | -34 | -41 | -82 | -53 | 355 | -140 | |
| 1995 | -4 | -76 | -28 | -23 | 225 | -35 | 84 | -40 | -8 | -52 | 61 | 10 | -4 | -52 | -67 | -21 | 3 | -29 | 7 | -28 | 41 | -20 | -91 | |
| 1996 | 35 | -21 | -15 | -68 | 80 | 46 | -20 | -73 | 2 | 37 | 73 | -9 | 1 | -87 | -44 | -49 | -10 | 3 | 18 | -3 | -79 | -6 | -25 | |
| 1997 | -41 | -306 | -198 | -57 | 49 | 9 | -26 | -96 | -39 | -37 | -16 | -38 | 4 | -84 | -79 | -36 | -9 | -45 | 2 | -48 | -71 | -46 | -51 | |
| 1998 | -81 | -320 | -294 | -58 | -131 | -58 | -89 | -38 | 5 | -70 | -117 | -29 | -3 | -71 | -92 | -61 | -29 | -43 | -28 | -25 | -64 | 10 | -56 | |
| 1999 | -36 | -169 | -106 | -46 | -44 | -27 | -25 | -46 | -49 | -17 | -18 | -49 | -4 | -107 | -55 | -51 | -33 | -12 | -73 | 2 | -37 | -7 | 25 | |
| 2000 | 30 | -192 | 10 | -143 | 69 | -64 | -31 | -42 | -25 | 37 | 57 | -60 | 0 | -46 | -57 | -18 | -26 | -5 | -66 | -23 | -59 | 21 | -33 | |
| | -97 | -1084 | -631 | -395 | 248 | -129 | -107 | -335 | -114 | -176 | 40 | -175 | -6 | -447 | -394 | -236 | -104 | -131 | -140 | -125 | -269 | -48 | -231 | |
| | 557 | -521 | 887 | 485 | 172 | -102 | 450 | -200 | 256 | -289 | 838 | -293 | -10 | -147 | -538 | -186 | -171 | -221 | -229 | -181 | -392 | 391 | -114 | |

Wuppertal: Zu- und Fortzüge in den Quartieren (nur auswärtige Umzüge)

| Stadtteil | Scholler-Dornap | Lüntenbeck | Industriestr. | Westring | Höhe | Schrödersbusch | Cronenberg-Mitte | Killenbahn | Hahnerberg | Cronenfeld | Berghausen | Sudberg | Kohlfurth | Barmen-Mitte | Friedrich-Engels-Allee | Loh | Clausen | Rott | Sedansberg | Hatzfeld | Kothen | Hesselnberg | Lichtenplatz | |
|-------------|-----------------|------------|---------------|----------|------|----------------|------------------|------------|------------|------------|------------|---------|-----------|--------------|------------------------|------|---------|------|------------|----------|--------|-------------|--------------|--|
| Jahr | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1985 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1986 | -54 | -19 | -1 | -70 | -57 | 0 | -57 | -16 | -11 | -2 | -23 | -19 | 3 | -24 | -65 | 19 | 50 | -49 | 136 | -39 | -25 | -4 | -79 | |
| 1987 | -8 | -4 | -1 | -27 | 31 | -7 | -11 | -14 | -21 | -9 | 14 | 19 | -5 | 52 | 45 | 5 | 64 | -4 | 343 | -9 | -37 | 1 | -10 | |
| 1988 | 6 | 8 | 6 | 19 | 74 | 7 | 9 | -32 | -38 | -38 | -12 | 8 | -2 | 84 | 123 | 35 | 362 | 92 | 959 | -17 | -1 | 89 | -40 | |
| 1989 | -66 | 1 | -2 | -76 | 23 | -7 | -28 | -38 | -22 | -31 | -2 | 52 | 1 | 31 | 68 | -47 | 168 | 38 | 571 | -5 | 144 | 77 | -26 | |
| | -122 | -14 | 2 | -154 | 71 | -7 | -87 | -100 | -93 | -78 | -23 | 60 | -3 | 143 | 171 | 12 | 644 | 77 | 2009 | -70 | 81 | 163 | -155 | |
| 1990 | -15 | -16 | -5 | -63 | 0 | -4 | 50 | 4 | 16 | -24 | -4 | -23 | 2 | 32 | 102 | 33 | 22 | 53 | 322 | -7 | 18 | 6 | -41 | |
| 1991 | 23 | 9 | -5 | 31 | -67 | -5 | 38 | -5 | 15 | 34 | -16 | 33 | 1 | 20 | 92 | 31 | 60 | 71 | 419 | -7 | 41 | 38 | -13 | |
| 1992 | 98 | 22 | 1 | -3 | -60 | -11 | -5 | -14 | 38 | -32 | 7 | 45 | 1 | 12 | 87 | 176 | 133 | 45 | 302 | -3 | 136 | 2 | 106 | |
| 1993 | -47 | -13 | -2 | 22 | 11 | -10 | 31 | -22 | -55 | -41 | -9 | 3 | -5 | -48 | 105 | -31 | 10 | -78 | 28 | -8 | -14 | -16 | 120 | |
| 1994 | -55 | -1 | -11 | -28 | -7 | -3 | -40 | -24 | -51 | -46 | -15 | -18 | -15 | -31 | 68 | -98 | -36 | -67 | -50 | -46 | -77 | -34 | -69 | |
| | 4 | 1 | -22 | -41 | -123 | -33 | 74 | -61 | -37 | -109 | -37 | 40 | -16 | -15 | 454 | 111 | 189 | 24 | 1021 | -71 | 104 | -4 | 103 | |
| 1995 | 27 | -15 | 1 | -19 | -16 | 0 | -22 | -3 | 0 | -52 | -38 | 2 | 1 | 48 | 110 | -26 | 7 | -26 | 142 | -48 | -63 | -8 | 72 | |
| 1996 | 41 | -9 | -2 | -2 | -13 | 8 | -40 | -4 | -98 | -8 | -17 | -5 | 2 | -52 | 227 | 14 | 28 | -26 | -31 | -48 | -13 | -3 | 40 | |
| 1997 | -24 | -13 | -4 | 9 | -64 | -5 | -20 | -37 | -71 | -80 | -24 | -36 | -8 | 6 | 161 | -5 | 36 | -155 | -93 | -19 | -16 | -26 | 46 | |
| 1998 | -25 | -13 | 1 | -65 | -70 | -12 | -84 | -59 | -21 | -20 | 0 | -21 | -21 | -93 | 272 | -41 | -3 | -167 | -136 | -43 | -72 | -29 | -78 | |
| 1999 | -35 | -5 | -1 | -31 | -35 | 0 | -46 | -8 | -18 | -25 | -21 | -19 | -7 | -7 | 301 | -42 | -29 | -99 | -57 | -31 | -18 | -26 | 14 | |
| 2000 | -10 | -6 | -2 | -43 | -41 | 4 | -40 | -16 | -34 | -60 | -14 | -17 | -8 | -8 | 326 | -77 | -5 | -94 | -96 | -15 | 2 | -1 | -46 | |
| | -26 | -61 | -7 | -151 | -239 | -5 | -252 | -127 | -242 | -245 | -114 | -96 | -41 | -106 | 1397 | -177 | 34 | -567 | -271 | -204 | -180 | -93 | 48 | |
| | -144 | -74 | -27 | -346 | -291 | -45 | -265 | -288 | -372 | -432 | -174 | 4 | -60 | 22 | 2022 | -54 | 867 | -466 | 2759 | -345 | 5 | 66 | -4 | |

Wuppertal: Zu- und Fortzüge in den Quartieren (nur auswärtige Umzüge)

| Stadtteil | Obbarmen- | Schwarzbach | Wichlings- Süd | Wichlings- Nord | Nächstebreck- Ost | Nächstebreck- West | Hacking- hausen | Heidt | Hammesberg | Langerfeld- Mitte | Raental | Jesinghauser- Straße | Hilgershöhe | Löhrenten | Flente | Ehrenberg | Beyenburg- Mitte | Herbringhaus | Ronsdorf- Mitte/Nord | Blombach- Lohsepen | Rehsiepen | Schenkstraße | Blutfinke | Erbschö-Lind | |
|-------------|-----------|-------------|-------------------|--------------------|----------------------|-----------------------|--------------------|-------|------------|----------------------|---------|-------------------------|-------------|-----------|--------|-----------|---------------------|--------------|-------------------------|-----------------------|-----------|--------------|-----------|--------------|--|
| Jahr | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1985 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1986 | -86 | -38 | 19 | -31 | -78 | -83 | -50 | -9 | 10 | -18 | 7 | -22 | 75 | 6 | -19 | 9 | 18 | -101 | -15 | 57 | -32 | -85 | -6 | | |
| 1987 | 62 | -23 | 107 | 10 | -25 | -31 | -58 | -1 | -10 | -5 | -16 | 152 | 16 | -11 | 8 | -31 | 25 | -3 | -12 | 36 | -1 | -16 | 13 | | |
| 1988 | 227 | 146 | 74 | -22 | 54 | 106 | 15 | -5 | 45 | 15 | 5 | 317 | 152 | -2 | -16 | -42 | 44 | -20 | -11 | 61 | -7 | -10 | 8 | | |
| 1989 | 105 | 140 | 33 | 212 | -43 | 345 | 182 | -6 | 245 | 46 | -3 | -8 | 45 | -23 | 21 | 4 | 38 | 55 | -7 | 38 | -3 | 23 | -3 | | |
| | 308 | 225 | 233 | 169 | -92 | 337 | 89 | -21 | 290 | 38 | -7 | 439 | 288 | -30 | -6 | -60 | 125 | -69 | -45 | 192 | -43 | -88 | 12 | | |
| 1990 | 92 | 58 | 36 | 84 | -4 | 243 | 99 | -13 | 44 | -33 | -4 | -161 | -20 | -10 | 20 | 12 | -23 | -44 | -7 | 38 | -3 | 23 | -3 | | |
| 1991 | 0 | 114 | -17 | 158 | -38 | 317 | -14 | 0 | 26 | 43 | 41 | -52 | 18 | 21 | 42 | -24 | -2 | -31 | -9 | -17 | -3 | -9 | 44 | | |
| 1992 | 131 | 363 | -19 | 21 | -33 | 118 | 231 | -15 | 51 | 52 | 42 | -18 | 21 | -16 | -39 | 7 | 26 | -45 | -34 | -30 | -20 | 25 | 27 | | |
| 1993 | -127 | -25 | -16 | -49 | -64 | -81 | -10 | -6 | 22 | -47 | -48 | -70 | -47 | -9 | -31 | -41 | -20 | -65 | -14 | -20 | 2 | -54 | -16 | | |
| 1994 | -50 | -154 | -107 | -47 | -61 | -173 | -92 | 2 | 51 | 19 | -40 | -51 | -8 | -18 | -27 | -22 | -8 | -73 | -50 | -4 | -55 | -65 | -40 | | |
| | 46 | 356 | -123 | 167 | -200 | 424 | 214 | -32 | 194 | 34 | -9 | -352 | -36 | -32 | -35 | -68 | -27 | -258 | -114 | -33 | -79 | -80 | 12 | | |
| 1995 | 34 | -43 | -83 | -17 | -130 | -119 | 12 | -21 | 103 | -23 | -32 | -42 | -12 | -14 | -17 | -42 | -31 | -90 | 48 | -18 | -3 | -38 | -1 | | |
| 1996 | -9 | -24 | -22 | -25 | -67 | -45 | 8 | 10 | -4 | -13 | -9 | -44 | 27 | -4 | 2 | 25 | -15 | -29 | -49 | -19 | -14 | -21 | -22 | | |
| 1997 | -102 | -42 | -118 | -89 | -81 | -54 | -30 | -11 | 2 | -58 | -25 | -35 | 19 | -26 | 23 | -8 | -17 | -50 | -23 | -10 | -6 | -46 | 13 | | |
| 1998 | -247 | -178 | -75 | -26 | -63 | -154 | -37 | 6 | -58 | -63 | -42 | -80 | -21 | -20 | -43 | -7 | -28 | -78 | 3 | -23 | -47 | -46 | -5 | | |
| 1999 | -25 | -145 | -87 | -51 | -71 | -157 | -31 | -19 | -59 | -34 | -49 | -66 | -8 | -52 | -18 | -6 | -35 | -27 | -10 | -14 | -38 | -60 | 6 | | |
| 2000 | -110 | -127 | -57 | -79 | -77 | -119 | -49 | -19 | -23 | 0 | -9 | -52 | -1 | -18 | -30 | -21 | -31 | -59 | 0 | 3 | -83 | -44 | -13 | | |
| | -459 | -287 | -442 | -287 | -489 | -648 | -127 | -54 | -39 | -191 | -166 | -319 | 4 | -134 | -83 | -59 | -157 | -333 | -31 | -81 | -191 | -255 | -22 | | |
| | -105 | 294 | -332 | 49 | -781 | 113 | 176 | -107 | 445 | -119 | -182 | -232 | 256 | -196 | -124 | -187 | -59 | -660 | -190 | 78 | -313 | -423 | 2 | | |

SOZIALANALYSE DER BEISPIELSTADTTTEILE

Die nach ihren Ab- und Zuwanderungstendenzen ausgewählten Stadtteile werden nachfolgend hinsichtlich ihrer Alters- und Sozialstruktur dargestellt. Die Werte der Tabellen geben den prozentualen Anteil der Gruppe an der Gesamtbevölkerung an.

Düsseldorf

Stadtmitte

| Alter \ Jahr | 0-3 | 3-6 | 6-15 | 15-18 | 18-45 | 45-60 | 60 u.ä. | Ausländer |
|--------------|-----|-----|------|-------|-------|-------|---------|-----------|
| 1985 | 1,9 | 1,6 | 4,5 | 2,5 | 67,8 | | 21,7 | 22,1 |
| 1986 | 1,6 | 1,8 | 4,1 | 2,4 | 68,8 | | 21,4 | 23,7 |
| 1987 | 3,2 | | 6,4 | | 44,3 | 23,6 | 22,5 | 21,3 |
| 1989 | 2,5 | 1,5 | 4,4 | 1,9 | 68,5 | | 21,2 | 25,6 |
| 1990 | 2,6 | 1,5 | 4,5 | 1,9 | 46,2 | 22,6 | 20,5 | 26,2 |
| 1991 | 2,7 | 2,0 | 4,4 | 1,9 | 46,6 | 22,2 | 20,3 | 27,3 |
| 1992 | 2,8 | 2,0 | 4,4 | 1,7 | 46,3 | 22,2 | 20,5 | 27,4 |
| 1993 | 2,6 | 2,2 | 4,4 | 1,6 | 46,5 | 22,2 | 20,4 | |
| 1994 | 2,4 | 2,2 | 4,6 | 1,5 | 46,9 | 21,9 | 20,5 | |
| 2000 | 3,9 | | 6,6 | | 47,6 | 20,4 | 21,5 | |
| 2003 | | | | | | | | 31,8 |

- Arbeitslose am 31.12.2002 bezogen auf die Gesamtbevölkerung am 31.05.2003: 8,5%
- Sozialversicherungspflichtig Beschäftigte am 31.03.2003 bezogen auf die Gesamtbevölkerung am 31.05.2003: 39%
- Ständige Hilfe zum Lebensunterhalt am 31.12.2001 bezogen auf die Gesamtbevölkerung am 31.05.2003: 6,1%

Friedrichstadt

| Alter \ Jahr | 0-3 | 3-6 | 6-15 | 15-18 | 18-45 | 45-60 | 60 u.ä. | Ausländer |
|--------------|-----|-----|------|-------|-------|-------|---------|-----------|
| 1985 | 2,0 | 2,1 | 5,5 | 2,8 | 67,5 | | 20,2 | 20,2 |
| 1986 | 2,2 | 2,0 | 5,5 | 2,4 | 68,1 | | 19,7 | 21,5 |
| 1987 | 4,2 | | 7,9 | | 45,8 | 21,9 | 20,2 | 20,3 |
| 1989 | 2,9 | 1,9 | 5,9 | 2,2 | 67,5 | | 19,7 | 21,4 |
| 1990 | 3,0 | 2,0 | 5,9 | 2,2 | 46,7 | 20,8 | 19,5 | 22,0 |
| 1991 | 2,9 | 2,3 | 5,9 | 2,1 | 47,3 | 20,3 | 19,2 | 23,7 |
| 1992 | 2,9 | 2,4 | 5,9 | 2,0 | 47,4 | 20,2 | 19,2 | 24,1 |
| 1993 | 2,7 | 2,5 | 6,0 | 1,9 | 47,4 | 20,5 | 19,0 | |
| 1994 | 2,8 | 2,3 | 6,2 | 2,0 | 47,5 | 20,3 | 18,8 | |
| 2000 | 4,5 | | 7,1 | | 49,7 | 18,3 | 20,4 | |
| 2003 | | | | | | | | 26,7 |

- Arbeitslose am 31.12.2002 bezogen auf die Gesamtbevölkerung am 31.05.2003: 6,6%
- Sozialversicherungspflichtig Beschäftigte am 31.03.2003 bezogen auf die Gesamtbevölkerung am 31.05.2003: 41,4%
- Ständige Hilfe zum Lebensunterhalt am 31.12.2001 bezogen auf die Gesamtbevölkerung am 31.05.2003: 6,0%

Eller

| Alter \ Jahr | 0-3 | 3-6 | 6-15 | 15-18 | 18-45 | 45-60 | 60 u.ä. | Ausländer |
|--------------|-----|-----|------|-------|-------|-------|---------|-----------|
| 1985 | 2,6 | 2,4 | 6,9 | 4,0 | 61,8 | | 22,5 | 10,4 |
| 1986 | 2,7 | 2,5 | 6,7 | 3,2 | 62,2 | | 22,7 | 10,6 |
| 1987 | 5,0 | | 9,7 | | 38,8 | 22,9 | 23,7 | 10,1 |
| 1989 | 2,9 | 2,6 | 6,8 | 2,5 | 61,3 | | 23,8 | 11,1 |
| 1990 | 3,1 | 2,8 | 7,0 | 2,4 | 38,9 | 22,1 | 23,8 | 11,6 |
| 1991 | 3,0 | 2,9 | 7,2 | 2,3 | 39,0 | 22,0 | 23,6 | 11,9 |
| 1992 | 3,1 | 2,9 | 7,5 | 2,4 | 38,8 | 21,8 | 23,5 | 12,7 |
| 1993 | 3,2 | 3,1 | 7,7 | 2,5 | 38,6 | 21,6 | 23,4 | |
| 1994 | 3,1 | 3,1 | 8,0 | 2,3 | 38,3 | 21,2 | 23,9 | |
| 2000 | 5,5 | | 11,7 | | 37,7 | 18,7 | 26,3 | |
| 2003 | | | | | | | | 17,3 |

- Arbeitslose am 31.12.2002 bezogen auf die Gesamtbevölkerung am 31.05.2003: 5,4%
- Sozialversicherungspflichtig Beschäftigte am 31.03.2003 bezogen auf die Gesamtbevölkerung am 31.05.2003: 34,6%
- Ständige Hilfe zum Lebensunterhalt am 31.12.2001 bezogen auf die Gesamtbevölkerung am 31.05.2003: 7,1%

Unterbach

| Alter \ Jahr | 0-3 | 3-6 | 6-15 | 15-18 | 18-45 | 45-60 | 60 u.ä. | Ausländer |
|--------------|-----|-----|------|-------|-------|-------|---------|-----------|
| 1985 | 2,6 | 2,6 | 6,7 | 3,4 | 66,8 | | 17,8 | 3,3 |
| 1986 | 2,7 | 2,5 | 6,6 | 3,1 | 66,9 | | 18,2 | 3,6 |
| 1987 | 5,1 | | 9,4 | | 41,6 | 24,7 | 19,2 | 3,2 |
| 1989 | 3,3 | 2,5 | 7,2 | 2,1 | 64,8 | | 20,1 | 3,7 |
| 1990 | 3,0 | 2,7 | 7,2 | 2,0 | 39,5 | 24,9 | 20,7 | 3,9 |
| 1991 | 3,0 | 2,9 | 7,1 | 2,1 | 39,2 | 24,7 | 21,0 | 3,9 |
| 1992 | 2,9 | 3,1 | 7,1 | 2,1 | 38,8 | 24,8 | 21,3 | 4,3 |
| 1993 | 2,7 | 2,8 | 7,7 | 2,3 | 37,6 | 25,1 | 22,0 | |
| 1994 | 2,6 | 2,8 | 8,0 | 2,1 | 36,3 | 25,5 | 22,7 | |
| 2000 | 4,5 | | 9,7 | | 34,9 | 23,1 | 27,8 | |
| 2003 | | | | | | | | 4,9 |

- Arbeitslose am 31.12.2002 bezogen auf die Gesamtbevölkerung am 31.05.2003: 2,9%
- Sozialversicherungspflichtig Beschäftigte am 31.03.2003 bezogen auf die Gesamtbevölkerung am 31.05.2003: 34,2%
- Ständige Hilfe zum Lebensunterhalt am 31.12.2001 bezogen auf die Gesamtbevölkerung am 31.05.2003: 0,9%

Quellen: Stadt Düsseldorf, Amt für Statistik und Wahlen 2003,
www.duesseldorf.de/statistik/d_ueberblick/stadtteile/031.shtml,
www.duesseldorf.de/statistik/d_ueberblick/stadtteile/082.shtml,
www.duesseldorf.de/statistik/d_ueberblick/stadtteile/084.shtml,
www.duesseldorf.de/statistik/d_ueberblick/stadtteile/013.shtml

Wuppertal**Nordstadt**

| Alter \ Jahr | 0-3 | 3-6 | 6-10 | 10-15 | 15-16 | 16-19 | 19-25 | 25-35 | 35-50 | 50-60 | 60-65 | 65u.ä. | Ausl. |
|--------------|-----|-----|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|
| 1985 | 6,2 | | 7,8 | | 36,3 | | | | 34,8 | | | 14,9 | 24,1 |
| 1987 | 6,5 | | 7,9 | | 36,8 | | | | 34,2 | | | 14,5 | 25,1 |
| 1989 | 6,8 | | 8,2 | | 36,7 | | | | 34,1 | | | 14,1 | 26,3 |
| 1990 | 7,1 | | 8,4 | | 36,4 | | | | 34,2 | | | 13,9 | 26,8 |
| 1999 | 3,1 | 3,2 | 4,0 | 5,2 | 0,9 | 2,8 | 8,0 | 20,0 | 22,7 | 11,0 | 5,2 | 13,8 | 29,7 |
| 2000 | 3,1 | 3,1 | 4,0 | 5,1 | 0,9 | 2,7 | 8,3 | 19,3 | 23,2 | 10,8 | 5,5 | 14,0 | 29,1 |
| 2001 | 3,2 | 3,0 | 3,8 | 5,2 | 0,9 | 2,8 | 8,5 | 18,9 | 23,6 | 10,5 | 5,6 | 14,0 | 28,8 |
| 2002 | 3,2 | 3,0 | 4,0 | 5,1 | 1,1 | 2,7 | 8,6 | 18,1 | 24,1 | 10,3 | 5,7 | 14,0 | 28,7 |

- Arbeitslose am 31.12.2002 bezogen auf die Gesamtbevölkerung am 31.12.2002: 7,4%
- Sozialversicherungspflichtig Beschäftigte im September 2002 bezogen auf die Gesamtbevölkerung am 31.12.2002: 32,7%
- Sozialhilfeempfänger (ohne Asyl) am 31.12.2001 bezogen auf die Gesamtbevölkerung am 31.12.2002: 10,7%

Friedrich-Engels-Allee

| Alter \ Jahr | 0-3 | 3-6 | 6-10 | 10-15 | 15-16 | 16-19 | 19-25 | 25-35 | 35-50 | 50-60 | 60-65 | 65u.ä. | Ausl. |
|--------------|-----|-----|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|
| 1985 | 4,6 | | 7,1 | | 31,9 | | | | 39,2 | | | 17,3 | 12,3 |
| 1987 | 4,6 | | 6,7 | | 32,4 | | | | 38,5 | | | 17,9 | 13,6 |
| 1989 | 5,2 | | 7,1 | | 33,2 | | | | 37,6 | | | 17,0 | 14,8 |
| 1990 | 5,9 | | 7,1 | | 32,7 | | | | 37,1 | | | 17,1 | 14,8 |
| 1999 | 3,2 | 2,5 | 3,7 | 5,0 | 0,9 | 3,3 | 8,3 | 16,6 | 21,9 | 12,0 | 5,7 | 17,0 | 23,2 |
| 2000 | 3,1 | 2,8 | 3,5 | 4,9 | 1,0 | 3,2 | 8,5 | 16,5 | 21,8 | 11,7 | 5,8 | 17,3 | 24,0 |
| 2001 | 3,1 | 2,7 | 3,7 | 4,9 | 0,9 | 3,2 | 9,1 | 16,0 | 21,9 | 11,3 | 5,6 | 17,3 | 24,6 |
| 2002 | 3,0 | 3,0 | 3,6 | 4,9 | 0,8 | 3,1 | 9,3 | 15,6 | 21,9 | 11,6 | 6,0 | 17,2 | 24,1 |

- Arbeitslose am 31.12.2002 bezogen auf die Gesamtbevölkerung am 31.12.2002: 8,4%
- Sozialversicherungspflichtig Beschäftigte im September 2002 bezogen auf die Gesamtbevölkerung am 31.12.2002: 33,3%
- Sozialhilfeempfänger (ohne Asyl) am 31.12.2001 bezogen auf die Gesamtbevölkerung am 31.12.2002: 11,7%

Sedansberg

| Alter \ Jahr | 0-3 | 3-6 | 6-10 | 10-15 | 15-16 | 16-19 | 19-25 | 25-35 | 35-50 | 50-60 | 60-65 | 65u.ä. | Ausl. |
|--------------|-----|-----|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|
| 1985 | 5,7 | | 8,1 | | 29,4 | | | | 37,4 | | | 19,5 | 13,2 |
| 1987 | 5,7 | | 8,3 | | 29,9 | | | | 36,9 | | | 19,2 | 14,8 |
| 1989 | 6,6 | | 9,0 | | 30,4 | | | | 36,1 | | | 17,9 | 16,7 |
| 1990 | 7,0 | | 9,1 | | 30,5 | | | | 35,9 | | | 17,4 | 16,5 |
| 1999 | 3,4 | 3,0 | 4,3 | 5,5 | 1,1 | 3,2 | 6,9 | 16,2 | 21,0 | 11,8 | 6,3 | 17,3 | 21,1 |
| 2000 | 3,1 | 3,0 | 4,0 | 5,7 | 1,2 | 3,4 | 6,7 | 14,9 | 21,9 | 11,9 | 6,4 | 17,8 | 19,2 |
| 2001 | 2,7 | 3,1 | 3,9 | 5,4 | 1,2 | 3,3 | 7,5 | 14,0 | 22,3 | 11,8 | 6,5 | 18,2 | 18,5 |
| 2002 | 3,1 | 3,1 | 3,8 | 5,3 | 1,2 | 3,5 | 7,7 | 13,5 | 22,8 | 11,9 | 6,3 | 18,0 | 18,3 |

- Arbeitslose am 31.12.2002 bezogen auf die Gesamtbevölkerung am 31.12.2002: 6,0%
- Sozialversicherungspflichtig Beschäftigte im September 2002 bezogen auf die Gesamtbevölkerung am 31.12.2002: 33,2%
- Sozialhilfeempfänger (ohne Asyl) am 31.12.2001 bezogen auf die Gesamtbevölkerung am 31.12.2002: 7,4%

Nächstebreck-West

| Alter \ Jahr | 0-3 | 3-6 | 6-10 | 10-15 | 15-16 | 16-19 | 19-25 | 25-35 | 35-50 | 50-60 | 60-65 | 65u.ä. | Ausl. |
|--------------|-----|-----|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|
| 1985 | 5,3 | | 8,6 | | 28,0 | | | | 43,3 | | | 14,7 | 3,2 |
| 1987 | 5,3 | | 8,3 | | 27,1 | | | | 43,8 | | | 15,6 | 3,7 |
| 1989 | 5,7 | | 8,9 | | 26,2 | | | | 43,8 | | | 15,5 | 4,0 |
| 1990 | 5,4 | | 9,0 | | 25,6 | | | | 44,2 | | | 15,8 | 3,9 |
| 1999 | 2,3 | 2,7 | 3,9 | 5,4 | 1,1 | 3,5 | 5,3 | 11,0 | 22,5 | 15,2 | 8,6 | 18,4 | 5,7 |
| 2000 | 2,3 | 2,7 | 4,1 | 5,0 | 1,3 | 3,5 | 5,5 | 10,3 | 22,5 | 14,6 | 8,7 | 19,6 | 5,2 |
| 2001 | 2,3 | 2,6 | 4,0 | 4,9 | 1,1 | 3,4 | 5,8 | 10,0 | 22,4 | 14,5 | 8,6 | 20,4 | 5,4 |
| 2002 | 2,2 | 2,6 | 4,0 | 5,1 | 1,0 | 3,3 | 6,0 | 9,6 | 22,4 | 14,3 | 8,4 | 21,0 | 5,9 |

- Arbeitslose am 31.12.2002 bezogen auf die Gesamtbevölkerung am 31.12.2002: 3,9%
- Sozialversicherungspflichtig Beschäftigte im September 2002 bezogen auf die Gesamtbevölkerung am 31.12.2002: 33,2%
- Sozialhilfeempfänger (ohne Asyl) am 31.12.2001 bezogen auf die Gesamtbevölkerung am 31.12.2002: 3,7%

Quelle: Stadt Wuppertal, Stadtentwicklung und Stadtplanung 2003

Essen**Ostviertel**

| Alter Jahr | 0-14 | 15-29 | 30-44 | 45-64 | 65u.ä. | Ausländer |
|---------------|------|-------|-------|-------|--------|-----------|
| 1997 | 14,6 | 19,2 | 24,8 | 23,0 | 18,5 | |
| 1998 | 15,4 | 18,2 | 25,0 | 23,2 | 18,3 | |
| 1999 | 15,4 | 18,1 | 24,9 | 22,8 | 18,9 | |
| 2000 | 14,9 | 18,8 | 24,6 | 22,6 | 19,1 | |
| 2001 | 14,9 | 19,3 | 24,4 | 22,5 | 18,9 | |
| 2003 | | | | | | 20,7 |

- Arbeitslose im Dezember 2002 bezogen auf die Gesamtbevölkerung am 31.12.2001: 9,2%
- Sozialhilfeempfänger am 31.12.2001 bezogen auf die Gesamtbevölkerung am 31.12.2001: 13,4%

Südostviertel

| Alter Jahr | 0-14 | 15-29 | 30-44 | 45-64 | 65u.ä. | Ausländer |
|---------------|------|-------|-------|-------|--------|-----------|
| 1997 | 13,3 | 18,6 | 26,0 | 24,1 | 18,2 | |
| 1998 | 13,4 | 18,2 | 26,1 | 24,2 | 18,1 | |
| 1999 | 13,2 | 17,8 | 26,2 | 24,9 | 18,0 | |
| 2000 | 13,2 | 17,8 | 26,2 | 25,0 | 17,8 | |
| 2001 | 13,4 | 18,3 | 26,0 | 24,4 | 17,9 | |
| 2003 | | | | | | 17,5 |

- Arbeitslose im Dezember 2002 bezogen auf die Gesamtbevölkerung am 31.12.2001: 8,0%
- Sozialhilfeempfänger am 31.12.2001 bezogen auf die Gesamtbevölkerung am 31.12.2001: 10,3%

Altendorf

| Alter Jahr | 0-14 | 15-29 | 30-44 | 45-64 | 65u.ä. | Ausländer |
|---------------|------|-------|-------|-------|--------|-----------|
| 1997 | 14,7 | 19,6 | 24,1 | 24,3 | 17,4 | |
| 1998 | 14,4 | 18,9 | 24,4 | 24,6 | 17,7 | |
| 1999 | 14,4 | 18,6 | 24,3 | 24,6 | 18,2 | |
| 2000 | 14,3 | 18,4 | 24,2 | 24,8 | 18,3 | |
| 2001 | 14,3 | 18,4 | 24,2 | 24,5 | 18,5 | |
| 2003 | | | | | | 18,4 |

- Arbeitslose im Dezember 2002 bezogen auf die Gesamtbevölkerung am 31.12.2001: 8,7%
- Sozialhilfeempfänger am 31.12.2001 bezogen auf die Gesamtbevölkerung am 31.12.2001: 10,7%

Heidhausen

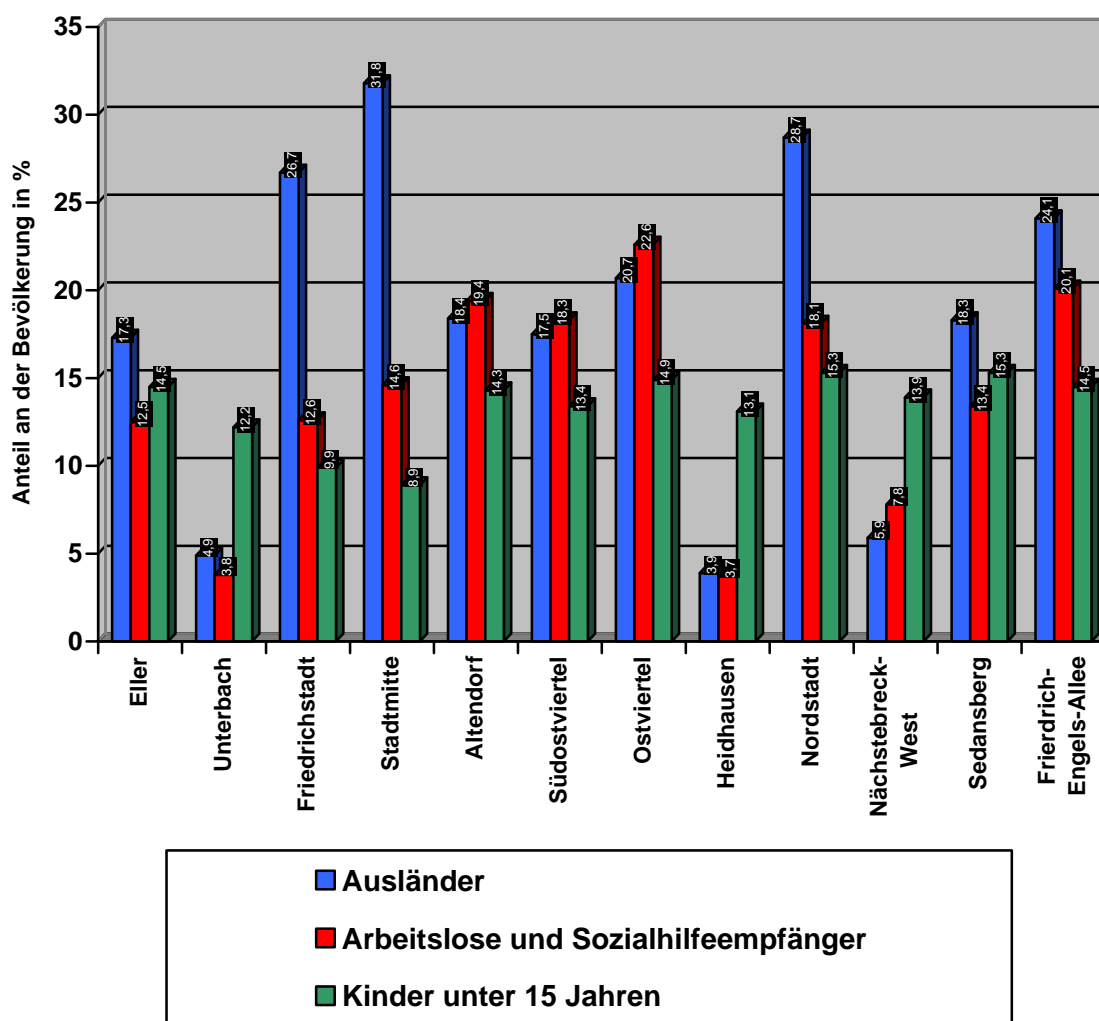
| Alter \ Jahr | 0-14 | 15-29 | 30-44 | 45-64 | 65u.ä. | Ausländer |
|--------------|------|-------|-------|-------|--------|-----------|
| 1997 | 13,7 | 14,3 | 22,1 | 28,9 | 21,0 | |
| 1998 | 13,4 | 14,0 | 21,9 | 29,7 | 21,1 | |
| 1999 | 13,3 | 13,5 | 21,8 | 29,6 | 21,9 | |
| 2000 | 13,2 | 13,4 | 21,6 | 29,4 | 22,5 | |
| 2001 | 13,1 | 13,3 | 21,1 | 30,0 | 22,5 | |
| 2003 | | | | | | 3,9 |

- Arbeitslose im Dezember 2002 bezogen auf die Gesamtbevölkerung am 31.12.2001: 2,4%
- Sozialhilfeempfänger am 31.12.2001 bezogen auf die Gesamtbevölkerung am 31.12.2001: 1,3%

(Daten zu den Sozialversicherungspflichtig Beschäftigten lagen leider nicht vor.)

Quelle: Stadt Essen, Amt für Statistik, Stadtforschung und Wahlen 2002 / 2003

Zusammenfassende Darstellung der Sozialanalyse (Vergleich der aktuellsten Werte)



ERFASSUNGSBOGEN ZUR KARTIERUNG

Siedlungsform

| | | |
|--|--|----------------------|
| Verdichteter Stadtraum (VS1, VS2,...) | Struktur: <input type="checkbox"/> Wohngebiet <input type="checkbox"/> Mischgebiet | |
| | Durchschnitt der Geschosszahlen: | |
| Großwohnsiedlungen (GS1, GS2,...) | Freiraum: <input type="checkbox"/> privat <input type="checkbox"/> gemeinschaftlich / Innenhöfe <input type="checkbox"/> Siedlungsbezogen | |
| | Gebäude-Alter: <input type="checkbox"/> Historisch (bis ca. 1870) <input type="checkbox"/> Gründerzeit (ca. 1870-1920) <input type="checkbox"/> Nachkriegsbebauung (ca. 1920-1970) <input type="checkbox"/> Ende 20. Jh. (ca. 1970-1995) <input type="checkbox"/> Neubau | |
| Gartenbezogenes Wohnen (GW1, GW2,...) | Gesamteindruck | Strukturtyp: |
| | | Zustand der Gebäude: |
| | | Sonstiges: |
| Industrie und Gewerbe (IG1, IG2,...) | | |

Straßenraum

| | |
|--|--|
| Tempo | |
| Spuren | |
| Belastung durch parkenden Verkehr | <input type="checkbox"/> hoch <input type="checkbox"/> mittel <input type="checkbox"/> gering (aus Sicht eines Autofahrers) Behinderung auf Fuß- und Radwegen <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein |
| Fußweg | Besonderheiten: |
| Radweg | <input type="checkbox"/> vorhanden <input type="checkbox"/> nicht vorhanden |
| | Besonderheiten: |
| Gesamteindruck | Lärm / Verkehrsbelastung: Überquerungsmöglichkeiten: Straßengrün: Sonstiges: |

| | |
|---|------------------------|
| Fußgängerz. / Stadtplätze (FS1, FS2,...) | Gesamteindruck: |
|---|------------------------|

„Grüne“ Freiflächen

| | |
|-------------------------------------|--|
| Landwirtschaftliche Flächen | |
| Forstwirtschaftliche Flächen | |
| Friedhöfe / Kirchengelände | |
| Kleingärten | |

| | | |
|---------------------------------------|--|--|
| Parkanlagen (PA1, PA2,...) | | Öffnung: <input type="checkbox"/> ständiger Zugang <input type="checkbox"/> zeitlich eingeschränkt <input type="checkbox"/> Eintrittsgeld |
| | | Typ: <input type="checkbox"/> Geometrischer Garten <input type="checkbox"/> Botanischer Garten <input type="checkbox"/> Bürgerpark <input type="checkbox"/> Landschaftsgarten |
| | | Gesamteindruck: |

| | | |
|---|--|--|
| Bauliche Brachflächen (B1, B2,...) | | Zugänglich: <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> eingeschränkt <input type="checkbox"/> nein |
| | | Gefahrenquellen: |
| | | Gesamteindruck: |

| | | |
|---|--|---|
| Große Wasserflächen (W1, W2,...) | | Zugänglich: <input type="checkbox"/> Ufer teilweise zugänglich <input type="checkbox"/> Ufer unzugänglich |
| | | Gesamteindruck: |

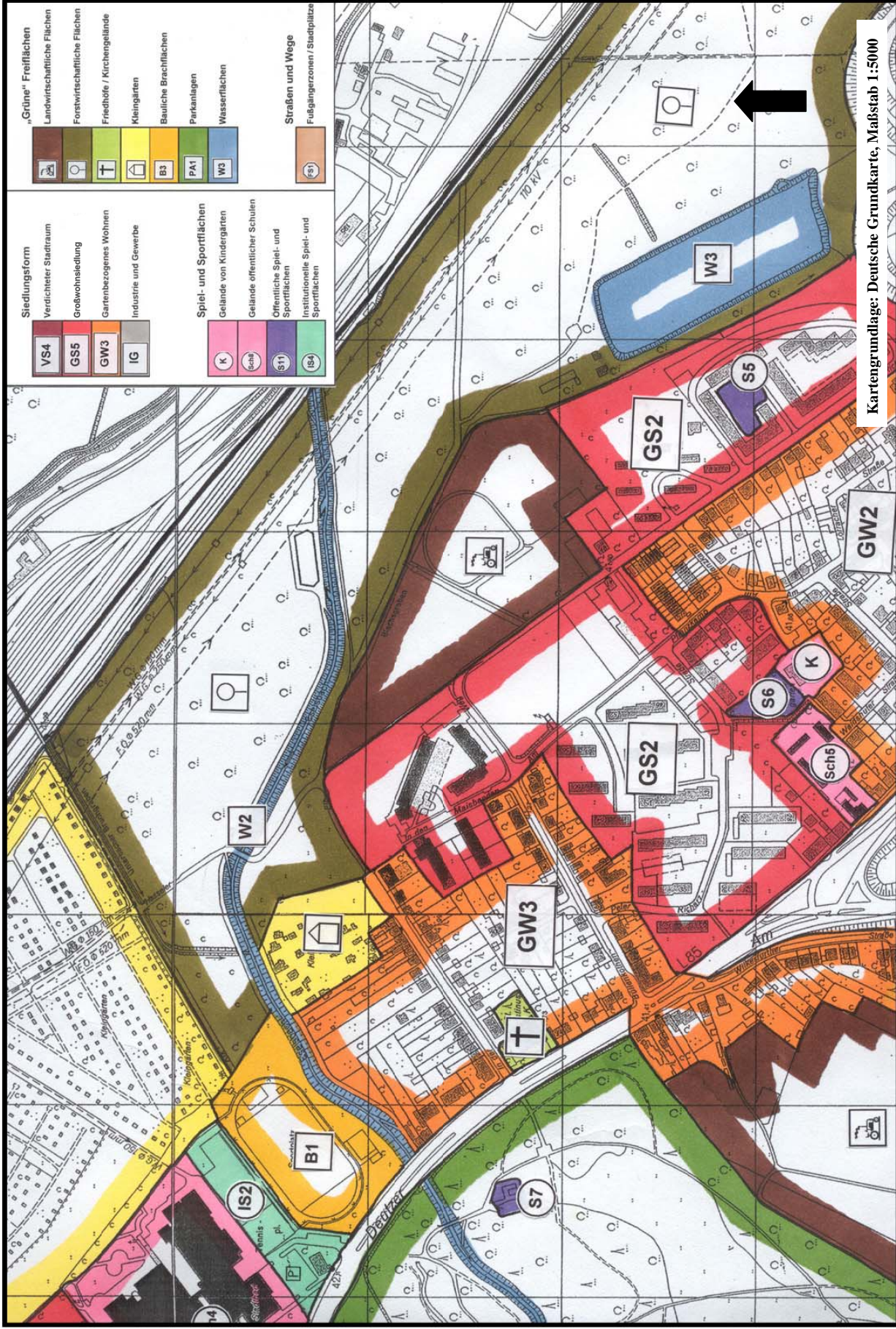
Spiel- und Sportflächen

| | |
|--|--|
| Spiel- und Sportplätze (S1, S2...) | |
| Typ: <input type="checkbox"/> Kleinkinder <input type="checkbox"/> Schulkinder <input type="checkbox"/> Jugendliche <input type="checkbox"/> Abenteuer <input type="checkbox"/> Naturnähe <input type="checkbox"/> Sportplatz <input type="checkbox"/> Betreut <input type="checkbox"/> Sonstiges | |
| Zustand: <input type="checkbox"/> einladend (hochwertige Ausstattung, Strukturreich, interessant, gepflegt) <input type="checkbox"/> durchschnittlich (sauber, ohne Gefahrenquellen) <input type="checkbox"/> öde (veraltete Geräte, verdreckt, vernachlässigt, langweilig) | |
| Flächenstrukturen: | |
| Geräteangebot: | |
| Gesamteindruck: | |

| | |
|--|--|
| Schulhöfe (Sch1, Sch2,...) | |
| Typ: <input type="checkbox"/> Kindergarten <input type="checkbox"/> Grundschule <input type="checkbox"/> weiterführende Schule <input type="checkbox"/> Sonstige | |
| Zugänglich: <input type="checkbox"/> offen <input type="checkbox"/> geschlossen | |
| Zustand: <input type="checkbox"/> einladend (hochwertige Ausstattung, Strukturreich, interessant, gepflegt) <input type="checkbox"/> durchschnittlich (Spielangebot vorhanden, sauber, ohne Gefahrenquellen) <input type="checkbox"/> öde (vollständig asphaltiert, verdreckt, vernachlässigt, langweilig) | |
| Gesamteindruck: | |

| | |
|---|--|
| Institutionelle Spiel- und Sportplätze (IS) | |
| Typ: <input type="checkbox"/> Traditioneller Vereinssportplatz <input type="checkbox"/> Schwimmbad <input type="checkbox"/> Tennisplatz <input type="checkbox"/> Sonstiges | |

KARTENAUSSCHNITT DER KARTIERUNG (Kartierung ohne Straßenraum)



Kartengrundlage: Deutsche Grundkarte, Maßstab 1:5000

ANALYSE UND BEWERTUNG DER BEISPIELSTADTTEILE

Im Folgenden werden die Ergebnisse der Kartierungen der zwölf ausgesuchten Stadtteile tabellarisch zusammengefasst und hinsichtlich ihrer Eignung für Kinder und Jugendliche bewertet. Soweit möglich wird eine Bewertung getrennt nach den Gruppen Kleinkinder (0-6Jahre), Schulkinder (6-14 Jahre) und Jugendliche (14-18 Jahre) vorgenommen. Die Bewertung erfolgt anhand einer groben Einschätzung, der keine Berechnung zu Grunde liegt. Nachfolgend die Legende der Bewertung.

Legende der Bewertung

| | |
|-----|--|
| + | gut geeignet |
| +/- | mittelmäßig geeignet |
| - | schlecht geeignet |
| () | Bewertung kann nicht mit anderen Stadtteilen verglichen werden |
| x | keine Bewertung möglich / keine Bedeutung |
| ! | Potenzial vorhanden |

Zusätzlich wird, wenn die Bedeutung eines Bewertungskriteriums nur bedingt Bedeutung für eine der Altersgruppen hat, die Kombination +, +/-, - / x verwendet.

DÜSSELDORF - STADTTEIL ELLER

| Düsseldorf / Stadtteil Eller / 22.09.2003 | | |
|--|---|---|
| Beschreibung | Bewertung | |
| | Eignung für Kinder und Jugendliche | Besonderheiten |
| Allgemeine Beschreibung | | |
| Einwohner 2003: 33312 Großer Stadtteil im Düsseldorfer Südosten. Durchmischte Siedlungsstruktur. Starke Zerschneidung durch Straßen- und Schienenverkehr. | X | |
| Wanderungs-Tendenz | | |
| Abwanderung | X | |
| Sozialstruktur | | |
| <u>Altersstruktur:</u> Der Anteil an Kindern und Jugendlichen ist seit 1985 in etwa konstant geblieben. Der Anteil der Bevölkerung von 18-60 Jahren, d.h. der potenziellen Arbeitnehmer, geht zurück. Insbesondere der Verlust an 45-60jährigen Einwohnern in dem Zeitraum (etwa 5%) ist prägnant. | X | Verlust insbesondere der vermutlich einkommensstärksten Altersgruppe. |

| | | | | |
|---|------------------|------------------|------------------|---|
| Der Anteil über 60jähriger Menschen hat von 1985 bis 2000 um 3,8% zugenommen. | | | | |
| <u>Ausländeranteil:</u> 1985: 10,4% / 2003: 17,3% Von 1992 bis 2003 ein Anstieg um 4,6% | | X | | In den letzten Jahren starker Anstieg des Ausländeranteils. |
| <u>Arbeitslosenanteil / Sozialhilfeempfänger:</u> Etwa 12,5% | | X | | |
| Siedlungsform | | | | |
| <u>Anteile der Siedlungsformen:</u> Durchmisches Gebiet mit einem Kernbereich VS und einem Kernbereich GW. Verhältnis etwa 2(VS) zu 1(GS) zu 2(GW). | Klein- kinder | Schul- kinder | Jugend- liche | |
| | +/- | +/- | +/- | |
| <u>Siedlungsstruktur:</u> Mischgebiet im VS. | +/- | +/- | +/- | |
| <u>Industrie und Gewerbe:</u> Mehrere Industrie- und Gewerbeansiedlungen im Stadtteil. | +/- | | | |
| <u>Anteile der Freiraumformen:</u> Im Bereich GW privater Freiraum. GS = siedlungsbezogen, VS= gemeinschaftlich und siedlungsbezogen | +/- | +/- | +/- | Große, aber leider unstrukturierte Freiraumbereiche in den GS. ! |
| <u>Durchschnitt der Geschosshöhen:</u> Aufgrund der durchmischten Siedlungsstrukturen sehr unterschiedlich. Im Bereich GS höchste Werte (bis 6 Geschosse). Auch im Bereich GW vielfach Geschosshöhen bis 3. | - | +/- | X | |
| <u>Alter / Strukturtyp / Zustand der Quartiere:</u> VS = Gründerzeitbauten sowie ein hoher Anteil an Nachkriegsbebauung, überwiegend Blockrandbebauung, zumeist gepflegter Eindruck. GS = Nachkriegsbebauung, Zeilenbauten sowie große Solitärbauten, durchschnittlicher Zustand. GW = Nachkriegsbebauung, kaum Neubauten, Ein- und Mehrfamilienhäuser in gutem Zustand. | (+) | | | Offenbar Leerstände in Teilen der GS. GW 6 Problembereich – verwahrloster Eindruck / „Aussiedlerlager“ |
| Straßenraum | | | | |
| <u>Verkehrsberuhigte Bereiche (Tempo 30 und weniger):</u> Im Bereich GW / GS überwiegend Tempo 30. VS vielfach nicht verkehrsberuhigt. | Klein- kinder | Schul- kinder | Jugend- liche | |
| | +/- | +/- | X | |
| <u>Fußgängerzonen und Stadtplätze:</u> Marktplatz mit Aufenthaltsqualität. | (+) | | | |
| <u>Straßen mit Barrierewirkung und Schienenwege:</u> Starke Durchschneidung mit schnell und viel befahrenen Straßen sowie Schienensträngen. Östlich / westlich von Schienen eingeschlossen, südlich Autobahn. | - | - | X | |
| <u>Radwegenetz:</u> Nur sehr vereinzelte Radwege. Keine Netzstruktur vorhanden. | X | - | - | |
| <u>Lärmbelastung:</u> Durch Straßenverkehr insgesamt stark verlärmter Stadtteil. | - | | | |

| | | | | | |
|---|------------------|------------------|------------------|-----|---|
| <u>Sonstiges:</u> z.T. Behinderungen auf Fußwegen durch parkende Fahrzeuge (Reisholzer Str. / Zeppelinstr. / Gumbertstr. / VS3 / VS 4 / VS5 / GS4) | | | | (-) | |
| „Grüne Freiflächen“ | | | | | |
| <u>Landwirtschaftliche Flächen:</u> Einige kleinere Flächen vorhanden. | Klein- kinder | Schul- kinder | Jugend- liche | X | |
| <u>Forstwirtschaftliche Flächen:</u> Im Südosten kleiner Teil des Düsseldorfer Stadtwaldes. | | | | +/- | Vorhandene Waldflächen im Südosten sind nur von GW2/3 und GS2 zu erreichen. Starke Verlärmung durch die Autobahn. Im Osten angrenzender Düsseldorfer Stadtwald durch Schienenstrang nicht erreichbar. |
| <u>Friedhöfe / Kirchengelände:</u> Große Friedhofsfläche im Südwesten. | | | | X | Es sollte zumindest angedacht werden, eine so große Friedhofsfläche in Teilen auch für Kinder nutzbar zu machen (als Naturerlebnisraum o.Ä.). Zumal im westlichen Bereich keine Parkflächen zur Verfügung stehen. ! |
| <u>Kleingärten:</u> Großflächige Kleingartenanlagen vorhanden. | | | | X | Umnutzung einzelner Parzellen für Jugendliche denkbar. Durch Lage der Flächen in Randbereichen (an Schienensträngen) relativ konfliktfreie Bereiche. ! |
| <u>Parkanlagen:</u> Großer Stadtpark (Landschaftsgarten) im Süden. Anlage mittlerer Größe (Landschaftsgarten) im Südosten sowie einige Kleinstflächen. | | | | +/- | Großer Stadtpark mit attraktiven Spielangeboten vorhanden, aber für Kinder kaum zu erreichen (Eingrenzung durch Schiene, Autobahn, Autobahnzubringer). Parkanlage 5 attraktiv und erreichbar. Insgesamt geringes Angebot an nutzbaren Parks. |
| <u>Bauliche Brachflächen:</u> Zwei Brachflächen vorhanden. | | | | X | B1 = Brachfläche in Randbereiclage / für Kinder schwer gefahrlos zu erreichen, aber Potenzial als Jugendfläche. B2 bietet Potenzial als Streifraum / Naturerlebnisraum für das Gebiet G7, da die Ausstattung mit Spielflächen hier sehr gering ist. ! |
| <u>Große Wasserflächen:</u> Düssel und Eselsbach sowie Teichanlage im Stadtwald. | | | | (+) | Die Ufer der Flüsse sind teilweise zugänglich und zum Spiel geeignet. Ebenso der Teich im Stadtwald. Zum Großteil aber außerhalb der Siedlungsbereiche gelegen. In den Siedlungsbereichen: Potenzial, das ausgebaut werden sollte. ! |

| Spiel- und Sportflächen | | | | |
|--|------------------|------------------|---|--|
| <u>Spiel- und Sportplätze:</u> Einige Spielplätze vorhanden, aber i.d.R. ohne Geländegestaltung. Auffallend: Ausstattung häufig sehr ähnlich mit Standard-Spielgeräten. Besonderheit: Betreuer Abenteuerspielplatz. | Klein- kinder | Schul- kinder | Jugend- liche | Versorgung mit Spiel- und Sportflächen in erreichbarer Nähe nicht ausreichend. Naturspielräume fehlen. Betreuer Abenteuerspielplatz sehr gut, wenngleich schwer erreichbar. Gute Spielplätze im Stadtparkbereich, aber leider für jüngere Kinder nicht erreichbar. S3 bietet durch Flächengröße Potenzial für Streifraum / Naturerlebnissbereich. ! |
| | +/- | +/- | +/- | |
| | +/- | | | |
| <u>Institutionelle Spiel- und Sportplätze:</u> Schwimmbad / Minigolf / Vereinssportplatz | | | Angebot insbesondere für Jugendliche interessant. Bezogen auf die Größe des Stadtteils eher geringes Angebot. | |

DÜSSELDORF – STADTTEIL UNTERBACH

| Düsseldorf / Stadtteil Unterbach / 05.11.2003 | | |
|---|------------------------------------|---|
| Beschreibung | Bewertung | |
| | Eignung für Kinder und Jugendliche | Besonderheiten |
| Allgemeine Beschreibung | | |
| Einwohner 2003: 7340 Flächenmäßig großer Stadtteil im Düsseldorfer Südosten. Sehr großer Freiraumanteil (Forst/ Landwirtschaft, Gewässer) um die zentrierte Siedlungsfläche. Hoher Anteil Einfamilienhaussiedlungen sowie verdichtete Bereiche. | X | |
| Wanderungs-Tendenz | | |
| Abwanderung | X | |
| Sozialstruktur | | |
| <u>Altersstruktur:</u> Der Anteil an Kindern und Jugendlichen ist seit 1985 in etwa konstant geblieben. Der Anteil der Bevölkerung von 18-60 Jahren, d.h. der potenziellen Arbeitnehmer, geht zurück. Insbesondere der Verlust an 18-45jährigen Einwohnern in dem Zeitraum (etwa 7%) ist prägnant. Der Anteil über 60jähriger Menschen hat von 1985 bis 2000 um 10% zugenommen. | X | Verlust insbesondere an „jungen Erwachsenen“. Starker Anstieg der Gruppe über 60jähriger. |
| <u>Ausländeranteil:</u> 1985: 3,3% / 2003: 4,9% | X | Insgesamt sehr geringer Ausländeranteil. |

| | | | | |
|--|------------------|------------------|------------------|--|
| <u>Arbeitslosenanteil / Sozialhilfeempfänger:</u> Etwa 3,8% | X | | | |
| Siedlungsform | | | | |
| <u>Anteile der Siedlungsformen:</u> Gebiet mit GW und VS im Verhältnis 3:1. | Klein- kinder | Schul- kinder | Jugend- liche | |
| | + | +/- | - | |
| <u>Siedlungsstruktur:</u> VS teilweise Mischgebiet (geringer Flächenanteil). | + | +/- | - | |
| <u>Industrie und Gewerbe:</u> Zwei Industrie- und Gewerbegebiete in Randlage. | + | | | |
| <u>Anteile der Freiraumformen:</u> Im Bereich GW privater Freiraum. VS= gemeinschaftlich, siedlungsbezogen und privat. | + | +/- | - | |
| <u>Durchschnitt der Geschosshöhen:</u> Im VS 3 Geschosse, sonst 1-2 Geschosse. | + | +/- | X | |
| <u>Alter / Strukturtyp/ Zustand der Quartiere:</u> VS = überwiegend Nachkriegsbebauung und Ende 20.Jh. Überwiegend Mehrfamilien- und Reihenhäuser / Zeilenbauten in gutem Zustand. GW = Nachkriegsbebauung / Ende 20.Jh. / Neubauten. Ein- und Mehrfamilienhäuser in sehr gutem Zustand. | (+) | | | |
| Straßenraum | | | | |
| <u>Verkehrsberuhigte Bereiche (Tempo 30 und weniger):</u> Im besiedelte Bereich überwiegend Tempo 30. | Klein- kinder | Schul- kinder | Jugend- liche | |
| | + | + | X | |
| <u>Fußgängerzonen und Stadtplätze:</u> - | X | | | |
| <u>Straßen mit Barrierewirkung und Schienenwege:</u> Im besiedelten Bereich Barriere durch Gerresheimer Landstraße. Rothenbergstraße und A46 trennen das Gebiet von den Freiraumbereichen im Süden ab. | +/- | +/- | X | |
| <u>Radwegenetz:</u> Radwege an den vielbefahrenen Straßen vorhanden. | X | +/- | +/- | |
| <u>Lärmbelastung:</u> In den Wohnquartieren geringe Lärmbelastung. An den größeren Straßen mittlere Belastung. | + | | | |
| <u>Sonstiges:</u> - | X | | | |
| „Grüne Freiflächen“ | | | | |
| <u>Landwirtschaftliche Flächen:</u> Insbesondere im Nordosten große landwirtschaftliche Flächen. | Klein- kinder | Schul- kinder | Jugend- liche | |
| | X | | | |

| | | | | |
|---|------------------|------------------|------------------|--|
| <u>Forstwirtschaftliche Flächen:</u> Große Waldgebiete insbesondere im Westen und Norden. | + | | | Waldflächen im Norden aus VS2 / GW2 gut zu erreichen. Potenzial für naturnahe Erlebnisspielbereiche. ! |
| <u>Friedhöfe / Kirchengelände:</u> Ein mittelgroßes Friedhofsgelände. | X | | | |
| <u>Kleingärten:</u> Ein kleinflächiges Gebiet. | X | | | |
| <u>Parkanlagen:</u> Eine kleine Parkanlage (Bürgerpark). | - | | | Ungünstige Lage an vielbefahrener Straße. |
| <u>Bauliche Brachflächen:</u> - | X | | | |
| <u>Große Wasserflächen:</u> Große Wasserflächen im Naherholungsbereich. Teiche teilweise als Badeseen, zum Bootfahren etc. zugänglich. | (+) | | | Für jüngere Kinder aufgrund der Lage außerhalb der Wohngebiete keine alleinige Nutzung möglich. Für Jugendliche sehr attraktiv. |
| Spiel- und Sportflächen | | | | |
| <u>Spiel- und Sportplätze:</u> Keine Spiel- und Sportplätze für Jugendliche vorhanden. Zwei Spielplätze im Naherholungsbereich (Teiche). Durchschnittliche typische Gerätespielplätze. | Klein- kinder | Schul- kinder | Jugend- liche | Versorgung mit Spiel- und Sportflächen in erreichbarer Nähe nicht ausreichend. Aufgrund der teilweisen Forstnähe und eigener Gärten jedoch nicht so relevant. Angebote für Jugendliche fehlen im Siedlungsbereich. |
| | +/- | +/- | - | |
| <u>Kindergärten / Schulhöfe:</u> Zwei Schulhöfe, beide geöffnet und teilweise mit Spielgeräten ausgestattet. | +/- | | | Schulhöfe gut geeignet für Fahrspiele. |
| <u>Institutionelle Spiel- und Sportplätze:</u> Strandbäder mit Sportanlagen. | X | +/- | + | Angebot insbesondere für Jugendliche interessant. Für jüngere Kinder nicht eigenständig nutzbar. |

DÜSSELDORF- STADTTEIL FRIEDRICHSTADT

| Düsseldorf / Stadtteil Friedrichstadt / 27.08.2003 | | |
|--|---|-----------------------|
| Beschreibung | Bewertung | |
| | Eignung für Kinder und Jugendliche | Besonderheiten |
| Allgemeine Beschreibung | | |
| Einwohner 2003: 17237 Verdichteter Stadtteil im Düsseldorfer Zentrum. | X | |
| Wanderungs-Tendenz | | |
| Zuwanderung | X | |

| Sozialstruktur | | | | |
|--|-------------|-------------|-------------|--|
| <u>Altersstruktur:</u> Die Altersstruktur in dem Stadtteil ist seit 1985 relativ konstant geblieben. Unter 15jährige sind mit unter 10% gering vertreten. | X | | | Erstaunlich ist, dass keine prozentuale Zunahme der über 60jährigen an der Bevölkerung erfolgte. |
| <u>Ausländeranteil:</u> 1985: 20,2% / 2003: 26,7% | X | | | Kontinuierlicher Anstieg des Ausländeranteils. Insgesamt sehr hoher Anteil. |
| <u>Arbeitslosenanteil / Sozialhilfeempfänger:</u> Etwa 12,6% | X | | | |
| Siedlungsform | | | | |
| <u>Anteile der Siedlungsformen:</u> Ausschließlich VS. | Kleinkinder | Schulkinder | Jugendliche | |
| | - | +/- | + | |
| <u>Siedlungsstruktur:</u> Gesamter Stadtteil Mischgebiet. | - | +/- | + | |
| <u>Industrie und Gewerbe:</u> Nur ein kleines Industrie- und Gewerbegebiet in Randlage. | + | | | |
| <u>Anteile der Freiraumformen:</u> Gemeinschaftlicher Freiraum / Innenhöfe. | +/- | + | +/- | Innenhöfe erscheinen zu einem großen Teil stark verbaut. |
| <u>Durchschnitt der Geschosshöhen:</u> 5-6 Geschosse in den Wohnbereichen. | - | -/X | X | |
| <u>Alter / Strukturtyp/ Zustand der Quartiere:</u> Überwiegend Gründerzeitbauten sowie Nachkriegsbebauung. Überwiegend Blockrandbebauung sowie einige Solitärbauten. Zudem ein großer Bürokomplex aus dem Ende des 20.Jh. Mit Ausnahme VS1 guter Zustand der Gebäude. | (+) | | | VS1 offenbar Problemstadtteil; wirkt „heruntergekommen“ / Rotlichtmilieunutzung. |
| Straßenraum | | | | |
| <u>Verkehrsberuhigte Bereiche (Tempo 30 und weniger):</u> In Nebenstraßen teilweise Tempo 30. Tempo 50 überwiegt. | Kleinkinder | Schulkinder | Jugendliche | |
| | - | - | X | |
| <u>Fußgängerzonen und Stadtplätze:</u> Ein großer Stadtteilplatz mit integriertem Spielplatz. Zudem kleine Restflächen an Straßenkreuzungen ohne Aufenthaltsqualität. | (+) | | | |
| <u>Straßen mit Barrierewirkung und Schienenwege:</u> Starke Durchschneidung mit schnell und viel befahrenen Straßen. Im Osten und Süden von Schienensträngen umgeben. | - | - | X | |
| <u>Radwegenetz:</u> Nur sehr vereinzelt Radwege vorhanden. | X | - | - | |
| <u>Lärmbelastung:</u> An den großen Straßen starke Lärmbelastung. | - | | | |
| <u>Sonstiges:</u> Parkende Fahrzeuge nehmen große Flächen im Straßenraum ein. | (-) | | | |

| „Grüne Freiflächen“ | | | | |
|---|------------------|------------------|------------------|--|
| <u>Landwirtschaftliche Flächen:</u> - | Klein- kinder | Schul- kinder | Jugend- liche | |
| | X | | | |
| <u>Forstwirtschaftliche Flächen:</u> Nicht vorhanden. | | - | | |
| <u>Friedhöfe / Kirchengelände:</u> Nicht vorhanden. | | X | | |
| <u>Kleingärten:</u> Nicht vorhanden. | | X | | |
| <u>Parkanlagen:</u> Nicht vorhanden. | | - | | |
| <u>Bauliche Brachflächen:</u> Nicht vorhanden. | | X | | |
| <u>Große Wasserflächen:</u> Nicht vorhanden. | | (-) | | |
| Spiel- und Sportflächen | | | | |
| <u>Spiel- und Sportplätze:</u> Ein Spiel- und Sportplatz mit guter Geräteausstattung. Integriert in einen großen Stadtplatz. | Klein- kinder | Schul- kinder | Jugend- liche | Absoluter Mangel an Spiel- und Sportplätzen. Insbesondere dadurch problematisch, dass auch sonstiger Freiraum (Parks, private Flächen etc.) fehlt. |
| | - | - | - | |
| <u>Kindergärten / Schulhöfe:</u> Mehrere Schulhofflächen vorhanden, die aber alle geschlossen sind. Ausstattung wo einsehbar „Standard“: Asphaltflächen / Tischtennisplatten. | | - | | Öffnung und Aufwertung der Schulhofflächen bietet Potenzial im verdichteten Raum als „Spielplatzersatz“. ! |
| <u>Institutionelle Spiel- und Sportplätze:</u> Nicht vorhanden. | X | - | - | |

DÜSSELDORF – STADTTTEIL STADTMITTE

| Düsseldorf / Stadtteil Stadtmitte / 05.09.2003 | | |
|---|------------------------------------|----------------|
| Beschreibung | Bewertung | |
| | Eignung für Kinder und Jugendliche | Besonderheiten |
| Allgemeine Beschreibung | | |
| Einwohner 2003: 12132 Verdichteter Stadtteil im Düsseldorfer Zentrum. Stadtteil mit zentralen Einkaufszonen sowie Büro- und Verwaltungsgebäuden und kulturellen Angeboten. | X | |
| Wanderungs-Tendenz | | |
| Zuwanderung | X | |

| Sozialstruktur | | | | |
|--|-------------|-------------|-------------|--|
| <u>Altersstruktur:</u> Die Altersstruktur in dem Stadtteil ist seit 1985 relativ konstant geblieben. Unter 15jährige sind mit weniger als 9% stark unterrepräsentiert. | X | | | Erstaunlich ist, dass keine prozentuale Zunahme der über 60jährigen an der Bevölkerung erfolgte. |
| <u>Ausländeranteil:</u> 1985: 22,1% / 2003: 31,8% | X | | | Kontinuierlicher Anstieg des Ausländeranteils. Insgesamt auffallend hoher Anteil. |
| <u>Arbeitslosenanteil / Sozialhilfeempfänger:</u> Etwa 14,6% | X | | | |
| Siedlungsform | | | | |
| <u>Anteile der Siedlungsformen:</u> Ausschließlich VS. | Kleinkinder | Schulkinder | Jugendliche | |
| | - | +/- | + | |
| <u>Siedlungsstruktur:</u> Mischgebiet im gesamten Stadtteil. Viele Einkaufsstraßen, Restaurationen sowie kulturelle Angebote (Kino, Theater etc.). | - | +/- | + | Interessante Freizeit-Angebote / Aufenthaltsbereiche für Jugendliche. |
| <u>Industrie und Gewerbe:</u> Ein kleines Industrie- und Gewerbegebiet im Nordosten. | + | | | |
| <u>Anteile der Freiraumformen:</u> Gemeinschaftlich / Innenhöfe | +/- | + | +/- | |
| <u>Durchschnitt der Geschosshöhen:</u> Im Durchschnitt etwa 6 Geschosse. | - | -/X | X | |
| <u>Alter / Strukturtyp/ Zustand der Quartiere:</u> VS = Gründerzeitbauten, Nachkriegsbebauung und Ende 20.Jh. Überwiegend Block- und Blockrandbebauung sowie große Solitäre (kein Wohnraum; Theater, Post etc.), zumeist gepflegter Eindruck. | (+) | | | |
| Straßenraum | | | | |
| <u>Verkehrsberuhigte Bereiche (Tempo 30 und weniger):</u> In Nebenstraßen (VS1 / VS2/ VS3) Tempo 30 und teilweise Spielstraßen. | Kleinkinder | Schulkinder | Jugendliche | Tempo 30 Bereiche zum Teil auch sehr stark befahren durch Parksuchverkehr; daher rel. schlechte Bewertung. |
| | - | - | X | |
| <u>Fußgängerzonen und Stadtplätze:</u> Verschiedene Stadtplätze sowie Fußgängerzonenbereich. FS3 Quartiersplatz mit Aufenthaltsmöglichkeiten und Spielanlage. | (+/-) | | | Die meisten Plätze haben repräsentativen Charakter oder sind als „Restflächen“ mit ungünstiger Straßensituation ohne Aufenthaltsqualität zu bewerten. An vielen Flächen mit Sitzmöglichkeiten „Konflikte“ mit Problemgruppen (Alkoholiker etc.). Aufwertung könnte attraktiven Freiraum schaffen. ! |
| <u>Straßen mit Barrierewirkung und Schienenwege:</u> Starke Durchschneidung mit schnell und zum Teil sehr viel befahrenen Straßen. Im Osten angrenzend Schienenstränge (Hauptbahnhof). | - | - | X | |
| <u>Radwegenetz:</u> Nur ein Radweg an der Königsallee vorhanden. | X | - | - | |

| | | | | |
|--|------------------|------------------|------------------|---|
| <u>Lärmbelastung:</u> Durch Straßenverkehr, insbesondere auch durch Einkaufsverkehr, stark verlärmter Stadtteil. | - | | | |
| <u>Sonstiges:</u> Parkende Fahrzeuge nehmen große Flächen im Straßenraum ein. | (-) | | | |
| „Grüne Freiflächen“ | | | | |
| <u>Landwirtschaftliche Flächen:</u> Nicht vorhanden. | Klein- kinder | Schul- kinder | Jugend- liche | |
| | X | | | |
| <u>Forstwirtschaftliche Flächen:</u> Nicht vorhanden. | - | | | |
| <u>Friedhöfe / Kirchengelände:</u> Einige kleine Kirchhofflächen. | X | | | |
| <u>Kleingärten:</u> Nicht vorhanden. | X | | | |
| <u>Parkanlagen:</u> Großer Stadtpark (Landschaftsgarten) in nördl. Randlage. mit Wald- und Wiesenflächen sowie kleineren Teichen. Im Süden kleiner Bürgerpark mit eher repräsentativem Charakter. | +/- | | | Stadtpark im Norden könnte zum Teil als Naturerlebnisraum ausgebaut werden. In Anbetracht der schlechten Ausstattung mit Spielräumen großes Potenzial. ! |
| <u>Bauliche Brachflächen:</u> Nicht vorhanden. | X | | | |
| <u>Große Wasserflächen:</u> Düssel im Bereich Königsallee (Kanalform). | (-) | | | Die Düssel ist rein gestalterisches Element im Straßenraum. |
| Spiel- und Sportflächen | | | | |
| <u>Spiel- und Sportplätze:</u> Eine kleine Spielfläche. Gerätespielplatz in gutem Zustand. | Klein- kinder | Schul- kinder | Jugend- liche | Versorgung mit Spiel- und Sportflächen ist mangelhaft. Insbesondere aufgrund der auch sonst fehlenden Aufenthaltsräume für Kinder negativ. |
| | - | - | - | |
| <u>Kindergärten / Schulhöfe:</u> Zwei Schulhöfe, davon einer geschlossen. | +/- | | | Schulhöfe gut geeignet für Fahrspiele. Aufwertung / Öffnung könnte neue Spielbereiche schaffen. ! |
| <u>Institutionelle Spiel- und Sportplätze:</u> Nicht vorhanden. | X | - | - | |

ESSEN – STADTTEIL ALTENDORF

| Essen / Stadtteil Altendorf / 25.09.2003 | | | | |
|--|------------------------------------|------------------|------------------|----------------|
| Beschreibung | Bewertung | | | |
| | Eignung für Kinder und Jugendliche | | | Besonderheiten |
| Allgemeine Beschreibung | | | | |
| Einwohner 2002: 21092 Westlich des Stadtkerns gelegener Stadtteil mit heterogener Struktur. | X | | | |
| Wanderungs-Tendenz | | | | |
| Abwanderung | X | | | |
| Sozialstruktur | | | | |
| <u>Altersstruktur:</u> (Es lagen nur Daten von 1997 bis 2001 vor.) Der Anteil an Kindern, Jugendlichen und jungen Erwachsenen (bis 29 Jahre) geht zurück. Der Anteil über 65jähriger Menschen steigt. | X | | | |
| <u>Ausländeranteil:</u> (Es lagen nur Daten von 2003 vor.) 2003: 18,4% | X | | | |
| <u>Arbeitslosenanteil / Sozialhilfeempfänger:</u> Etwa 19,4% | X | | | |
| Siedlungsform | | | | |
| <u>Anteile der Siedlungsformen:</u> Überwiegend VS, zwei kleine Bereiche GW und GS. | Klein- kinder | Schul- kinder | Jugend- liche | |
| | - | +/- | + | |
| <u>Siedlungsstruktur:</u> Wohngebiete mit wenig Einzelhandel (Konzentration an der Altendorfer Straße). | + | +/- | +/- | |
| <u>Industrie und Gewerbe:</u> Mehrere Industrie- und Gewerbebetriebe. (Im Osten an den Stadtteil angrenzend sehr große IG-Flächen.) | +/- | | | |
| <u>Anteile der Freiraumformen:</u> Im Bereich GW privater Freiraum (sehr kleiner Flächenanteil). GS = siedlungsbezogen, VS= überwiegend gemeinschaftlich / Innenhöfe und zudem siedlungsbezogen. | +/- | + | +/- | |
| <u>Durchschnitt der Geschosshöhen:</u> Im Durchschnitt dreigeschossige Bauten. | - | -/X | X | |
| <u>Alter / Strukturtyp/ Zustand der Quartiere:</u> VS = Gründerzeitbauten sowie Nachkriegsbebauung, Blockrandbebauung, Zeilenbebauung, mittelmäßiger Zustand. GS = Nachkriegsbebauung, Zeilenbauten in schlechtem Zustand. GW = Nachkriegsbebauung, Ein- und Mehrfamilienhäuser in gutem Zustand. | (+/-) | | | |

| Straßenraum | | | | |
|--|-------------------------|-------------------------|-----------------------|--|
| <u>Verkehrsberuhigte Bereiche (Tempo 30 und weniger):</u> In den Nebenstraßen der Siedlungsbereiche zumeist Tempo 30. | Klein- kinder +/- | Schul- kinder +/- | Jugend- liche X | |
| <u>Fußgängerzonen und Stadtplätze:</u> Großer asphaltierter Marktplatz und einem Schulzentrum vorgelagerter Pflasterplatz. Zudem kleinere „Restflächen“. | (+/-) | | | Marktplatz für Jugendliche als Skaterplatz geeignet. Hier und auf dem Schulvorplatz könnten Treffpunkte / Angebote (z.B. Halfpipe, Basketballfeld) für Jugendliche geschaffen werden. ! |
| <u>Straßen mit Barrierewirkung und Schienenwege:</u> Durchschneidung mit Schienensträngen. Südlich von Schienen begrenzt. Einige stark befahrene Straßen. | - | - | X | Teilweise sehr hohes Schwerlastverkehr - Aufkommen. |
| <u>Radwegenetz:</u> Vereinzelte Radwege. Keine Netzstruktur vorhanden. | X | - | - | |
| <u>Lärmbelastung:</u> Teilweise durch Straßen- und Schienenverkehr verlärmter Stadtteil (insb. an der Altendorfer Straße). | +/- | | | |
| <u>Sonstiges:</u> Vielfach Behinderungen auf Fußwegen durch parkende Fahrzeuge. | (-) | | | |
| „Grüne Freiflächen“ | | | | |
| <u>Landwirtschaftliche Flächen:</u> - | Klein- kinder | Schul- kinder | Jugend- liche | |
| | X | | | |
| <u>Forstwirtschaftliche Flächen:</u> Nicht vorhanden. | - | | | |
| <u>Friedhöfe / Kirchengelände:</u> Größere Friedhofsfläche im Osten sowie mehrere kleine Kirchhöfe. | X | | | |
| <u>Kleingärten:</u> Großflächige Kleingartenanlagen vorhanden. | X | | | ! |
| <u>Parkanlagen:</u> Mehrere kleine Parkanlagen: Bürgerparks und Landschaftsgärten. | + | | | Einige Flächen mit Wiesen zum Ball spielen. PA4 als Naturerlebnisraum nutzbar, aber leider kaum erreichbar. Positiv: Ausgewiesene Hundenausläufflächen, um Quartiersgrün zu entlasten. |
| <u>Bauliche Brachflächen:</u> Zwei Brachflächen vorhanden: In GW1 und im industriellen Randbereich. | X | | | B1 = Schwimmbadbrachfläche inmitten GW1. Großes Potenzial als Streifraum für Kinder, da gut erreichbar. Derzeit geschlossen. ! B2 = attraktives Spielgelände am Industriegebiet (Wiese/ Bauschutt) aber kaum erreichbar. |

| | | | | |
|--|-----|---|---|---|
| <u>Große Wasserflächen:</u> Borbecker Mühlenbach. | (-) | | | Kanalisierte Vorfluter / Ufer nicht zugänglich bzw. Gefahr beim Betreten |
| Spiel- und Sportflächen | | | | |
| <u>Spiel- und Sportplätze:</u> Sehr hoher Versorgungsgrad mit Spiel- und Sportplätzen. Unterschiedliche Qualitäten, aber alle mit ähnlichem Geräteangebot. Sportflächen für Jugendliche sind vorhanden. | + | + | + | Die Versorgung mit Spiel- und Sportflächen in erreichbarer Nähe scheint ausreichend. Da ausreichend Flächen vorhanden sind, könnten diese zum Teil als Naturspielräume und Streifräume umgenutzt werden, um ein erweitertes Angebot zu schaffen. ! |
| <u>Kindergärten / Schulhöfe:</u> Die Schulhöfe sind zugänglich und vielfach mit Spielgeräten sowie Sportbereichen ausgestattet. | + | | | |
| <u>Institutionelle Spiel- und Sportplätze:</u> Mehrere traditionelle Vereinssportplätze sowie eine Tennisanlage vorhanden. | X | + | + | |

ESSEN – STADTTEIL SÜDOSTVIERTEL

| Essen / Stadtteil Südostviertel / 24.09.2003 | | |
|--|---|---|
| Beschreibung | Bewertung | |
| | Eignung für Kinder und Jugendliche | Besonderheiten |
| Allgemeine Beschreibung | | |
| Einwohner 2002: 11602 Verdichteter Stadtteil in Zentrumsnähe. | X | |
| Wanderungs-Tendenz | | |
| Abwanderung | X | |
| Sozialstruktur | | |
| <u>Altersstruktur:</u> (Es lagen nur Daten von 1997 bis 2001 vor.) Die Altersstruktur der Bevölkerung ist nahezu konstant geblieben. Ein Rückgang ist lediglich bei der Bevölkerung über 65 Jahren zu verzeichnen. | X | Bemerkenswert ist die tendenzielle Abnahme der Bevölkerungsgruppe über 65 Jahren. |
| <u>Ausländeranteil:</u> (Es lagen nur Daten von 2003 vor.) 2003: 17,5 % | X | |
| <u>Arbeitslosenanteil / Sozialhilfeempfänger:</u> Etwa 18,3% | X | |

| Siedlungsform | | | | |
|---|------------------|------------------|------------------|---|
| <u>Anteile der Siedlungsformen:</u> Ausschließlich VS. | Klein- kinder | Schul- kinder | Jugend- liche | |
| | - | +/- | + | |
| <u>Siedlungsstruktur:</u> Einzelhandel an der Steeler Straße. | +/- | +/- | +/- | |
| <u>Industrie und Gewerbe:</u> Keine Industrie- und Gewerbeansiedlungen. | + | | | |
| <u>Anteile der Freiraumformen:</u> Gemeinschaftlich / Innenhöfe | +/- | + | +/- | |
| <u>Durchschnitt der Geschosshöhen:</u> Zumeist vier Geschosse. | - | -/X | X | |
| <u>Alter / Strukturtyp/ Zustand der Quartiere:</u> Überwiegend Gründerzeitbauten sowie Nachkriegsbebauung, Block- und Blockrandbebauung sowie in VS4 freistehende Mehrfamilienhäuser (Villen). VS2 größtenteils sanierungsbedürftig, ansonsten sehr gepflegter Eindruck. | (+/-) | | | Auffällig VS2 = stark verlärmtes Quartier und gleichzeitig „heruntergekommen“ Eindruck. |
| Straßenraum | | | | |
| <u>Verkehrsberuhigte Bereiche (Tempo 30 und weniger):</u> In den Nebenstraßen der Wohnquartiere Tempo 30. | Klein- kinder | Schul- kinder | Jugend- liche | |
| | +/- | +/- | X | |
| <u>Fußgängerzonen und Stadtplätze:</u> Gepflasterter Marktplatz sowie begrünter Quartiersplatz. Beide in Straßennähe und ohne Aufenthaltsqualität. | (-) | | | |
| <u>Straßen mit Barrierewirkung und Schienenwege:</u> A40 sowie mehrere viel befahrene Straßen durchschneiden den Stadtteil. Im Norden von Schienensträngen eingegrenzt (etwas westlich Essen Hbf.). Nähe zur A52 im Osten. | - | - | X | |
| <u>Radwegenetz:</u> Offenbar keine Radwege vorhanden. | X | - | - | |
| <u>Lärmbelastung:</u> Durch Straßen- und Schienenverkehr insgesamt stark verlärmter Stadtteil. | - | | | |
| <u>Sonstiges:</u> - | X | | | |
| „Grüne Freiflächen“ | | | | |
| <u>Landwirtschaftliche Flächen:</u> Nicht vorhanden. | Klein- kinder | Schul- kinder | Jugend- liche | |
| | X | | | |
| <u>Forstwirtschaftliche Flächen:</u> Nicht vorhanden. | - | | | |

| | | | | |
|---|-------------------------|-------------------------|-------------------------|--|
| <u>Friedhöfe / Kirchengelände:</u> Große Friedhofsfläche im Südosten. | X | | | Es sollte zumindest angedacht werden, eine so große Friedhofsfläche in Teilen auch für Kinder nutzbar zu machen (als Naturerlebnisraum o.Ä.). Zumal insgesamt nur wenige Parkflächen zur Verfügung stehen. ! |
| <u>Kleingärten:</u> Nicht vorhanden. | X | | | |
| <u>Parkanlagen:</u> Drei kleine Parkanlagen (Bürgerparke). | +/- | | | PA1 Abstandsgrün zur Bahntrasse mit angelagerten Spielflächen, PA2 eingegrünte Rasenfläche mit starker Lärmbelastung durch A40 und eventuellen Konflikten mit Obdachlosen (Essensausgabe), PA3 repräsentative Parkanlage zum „Wandeln“ mit höherem Nutzwert. |
| <u>Bauliche Brachflächen:</u> Nicht vorhanden. | X | | | |
| <u>Große Wasserflächen:</u> Nicht vorhanden. | (-) | | | |
| Spiel- und Sportflächen | | | | |
| <u>Spiel- und Sportplätze:</u> Eine große Spielplatzfläche (S6) mit Spiellandschaft (Reliefgestaltung und Grünstrukturen) sowie guter Geräteausstattung. Zudem mehrere kleinere Spielflächen mit herkömmlichem Spielangebot. | Klein- kinder +/- | Schul- kinder +/- | Jugend- liche +/- | Relativ hohe Spielplatzdichte für Zentrumsnähe. Lage teilweise ungünstig (In Autobahn- und Schienennähe – Restflächencharakter). |
| <u>Kindergärten / Schulhöfe:</u> Schulhöfe zu einem großen Teil zugänglich und teilweise mit Spielgeräten ausgestattet. | + | | | Schulhöfe gut geeignet für Fahrspiele. Sch2 bietet zusätzliches Potenzial, da nicht geöffnet und mit guter Spielgeräteausstattung versehen. ! |
| <u>Institutionelle Spiel- und Sportplätze:</u> Tennisplatz | X | - | - | |

ESSEN – STADTTEIL OSTVIERTEL

| Essen / Stadtteil Ostviertel / 09.09.2003 | | |
|--|------------------------------------|----------------|
| Beschreibung | Bewertung | |
| | Eignung für Kinder und Jugendliche | Besonderheiten |
| Allgemeine Beschreibung | | |
| Einwohner 2002: 6924 Stark von Industrie und Gewerbe geprägter Stadtteil in Zentrumsnähe. | X | |

| Wanderungs-Tendenz | | | | |
|--|------------------|------------------|------------------|--|
| Zuwanderung | X | | | |
| Sozialstruktur | | | | |
| <u>Altersstruktur:</u> (Es lagen nur Daten von 1997 bis 2001 vor.) Die Altersstruktur der Bevölkerung ist nahezu konstant geblieben. | X | | | |
| <u>Ausländeranteil:</u> (Es lagen nur Daten von 2003 vor.) 2003: 20,7% | X | | | |
| <u>Arbeitslosenanteil / Sozialhilfeempfänger:</u> Etwa 22,6% | X | | | |
| Siedlungsform | | | | |
| <u>Anteile der Siedlungsformen:</u> Überwiegend VS, zwei kleine Gebiete GW. | Klein- kinder | Schul- kinder | Jugend- liche | |
| | - | +/- | + | |
| <u>Siedlungsstruktur:</u> Teilweise Mischgebiete im VS | - | +/- | + | |
| <u>Industrie und Gewerbe:</u> Industrie- und Gewerbeansiedlungen machen etwa 2/3 des Stadtteils aus. | - | | | |
| <u>Anteile der Freiraumformen:</u> Im Bereich GW privater Freiraum. VS= gemeinschaftlich und siedlungsbezogen | +/- | + | +/- | |
| <u>Durchschnitt der Geschosshöhen:</u> Im Bereich VS (Wohngebäude) zumeist vier Geschosse. Im Bereich GW 2 Geschosse. Zudem Bürokomplexe mit 8 Geschossen. | - | -/X | X | |
| <u>Alter / Strukturtyp/ Zustand der Quartiere:</u> VS = Gründerzeitbauten, Nachkriegsbebauung und Ende des 20.Jh., Blockrandbebauung sowie Solitärbauten (diese zum großen Teil durch Büros genutzt), gepflegter Eindruck. GW = Nachkriegsbebauung, Einfamilienhäuser und Reihenhäuser in gutem bis mittelmäßigem Zustand. | (+) | | | |
| Straßenraum | | | | |
| <u>Verkehrsberuhigte Bereiche (Tempo 30 und weniger):</u> In den Nebenstraßen der Wohnquartiere Tempo 30 sowie teilweise Spielstraßen. | Klein- kinder | Schul- kinder | Jugend- liche | |
| | +/- | +/- | X | |
| <u>Fußgängerzonen und Stadtplätze:</u> Nicht vorhanden. | X | | | |
| <u>Straßen mit Barrierewirkung und Schienenwege:</u> Mehrere Straßen durchschneiden den Stadtteil. Im Norden, Osten und Süden Eingrenzung durch Schienenstränge. | - | - | X | |
| <u>Radwegenetz:</u> Radweg an der Hollestraße. Keine Netzstruktur vorhanden. | X | - | - | |

| | | | | |
|---|------------------|------------------|------------------|---|
| <u>Lärmbelastung:</u> Durch Straßen- und Schienenverkehr verlärmter Stadtteil. | - | | | |
| <u>Sonstiges:</u> - | X | | | |
| „Grüne Freiflächen“ | | | | |
| <u>Landwirtschaftliche Flächen:</u> Nicht vorhanden. | Klein- kinder | Schul- kinder | Jugend- liche | |
| | X | | | |
| <u>Forstwirtschaftliche Flächen:</u> Nicht vorhanden. | - | | | |
| <u>Friedhöfe / Kirchengelände:</u> Nicht vorhanden. | X | | | |
| <u>Kleingärten:</u> Nicht vorhanden. | X | | | |
| <u>Parkanlagen:</u> Zwei großzügige Bürgerparks. Orientieren sich z.T.am Straßenverlauf / sind zum großen Teil von Industrie- und Gewerbebetrieben umgrenzt. | +/- | | | Konfliktpotenzial mit Problemgruppen (Obdachlose / Alkoholiker) vorhanden. |
| <u>Bauliche Brachflächen:</u> Eine Brachfläche vorhanden. | X | | | Durch Lage im Industrie- und Gewerbebereich scheint eine Nutzbarkeit (Erreichbarkeit) nur durch Jugendliche möglich. Für diese Gruppe ein Potenzial. ! |
| <u>Große Wasserflächen:</u> Nicht vorhanden. | (-) | | | |
| Spiel- und Sportflächen | | | | |
| <u>Spiel- und Sportplätze:</u> Mehrere kleine Spielflächen für Kinder und Jugendliche. Ausstattung der Spielflächen „Standard“. | Klein- kinder | Schul- kinder | Jugend- liche | Anzahl und Erreichbarkeit der Spielflächen scheint verhältnismäßig gut. Naturspielräume fehlen. |
| | +/- | +/- | +/- | |
| <u>Kindergärten / Schulhöfe:</u> Schulhöfe sind zugänglich. Teilweise mit Spielgeräten und Sporteinrichtungen für Jugendliche (Tischtennis / Basketball) ausgestattet. | + | | | Schulhöfe gut geeignet für Fahrspiele. Aufwertung und Öffnung des Sportplatzes an einer Gesamtschule (Sch3) könnte zusätzlichen Sportbereich schaffen. ! |
| <u>Institutionelle Spiel- und Sportplätze:</u> - | X | - | - | |

ESSEN – STADTTEIL HEIDHAUSEN

| Essen / Stadtteil Heidhausen / 26.09.2003 | | | | |
|---|------------------------------------|-------------|-------------|---|
| Beschreibung | Bewertung | | | |
| | Eignung für Kinder und Jugendliche | | | Besonderheiten |
| Allgemeine Beschreibung | | | | |
| Einwohner 2003: 6330 Großflächiger Stadtteil im äußersten Essener Süden. Typisches Stadtrandgebiet mit einem sehr großen Anteil an land- und forstwirtschaftlichen Flächen. Einfamilienhaussiedlungen mit großem Anteil an Neubaugebieten. | X | | | |
| Wanderungs-Tendenz | | | | |
| Zuwanderung | X | | | |
| Sozialstruktur | | | | |
| <u>Altersstruktur:</u> (Es lagen nur Daten von 1997 bis 2001 vor.) Der Anteil an Kindern, Jugendlichen und jungen Erwachsenen (bis 29 Jahre) nimmt tendenziell ab, während Zuwächse bei den über 45jährigen entstehen. | X | | | |
| <u>Ausländeranteil:</u> (Es lagen nur Daten von 2003 vor.) 2003: 3,9% | X | | | Sehr niedriger Ausländeranteil. |
| <u>Arbeitslosenanteil / Sozialhilfeempfänger:</u> Etwa 3,7% | X | | | Sehr geringer Anteil an Arbeitslosen und Sozialhilfeempfängern. |
| Siedlungsform | | | | |
| <u>Anteile der Siedlungsformen:</u> Bis auf einen schmalen Streifen VS im Norden und entlang der Heidhauser Straße ausschließlich GW. | Kleinkinder | Schulkinder | Jugendliche | |
| | + | +/- | - | |
| <u>Siedlungsstruktur:</u> VS = Mischgebiet (geringer Flächenanteil). | + | +/- | - | |
| <u>Industrie und Gewerbe:</u> Ein Industrie- und Gewerbegebiet im nördlichen Randbereich. | + | | | |
| <u>Anteile der Freiraumformen:</u> Überwiegend privater Freiraum. Im GW vereinzelt siedlungsbezogen. Im VS gemeinschaftlich / Innenhöfe. | + | + | - | |
| <u>Durchschnitt der Geschosshöhen:</u> Im Durchschnitt zwei Geschosse. Teilweise nur Erdgeschoss (Bungalows), teilweise Reihenhäuser und Solitärbauten mit drei Geschossen. | + | + / X | X | |

| | | | | |
|---|------------------|------------------|------------------|--|
| <u>Alter / Strukturtyp/ Zustand der Quartiere:</u> VS = Gründerzeitbauten und Nachkriegsbebauung, lockere Straßenrandbebauung in durchschnittlichem Zustand. GW = Im Norden Nachkriegsbebauung und Ende 20. Jh., Doppelhäuser und Reihenhäuser in sehr gutem Zustand. Im Süden Ende 20. Jh. und Neubauten, Ein- und Mehrfamilienhäuser in sehr gutem Zustand. | (+) | | | Typischer Stadtrand, der in die Landschaft wächst. |
| Straßenraum | | | | |
| <u>Verkehrsberuhigte Bereiche (Tempo 30 und weniger):</u> Im Bereich GW Tempo 30. | Klein- kinder | Schul- kinder | Jugend- liche | Sehr ruhige Wohngebiete ohne Durchfahrtsverkehr. |
| | + | + | X | |
| <u>Fußgängerzonen und Stadtplätze:</u> Ein kleiner Platz an der Heidhauser Straße ohne Aufenthaltsqualität. | (-) | | | |
| <u>Straßen mit Barrierewirkung und Schienenwege:</u> Im Siedlungsbereich lediglich Heidhauser Straße. | + | + | X | |
| <u>Radwegenetz:</u> Im Siedlungsbereich keine Radwege. | X | - | - | Radwege scheinen kaum notwendig. |
| <u>Lärmbelastung:</u> Sehr ruhiger Stadtteil. Lärmbelastung nur entlang der Heidhauser Straße. | + | | | |
| <u>Sonstiges:</u> Behinderungen auf Fußwegen durch parkende Fahrzeuge (Heidhauser Straße). | (-) | | | |
| „Grüne Freiflächen“ | | | | |
| <u>Landwirtschaftliche Flächen:</u> Sehr große Flächen im südlichen und östlichen Stadtteil. Etwa 1/3 der Fläche des gesamten Stadtteils. | Klein- kinder | Schul- kinder | Jugend- liche | |
| | X | | | |
| <u>Forstwirtschaftliche Flächen:</u> Sehr große Flächen insbesondere im südlichen und östlichen Stadtteil. Auch Flächenanteile zwischen den einzelnen Quartieren. Mehr als 1/3 der Fläche des gesamten Stadtteils. | + | | | |
| <u>Friedhöfe / Kirchengelände:</u> Kleine Kirchhofflächen. | X | | | |
| <u>Kleingärten:</u> Zwei kleine Anlagen eingefügt in den Siedlungsraum. | X | | | |
| <u>Parkanlagen:</u> Zwei kleine Parkanlagen (Bürgerparks). Restflächengrün und Repräsentationsgrün (Rasenfläche). Beide nicht unbedingt zum Spiel geeignet. | - | | | Parkanlagen nicht unbedingt notwendig. |
| <u>Bauliche Brachflächen:</u> Eine Brachfläche vorhanden. | X | | | Nicht zugängliche Fläche (Wiese). Wäre Potenzial für GW2, ist aber nicht von Bedarf. Vermutlich zukünftiges Bauland. |

| | | | | |
|---|-------------------------|-------------------------|-----------------------|--|
| <u>Große Wasserflächen:</u> Ruhrufer als Naherholungsraum. | (+/-) | | | Ufer teilweise zugänglich. Aber Lage weit außerhalb des Siedlungsbereiches. Für Jugendliche nutzbar. |
| Spiel- und Sportflächen | | | | |
| <u>Spiel- und Sportplätze:</u> Mehrere Spielplätze mit typischer Geräteausstattung sowie zwei größere Spielbereiche mit Reliefgestaltung. | Klein- kinder +/- | Schul- kinder +/- | Jugend- liche - | Spielplatzdichte und Qualität aufgrund des Umfeldes und der Wohnsituation ausreichend. Angebote für Jugendliche könnten besser sein. |
| <u>Kindergärten / Schulhöfe:</u> Eine Grundschule im Stadtteil. Schulhof geöffnet und gut (mit Spielgeräten / Bolzplatz) ausgestattet. | + | | | |
| <u>Institutionelle Spiel- und Sportplätze:</u> Ein traditioneller Vereinssportplatz sowie ein Tennisplatz im Siedlungsraum. Zwei große Golfplätze weit außerhalb. | X | +/- | +/- | |

WUPPERTAL – STADTTEIL NORDSTADT

| Wuppertal / Stadtteil Nordstadt / 08.08.2003 | | | | |
|--|------------------------------------|-------------------------|-----------------------|--|
| Beschreibung | Bewertung | | | |
| | Eignung für Kinder und Jugendliche | | | Besonderheiten |
| Allgemeine Beschreibung | | | | |
| Einwohner 2002: 17511 Verdichteter Stadtteil im Zentrum Wuppertals. | X | | | |
| Wanderungs-Tendenz | | | | |
| Abwanderung | X | | | |
| Sozialstruktur | | | | |
| <u>Altersstruktur:</u> Die Altersstruktur des Stadtteils hat sich zwischen 1985 und 2002 kaum verändert. Der Anteil unter 15jähriger ist mit über 15% hoch. | X | | | |
| <u>Ausländeranteil:</u> 1985: 24,1% / 2003: 28,7% | X | | | Insgesamt sehr hoher Anteil an Ausländern. |
| <u>Arbeitslosenanteil / Sozialhilfeempfänger:</u> Etwa 18,1% | X | | | |
| Siedlungsform | | | | |
| <u>Anteile der Siedlungsformen:</u> Ausschließlich VS. | Klein- kinder - | Schul- kinder +/- | Jugend- liche + | |
| <u>Siedlungsstruktur:</u> Vielfach Mischgebiete. | - | +/- | + | |

| | | | | |
|--|-------------|-------------|-------------|---|
| <u>Industrie und Gewerbe:</u> Ein Gebiet im Norden des Stadtteils an die A46 angrenzend. | + | | | |
| <u>Anteile der Freiraumformen:</u> Sehr unterschiedliche Freiraumformen in den einzelnen Quartieren. Größtenteils gemeinschaftlich / Innenhöfe und siedlungsbezogen. In Teilen aber privat (Stadt villen mit rückliegenden Gärten). | +/- | + | +/- | |
| <u>Durchschnitt der Geschosshöhen:</u> Im Schnitt 4 Geschosse. | - | -/X | X | |
| <u>Alter / Strukturtyp / Zustand der Quartiere:</u> Überwiegend Gründerzeitbauten sowie ein hoher Anteil Nachkriegsbebauung. Block- und Blockrandbebauung, Zustand der Gebäude von sehr gut bis schlecht zu bewerten (quartiersabhängig). | (+/-) | | | |
| Straßenraum | | | | |
| <u>Verkehrsberuhigte Bereiche (Tempo 30 und weniger):</u> In den Quartieren Tempo 30 und Spielstraßen. | Kleinkinder | Schulkinder | Jugendliche | |
| | + | + | X | |
| <u>Fußgängerzonen und Stadtplätze:</u> Drei Stadtplätze. | (+/-) | | | Ein attraktiver Stadtplatz mit Spieleinrichtungen an Außengastronomie – leider schwer erreichbar, da an vielbefahrenen Straßen gelegen. Weitere Plätze soziale Brennpunkte und unattraktiv. |
| <u>Straßen mit Barrierewirkung und Schienenwege:</u> Im Norden Begrenzung durch die A46. Karlstraße / Hochstraße zerschneiden den Stadtteil. | +/- | +/- | X | |
| <u>Radwegenetz:</u> Keine Radwege vorhanden. | X | - | - | Die schwierige Topographie macht Radwege kaum nutzbar. |
| <u>Lärmbelastung:</u> Mittlere Lärmbelastung. Insbesondere durch die A46 und die Karlstraße / Hochstraße. Ansonsten relativ ruhig. | +/- | | | |
| <u>Sonstiges:</u> - | X | | | |
| „Grüne Freiflächen“ | | | | |
| <u>Landwirtschaftliche Flächen:</u> Nicht vorhanden. | Kleinkinder | Schulkinder | Jugendliche | |
| | X | | | |
| <u>Forstwirtschaftliche Flächen:</u> Nicht vorhanden. | - | | | |
| <u>Friedhöfe / Kirchengelände:</u> Große Friedhofsfläche im Nordwesten. | X | | | Es sollte zumindest angedacht werden, eine so große Friedhofsfläche in Teilen auch für Kinder nutzbar zu machen (als Naturerlebnisraum o.Ä.). ! |
| <u>Kleingärten:</u> Nicht vorhanden. | X | | | |

| | | | | |
|---|------------------|------------------|------------------|--|
| <u>Parkanlagen:</u> Zwei Parkanlagen (Landschaftsgärten) im Südwesten (Villenviertel). Ein kleiner Bürgerpark im Nordosten. | +/- | | | Landschaftsgärten mit Waldcharakter. Interessante Spielbereiche für Kinder und Jugendliche (Naturerlebnisräume). Verteilung im Stadtteil ungünstig. Bürgerpark mit geringer Aufenthaltsqualität. |
| <u>Bauliche Brachflächen:</u> Nicht vorhanden. | X | | | |
| <u>Große Wasserflächen:</u> Nicht vorhanden. | (-) | | | |
| Spiel- und Sportflächen | | | | |
| <u>Spiel- und Sportplätze:</u> Mehrere Spiel- und Sportplätze, zum Großteil als herkömmliche Gerätespielplätze ausgestattet. Teilweise in erneuertem Zustand mit hochwertiger Ausstattung. | Klein- kinder | Schul- kinder | Jugend- liche | Angebot an Spielflächen durchschnittlich. Neue Spielfläche während der Kartierung im Zustand der Fertigstellung. Relativ gutes Angebot auf den Flächen auch für Jugendliche. Mehrere Flächen in guter Lage aber mit verbesserungswürdiger Ausstattung (Potenzial durch Größe und alten Baumbestand). ! |
| <u>Kindergärten / Schulhöfe:</u> Schulhöfe zum größten Teil geschlossen. Standardausstattung: Asphaltfläche mit Tischtennisplatten. | - | | | Schulhöfe gut geeignet für Fahrspiele. Aufwertung und vor allem Öffnung könnte große Spielbereiche schaffen. ! |
| <u>Institutionelle Spiel- und Sportplätze:</u> - | X | - | - | |

WUPPERTAL – STADTTEIL NÄCHSTEBRECK-WEST

| Wuppertal / Stadtteil Nächstebreck-West/ 14.08.2003 | | |
|--|------------------------------------|----------------|
| Beschreibung | Bewertung | |
| | Eignung für Kinder und Jugendliche | Besonderheiten |
| Allgemeine Beschreibung | | |
| Einwohner 2002: 8156 Großer Stadtteil im Wuppertaler Norden. Ländliche Randlage mit hohem Freiflächenanteil, geprägt durch die A46. | X | |
| Wanderungs-Tendenz | | |
| Abwanderung | X | |

| Sozialstruktur | | | | | |
|--|------------------|------------------|------------------|---|---|
| <u>Altersstruktur:</u> Der Anteil an Kindern ist seit 1985 in etwa konstant geblieben. Der Anteil der Bevölkerung von 15-35 Jahren ist von 1985 bis 2002 stark zurückgegangen (um 8,1%). Der Anteil über 65jähriger Menschen hat von 1985 bis 2002 um 6,3% zugenommen. | | | | X | Verlust insbesondere junger erwachsener Menschen bei gleichzeitigem starkem Anstieg an Rentnern. |
| <u>Ausländeranteil:</u> 1985: 3,2% / 2002: 5,9% | | | | X | |
| <u>Arbeitslosenanteil / Sozialhilfeempfänger:</u> Etwa 7,6% | | | | X | |
| Siedlungsform | | | | | |
| <u>Anteile der Siedlungsformen:</u> Durchmischtes Gebiet mit einem kleinen Bereich VS sowie im Verhältnis etwa 2:1 GW und GS. | Klein- kinder | Schul- kinder | Jugend- liche | | VS durch die Autobahn quasi vom übrigen Stadtteil getrennt. |
| | +/- | + | - | | |
| <u>Siedlungsstruktur:</u> VS = Mischgebiet (kleiner Flächenanteil) | + | +/- | - | | |
| <u>Industrie und Gewerbe:</u> Nicht vorhanden. | + | | | | |
| <u>Anteile der Freiraumformen:</u> Im Bereich GW privater Freiraum. GS = siedlungsbezogen, VS = gemeinschaftlich / Innenhöfe. | +/- | + | +/- | | Große, aber zum Teil leider unstrukturierte Freiraumbereiche in den GS. ! |
| <u>Durchschnitt der Geschosshzahlen:</u> Aufgrund der durchmischten Siedlungsstrukturen sehr unterschiedlich. Im VS im Durchschnitt 3 Geschosse. Im Bereich GS Geschosshzahlen von 4-8. Beim GW Geschosshzahlen von 2. | +/- | +/-/x | X | | |
| <u>Alter / Strukturtyp/ Zustand der Quartiere:</u> VS = Nachkriegsbebauung, Blockrandbebauung, schlechter Zustand. GS = überwiegend Nachkriegsbebauung, Großwohnsiedlungen und ein kleiner Anteil Zeilenbauten, mittelmäßiger Zustand. GW = Überwiegend Nachkriegsbebauung, in Randbereichen teilweise Ende 20.Jh. und Neubauten, guter Zustand. | (+/-) | | | | Starke Unterschiede in den Siedlungsformen. VS in sehr schlechtem Zustand, GS mittelmäßiger und GW guter Zustand. |
| Straßenraum | | | | | |
| <u>Verkehrsberuhigte Bereiche (Tempo 30 und weniger):</u> In den Wohnstraßen Tempo 30. | Klein- kinder | Schul- kinder | Jugend- liche | | Insgesamt geringes Verkehrsaufkommen. |
| | + | + | X | | |
| <u>Fußgängerzonen und Stadtplätze:</u> - | X | | | | |
| <u>Straßen mit Barrierewirkung und Schienenwege:</u> Durchschneidung des Stadtteils durch die A46. Ansonsten geringe Barrierewirkungen. | +/- | +/- | X | | |
| <u>Radwegenetz:</u> Keine Radwege vorhanden. | X | - | - | | |

| | | | | | |
|--|------------------|------------------|------------------|--|---|
| <u>Lärmbelastung:</u> A46 stark präsent. | | | | +/ - | |
| <u>Sonstiges:</u> Teilweise Behinderungen auf Fußwegen durch parkende Fahrzeuge. | | | | (-) | |
| „Grüne Freiflächen“ | | | | | |
| <u>Landwirtschaftliche Flächen:</u> Im Osten große Flächen. | Klein- kinder | Schul- kinder | Jugend- liche | | |
| | X | | | | |
| <u>Forstwirtschaftliche Flächen:</u> Kleinere Wälder außerhalb bzw. am Siedlungsraum sowie eine Fläche inmitten des westlichen Siedlungsraumes gelegen. | | | | + | |
| <u>Friedhöfe / Kirchengelände:</u> Große Friedhofsfläche südlich der Autobahn. | | | | X | |
| <u>Kleingärten:</u> Großflächige Kleingartenanlagen südlich der Autobahn. | | | | X | |
| <u>Parkanlagen:</u> Drei Parkanlagen (Landschaftsgärten) mit Wald- und Wiesenflächen ohne Nutzungszuweisung. | | | | + | Naturnahe Parkanlagen mit hohem Spielwert für Kinder und Jugendliche. Leider sehr zentriert und dadurch nur aus Teilen des Stadtteils erreichbar. |
| <u>Bauliche Brachflächen:</u> Zwei Brachflächen vorhanden, beide zugänglich. | | | | X | Zwei „naturnahe“ Flächen, die gut als Streifräume für Kinder und Jugendliche dienen können. Erhaltenswerte offene Flächen. ! |
| <u>Große Wasserflächen:</u> Nicht vorhanden. | | | | (-) | |
| Spiel- und Sportflächen | | | | | |
| <u>Spiel- und Sportplätze:</u> Mehrere kleine Spielflächen und Bolzplätze, insbesondere im Bereich der GS vorhanden. | Klein- kinder | Schul- kinder | Jugend- liche | Mäßige Versorgung mit Spiel- und Sportflächen in erreichbarer Nähe. Durch Privatgrün und Parks / forstwirtschaftliche Flächen ist aber ein Ausgleich geschaffen. | |
| | +/ - | +/ - | +/ - | | |
| <u>Kindergärten / Schulhöfe:</u> Zwei Schulhöfe, beide geöffnet. Umgrünte Asphaltflächen. | | | | +/ - | Schulhöfe gut geeignet für Fahrspiele. Aufwertung könnte zusätzliche Spielbereiche schaffen. ! |
| <u>Institutionelle Spiel- und Sportplätze:</u> - | X | - | - | | |

WUPPERTAL – STADTTEIL SEDANSBERG

| Wuppertal / Stadtteil Sedansberg / 12.08.2003 | | | | |
|--|------------------------------------|------------------|------------------|--|
| Beschreibung | Bewertung | | | |
| | Eignung für Kinder und Jugendliche | | | Besonderheiten |
| Allgemeine Beschreibung | | | | |
| Einwohner 2002: 10882 Stadtteil im Wuppertaler Norden. Geprägt durch hohen Industrie- und Gewerbeflächenanteil sowie eine sehr große Parkanlage. | X | | | |
| Wanderungs-Tendenz | | | | |
| Zuwanderung | X | | | |
| Sozialstruktur | | | | |
| <u>Altersstruktur:</u> Seit 1985 relativ konstante Verteilung der Altersstrukturen. Anteil unter 15jähriger mit über 15% relativ hoch. | X | | | |
| <u>Ausländeranteil:</u> 1985: 13,2% / 2002: 18,3% | X | | | In den letzten Jahren wieder rückläufige Ausländeranteile. |
| <u>Arbeitslosenanteil / Sozialhilfeempfänger:</u> Etwa 13,4% | X | | | |
| Siedlungsform | | | | |
| <u>Anteile der Siedlungsformen:</u> Überwiegend VS. Zwei kleine Gebiete GW und GS. | Klein- kinder | Schul- kinder | Jugend- liche | |
| | - | +/- | + | |
| <u>Siedlungsstruktur:</u> Reines Wohngebiet. | + | +/- | - | |
| <u>Industrie und Gewerbe:</u> Großflächige Industrie- und Gewerbeansiedlungen (etwa 1/4 des Stadtteils). | - | | | |
| <u>Anteile der Freiraumformen:</u> Im Bereich GW privater Freiraum. GS = siedlungsbezogen, VS= gemeinschaftlich / Innenhöfe, siedlungsbezogen und in kleinen Teilen privat. | - | + | +/- | |
| <u>Durchschnitt der Geschosshöhen:</u> Aufgrund der durchmischten Siedlungsstrukturen sehr unterschiedlich. Im Bereich VS 3-4 Geschosse, GS 8-12 Geschosse, GW 2 Geschosse. | - | -/X | X | |
| <u>Alter / Strukturtyp/ Zustand der Quartiere:</u> VS mit sehr unterschiedlichen Strukturen: Gründerzeitbauten / Nachkriegsbebauung / Ende 20.Jh., Blockrandbebauung / Zeilenbauten / Einfamilienhäuser, überwiegend guter Zustand / teilweise sanierungsbedürftig. GS = Nachkriegsbebauung, Großwohnsiedlungen in mäßigem Zustand. GW = Nachkriegsbebauung, Doppelhäuser in gutem Zustand. | (+/-) | | | |

| Straßenraum | | | | |
|--|------------------|------------------|------------------|---|
| <u>Verkehrsberuhigte Bereiche (Tempo 30 und weniger):</u> In den Siedlungskernen Tempo 30. | Klein- kinder | Schul- kinder | Jugend- liche | |
| | +/- | +/- | X | |
| <u>Fußgängerzonen und Stadtplätze:</u> - | X | | | |
| <u>Straßen mit Barrierewirkung und Schienenwege:</u> Vielfach Durchschneidung mit Durchgangsstraßen (Industrie- und Gewerbestraßen). Im Norden Begrenzung durch Autobahn, im Süden Schienenstränge (Güterbahnhof). | - | - | X | |
| <u>Radwegenetz:</u> Keine Radwege vorhanden. | X | - | - | |
| <u>Lärmbelastung:</u> Durch Straßenverkehr verlärmter Stadtteil. Lärmbelastung in den Wohnquartieren aber teilweise gering. | +/- | | | |
| <u>Sonstiges:</u> - | X | | | |
| „Grüne Freiflächen“ | | | | |
| <u>Landwirtschaftliche Flächen:</u> Eine kleine Fläche im Westen. | Klein- kinder | Schul- kinder | Jugend- liche | |
| | X | | | |
| <u>Forstwirtschaftliche Flächen:</u> Nicht vorhanden. | - | | | Sehr große Parkanlage mit hohem Waldanteil vorhanden. |
| <u>Friedhöfe / Kirchengelände:</u> Drei größere Friedhofsflächen. | X | | | |
| <u>Kleingärten:</u> Zwei kleine Bereiche mit Kleingartenanlagen vorhanden. | X | | | |
| <u>Parkanlagen:</u> Sehr großer Stadtpark (Landschaftsgarten) im Norden. Überwiegend Waldflächen in Hanglage. Zudem Liege-, Sport- und Spielwiesen, ein Wildgehege im Zentrum und Spielplätze im Park. | + | | | Für Kinder und Jugendliche sehr gut nutzbare Parkanlage. Lässt Aufgrund der Größe auch selbstgestaltete Spiele und Naturerfahrung zu. Erreichbarkeit aus den nördlichen Quartieren auch für Kinder selbständig möglich. |
| <u>Bauliche Brachflächen:</u> Eine kleine stillgelegte Bahntrasse / nicht zugänglich. | X | | | Durch Lage am Schienenweg vermutlich nicht zum Spiel geeignet. |
| <u>Große Wasserflächen:</u> Nicht vorhanden. | (-) | | | |

| Spiel- und Sportflächen | | | | |
|---|------------------|------------------|------------------|---|
| <u>Spiel- und Sportplätze:</u> Zwei Spielplätze inmitten der großen Parkanlage. Einige Spiel- und Sportplätze im Stadtgebiet mit Standard-Geräteausstattung. | Klein- kinder | Schul- kinder | Jugend- liche | Im Südlichen Stadtteil eher schlechtes Spielraumangebot. Im Norden besser; zudem liegt hier eine sehr große Parkanlage. Spielflächen im Park sind von kleineren Kindern kaum eigenständig zu erreichen. |
| | +/- | +/- | +/- | |
| <u>Kindergärten / Schulhöfe:</u> Schulhöfe zum größten Teil zugänglich. Umgrünte Asphaltflächen / teilweise mit geringer Spielgeräteausstattung. | + | | | Schulhöfe gut geeignet für Fahrspiele. Aufwertung könnte zusätzliche Spielbereiche schaffen. ! |
| <u>Institutionelle Spiel- und Sportplätze:</u> Zwei große Sportplätze vorhanden – einer davon im Park. | X | + | + | |

WUPPERTAL – STADTTEIL FRIEDRICH-ENGELS-ALLEE

| Wuppertal/ Stadtteil Friedrich-Engels-Allee/ 15.08.2003 | | | | |
|--|------------------------------------|------------------|------------------|--|
| Beschreibung | Bewertung | | | |
| | Eignung für Kinder und Jugendliche | | | Besonderheiten |
| Allgemeine Beschreibung | | | | |
| Einwohner 2002: 7757 Zentrumsnaher Stadtteil am Ufer der Wupper. Geprägt durch die Friedrich-Engels-Allee. | X | | | |
| Wanderungs-Tendenz | | | | |
| Zuwanderung | X | | | |
| Sozialstruktur | | | | |
| <u>Altersstruktur:</u> Seit 1985 relativ konstante Verteilung der Altersstruktur. Der Anteil an Kindern und Jugendlichen nimmt tendenziell eher zu. | X | | | |
| <u>Ausländeranteil:</u> 1985: 12,3% / 2003: 24,1% | X | | | Sehr starke Zunahmen des Ausländeranteils. |
| <u>Arbeitslosenanteil / Sozialhilfeempfänger:</u> Etwa 20,1% | X | | | Sehr hoher Anteil an Arbeitslosen / Sozialhilfeempfängern. |
| Siedlungsform | | | | |
| <u>Anteile der Siedlungsformen:</u> Überwiegend VS, ein kleiner Bereich GS. | Klein- kinder | Schul- kinder | Jugend- liche | |
| | - | +/- | + | |
| <u>Siedlungsstruktur:</u> VS = Mischgebiete mit zum Teil typischer zentralstädtischer Nutzung (Opernhaus, Gesamthochschule, Postgebäude etc.). | - | +/- | + | |

| | | | | |
|--|-------------|-------------|-------------|-----------------|
| <u>Industrie und Gewerbe:</u> Einige Industrie- und Gewerbeflächen. | +/- | | | |
| <u>Anteile der Freiraumformen:</u> VS= gemeinschaftlich / Innenhöfe, GS = siedlungsbezogen. | +/- | +/- | +/- | |
| <u>Durchschnitt der Geschosshöhen:</u> VS = 4 Geschosse, GS = 8 Geschosse. | - | -/X | X | |
| <u>Alter / Strukturtyp/ Zustand der Quartiere:</u> VS = Überwiegend Gründerzeitbauten und Nachkriegsbebauung, überwiegend Blockrandbebauung in mittelmäßigem bis schlechtem Zustand. GS = Nachkriegsbebauung, Großwohnsiedlung in sanierungsbedürftigem Zustand. | (-) | | | |
| Straßenraum | | | | |
| <u>Verkehrsberuhigte Bereiche (Tempo 30 und weniger):</u> In den Wohnquartieren teilweise vorhanden. Insgesamt geringer Anteil. | Kleinkinder | Schulkinder | Jugendliche | |
| | - | - | X | |
| <u>Fußgängerzonen und Stadtplätze:</u> - | X | | | |
| <u>Straßen mit Barrierewirkung und Schienenwege:</u> Extreme Durchschneidung mit schnell und viel befahrenen Straßen. Im Süden Begrenzung durch Schienenstränge (Bahnhof Wuppertal Barmen). | - | - | X | |
| <u>Radwegenetz:</u> Keine Radwege vorhanden. | X | - | - | |
| <u>Lärmbelastung:</u> Durch Straßenverkehr sehr stark verlärmter Stadtteil. | - | | | |
| <u>Sonstiges:</u> - | X | | | |
| „Grüne Freiflächen“ | | | | |
| <u>Landwirtschaftliche Flächen:</u> Nicht vorhanden. | Kleinkinder | Schulkinder | Jugendliche | |
| | X | | | |
| <u>Forstwirtschaftliche Flächen:</u> Nicht vorhanden. | - | | | |
| <u>Friedhöfe / Kirchengelände:</u> Einige kleine Kirchhofflächen. | X | | | |
| <u>Kleingärten:</u> Nicht vorhanden. | X | | | |
| <u>Parkanlagen:</u> Zwei kleine Bürgerparks in Straßennähe. | - | | | Kein Spielwert. |

| | | | | |
|--|-------|-----|-----|--|
| <u>Bauliche Brachflächen:</u> Zwei größere Brachflächen vorhanden. Ungenutztes Bahnhofsgelände (Schienen) und scheinbar inoffizielle Baumaterial-Lagerstätte. | X | | | Brache am Bahnhof durch Lage ungeeignet. Zweite Brachfläche derzeit unattraktiv; bietet aber durch die Lage an der Wupper und die Größe ein Potenzial als Streifraum für Kinder und Jugendliche, wenn Sicherung und Aufwertung erfolgt. ! |
| <u>Große Wasserflächen:</u> Nordseite der Wupper teilweise mit Uferweg versehen. Direkter Uferzugang kaum möglich. | (+/-) | | | Schwebebahn über dem Fluss schränkt dessen Qualität ein. Die Wupper sollte als Potenzial für den Stadtteil begriffen werden und die Ufer als Spielraum zugänglich gemacht werden. ! |
| Spiel- und Sportflächen | | | | |
| <u>Spiel- und Sportplätze:</u> Einige kleine Spielangebote für Kleinkinder und Schulkinder; teilweise mit Reliefgestaltung und vergleichsweise interessanten Spielgeräten. | +/- | +/- | - | Angebote für Jugendliche fehlen. Das erreichbare Spielplatzangebot für Kleinkinder und Schulkinder scheint unzureichend – hervorgerufen durch die starke Zerschneidung des Stadtteils. |
| <u>Kindergärten / Schulhöfe:</u> Geschlossener Schulhof an einer Grundschule mit guter Geräteausstattung. Zudem neu gestaltetes Schulhofgelände an einer Gesamtschule mit Sportangeboten, Wasser als Gestaltungselement und Grünstrukturen. | - | | | Beide Schulhöfe bieten ein großes Potenzial für den Stadtteil und sollten geöffnet werden. ! |
| <u>Institutionelle Spiel- und Sportplätze:</u> Schwimmbad | X | +/- | +/- | Angebot für Schulkinder und Jugendliche interessant. (Vereins)Sportplätze fehlen. |

QUELLENVERZEICHNIS

LITERATUR

- ADAMOWITSCH, G. W., 2002: Die Stadt und ihr Umfeld – Ursachen, Folgen und Ziele der Siedlungsflächenentwicklung. In: MICHELS, W., VAN SUNTUM, U. (HRSG.), 2002: Stadtumbau West – Wohnungspolitische Lösungsansätze, Münster.
- ALBERS, G., ET.AL., 1997: Freiraum in Verdichtungsgebieten. In: ARL (AKADEMIE FÜR RAUMFORSCHUNG UND LANDESPLANUNG) (HRSG.), 1997: Open Space in Urban Areas, Les espaces ouverts en zone d'urbanisation dense, Freiraum in Verdichtungsgebieten, Hannover.
- ARIÈS, P., 1975: Geschichte der Kindheit, München.
- ARL (AKADEMIE FÜR RAUMFORSCHUNG UND LANDESPLANUNG) (HRSG.), 1995: Handwörterbuch der Raumordnung, Hannover.
- ARL (AKADEMIE FÜR RAUMFORSCHUNG UND LANDESPLANUNG) (HRSG.), 1997: Open Space in Urban Areas, Les espaces ouverts en zone d'urbanisation dense, Freiraum in Verdichtungsgebieten, Hannover.
- BAZIN, G., 1999: DuMont's Geschichte der Gartenbaukunst, Frechen.
- BBR (BUNDESAMT FÜR BAUWESEN UND RAUMORDNUNG BONN) (HRSG.), 2002: Aktuelle Daten zur Entwicklung der Städte, Kreise und Gemeinden, Band 14, Bonn.
- BECKER, H., 1990: Neubauerneuerung – Vom Rückbau zur Nachverdichtung, Berlin.
- BENGTSSON, A., 1978: Vom Schulhof zum Spielhof – Anregungen zur vielfältigen Gestaltung und Nutzung für Spiel, Unterricht und Freizeit, Wiesbaden.
- BERTELSMANN-STIFTUNG, HANS-BÖCKLER-STIFTUNG, KGST (HRSG.), O.J.: Junge Kommune – Strategien für eine zukunftsfähige Stadtgesellschaft, CD zur gleichnamigen Broschüre, Leipzig.
- BFLR (BUNDESFORSCHUNGSANSTALT FÜR LANDESKUNDE UND RAUMORDNUNG) (HRSG.), 1996: Städtebaulicher Bericht "Nachhaltige Stadtentwicklung" - Herausforderungen an einen ressourcenschonenden und umweltverträglichen Städtebau, Bad Godesberg.
- BIRKMANN, J., ET.AL., 1999: Indikatoren für eine nachhaltige Stadtentwicklung, Dortmund.
- BIRKMANN, J., 2003: Indikatoren zur Bestimmung und Evaluation nachhaltiger Raumentwicklung für die Ebene der Regionalplanung am Beispiel von Ostthüringen, Dortmund.
- BLEYER, B., 1997: Nachverdichtung und Flächennutzung am Rande von Verdichtungsräumen, WRU-Bericht, Heft 9, München.
- BLINKERT, B., 1993: Aktionsräume von Kindern in der Stadt, Band 2 - Eine Untersuchung im Auftrag der Stadt Freiburg, Pfaffenweiler.
- BLOTEVOGEL, H., JESCHKE, M., 2003: Stadt-Umland-Wanderungen im Ruhrgebiet, Duisburg.

- BMFSFJ (BUNDESMINISTERIUM FÜR FAMILIE, SENIOREN, FRAUEN UND JUGEND) (HRSG.), 1996: Handbuch der örtlichen und regionalen Familienpolitik, Stuttgart, Berlin, Köln.
- BMFSFJ (BUNDESMINISTERIUM FÜR FAMILIE, SENIOREN, FRAUEN UND JUGEND) (HRSG.), 2000: Materialien zur Familienpolitik Nr. 10, Wie leben die Deutschen?, Lebensformen, Familien- und Haushaltsstrukturen in Deutschland, Sonderauswertung mit den Daten des Mikrozensus 1998, Mainz.
- BMFSFJ (BUNDESMINISTERIUM FÜR FAMILIE, SENIOREN, FRAUEN UND JUGEND) (HRSG.), 2002: Familien- und Kinderfreundlichkeit, Prüfverfahren – Beteiligung – Verwaltungshandeln, Ein Praxisbuch für Kommunen, Band 221, Berlin.
- BMU (BUNDESMINISTERIUM FÜR UMWELT, NATURSCHUTZ UND REAKTORSICHERHEIT) (HRSG.), 1993: Konferenz der Vereinten Nationen für Umwelt und Entwicklung im Juni 1992 in Rio de Janeiro – Dokumente - Agenda 21, Bonn.
- BOCHNIG, S., 1985: Beiträge zur räumlichen Planung - Verfahren zur Bewertung der Freiraumqualität städtischer Altbauquartiere, Hannover.
- BOLLEREY, F., ET.AL., 1975: Denkmalpflege und Umweltgestaltung – Orientierung und Planung im Stadtbereich – Stadtgestaltung zwischen Denkmalpflege und Schrebergarten, München.
- BORCHERS, A., HEUWINKEL, D., 1998: Familien- und Kinderfreundlichkeits-Prüfung in den Kommunen -Erfahrungen und Konzepte, Stuttgart, Berlin, Köln.
- BREITFUß, G., KLAUSBERGER, W., 1999: Das Wohnumfeld – Qualitätskriterien für Siedlungsfreiräume, Linz.
- BRUNS, H., 1998: Das Konzept der nachhaltigen Entwicklung: Begriff und Indikatorenfrage. In: ARL (AKADEMIE FÜR RAUMFORSCHUNG UND LANDESPLANUNG) (HRSG.), 1998: Nachhaltige Raumentwicklung, Szenarien und Perspektiven für Berlin-Brandenburg, Hannover.
- BRUNSING, J. (HRSG.), 1999: Stadt der kurzen Wege – zukunftsfähiges Leitbild oder planerische Utopie?, Dortmund.
- BÜCHNER, P., 1994: (Schul-) Kindsein heute zwischen Familie, Schule und außerschulischen Freizeiteinrichtungen. In: BÜCHNER, P., ET. AL., 1994: Kindliche Lebenswelten, Bildung und innerfamiliäre Beziehungen, München.
- BUND DER JUGENDFARMEN UND AKTIVSPIELPLÄTZE E.V. (HRSG.), 1997: Ökologische Spiel(t)räume, Stuttgart.
- BUND DER JUGENDFARMEN UND AKTIVSPIELPLÄTZE E.V. (HRSG.), 2003: Jugendfarmen und Aktivspielplätze – Pädagogisch betreute Spielplätze, Stuttgart.
- BUNDESMINISTERIUM FÜR VERKEHR, BAU- UND WOHNUNGSWESEN, BUNDESMINISTERIUM FÜR WIRTSCHAFTLICHE ZUSAMMENARBEIT UND ENTWICKLUNG (HRSG.), 2001: Auf dem Weg zu einer nachhaltigen Siedlungsentwicklung - Nationalbericht der Bundesrepublik Deutschland, Berlin.
- BUNDESREGIERUNG BRD (HRSG.), 2001: Perspektiven für Deutschland – Unsere Strategie für eine nachhaltige Entwicklung, Berlin.

- BURGHARDT, C., 1997: Rückeroberung der Straße als Lebensraum. In: MINISTERIUM FÜR ARBEIT, GESUNDHEIT UND SOZIALES DES LANDES NORDRHEIN-WESTFALEN (HRSG.), 1997: Alles, wo's hingehört...Plädoyer für eine Trennung von Kinderspiel und Autoverkehr, Düsseldorf.
- BUSCH, H.-J., 1994: Kindheit am Ende oder Kindheit ohne Ende? In: GEULEN, D. (HRSG.), 1994: Kindheit - Neue Realitäten und Aspekte, Weinheim.
- BUSCH-LÜTY, C., FRITZ, P. (HRSG.), 1995: Nachhaltigkeit in naturwissenschaftlicher und sozialwissenschaftlicher Perspektive, Stuttgart.
- CHATEAU, J., 1969: Das Spiel des Kindes. Natur und Disziplin des Spielens nach dem dritten Lebensjahr, Paderborn. Zitiert in: BUSCH, K., 1995: Kindgerechte Wohnumwelt – Grundsätze einer an den Bedürfnissen von Kindern orientierten Planung städtischer Wohnquartiere, Oldenburg.
- CURDES, G., 1996: Entwicklung des Städtebaus - Perioden, Leitbilder und Projekte des Städtebaus vom Mittelalter bis zur Gegenwart, Aachen.
- DEILMANN, C., GRUHLER, K., BÖHM, R., 2005: Stadtumbau und Leerstandsentwicklung aus ökologischer Sicht, München.
- DEUTSCHES KINDERHILFSWERK E.V.; MINISTERIUM FÜR JUSTIZ, FRAUEN, JUGEND UND FAMILIE DES LANDES SCHLESWIG-HOLSTEIN; SCHLESWIG-HOLSTEINISCHER LANDKREISTAG; STÄDTEVERBAND SCHLESWIG-HOLSTEIN (HRSG.), 2001 a: mitreden – mitplanen – mitmachen, Kinder und Jugendliche in der Kommune, Berlin und Kiel.
- DEUTSCHES KINDERHILFSWERK E.V.; MINISTERIUM FÜR JUSTIZ, FRAUEN, JUGEND UND FAMILIE DES LANDES SCHLESWIG-HOLSTEIN (HRSG.), 2001 b: Planen mit Phantasie – Zukunftswerkstatt und Planungszirkel für Kinder und Jugendliche, Berlin und Kiel.
- DEUTSCHES KINDERHILFSWERK E.V. (HRSG.), 2005: Arbeitskreis Städtische Naturerfahrungsräume, „Naturerfahrungsräume“ – neue Chancen für Kinder und Natur in der Stadt, Berlin.
- EDINGER, S., 1988: Schulhofumgestaltung unter freiraumplanerischen und städtebaulichen Gesichtspunkten, Kaiserslautern.
- EINIG, K., ET. AL., 1998: Zukunftsfähige Stadtregionen durch ressourcenoptimierte Flächennutzung. In: WALCHA, H., DREESBACH, P.-P., 1998: Nachhaltige Stadtentwicklung - Impulse, Projekte, Perspektiven, Stuttgart.
- ENQUETE-KOMMISSION „SCHUTZ DER ERDATMOSPHÄRE“ DES DEUTSCHEN BUNDESTAGES (HRSG.), 1995: Mehr Zukunft für die Erde. Nachhaltige Energiepolitik für dauerhaften Klimaschutz, Bonn. Zitiert in: EINIG, K., ET. AL., 1998: Zukunftsfähige Stadtregionen durch ressourcenoptimierte Flächennutzung. In: WALCHA, H., DREESBACH, P.-P., 1998: Nachhaltige Stadtentwicklung, Impulse, Projekte, Perspektiven, Stuttgart.
- EWG (ESSENER WIRTSCHAFTSFÖRDERUNGSGESELLSCHAFT MBH), ARBEITSAMT ESSEN (HRSG.), 2001: Zahlen, Daten, Fakten 2001, Essen. Unter: www.ewg.de/pages/pdown/zdf2001.pdf, Zugriff am 20.06.2003.
- FINKE, L., 2003: Ökologische Chancen und Risiken urbaner Innenentwicklung – stadtökologische Sichtweise. In: ARLT, G., ET.AL., 2003: Urbane Innenentwicklung in Ökologie und Planung, IÖR-Schriften 39, Dresden.

- FLL (FORSCHUNGSGESELLSCHAFT LANDSCHAFTSENTWICKLUNG LANDSCHAFTSBAU E.V.) (HRSG.), 2002: Fachbericht zur Planung, Ausführung und Instandhaltung von Spielplätzen und Freiräumen zum Spielen, Bonn.
- FLL (FORSCHUNGSGESELLSCHAFT LANDSCHAFTSENTWICKLUNG LANDSCHAFTSBAU E.V.) (HRSG.), 2003: Fachbericht „Freiräume für Generationen“ – Zum freiraumplanerischen Umgang mit den demographischen Veränderungsprozessen, Bonn.
- FRENZ, T., 2000: Aspekte der Kindheit im Mittelalter und der Frühen Neuzeit. In: FORSTER, J., KREBS, U. (HRSG.), 2001: Kindheit zwischen Pharao und Internet, 4000 Jahre in interdisziplinärer Perspektive, Bad Heilbrunn.
- FUES, T., 1998: Das Indikatorenprogramm der UN-Kommission für nachhaltige Entwicklung - Stellenwert für den internationalen Rio-Prozess und Folgerungen für das Konzept von Global Governance, Frankfurt am Main.
- FUHRICH, M., 2000: Städte der Zukunft – auf dem Weg zur nachhaltigen Stadt. In: KISSEL, H. (HRSG.), 2000: Nachhaltige Stadt – Beiträge zur urbanen Zukunftssicherung, SRL Schriftenreihe 47, Berlin.
- GEBHARDT, M. (HRSG.), 1989: Beiträge zur räumlichen Planung, Hannover. Zitiert in: BUND DER JUGENDFARMEN UND AKTIVSPIELPLÄTZE E.V. (HRSG.), 1997: Ökologische Spiel(t)räume, Stuttgart.
- GEBHARDT, M., ET.AL., 1989: Spielraum Stadt – Bewertung der Spielqualität städtischer Freiräume in Hannover, Band 1 und 2, Beiträge zur räumlichen Planung 23, Hannover.
- GOHDE – AHRENS, R., 1998: Jugendliche im städtischen Freiraum und ihre Berücksichtigung in der räumlichen Planung, Beiträge zur räumlichen Planung 56, Hannover.
- GROSSE-BÄCHLE, L., ET.AL., 1993: Spielen in der Stadt - Bewertung der Bepielbarkeit städtischer Freiräume in Mainz, Beiträge zur räumlichen Planung 39, Hannover.
- GRUNWALD, A., ET.AL., 2001: Forschungswerkstatt Nachhaltigkeit - Wege zur Diagnose und Therapie von Nachhaltigkeitsdefiziten, Berlin.
- GRÜNDLER, E., SCHÄFER, N., 2000: Naturnahe Spiel- und Erlebnisräume – planen – bauen – gestalten, Neuwied.
- GÜNTER, R., 1994: Im Tal der Könige – ein Reisebuch zu Emscher, Rhein und Ruhr, Essen.
- HAUFF, V. (HRSG.), 1987: Unsere gemeinsame Zukunft. Der Brundtland-Bericht der Weltkommission für Umwelt und Entwicklung, Greven.
- HERLYN, U., ET.AL., 2003: Jugendliche in öffentlichen Räumen der Stadt, Fulda.
- HESSISCHES MINISTERIUM FÜR LANDESENTWICKLUNG, WOHNEN, LANDWIRTSCHAFT, FORSTEN UND NATURSCHUTZ, 1992: Stadt für Kinder, Wiesbaden.
- HIERDEIS, H., 2000: Kindheiten-Szenarien. In: FORSTER, J., KREBS, U. (HRSG.), 2001: Kindheit zwischen Pharao und Internet - 4000 Jahre in interdisziplinärer Perspektive, Bad Heilbrunn.

- HOHENAUER, P., 1995: Spielplatzgestaltung - naturnah und kindgerecht, Wiesbaden.
- HOHENAUER, P., 1996: Die Bedeutung naturnaher Spielräume. In: HORST, R. VON DER (HRSG.), 1996: Handbuch Spielraum, Winsen.
- HOTZAN, J., 1997: dtv-Atlas Stadt, Von den ersten Gründungen bis zur modernen Stadtplanung, München.
- HUG, W. (HRSG.), 1985: Unsere Geschichte, Band 2, Frankfurt am Main.
- HURRELMANN 1999: Die soziale Lebenslage von Kindern und Familien. In: BUNDESMINISTERIUM FÜR FAMILIE, SENIOREN, FRAUEN UND JUGEND, 1999: Materialien zur Familienpolitik Nr.5, Familie 1999, Dokumentation einer Fachtagung der Abteilung Familie des Bundesministeriums für Familie, Senioren, Frauen und Jugend am 27. April 1999, o.O.
- HUTTER, G., IWANOW, I., MÜLLER, B. (HRSG.), 2003: Demographischer Wandel und Bestandsentwicklung in Städten und Regionen, IÖR-Schriften 41, Dresden.
- HUTTER, ET.AL., 2004: Handlungsansätze zur Berücksichtigung der Umwelt-, Aufenthalts- und Lebensqualität im Rahmen der Innenentwicklung von Städten und Gemeinden – Fallstudien, Berlin.
- INDUSTRIE- UND HANDELSKAMMER FÜR ESSEN, MÜLHEIM AN DER RUHR, OBERHAUSEN ZU ESSEN, 2003: Essen – Einst „Stadt Montan“ – Heute „Stadt der Energie, des Handels und der Dienstleistung“, Essen. Unter: www.essen.ihk24.de/servicemarken/region/wirtschaftsregion/essen.pdf. Zugriff am 27.06.2003
- ILS (INSTITUT FÜR LANDES- UND STADTENTWICKLUNGSFORSCHUNG DES LANDES NORDRHEIN-WESTFALEN) (HRSG.), 1996: Nachhaltige Stadtentwicklung, Dortmund.
- ILS (INSTITUT FÜR LANDES- UND STADTENTWICKLUNGSFORSCHUNG DES LANDES NORDRHEIN-WESTFALEN) (HRSG.), 2001 a: Bewegung in der Stadt - Bewegung, Spiel und Sport im Wohnungsnahbereich, Dortmund.
- ILS (INSTITUT FÜR LANDES- UND STADTENTWICKLUNGSFORSCHUNG DES LANDES NORDRHEIN-WESTFALEN) (HRSG.), 2001 b: Analyse der Umsetzung des integrierten Handlungsprogramms für Stadtteile mit besonderem Erneuerungsbedarf, ILS-Schriften 166, Dortmund.
- ILS (INSTITUT FÜR LANDES- UND STADTENTWICKLUNGSFORSCHUNG DES LANDES NORDRHEIN-WESTFALEN) (HRSG.), 2001 c: Eene meene Muh und raus bist du?! – Lebenswelten türkischer Jugendlicher in benachteiligten Stadtteilen, Dortmund.
- INSTITUT WOHNEN UND UMWELT (HRSG.), 2000: Planungslexikon – ein Leitfaden durch das Labyrinth der Planersprache, Opladen.
- KÄCHELE, H., 1992: Nachwachsende Rohstoffe. In: BUND (HRSG.), 1992: Reihe BUNDargumente, Bonn. Zitiert in: EINIG, K., ET. AL., 1998: Zukunftsfähige Stadregionen durch ressourcenoptimierte Flächennutzung. In: WALCHA, H., DREESBACH, P.-P., 1998: Nachhaltige Stadtentwicklung, Impulse, Projekte, Perspektiven, Stuttgart.

- KERSTING, M., WERBECK, N., 2002: Zur demographischen Entwicklung in Nordrhein-Westfalen - Eine Analyse auf Ebene der Kreise und kreisfreien Städte, Beiträge zur Ballungsraumforschung, Heft 4, Bochum.
- KEUTZ, J., ET.AL., o.J.: Zukunft im Quartier-Perspektiven nachhaltiger Stadtentwicklung und die Rolle der Jugend, o.O.. Unter: www.iku.fh-wiesbaden.de. Zugriff am 08.04.2002
- KISSEL, H. (HRSG.), 2000: Nachhaltige Stadt – Beiträge zur urbanen Zukunftssicherung, SRL Schriftenreihe 47, Berlin.
- KNITTLER, H., 2000: Die europäische Stadt in der frühen Neuzeit, Institutionen, Strukturen, Entwicklungen, München.
- KNOP, B., 1997: Verkehrsberuhigung und Kinderspiel. In: MINISTERIUM FÜR ARBEIT, GESUNDHEIT UND SOZIALES DES LANDES NORDRHEIN-WESTFALEN (HRSG.), 1997: Alles, wo`s hingehört...Plädoyer für eine Trennung von Kinderspiel und Autoverkehr, Düsseldorf.
- KRAFT, P., 1979: Der Schulhof als Ort sozialen Verhaltens, Braunschweig.
- KRAFT, P., 1980: Neue Schulhöfe – Berichte – Probleme – Anregungen, Braunschweig.
- KUSCHNERUS, U., 2004: Der sachgerechte Bebauungsplan – Handreichungen für die kommunale Planung, Bonn.
- KUTTER, E., 1992: Eine Rettung des Lebensraumes Stadt ist nur mit verkehrsintegrierender Raumplanung möglich (Manuskript). Zitiert in: EINIG, K., ET. AL., 1998: Zukunftsfähige Stadtregionen durch ressourcenoptimierte Flächennutzung. In: WALCHA, H., DREESBACH, P.-P., 1998: Nachhaltige Stadtentwicklung, Impulse, Projekte, Perspektiven, Stuttgart.
- LAIOS, K. (HRSG.), 1991: Die zweite und dritte Ausländergeneration, Opladen.
- LANGE, U., STADELMANN, T., 2001: Spiel-Platz ist überall, Berlin.
- LBS-INITIATIVE JUNGE FAMILIEN (HRSG.), 2002: Kindheit 2001 - Das LBS-Kinderbarometer -, Was Kinder wünschen, hoffen und befürchten, Opladen.
- LDS (LANDESAMT FÜR DATENVERARBEITUNG UND STATISTIK) NRW (HRSG.), 2004: Vorausberechnung der Bevölkerung in den kreisfreien Städten und Kreisen Nordrhein-Westfalens 2002-2020/2040, Düsseldorf.
- LDS (LANDESAMT FÜR DATENVERARBEITUNG UND STATISTIK) NRW (HRSG.), 2005: Entwicklungen in Nordrhein-Westfalen. Statistischer Jahresbericht des Landesamtes für Datenverarbeitung und Statistik Nordrhein-Westfalen 2004, Düsseldorf.
- LICHTENBERGER, E., 2002: Die Stadt – von der Polis zur Metropolis, Darmstadt.
- LIMBOURG, M., 1997: Rückeroberung der Straße als Lebensraum. In: MINISTERIUM FÜR ARBEIT, GESUNDHEIT UND SOZIALES DES LANDES NORDRHEIN-WESTFALEN (HRSG.), 1997: Alles, wo`s hingehört...Plädoyer für eine Trennung von Kinderspiel und Autoverkehr, Düsseldorf.

- LOIDL-REISCH, C., 1992: Orte des Spiels, Wien. Zitiert in: BUND DER JUGENDFARMEN UND AKTIVSPIELPLÄTZE E.V. (HRSG.), 1997: Ökologische Spiel(t)räume, Stuttgart.
- LUTHER, ET.AL., 2002: Arbeitsmaterialien zur Landschaftsplanung – Die Bedeutung von Grünflächen für den Wert von Grundstücken und Immobilien, Zwischenbericht, Berlin.
- MADER, G., 1999: Gartenkunst des 20. Jahrhunderts - Garten- und Landschaftsarchitektur in Deutschland, Stuttgart.
- MATHEY, K., 1994: Die Ökologie der Stadt - Konzepte für eine nachhaltige Entwicklung der gebauten Umwelt, Karlsruhe.
- MINISTERIUM FÜR BILDUNG, FRAUEN UND JUGEND DES LANDES RHEINLAND-PFALZ (HRSG.), 2002: Jugendhilfe und Spielleitplanung – Kind- und Jugendgerechte Dorf- bzw. Stadtentwicklung unter Beteiligung von Mädchen und Jungen, Mainz.
- MINISTERIUM FÜR FRAUEN, JUGEND, FAMILIE UND GESUNDHEIT DES LANDES NORDRHEIN-Westfalen, 2000: Dialogverfahren Kinderfreundlichkeit, Ansätze – Erfahrungen – Weiterentwicklungen, o.O.
- MSWKS (MINISTERIUM FÜR STÄDTEBAU UND WOHNEN, KULTUR UND SPORT DES LANDES NORDRHEIN-WESTFALEN) (HRSG.), 2004: Spiel-Platz-Stadt, Düsseldorf.
- MINISTERIUM FÜR UMWELT UND FORSTEN RHEINLAND-PFALZ (HRSG.), 1997: Mainzer Thesen für eine kinderfreundliche Umwelt – Stellungnahme von Experten zur Kindheitsentwicklung, Ergebnisse der Studie des Freiburger Instituts für angewandte Sozialwissenschaft „Aktionsräume von Kindern im ländlichen Raum“, o.O. Unter: www.wasser.rlp.de/download/4_3_1MainzerThesen.pdf. Zugriff am 04.03.2003
- MINISTERIUM FÜR UMWELT UND FORSTEN & MINISTERIUM FÜR BILDUNG, FRAUEN UND JUGEND RHEINLAND-PFALZ (HRSG.), 2004: Spielleitplanung – ein Weg zur kinderfreundlichen Gemeinde und Stadt, Mainz.
- MINISTERIUM FÜR WIRTSCHAFT UND MITTELSTAND, ENERGIE UND VERKEHR DES LANDES NORDRHEIN-WESTFALEN (HRSG.), 1999: Verkehrssicherheit für Kinder in NRW – Ziele, Handlungsrahmen, Projekte, Düsseldorf.
- MINISTERIUM FÜR WIRTSCHAFT UND MITTELSTAND, ENERGIE UND VERKEHR DES LANDES NORDRHEIN-WESTFALEN (HRSG.), o.J.: Notbremse (Faltblatt), o.O.
- MINISTERIUM FÜR WIRTSCHAFT UND MITTELSTAND, ENERGIE UND VERKEHR DES LANDES NORDRHEIN-WESTFALEN (HRSG.), 2002 a: Empfehlungen zum Einsatz und zur Gestaltung von Fußgängerwegen – Erfahrungen aus dem Modellversuch in Nordrhein-Westfalen, Düsseldorf.
- MINISTERIUM FÜR WIRTSCHAFT UND MITTELSTAND, ENERGIE UND VERKEHR DES LANDES NORDRHEIN-WESTFALEN (HRSG.), 2002 b: Schlussbericht zum NRW-Modellversuch „Fußgängerüberwege“, Düsseldorf.
- MOGEL, H., 1994: Psychologie des Kinderspiels – Die Bedeutung des Spiels als Lebensform des Kindes, seine Funktion und Wirksamkeit für die kindliche Entwicklung, Berlin.
- MUGGLIN, G., 1991: Funktionen des Kinderspiels. In: RUSKE, W., 1991: Handbuch Spiel und Freizeit im öffentlichen Raum, Mönchengladbach.

- MÜNCH, J., 1996: Das Erfahrungsfeld zur Entfaltung der Sinne. In: HORST, R. VON DER, (HRSG.), 1996: Handbuch Spielraum, Winsen.
- NEUFERT, P., 1992: Bauentwurfslehre, Braunschweig, Wiesbaden.
- NEUFERT, P., 2000: Bauentwurfslehre, Braunschweig, Wiesbaden.
- NIESEL, A., 1995: Bauen mit Grün, Die Bau- und Vegetationstechnik des Landschafts- und Sportplatzbaus, Berlin.
- PASTOWSKI, A., ET.AL., 1995: Potentiale an Verkehrsvermeidung durch Raumstruktur – Schlussbericht. In: ENQUETE-KOMMISSION „SCHUTZ DER ERDATMOSPHÄRE DES DEUTSCHEN BUNDESTAGES (HRSG.), 1994: Band Verkehr, Teilband I, Bonn. Zitiert in: EINIG, K., ET. AL., 1998: Zukunftsfähige Stadtregionen durch ressourcenoptimierte Flächennutzung. In: WALCHA, H., DREESBACH, P.-P., 1998: Nachhaltige Stadtentwicklung, Impulse, Projekte, Perspektiven, Stuttgart.
- PETZ, U. v., 1987: Nachkriegsplanung und Wiederaufbau in Deutschland - Einige Anmerkungen zur Situation im Ruhrgebiet, Dortmund.
- PIETZSCH, W., 2005: Strassenplanung, München.
- RIETDORF, ET.AL., 2001: Lläuft die platte leer? Möglichkeiten und Grenzen von Strategien zur Leerstandsbeämpfung in Großwohnsiedlungen, Berlin.
- REICHER, C., 2004: Leitbilder für schrumpfende Städte. In: MSWKS (MINISTERIUM FÜR STÄDTEBAU UND WOHNEN, KULTUR UND SPORT DES LANDES NORDRHEIN-WESTFALEN) (HRSG.), 2004: Stadumbau West. Intelligentes Schrumpfen – Tagung am 27. November 2003, Düsseldorf.
- REUTTER, U., ET.AL., 2003: EVALO Eröffnung von Anpassungsfähigkeit für lebendige Orte – Kids im Quartier – Altersbedingte Ansprüche von Kindern und Jugendlichen an ihre Stadt- und Wohnquartiere, Meilensteinbericht Teilprojekt, Dortmund.
- SCHILLING, J., 1991: Jugend- und Freizeitarbeit, Neuwied.
- SCHOLLMEIER, A., 1990: Gartenstädte in Deutschland - Ihre Geschichte, städtebauliche Entwicklung und Architektur zu Beginn des 20. Jahrhunderts, Kunstgeschichte Band 28, Münster.
- SCHUBERT, E., 2002: Alltag im Mittelalter, Natürliches Lebensumfeld und menschliches Miteinander, Darmstadt.
- SCHUBERT, M., 1998: Nachverdichtung in Städten, Materialien zur Stadt- und Regionalplanung, Heft 17, Bayreuth.
- SIEVERTS, T., 2001: Zwischenstadt – zwischen Ort und Welt Raum und Zeit Stadt und Land, Gütersloh, Berlin.
- SIMONIS, C., 2001: Mut zur Wildnis – Naturnahe Gestaltung von Außenflächen an Kindergärten, von öffentlichen Spielflächen und Schulhöfen, Neuwied.
- SPETHMANN, H., 1995: Das Ruhrgebiet - im Wechselspiel von Land und Leuten, Wirtschaft, Technik und Verkehr, Band 1 und 2, Essen.

- SPIEKERMANN, K., 1999: Leitbilder der räumlichen Stadtentwicklung in der kommunalen Planungspraxis, Dortmund.
- SPITTHÖVER, M., 1982: Freiraumansprüche und Freiraumbedarf: Zum Einfluß von Freiraumversorgung und Schichtzugehörigkeit auf die Anspruchshaltung an innerstädtischen Freiraum, Hannover, München. Zitiert in: BREITFUß, G., KLAUSBERGER, W., 1999: Das Wohnumfeld – Qualitätskriterien für Siedlungsfreiräume, Linz.
- SPITTHÖVER, M., 1989: Frauen in städtischen Freiräumen, Köln. Zitiert in: GOHDE – AHRENS, R., 1998: Jugendliche im städtischen Freiraum und ihre Berücksichtigung in der räumlichen Planung, Beiträge zur räumlichen Planung 56, Hannover.
- STADT DORTMUND, STATISTIK UND WAHLEN (HRSG.), 2000: Dortmunder Statistik, „Bilanzen“, Wohnortwechsel und Wegzugsgründe, Dortmund. Unter: www.dortmund.de/inhalt/statistik/frames/frame/htm. Zugriff am 22.10.2002
- STADT DORTMUND, STATISTIK UND WAHLEN (HRSG.), 2001 a: Dortmunder Statistik, Themenheft Nr. 156 – Bevölkerungsbewegung, Dortmund.
- STADT DORTMUND, STATISTIK UND WAHLEN (HRSG.), 2001 b: Jahresbericht 2001 – Lebensraum Dortmund, Dortmund.
- STADT DÜSSELDORF, AMT FÜR STATISTIK UND WAHLEN (HRSG.), 1986-2002: Statistisches Jahrbuch, Düsseldorf.
- STADT DÜSSELDORF, AMT FÜR WOHNUNGSWESEN (HRSG.), 2001: Wohnungsmarktbericht 2001 (Fortschreibung mit Stand 31.12.2000), Düsseldorf.
- STADT ESSEN, AMT FÜR STATISTIK, STADTFORSCHUNG UND WAHLEN (HRSG.), 1999: Bevölkerungsbewegung - Entwicklung und Ursachen, Wanderungsmotive, Essen.
- STADT ESSEN, AMT FÜR STATISTIK, STADTFORSCHUNG UND WAHLEN, KINDERBÜRO DER STADT ESSEN (HRSG.), 2003: Essen. Großstadt für Kinder – Ergebnisse der Elternumfrage 2002, Teil II, Kleinräumige Ergebnisse, Essen.
- STADT HAGEN (HRSG.), 1998: Warum wir gingen - Ex-Hagener geben Auskunft, Hagen.
- STADT WIEN, STADTPLANUNG (HRSG.), 1995: Beispielbare Stadt. Beiträge zur Stadtforschung, Stadtentwicklung und Stadtgestaltung, Band Nr. 56, Wien.
- STADT WIEN, STADTPLANUNG (HRSG.), 2000: mehr platz! ...und wo spielt Ihr Kind? Auswirkungen von Freiraummangel auf Kinder und Jugendliche, Beiträge zur Stadtforschung, Stadtentwicklung und Stadtgestaltung, Band Nr. 67, Wien.
- STADT WUPPERTAL (HRSG.), 1999: Motive der Abwanderung ins Umland, Wuppertal.
- STADT WUPPERTAL (HRSG.), 2000: Standort Wuppertal, Wuppertal. Unter: www.wuppertal.de/wirtschaft_technologie/extern.cfm?link=/wirtschaft_technologie/pdf_archiv/Wirtschaftsbros.deutsch.pdf. Zugriff am 27.06.2003
- STADT WUPPERTAL (HRSG.), 2001: Statistisches Jahrbuch, Wuppertal. Unter: www.wuppertal.de/rathaus_behoerden/extern.cfm?link=/rathaus_behoerden/pdf_archiv/jb_2001_bev.pdf. Zugriff am 20.06.2003

- STADT WUPPERTAL, RESSORT ALLGEMEINE DIENSTE, ABTEILUNG INFRASTRUKTUR, STATISTIK UND WAHLEN (HRSG.), 2002: Wuppertal Statistik Info, Wuppertal. Unter: www.wuppertal.de/rathaus_behoerden/extern.cfm?link=/rathaus_behoerden/pdf_archiv/jahresbericht_2002.pdf. Zugriff am 20.06.2003
- STARKE, T., 1999: Naturspielräume auf Stadtbrachen, Potentiale und Nutzungskonzepte, Berlin.
- TESSIN, W., 1994: Der Traum vom Garten - Ein planerischer Alptraum?, Frankfurt am Main.
- THIEL, E., 1999: Vorwort. In: NIEDERSÄCHSISCHES KULTUSMINISTERIUM, TECHNIKER KRANKENKASSE LANDESVERTRETUNG NIEDERSACHSEN (HRSG.), 1999: Bewegte Schule, Lernen mit Kopf, Herz und Hand, Niedersachsen macht Schule, Hannover.
- WAGNER, M., 1995: Düsseldorf, Stuttgart.
- WAIS, M., 2000: Kindheit und Jugend heute – Sinn und Unsinn der Erziehung, Stuttgart.
- WOLFRAM, K., 2002: Raumbezogene Nachhaltigkeitsforschung, Hannover.
- ZIMMER, R., 1999: Veränderte Kindheit, veränderte Schule. In: NIEDERSÄCHSISCHES KULTUSMINISTERIUM, TECHNIKER KRANKENKASSE LANDESVERTRETUNG NIEDERSACHSEN (HRSG.), 1999: Bewegte Schule - Lernen mit Kopf, Herz und Hand - Niedersachsen macht Schule, Hannover.

ZEITSCHRIFTEN

- ADE, G., 2000: Naturnahe Spielräume. In: STADT+GRÜN 6 / 2000, S. 389-390
- BARZ, H.-P., 1999: Grünleitbild der Stadt Heilbronn. In: STADT+GRÜN 6 / 1999, S. 374-375
- BERNT, M., KABISCH, S., 2003: Praxis ohne Theorie – Thesen zu Wissensdefiziten in der Stadtumbau-Debatte. In: PLANERIN 1 / 2003, S. 42-44
- BIRKMANN, J., 2000: Nachhaltige Raumentwicklung im dreidimensionalen Nebel. In: UVP-REPORT 14 (3) / 2000, S. 164-167
- BLECH, J., THIMM, K., 2002: Kinder mit Knacks. In: DER SPIEGEL Nr. 29 / 2002, S. 122-131
- BRUNS, D., HECK, A., 2003: Kreatives Flächenmanagement. In: GARTEN +LANDSCHAFT 9 / 2003, S. 25-27
- COSTA, C. S., 2002: Die Leere als Alternative – Die Alternative zur Leere. In: STADT+GRÜN 1 / 2002, S. 22-23
- DROSTE, G., 2002: Rebell der Spielplätze. In: MOBIL 04 / 2002: S. 10-11
- FINKBEINER, H., 2002: Kindgerechte Planung - eine scheinbar einfache Aufgabe. In: STADT+GRÜN 4 / 2002, S. 29-35
- GESKES, C., WÜBBE, H., 2003: Schrumpfung als Chance – Aus einem elfgeschossigen Plattenbau werden Stadtvillen mit Mietergärten. In: STADT+GRÜN 10 / 2003, S. 35-37
- GÖSCHEL, A., 2003: Schrumpfende Städte – Planerische Reaktionen auf den Leerstand. In: PLANERIN 02 / 2003, S. 9-10

- HOFF, M., 1997: Treffpunkt Schule. In: GARTEN + LANDSCHAFT 1 / 1997, S. 29-31
- HOLZNAGEL, K., 2001: City-Spiel...spielend einkaufen in der City. In: STADT+GRÜN 11 / 2001, S. 757-760
- ILS (INSTITUT FÜR LANDES- UND STADTENTWICKLUNGSFORSCHUNG UND BAUWESEN DES LANDES NORDRHEIN-WESTFALEN) (HRSG.), 2004: Bevölkerungsprognose NRW 2002 bis 2020/2040. In: IS TRENDS – Entwicklungen in NRW 02 / 2004
- KIEPE, F., KORT-WEIHER, G., 2004: Urbanes Wohnen, Perspektiven für den Wohnstandort Stadt. In: DIE WOHNUNGSWIRTSCHAFT 01 / 2004, S. 46-48
- KNUFFMANN, S., FRÜH, C., 2001: Der Spielplatz Weinkampswende. In: STADT+GRÜN 3 / 2002, S. 182
- LANG, T.; TENZ, E., 2002: Entwicklungspotenziale schrumpfender ostdeutscher Städte – Plädoyer für eine positive Betrachtungsweise. In: PLANERIN 04 / 2002, S. 63-64
- LÄMMEL, A., WÜNSCHE, D., 2003: Wohngebietsparke – Zur städtebaulichen Gliederung und zur Naherholung. In: STADT+GRÜN 4 / 2003, S. 42-44
- LEPPERT, S., 1999: Erlebnisraum Fußgängerzone. In: GARTEN + LANDSCHAFT 10 / 1999, S. 20-21
- MENZEL, F., 2004: Wilhelmshaven: Unternehmen Stadt, Stabilisierung von Quartieren durch „Stadtumbau West“. In: DIE WOHNUNGSWIRTSCHAFT 05 / 2004, S. 62-65
- MEYER, T., 2002: Kinder brauchen Wildnis. In: NATUR+KOSMOS 9 / 2002, S. 22-28
- RAUTERBERG, H., 2002: Leben im unheimlichen Heim. In: DIE ZEIT 19 / 2002, S. 40
- RÖBLER, S., 2003: Schrumpfung – neue Chancen für die Freiraumentwicklung? Forderungen an den Stadtumbau aus Sicht der Feiraumplanung. In: STADT+GRÜN 11 / 2003, S. 14-18
- SCHEMEL, H.-J., REIDL, K., BLINKERT, B., 2005: Naturerfahrungsräume im besiedelten Bereich – Ergebnisse eines interdisziplinären Forschungsprojekts. In: NATURSCHUTZ UND LANDSCHAFTSPLANUNG 37, (1), 2005, S. 5-14
- SCHMIDT, A., 2003: Garten der Generationen. In: STADT+GRÜN 1 / 2003, S. 25-28
- SCHMIDT, H., 2002: Spielen in Karlsruhe. In: STADT+GRÜN 4 / 2002, S. 21-23
- SCHMIDT, W., 1998: Schulhofgestaltung und Kinderpolitik. In: STADT UND RAUM 2 / 98, S. 103
- SCHMIDT, W., SÜßENBACH, J., 2002: Veränderte Entwicklungsbedingungen in der Stadt, Kinder und Jugendliche in städtischen Ballungsräumen. In: PLANERIN, 3 / 2002, S. 122-131
- SCHULTZ, H., 2004: Stadt als Sukzessionsform – Wenn im Prozess des Schrumpfens Stadt zum Teil der Landschaft wird. In: PLANERIN 01 / 2004, S. 58-60
- SPALINK-SIEVERS, J., 2001: Auch die Großen wollen spielen. In: STADT+GRÜN 3 / 2001, S. 169-174
- SPITTHÖVER, M., 2003: Integration oder Segregation?. In: STADT+GRÜN 2 / 2003, S. 24-30

- THOMSEN, B., 2001: Landschaft in Verdichtungsräumen. In: STADT+GRÜN 11 / 2001, S. 772-773
- VOSKAMP, B., 2002: Spielplätze für alle Kinder!. In: LANDSCHAFTSARCHITEKTEN 5 / 2002, S. 9
- WEGNER, B., 2004: Leerzug, Rückbau, Abriss, Rückzug – ein Stadtbau-Pilotprojekt. In: DIE WOHNUNGSWIRTSCHAFT 4 / 2004, S. 64-65
- WILHELM, H.-J., 2003: Gemeinsame Freiräume für Senioren und Studenten. In: STADT+GRÜN 11 / 2003, S. 23-25
- WILKE, R., FISCHER, H., 2001: spieltextour Bocholt. In: STADT+GRÜN 7 / 2001, S. 492-496
- WINKEL, R., 2002 a: Schrumpfung und ihre siedlungsstrukturellen Wirkungen. In: RAUMPLANUNG 10 / 2002, S. 99-103
- WINKEL, R., 2002 b: Bestandsentwicklung und schrumpfende Stadt – Wie ist damit konzeptionell umzugehen? In: PLANERIN 1 / 2002, S. 16-18
- ZACHARIAS, P., 2001: Ein Garten als Schulhof. In: STADT+GRÜN 3 / 2001, S. 177

GESETZE, ERLASSE, RICHTLINIEN, NORMEN

- ARGEBAU (ARBEITSGEMEINSCHAFT DER FÜR DAS BAU-, WOHNUNGS- UND SIEDLUNGSWESEN ZUSTÄNDIGEN MINISTER DER LÄNDER), 1987: Freiflächen zum Spielen- Berücksichtigung der Belange der Kinder und Jugendlichen im öffentlichen Bereich bei Stadtentwicklung, Stadterneuerung und Bauleitplanung (Spielflächenerlaß), Mustererlaß (Entwurf) v. 03.06.1987, Bonn.
- BAUGB (BAUGESETZBUCH) i. d. F. v. 27. August 1997, (BGBl. IS. 2141) BGBl. III/FNA 213-1.
- BAUORDNUNG FÜR DAS LAND NORDRHEIN-WESTFALEN i. d. F. v. 01. März 2000, (GVBl 2000).
- DER CHEF DER STAATSKANZLEI DES LANDES NRW (NORDRHEIN-WESTFALEN), 2002: Landesplanungsbericht, Landesplanungsbehörde, Düsseldorf.
- EAE 85 / 95 (EMPFEHLUNGEN FÜR DIE ANLAGE VON ERSCHLIEßUNGSSTRAßEN), Ausgabe 1985 / Ergänzte Fassung 1995, Forschungsgesellschaft für Straßen- und Verkehrswesen (Hrsg.), Köln.
- EAG-BAU (EUROPARECHTSANPASSUNGSGESETZ BAU) vom 24.06.2004 BGBl. I. S. 1359
- EAHV 93 (EMPFEHLUNGEN FÜR DIE ANLAGE VON HAUPTVERKEHRSSTRAßEN), Ausgabe 1993, Forschungsgesellschaft für Straßen- und Verkehrswesen (Hrsg.), Köln.
- DIN 18034, DIN DEUTSCHES INSTITUT FÜR NORMUNG E.V. (HRSG.), Dezember 1999: DIN 18034 - Spielplätze und Freiräume zum Spielen, Anforderungen und Hinweise für die Planung und den Betrieb, Berlin.
- DIN EN 1176 – 1, DIN DEUTSCHES INSTITUT FÜR NORMUNG E.V. (HRSG.), September 1998: DIN EN 1176 - 1: Spielplatzgeräte – Teil 1: Allgemeine sicherheitstechnische Anforderungen und Prüfverfahren, Deutsche Fassung EN 1176 – 1, Berlin.

- DIN EN 1177, DIN DEUTSCHES INSTITUT FÜR NORMUNG E.V. (HRSG.), November 1997: DIN EN 1177: Stoßdämpfende Spielplatzböden, Sicherheitstechnische Anforderungen und Prüfverfahren, Deutsche Fassung EN 1177, Berlin.
- DIN DEUTSCHES INSTITUT FÜR NORMUNG E.V. (HRSG.), 1999: DIN – Taschenbuch 105, Kinderspielgeräte, Berlin.
- KJHG (KINDER – UND JUGENDHILFEGESETZ), Sozialgesetzbuch (SGB), Achstes Buch (VIII), Kinder – und Jugendhilfe, i. d. F. v. 23. Juli 1996, (BGBl. IS. 1088).
- LANDTAG RHEINLAND-PFALZ, 1998: Weiterentwicklung des Aktionsprogramms „Kinderfreundliches Rheinland-Pfalz“ – Unterrichtung durch die Landesregierung zu dem Beschluß des Landtags vom 30. Januar 1997 zu Drucksache 13/1071 (Plenarprotokoll 13/22, S. 1826).
- MURL (MINISTERIUM FÜR UMWELT, RAUMORDNUNG UND LANDWIRTSCHAFT DES LANDES NORDRHEIN-WESTFALEN), 1995: LEP NRW, Landesentwicklungsplan Nordrhein-Westfalen, Landesentwicklungsprogramm – Landesplanungsgesetz, o.O.
- RAS-N (RICHTLINIEN FÜR DIE ANLAGE VON STRAßEN, TEIL: LEITFADEN FÜR DIE FUNKTIONALE GLIEDERUNG DES STRAßENNETZES), 1988, Forschungsgesellschaft für Straßen- und Verkehrswesen (Hrsg.), Köln.
- RDERL. D. INNENMINISTERS (VON NORDRHEIN-WESTFALEN): Bauleitplanung – Hinweise für die Planung von Spielflächen, v. 31.07.1974.
- RICHTLINIE 2001/42/EG DES EUROPÄISCHEN PARLAMENTS UND DES RATES: Über die Prüfung der Umweltauswirkungen bestimmter Pläne und Programme, vom 27.06.2001, Amtsblatt vom 21.07.2001, Nr. L 197, S. 30.
- ROG (RAUMORDNUNGSGESETZ) i. d. F. vom 18. August 1997, (BGBl. IS. 2081) BGBl. III/FNA 2300-1.
- STADT ESSEN, 1997: Dienstanweisung (DA), Verfahren zur „kinderfreundlichen Stadt“ innerhalb der Stadtverwaltung Essen.
- StVO (Straßenverkehrsordnung) i. d. F. vom 02. September 2002.
- UNCED (UNITED NATIONS CONFERENCE ON ENVIRONMENT AND DEVELOPMENT), 1992: Agenda 21. Unter: www.bmu.de. Zugriff am 15.07.2002.
- UNHCFHR (UNITED NATIONS HIGH COMMISSIONER FOR HUMAN RIGHTS), 1989: Konvention über die Rechte des Kindes (UN-Kinderrechtskonvention). Unter: www.kindersitz.at/kinderrecht.html. Zugriff am 20.10.2002.

UNVERÖFFENTLICHTE QUELLEN / INTERNET

- APEL, P., 2004: Strategien zur Verankerung von Kinderfreundlichkeit in der Stadtentwicklung. In: APEL, P., FINKE, L., OBLASSER, M., 2004: Die beispielbare Stadt – Handlungsleitfaden für eine kinderfreundliche Stadtplanung, Forschungsprojekt im Auftrag des Ministeriums für Städtebau und Wohnen, Kultur und Sport des Landes Nordrhein-Westfalen.

- BRÜGGEMANN, D., 2004: Spielleitplanung – Möglichkeiten und Grenzen einer kinder- und jugendfreundlichen kommunalen Entwicklungsplanung, Diplomarbeit an der Universität Dortmund, Dortmund.
- DASL (DEUTSCHE AKADEMIE FÜR STÄDTEBAU UND LANDESPLANUNG), 2002: Landesgruppe NRW, Arbeitsgruppe „Die schrumpfende Stadt“, Hagen.
- ILS (INSTITUT FÜR LANDES- UND STADTENTWICKLUNGSFORSCHUNG DES LANDES NORDRHEIN-WESTFALEN) (HRSG.), 2002: Demographische Entwicklung – Schrumpfende Stadt, Bericht für die Sitzung des ILS-Beirates am 13. Februar 2002, Dortmund.
- KREMMING, M., 2000: Redemanuskript Dortmunder Werkstattgespräche „Spielen in der City“. Zitiert in: APEL, P., 2004: Strategien zur Verankerung von Kinderfreundlichkeit in der Stadtentwicklung. In: APEL, P., FINKE, L., OBLASSER, M., 2004: Die beispielbare Stadt – Handlungsleitfaden für eine kinderfreundliche Stadtplanung, Forschungsprojekt im Auftrag des Ministeriums für Städtebau und Wohnen, Kultur und Sport des Landes Nordrhein-Westfalen.
- STADT DÜSSELDORF, AMT FÜR STATISTIK UND WAHLEN, 2003 zur Verfügung gestelltes Material.
- STADT ESSEN, AMT FÜR STATISTIK, STADTFORSCHUNG UND WAHLEN, 2002 zur Verfügung gestelltes Material.
- STADT ESSEN, AMT FÜR STATISTIK, STADTFORSCHUNG UND WAHLEN, 2003 zur Verfügung gestelltes Material.
- STADT ESSEN, TIEFBAUAMT, 1998: Kinderfreundliche Straßenplanung, Essen.
- STADT WUPPERTAL, STADTENTWICKLUNG UND STADTPLANUNG, 2002 zur Verfügung gestelltes Material.
- STADT WUPPERTAL, RESSORT ALLGEMEINE DIENSTE, ABTEILUNG INFRASTRUKTUR, STATISTIK UND WAHLEN, 2002 zur Verfügung gestelltes Material.
- STADT WUPPERTAL, STADTENTWICKLUNG UND STADTPLANUNG, 2003 zur Verfügung gestelltes Material.
- www.duesseldorf.de/statistik/d_ueberblick/gesamt.shtml. Zugriff am 15.05.2003
- www.duesseldorf.de/statistik/themen/bevoelkerung/bev01.shtml. Zugriff am 20.06.2003
- www.duesseldorf.de/statistik/themen/niederrhein/region6.shtml. Zugriff am 15.12.2005
- www.duesseldorf.de/statistik/themen/sozialhilfe/soziales1.shtml. Zugriff am 20.06.2003
- www.duesseldorf.de/statistik/themen/verkehr/verk04.shtml. Zugriff am 20.06.2003
- www.duesseldorf.de/statistik/d_ueberblick/stadtteile/013.shtml. Zugriff am 24.06.2003
- www.duesseldorf.de/statistik/d_ueberblick/stadtteile/031.shtml. Zugriff am 24.06.2003
- www.duesseldorf.de/statistik/d_ueberblick/stadtteile/082.shtml. Zugriff am 24.06.2003
- www.duesseldorf.de/statistik/d_ueberblick/stadtteile/084.shtml. Zugriff am 24.06.2003

- www.duesseldorf.de/stadtgruen/parks/index.shtml. Zugriff am 27.06.2003
- www.duesseldorf.de/stadtgruen/wald/index.shtml. Zugriff am 27.06.2003
- www.essen.de/Deutsch/Rathaus/Statistik/Statistik_Bevoelkerung.asp. Zugriff am 15.12.2005
- www.essen.de/Deutsch/Rathaus/Statistik/Statistik_Wirtschaft.asp. Zugriff am 15.12.2005
- www.essen.de/Deutsch/Rathaus/Statistik/Statistik_Soziales.asp. Zugriff am 15.12.2005
- www.essen.de/deutsch/leben/StelltSichVor/Kurzportrait.asp. Zugriff am 15.12.2005
- www.nabu.de/m01/m01_01/03951.html. Zugriff am 18.08.2005
- www.nabu.de/imperia/md/content/nabude/nachbarnatur/living2010/1.pdf. Zugriff am 27.09.2005
- www.teensopenspace.at. Zugriff am 12.06.2003
- www.wuppertal.de/rathaus/onlinedienst/db_statistik/. Zugriff am 15.12.2005

GESPRÄCHE UND SCHREIBEN

- BADER / BEUELS / BURISCH / KRÜGER, Stadt Essen: Gespräch am 07.10.2002
- BOROWITZKI / HUPFELD, Stadt Bochum: Gespräch am 06.08.2002
- DAU-SCHMIDT, Planungsbüro Stærmose & Isager: Gespräch am 13.10.2003
- ISSELMANN / LUKAS, Stadt Bonn: Gespräch am 25.09.2002
- JUNG, Stadt Düsseldorf: Schreiben vom 15.10.2002
- KLUNOWSKI / KRIEG / ROSENKRANZ, Stadt Wuppertal: Gespräch am 03.09.2002
- KNEISEL, Stadt Dortmund: Gespräch am 08.08.2002
- TEISS, Schulamt Hannover: Gespräch am 5. Oktober 2000

Erklärung

Ich versichere hiermit, dass ich die vorstehende Arbeit selbständig angefertigt habe und dabei nur die angegebenen Hilfsmittel und Quellen benutzt habe.

Dortmund,

Marion Oblasser

