

Dear readers,

This issue of *Journal Hochschuldidaktik* is dedicated to the study of the changing teaching and research nexus – the topic that has increased in importance in recent years due to the emphasis on student learning experience as well as the increasingly strong debates of the university transformation and mission drift. We present the topic from two perspectives – the higher education research perspective where we study the differentiation of the academic roles of teaching and research as related to the current higher education policy reforms, the division of time and responsibilities as well as rewards between teaching and research at universities on the one hand, and the scholarship of teaching and learning in terms of linking research and teaching in practice to enhance student learning experience on the other hand. In this issue we bring forward German as well as international studies which address these two different aspects of teaching and research functions at universities.

Teaching research nexus has been widely studied in different higher education systems with the most prominent studies carried out in the Anglo-Saxon countries (Brew 2006; Clark 1991, 1996; Colbeck 1998; de Weert 2004; Deem and Lucas 2007; Jenkins et al. 2003; Durning and Jenkins 2005; McNay 1999; Smith 1999; Taylor 2007, Leisyte 2007; Leisyte et al. 2009). In the European systems partly due to the changing institutional environment of universities, demographic changes as well as economic crisis, the functionality of a strong teaching research nexus has been questioned. As noted by Leisyte et al. (2009), although the link between teaching and research functions of European universities is assumed, this connection both historically and presently has been uncertain.

As discussed earlier by Leisyte et al. (2009), there are different models which explain the connection between the two academic roles of teaching and research, with the Humboldtian model of teaching and research unity being the most prominent one. Literature provides a positive and a negative relationship between teaching and research, while other studies show there is no nexus between teaching and research (Hattie and Marsh 1996; Elton 1986; Coate et al. 2001; Schimank and Winnes 2000). The complex measurement of the connection between teaching and research has been repeatedly reported (Neumann 1994; Zubrick et al. 2001; Hattie and Marsh 1996).

We propose that the distinction of three models based on Humboldtian idea is most helpful to under-

Liebe Leserinnen und Leser,

im vorliegenden Heft geht es um die Diskussion „Lehre und Forschung“, jedoch nicht im Sinne einer „tired old teaching vs. research debate“ (Boyer 1990: xii)<sup>(1)</sup> wie das Titelbild mit der abgenutzten Waage möglicherweise suggerieren könnte. Vielmehr wird die Verbindung von Lehren und Forschen in den letzten Jahren enorm differenziert betrachtet, denn das traditionelle Ideal von einer starken Verkopplung von Lehre und Forschung verändert sich aufgrund der Neudefinition von der Mission der Universität. Stichpunkte hierzu sind: die Universität als Dienstleistungszentrum, der Wandel in der Hochschulsteuerung, wachsende Studierendenzahlen und steigende Lehraufgaben, ein verändertes Rollenverständnis in Lehre und Forschung, der Perspektivwechsel der Lehrenden von Inhalt und Unterweisung zum Lernprozess der Studierenden, die (fach)wissenschaftliche Auseinandersetzung mit der eigenen Lehre.

Dieses Heft ist Studien gewidmet, die sich die wandelnde Beziehung zwischen Lehre und Forschung zum Thema machen. Es werden zwei Perspektiven vorgestellt: Zum einen die Perspektive der Hochschulforschung, die neue Rollen von akademischer Forschung und Lehre in den Mittelpunkt stellt („teaching research nexus“), zum anderen die Erforschung des eigenen Lehr-/Lernprozesses in der Fachdisziplin mit wissenschaftlichen Mitteln („Scholarship of Teaching & Learning“).

„Scholarship of Teaching & Learning“ („Forschendes Lehren“ oder „Forschung über eigenes Lehren“ & „Forschendes Lernen“ (Huber 2014: 21<sup>(2)</sup>)) ist eng verbunden mit dem Namen Boyer, der den Stellenwert von Lehre betont und für ein anderes Verständnis von Wissenschaft plädiert (Boyer 1990: 15ff; vgl. auch Huber 2011: 3<sup>(3)</sup>; Dany 2007: 85ff<sup>(4)</sup>).<sup>(5)</sup> Um die Wissenschaftlichkeit der Lehre herauszu-

(1) Boyer, Ernest L. (1990). *Scholarship Reconsidered. Priorities of the Professoriate*. Princeton: The Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching.

(2) Huber, Ludwig (2014). *Scholarship of Teaching and Learning. Konzepte, Geschichte, Formen, Entwicklungsaufgaben*. In: *Forschendes Lehren im eigenen Fach*. Bielefeld: W. Bertelsmann Verlag, S. 19-36.

(3) Hubert, Ludwig (2011). *Scholarship of Teaching and Learning – Forschung zum (eigenen Lehren)*. In: *Neues Handbuch Hochschullehre*, Griffmarke J 1.11.

(4) Dany, Sigrid (2007). *Start in die Lehre. Qualifizierung von Lehrenden für den Hochschulalltag*. Berlin: Lit Verlag.

(5) Fortsetzung der Debatte durch: Glassick, Charles E. et al. (1997). *Scholarship reassessed*. San Francisco, CA: Jossey-Bass und der Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching 1998 (später die Carnegie Academy for the Scholarship of Teaching and Learning).

stand the similarities and differences in teaching research nexus across countries. In this regard we turn to Schimank and Winnes (2000) differentiation of pre-Humboldtian, Humboldtian and post-Humboldtian connection between teaching and research in the university systems. The pre-Humboldtian model differentiates between teaching and research separating them in different organizations – teaching in universities and research in institutes as it can be found in France, Russia and Eastern European countries. The second model assumes the unity of teaching and research whereby universities are seen as the places of research and a blending of the two activities in the professorial role is emphasized (Clark 1983). Training students in research is central in this model. The third model, called post-Humboldtian by Schimank and Winnes (2000) points to the differentiation of roles, organizations and resources for teaching and research – although both of the roles are expected to take place at a university. Literature suggests that many European university systems are moving towards this model, which has implications for the future of the quality of teaching and research as well as for the career prospects of academics (Leisyte and Dee 2012).

Further, the conventional wisdom model by Hattie and Marsh (1996) helps us understand the interlinkages between teaching and research when it comes to quality enhancement. They argue that one cannot be a good teacher unless you are a good researcher and vice versa. Thus, teaching and research are correlated. At the same time, it is perceived (Smeby 1998) that research is more important for teaching rather than the other way (Leisyte et al. 2009).

This issue of *Journal Hochschuldidaktik* specifically addresses the question of the link between teaching and research and whether we can enhance the understanding of the scholarship of teaching and learning through research.<sup>(1)</sup>



Prof. Dr. Liudvika Leisyte

(1) The cited publications can be found at [www.zhb.tu-dortmund.de/hd/prof-hdhf-publikationen/](http://www.zhb.tu-dortmund.de/hd/prof-hdhf-publikationen/), and in: Leisyte, L., Enders, J. & H. de Boer (2009). The Balance between Teaching and Research in Dutch and English Universities in the Context of University Governance Reforms. Higher Education, Vol. 58, 5, pp. 619-635.

stellen, bedarf es eines neuen Blickwinkels: Lehren als Aktivität und als Forschungsobjekt. „Teaching like other forms of scholarship, is an extended process that unfolds over time“ (Shulman 1998: 5<sup>(6)</sup>). Nach Shulman sind es drei Schlüsselemente, die eine Tätigkeit als wissenschaftlich charakterisieren: 1. Sie erfolgt öffentlich, indem die Ergebnisse publiziert werden, 2. Sie ist empfänglich für Kritik und Evaluation und 3. Sie stellt sich dem kollegialen Austausch (vgl. Shulman 1998: 5; vgl. auch Huber 2014: 7, 21; Dany 2007). Voraussetzung dafür ist auch ein veränderter Blick der Lehrenden auf sich selbst: Lehrende als Lernende über ihre Studierenden und deren Wissenszuwachs, über die eigenen Lehrveranstaltungen, die im kollegialen Austausch und in Diskussionen mit den Studierenden stehen, und ihre Erkenntnisse der Öffentlichkeit zugänglich machen. So wird der Weg frei für eine umfassendere Lehrkultur.

L. Leisyte & B. Hosch-Dayican stellen in „Das Verhältnis von Forschung und Lehre und die Zukunft der akademischen Karrieren“ eine Studie vor, in der sie das sich verändernde Verhältnis von Forschung und Lehre unter genderspezifischen Gesichtspunkten untersucht haben.

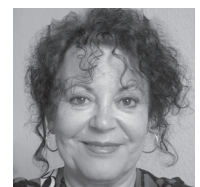
T. Pfeffer zeigt in „Disziplinäre Studienprofile im Kontext universitärer Autonomie und der Bologna-Reform am Beispiel der Universität Wien“ die Umstrukturierung der österreichischen Hochschullandschaft als Reaktion auf Bologna.

B. Spinath, E. Seifried & C. Eckert erläutern in „Forschendes Lehren: Ein Ansatz zur kontinuierlichen Verbesserung der Hochschullehre“ was unter „Forschendes Lehren“ zu verstehen ist und wie sich dies von „Forschendes Lernen“ abgrenzt.

Forschendes Lernen ist der Tenor von E. J. Zartmann in „Portfolioarbeit – kohärente Lernprozesse im Kontext forschenden Lernens“.

In „Die Bedeutung von Schlüsselkompetenzen an der TU Dortmund“ stellen M. Quellmelz, A. Heimeier & B. Zickerick ihre empirische Erhebung vor und stellen ganz generell den Erwerb von studentischen Schlüsselkompetenzen und deren Stellenwert für Studium und Beruf heraus.

Mit diesem Ausblick auf die neue Ausgabe wünsche ich allen Leserinnen und Lesern eine vergnügliche, informative und anregende Lektüre. Wie immer sind Rückmeldungen sehr willkommen.



Dr. Sigrid Dany

(6) Shulman, Lee (1998). "Course Anatomy: The Dissection and Analysis of Knowledge Through Teaching." In: Hutchinson, Pat (Ed.) (1998): The Course Portfolio: How Faculty Can Examine Their Teaching to Advance Practice and Improve Student Learning. Washington: AAHE, S. 5-12.