

ANHANG

A.1	Erhebungsinstrumente	19
A.1.1	Curriculare Leseverlaufsdaten	19
A.1.1.1	Grafische Darstellung der Leseverlaufsdaten	20
A.1.1.2	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	21
A.1.1.3	Übersicht der gelesenen Texte	22
A.1.2	Teilstrukturierte Beobachtungspläne	23
A.1.2.1	Beobachtungspläne der Einführungsstunden der zweiten Lehr- Lernumgebung.....	23
A.1.2.2	Beobachtungsplan zur Umsetzung der zweiten Lehr-Lernumgebung	37
A.2	Datenauswertung der Lehr-Lernumgebungen.....	39
A.2.1	Skala zur Einschätzung des phrasierten Lesens nach Pinnell et al. (1995) und Nix (2011)	39
A.2.2	Ergebnisse der Interaterreliabilität.....	41
A.2.2.1	Prosodie.....	41
A.2.2.2	Syntaktische Stimmigkeit.....	42
A.2.2.3	Wortgruppierungen	43
A.2.3	Beobachtungspläne Auswertung der Videoaufnahmen der Förderstunden: Klassenunterricht.....	44
A.2.4	Beobachtungspläne der Videoaufnahmen der Förderstunden: Lesepaare	46
A.3	Ergebnisse der ersten Lehr-Lernumgebung: Fallbeispiele.....	47
A.3.1	Gruppe 1: Selima	47
A.3.1.1	Tabellarische Darstellung der Leseleistungskurve.....	47
A.3.1.2	Übersicht der gelesenen Texte	47
A.3.1.3	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	48
A.3.2	Gruppe 1: Kamil	50
A.3.2.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	50

A.3.2.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	51
A.3.2.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	53
A.3.2.4	Übersicht der gelesenen Texte	53
A.3.2.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	54
A.3.2.6	Beurteilung des qualitativen Lautlesens.....	56
A.3.3	Gruppe 2: Ausführliche Darstellung Leyna.....	57
A.3.3.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	57
A.3.3.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	58
A.3.3.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	65
A.3.3.4	Übersicht der gelesenen Texte	66
A.3.3.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	66
A.3.4	Gruppe 3: Ausführliche Darstellung Sarina.....	68
A.3.4.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	68
A.3.4.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	69
A.3.4.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	78
A.3.4.4	Übersicht der gelesenen Texte	78
A.3.4.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	79
A.3.5	Gruppe 3: Gideon.....	81
A.3.5.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	81
A.3.5.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	82
A.3.5.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	83
A.3.5.4	Übersicht der gelesenen Texte	84
A.3.5.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	84
A.3.5.6	Beurteilung des qualitativen Lautlesens.....	86
A.3.6	Gruppe 3: Rana	88
A.3.6.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	88

A.3.6.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	89
A.3.6.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	91
A.3.6.4	Übersicht gelesene Texte	91
A.3.6.5	Statistische Analyse.....	92
A.3.6.6	Beurteilung des qualitativen Lautlesens.....	94
A.3.7	Gruppe 3: Zamira.....	95
A.3.7.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	95
A.3.7.2	Visuelle Analyse	96
A.3.7.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	98
A.3.7.4	Übersicht der gelesenen Texte	99
A.3.7.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	99
A.3.7.6	Beurteilung des qualitativen Lautlesens.....	101
A.3.8	Gruppe 3: Mats	103
A.3.8.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	103
A.3.8.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	104
A.3.8.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	106
A.3.8.4	Übersicht der gelesenen Texte	106
A.3.8.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	106
A.3.8.6	Beurteilung des qualitativen Lautlesens.....	109
A.3.9	Gruppe 4: Ausführliche Darstellung Sadri	110
A.3.9.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	110
A.3.9.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	111
A.3.9.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	118
A.3.9.4	Übersicht der gelesenen Texte	118
A.3.9.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	119
A.3.10	Gruppe 4: Valerie.....	121

A.3.10.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests.....	121
A.3.10.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	122
A.3.10.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufdaten	123
A.3.10.4	Übersicht der gelesenen Texte	124
A.3.10.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve	124
A.3.10.6	Beurteilung des qualitativen Lautlesens	126
A.3.11	Gruppe 4: Kari	128
A.3.11.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests.....	128
A.3.11.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	129
A.3.11.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufdaten	130
A.3.11.4	Übersicht der gelesenen Texte	130
A.3.11.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve	131
A.3.11.6	Beurteilung des qualitativen Lautlesens.....	133
A.3.12	Gruppe 4: Deren.....	134
A.3.12.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	134
A.3.12.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	135
A.3.12.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufdaten.....	136
A.3.12.4	Übersicht der gelesene Texte	137
A.3.12.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	137
A.3.12.6	Beurteilung des qualitativen Lautlesens.....	139
A.3.13	Gruppe 4: Suela.....	141
A.3.13.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests.....	141
A.3.13.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	142
A.3.13.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufdaten.....	144
A.3.13.4	Übersicht der gelesenen Texte	144
A.3.13.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	145

A.3.13.6	Beurteilung des qualitativen Lautlesens.....	147
A.3.14	Gruppe 4: Wadi.....	148
A.3.14.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	148
A.3.14.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	149
A.3.14.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufdaten.....	150
A.3.14.4	Übersicht der gelesenen Texte	150
A.3.14.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	151
A.3.14.6	Beurteilung des qualitativen Lautlesens.....	153
A.3.15	Gruppe 4: Beya	154
A.3.15.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	154
A.3.15.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	155
A.3.15.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufdaten.....	156
A.3.15.4	Übersicht der gelesenen Texte	157
A.3.15.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	157
A.3.15.6	Beurteilung des qualitativen Lautlesens.....	159
A.3.16	Gruppe 4: Mamoun	161
A.3.16.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	161
A.3.16.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	162
A.3.16.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufdaten.....	163
A.3.16.4	Übersicht der gelesenen Texte	164
A.3.16.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	164
A.3.16.6	Beurteilung des qualitativen Lautlesens.....	166
A.3.17	Gruppe 4: Almin	168
A.3.17.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	168
A.3.17.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	169
A.3.17.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufdaten.....	170

A.3.17.4	Übersicht der gelesenen Texte	171
A.3.17.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	171
A.3.17.6	Beurteilung des qualitativen Lautlesens.....	173
A.3.18	Gruppe 4: Mahdi.....	175
A.3.18.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	175
A.3.18.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	176
A.3.18.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufdaten.....	177
A.3.18.4	Übersicht der gelesenen Texte	178
A.3.18.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	178
A.3.18.6	Beurteilung des qualitativen Lautlesens.....	180
A.3.19	Gruppe 4: Zafer.....	182
A.3.19.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	182
A.3.19.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	183
A.3.19.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufdaten.....	184
A.3.19.4	Übersicht der gelesenen Texte	184
A.3.19.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	184
A.3.19.6	Beurteilung des qualitativen Lautlesens.....	187
A.3.20	Gruppe 4: Kadir	188
A.3.20.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	188
A.3.20.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	189
A.3.20.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufdaten.....	190
A.3.20.4	Übersicht der gelesenen Texte	190
A.3.20.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	190
A.3.20.6	Beurteilung des qualitativen Lautlesens.....	193
A.3.21	Gruppe 4: Ouarda.....	194
A.3.21.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	194

A.3.21.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	195
A.3.21.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	196
A.3.21.4	Übersicht der gelesenen Texte	196
A.3.21.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	197
A.3.21.6	Beurteilung des qualitativen Lautlesens.....	199
A.3.22	Gruppe 5: Ausführliche Darstellung Melanie.....	200
A.3.22.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	200
A.3.22.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	201
A.3.22.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	209
A.3.22.4	Übersicht der gelesenen Texte	209
A.3.22.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	210
A.4	Realisierung der zweiten Lehr-Lernumgebung: Erste Realisierung	212
A.4.1	Einführungsstunden	212
A.4.2	Ergebnisse der ersten Realisierung der zweiten Lehr-Lernumgebung: Fallbeispiele....	215
A.4.2.1	Klasse 1a – Lesepaar 5: Sarah und Zion.....	215
A.4.2.1.1	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	215
A.4.2.1.2	Übersicht der gelesenen Texte	215
A.4.2.1.3	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	216
A.4.2.2	Klasse 1a – Ausführliche Darstellung Lesepaar 1: Emil und Diane.....	218
A.4.2.2.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	218
A.4.2.2.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	220
A.4.2.2.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	223
A.4.2.2.4	Übersicht der gelesenen Texte	223
A.4.2.2.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	224
A.4.2.3	Klasse 1a – Ausführliche Darstellung Lesepaar 3: Jörn und Onur.....	226

A.4.2.3.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	226
A.4.2.3.2	Visuelle Analyse der Leseverlaufsdaten	228
A.4.2.3.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	231
A.4.2.3.4	Übersicht der gelesenen Texte	232
A.4.2.3.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	232
A.4.2.4	Klasse 1a – Lesepaar 2: Lea und Paula.....	234
A.4.2.4.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	234
A.4.2.4.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	235
A.4.2.4.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	236
A.4.2.4.4	Übersicht der gelesenen Texte	236
A.4.2.4.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	237
A.4.2.5	Klasse 1a – Lesepaar 4: Dana und Timo	240
A.4.2.5.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	240
A.4.2.5.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	241
A.4.2.5.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	242
A.4.2.5.4	Übersicht der gelesenen Texte	242
A.4.2.5.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	243
A.4.2.6	Klasse 1a – Lesepaar 6: Luis und Alexander.....	245
A.4.2.6.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	245
A.4.2.6.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	246
A.4.2.6.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	247
A.4.2.6.4	Übersicht der gelesenen Texte	248
A.4.2.6.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	248
A.4.2.7	Klasse 1a – Lesepaar 7: Marius und Mohamed.....	251
A.4.2.7.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	251
A.4.2.7.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	252

	A.4.2.7.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	253
	A.4.2.7.4	Übersicht der gelesenen Texte	254
	A.4.2.7.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	254
A.4.2.8		Klasse 1a – Lesepaar 8: Katharina und David.....	257
	A.4.2.8.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	257
	A.4.2.8.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	258
	A.4.2.8.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	259
	A.4.2.8.4	Übersicht der gelesenen Texte	259
	A.4.2.8.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	259
A.4.2.9		Klasse 1a – Lesepaar 9: Karl und Miriam	262
	A.4.2.9.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	262
	A.4.2.9.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	263
	A.4.2.9.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	264
	A.4.2.9.4	Übersicht der gelesenen Texte	264
	A.4.2.9.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	264
A.4.2.10		Klasse 1b – Lesepaar 2: Nazan und Lina.....	267
	A.4.2.10.1	Tabellarische Übersicht der Leseverlaufsdaten.....	267
	A.4.2.10.2	Übersicht der gelesenen Texte	268
	A.4.2.10.3	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	268
A.4.2.11		Klasse 1b – Ausführliche Darstellung Lesepaar 6: Oleg, Melanie, Mayla.....	271
	A.4.2.11.1	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	273
	A.4.2.11.2	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	278
	A.4.2.11.3	Übersicht der gelesenen Texte	279
	A.4.2.11.4	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	279
A.4.2.12		Klasse 1b – Ausführliche Darstellung Lesepaar 8: Niklas und Bahar.....	283
	A.4.2.12.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	283

	A.4.2.12.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	284
	A.4.2.12.3	Tabellarische Übersicht der Leseverlaufsdaten.....	288
	A.4.2.12.4	Übersicht der gelesenen Texte	289
	A.4.2.12.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	289
A.4.2.13		Klasse 1b – Lesepaar 1: Osman und Recep	291
	A.4.2.13.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	291
	A.4.2.13.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	292
	A.4.2.13.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	293
	A.4.2.13.4	Übersicht der gelesenen Texte	294
	A.4.2.13.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	294
A.4.2.14		Klasse 1b – Lesepaar 3: Lina und Zahra.....	297
	A.4.2.14.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	297
	A.4.2.14.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	297
	A.4.2.14.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	299
	A.4.2.14.4	Übersicht der gelesenen Texte	299
	A.4.2.14.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	300
A.4.2.15		Klasse 1b – Lesepaar 4: Ayse und Michaela	302
	A.4.2.15.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	302
	A.4.2.15.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	303
	A.4.2.15.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	304
	A.4.2.15.4	Übersicht der gelesenen Texte	305
	A.4.2.15.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	305
A.4.2.16		Klasse 1b – Lesepaar 5: Marc und Fatih.....	308
	A.4.2.16.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	308
	A.4.2.16.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	309
	A.4.2.16.3	Tabellarische Übersicht der Leseverlaufsdaten.....	310

A.4.2.16.4	Übersicht der gelesenen Texte	310
A.4.2.16.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	311
A.4.2.17	Klasse 1b – Lesepaar 7: Pascal und Claudia.....	313
A.4.2.17.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	313
A.4.2.17.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	314
A.4.2.17.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	315
A.4.2.17.4	Übersicht der gelesenen Texte	316
A.4.2.17.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	316
A.4.2.18	Klasse 1b – Lesepaar 9: Janina und Markus.....	319
A.4.2.18.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	319
A.4.2.18.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	320
A.4.2.18.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	321
A.4.2.18.4	Übersicht der gelesenen Texte	322
A.4.2.18.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	322
A.4.2.19	Klasse 1b – Lesepaar 10: Anna und Luis	325
A.4.2.19.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	325
A.4.2.19.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	326
A.4.2.19.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	327
A.4.2.19.4	Übersicht der gelesenen Texte	328
A.4.2.19.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	328
A.4.3	Beobachtungsleitfäden Klasse 1a	331
A.4.3.1	Beobachtungen Einführungsstunden.....	331
A.4.3.2	Beobachtungen Umsetzung Lehr-Lernumgebung	335
A.4.3.3	Beobachtungen Umsetzung Lehr-Lernumgebung: Video.....	336
A.4.4	Beobachtungsleitfäden Klasse 1b	338
A.4.4.1	Beobachtungen Einführungsstunden.....	338

A.4.4.2	Beobachtungen Umsetzung Lehr-Lernumgebung	342
A.4.4.3	Beobachtungen Umsetzung Lehr-Lernumgebung: Video.....	347
A.5	Realisierung der zweiten Lehr-Lernumgebung: Zweite Realisierung .	350
A.5.1	Einführungsstunden	350
A.5.2	Ergebnisse der zweiten Realisierung der zweiten Lehr-Lernumgebung: Fallbeispiele.	354
A.5.2.1	Klasse 2a – Lesepaar 1: Fiona und Drilon	354
A.5.2.1.1	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	354
A.5.2.1.2	Übersicht der gelesenen Texte	354
A.5.2.1.3	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	355
A.5.2.2	Klasse 2a – Ausführliche Darstellung Lesepaar 6: Sarah und Anna	357
A.5.2.2.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	357
A.5.2.2.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	358
A.5.2.2.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	361
A.5.2.2.4	Übersicht der gelesenen Texte	361
A.5.2.2.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	362
A.5.2.3	Klasse 2a – Ausführliche Darstellung Lesepaar 11: Fatime, Daniel, Elisa	364
A.5.2.3.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	364
A.5.2.3.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	366
A.5.2.3.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	370
A.5.2.3.4	Übersicht der gelesenen Texte	371
A.5.2.3.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	371
A.5.2.4	Klasse 2a – Lesepaar 2: Aylin und Anne.....	375
A.5.2.4.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	375
A.5.2.4.2	Visuelle Analyse der Leseleistungstests	376
A.5.2.4.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	378

	A.5.2.4.4	Übersicht der gelesenen Texte	378
	A.5.2.4.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	378
A.5.2.5		Klasse 2a – Lesepaar 3: Julia und Chiara	381
	A.5.2.5.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	381
	A.5.2.5.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	382
	A.5.2.5.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	383
	A.5.2.5.4	Übersicht der gelesenen Texte	384
	A.5.2.5.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	384
A.5.2.6		Klasse 2a – Lesepaar 4: Vanessa und Marcel.....	387
	A.5.2.6.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	387
	A.5.2.6.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	388
	A.5.2.6.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	389
	A.5.2.6.4	Übersicht der gelesenen Texte	390
	A.5.2.6.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	390
A.5.2.7		Klasse 2a – Lesepaar 5: Alina und Lena.....	393
	A.5.2.7.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	393
	A.5.2.7.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	394
	A.5.2.7.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	394
	A.5.2.7.4	Übersicht der gelesenen Texte	395
	A.5.2.7.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	395
A.5.2.8		Klasse 2a – Lesepaar 7: Ogin und Stefano	398
	A.5.2.8.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	398
	A.5.2.8.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	399
	A.5.2.8.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	400
	A.5.2.8.4	Übersicht der gelesenen Texte	401
	A.5.2.8.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	401

A.5.2.9	Klasse 2a – Lesepaar 8: Jule und Alexandra	404
A.5.2.9.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	404
A.5.2.9.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	405
A.5.2.9.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	406
A.5.2.9.4	Übersicht der gelesenen Texte	407
A.5.2.9.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	407
A.5.2.10	Klasse 2a – Lesepaar 9: Silas und Olga.....	410
A.5.2.10.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	410
A.5.2.10.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	411
A.5.2.10.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	412
A.5.2.10.4	Übersicht der gelesenen Texte	412
A.5.2.10.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	413
A.5.2.11	Klasse 2a – Lesepaar 10: Patrick und Victoria.....	415
A.5.2.11.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	415
A.5.2.11.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	416
A.5.2.11.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	417
A.5.2.11.4	Übersicht der gelesenen Texte	417
A.5.2.11.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	417
A.5.2.12	Klasse 2b – Lesepaar 1: Kai und Lisa.....	420
A.5.2.12.1	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	420
A.5.2.12.2	Übersicht der gelesenen Texte	421
A.5.2.12.3	Statistische Analyse der Leseverlaufsdaten	421
A.5.2.13	Klasse 2b – Ausführliche Darstellung Lesepaar 6: Valerie und Gina	424
A.5.2.13.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	424
A.5.2.13.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	425
A.5.2.13.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	427

	A.5.2.13.4	Übersicht der gelesenen Texte	427
	A.5.2.13.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	428
A.5.2.14		Klasse 2b – Ausführliche Darstellung Lese paar 11: Emel und Marie.....	430
	A.5.2.14.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	430
	A.5.2.14.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	432
	A.5.2.14.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	433
	A.5.2.14.4	Übersicht der gelesenen Texte	434
	A.5.2.14.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	434
A.5.2.15		Klasse 2b – Lese paar 2: Jakob und Nikolas	437
	A.5.2.15.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	437
	A.5.2.15.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	438
	A.5.2.15.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	439
	A.5.2.15.4	Übersicht der gelesene Texte	440
	A.5.2.15.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	440
A.5.2.16		Klasse 2b – Lese paar 3: Vanessa und Erdem	442
	A.5.2.16.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	442
	A.5.2.16.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	443
	A.5.2.16.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	444
	A.5.2.16.4	Übersicht der gelesenen Texte	445
	A.5.2.16.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	445
A.5.2.17		Klasse 2b – Lese paar 4: Christoph und Darius.....	447
	A.5.2.17.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	447
	A.5.2.17.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	447
	A.5.2.17.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	449
	A.5.2.17.4	Übersicht der gelesenen Texte	450
	A.5.2.17.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	450

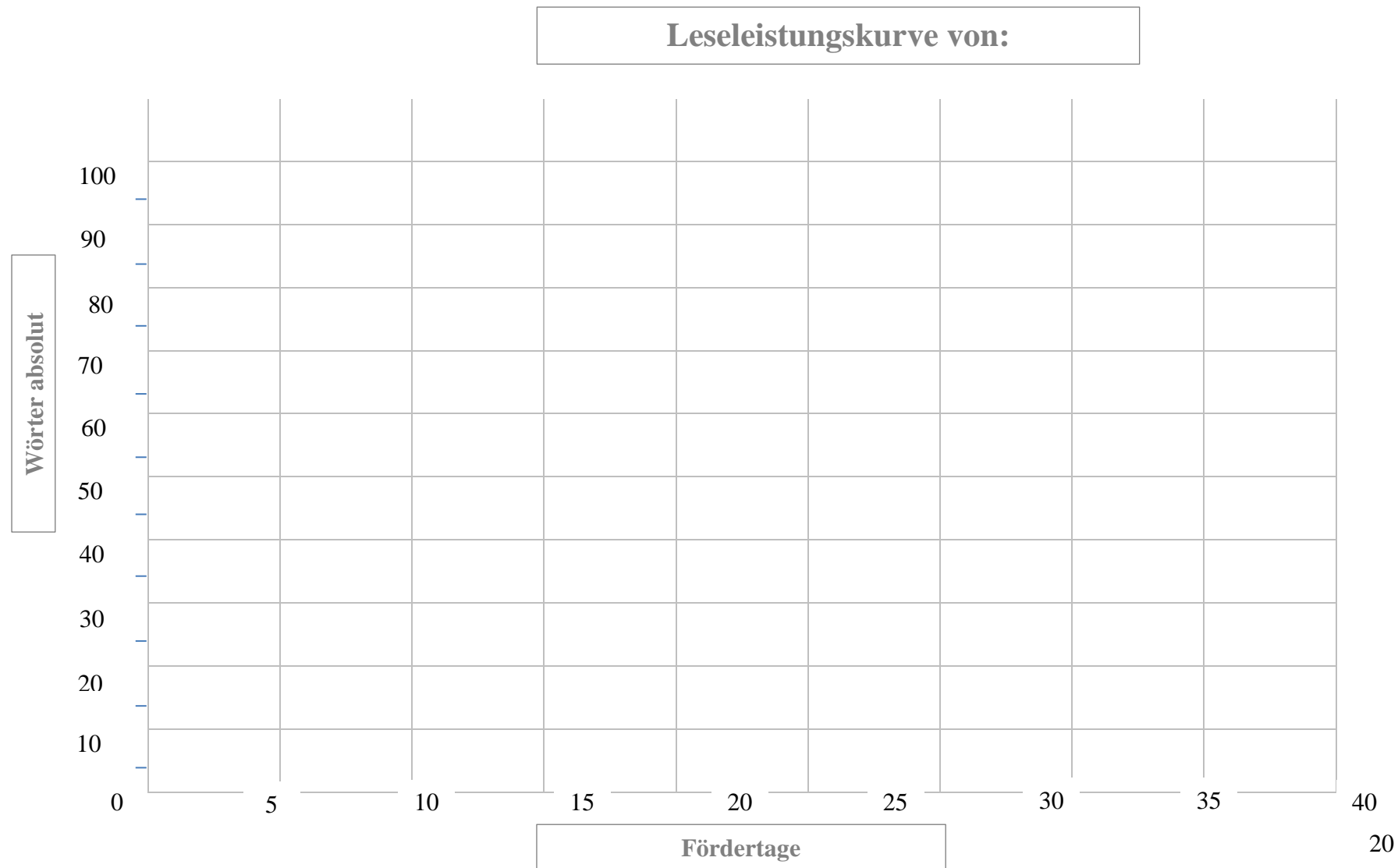
A.5.2.18	Klasse 2b – Lesepaar 5: Louisa und Deniz.....	452
A.5.2.18.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	452
A.5.2.18.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	453
A.5.2.18.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	454
A.5.2.18.4	Übersicht der gelesenen Texte	455
A.5.2.18.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	455
A.5.2.19	Klasse 2b – Lesepaar 7: Julius und Devran	457
A.5.2.19.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	457
A.5.2.19.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	458
A.5.2.19.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	459
A.5.2.19.4	Übersicht der gelesenen Texte	459
A.5.2.19.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	460
A.5.2.20	Klasse 2b – Lesepaar 8: Florian und Ivan.....	463
A.5.2.20.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	463
A.5.2.20.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	464
A.5.2.20.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	465
A.5.2.20.4	Übersicht der gelesenen Texte	465
A.5.2.20.5	Statistische Analyse der Leseleistungstests.....	466
A.5.2.21	Klasse 2b – Lesepaar 9: Nihat und Marc	468
A.5.2.21.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	468
A.5.2.21.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	469
A.5.2.21.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	470
A.5.2.21.4	Übersicht der gelesenen Texte	471
A.5.2.21.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	471
A.5.2.22	Klasse 2b – Lesepaar 10: Felix und Galip	474
A.5.2.22.1	Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests	474

A.5.2.22.2	Visuelle Analyse der Leseleistungskurve	475
A.5.2.22.3	Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten.....	476
A.5.2.22.4	Übersicht der gelesenen Texte	476
A.5.2.22.5	Statistische Analyse der Leseleistungskurve.....	477
A.5.3	Beobachtungsleitfäden Klasse 2a	480
A.5.3.1	Beobachtungen Einführungsstunden.....	480
A.5.3.2	Beobachtungen Umsetzung der Lehr-Lernumgebung	486
A.5.3.3	Beobachtungen Umsetzung der Lehr-Lernumgebung: Video	495
A.5.4	Beobachtungsleitfäden Klasse 2b	498
A.5.4.1	Beobachtungen Einführungsstunden.....	498
A.5.4.2	Beobachtungen Umsetzung Lehr-Lernumgebung	507
A.5.4.3	Beobachtungen Umsetzung Lehr-Lernumgebung: Video.....	509

A.1 Erhebungsinstrumente

A.1.1 Curriculare Leseverlaufsdaten

A.1.1.1 Grafische Darstellung der Leseverlaufsdaten



A.1.1.2 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Wörter	RW	RWM	FW	FWM	FZT gesamt	FZT korrekt	FZT %	Signatur Text	Anmerkungen

A.1.1.3 Übersicht der gelesenen Texte

Text Nr.	Signatur Text	Klasse (Schulform)	DWL	DSL	TTR-Index	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen

A.1.2 Teilstrukturierte Beobachtungspläne

A.1.2.1 Beobachtungspläne der Einführungsstunden der zweiten Lehr-Lernumgebung

Einführungsstunde 1 der ersten Lehr-Lernumgebung

Einstieg		
	ja	nein
Gibt die LP die besprochenen Informationen zum Leseprojekt?		
Bespricht die LP die unterschiedliche Aufgabenzuteilung der SuS?		
Erklärt die LP den Vorgang des Lesens nach einem festgelegten Ablauf?		
Hören die Kinder konzentriert zu?		
Gibt es Nachfragen zur Einführung in das Projekt? Welche?		
Wie gestaltet die LP die Stundeneinführung?		

Arbeitsphase		
	ja	nein
Wird der Ablauf des Lesens nach den Vorgaben durchgeführt?		
Ist die Länge des Textes für die Einführung geeignet? (Unruhe der Schüler)		
Wird der Ablauf des Lesens gemeinsam mit den Kindern besprochen?		

Wird der Ablauf schriftlich festgehalten?		
Wird auf die unterschiedlichen Phasen im Ablauf (Diagnose & Intervention) hingewiesen und diese erklärt?		
Werden alle festgelegten gültigen und ungültigen Verlesungen besprochen?		
Werden alle festgelegten gültigen und ungültigen Verlesungen schriftlich festgehalten?		
Hören die Kinder aufmerksam zu?		
Gibt die LP weitergehende Erklärungen bzw. Hinweise? Welche?		
Gibt es Nachfragen der SuS? Welche?		
Wie reagiert die LP auf Nachfragen?		
Kann LP Nachfragen beantworten?		
Sind Unklarheiten bei den SuS festzustellen? Welche?		

Abschluss		
	ja	nein
Können die SuS den besprochenen Ablauf durchführen?		
Kann der Tutor korrigierend eingreifen?		

Lesen die Kinder konzentriert?		
Gelingt der einheitliche Übergang von Intervention zu Diagnose?		
Können die SuS die ermittelten Textwerte in die Lesekurve und die Lesedaten eintragen?		
Ist der Text für den Abschluss geeignet?		
Sind die SuS motiviert?		
Gibt es Unklarheiten bei den SuS? Welche?		

Sonstiges:

Einführungsstunde 2 der ersten Lehr-Lernumgebung

Einstieg		
	ja	nein
Wird der Ablauf des Lesens anhand des Plakats erneut besprochen?		
Werden die gültigen und ungültigen Verlesungen erneut besprochen?		
Hören die Kinder aufmerksam zu?		
Wie gestaltet die LP die Stundeneinführung?		
Gibt es Nachfragen zum Ablauf und zu den Verlesungen? Welche?		
Treten Unklarheiten auf? Welche?		
Wie reagiert die LP auf Nachfragen?		
Kann LP Nachfragen beantworten?		

Arbeitsphase		
Werden die Aufgaben der SuS besprochen?		
Werden die Aufgaben schriftlich festgehalten?		
Können die SuS den besprochenen Ablauf durchführen?		
Kann der Tutor korrigierend		

eingreifen?		
Lesen die SuS konzentriert?		
Können die SuS die ermittelten Textwerte in den LesePASS eintragen?		
Ist der Text für die Arbeitsphase geeignet?		
Sind die SuS motiviert?		
Gelingt der einheitliche Übergang von Intervention zu Diagnose?		
Ist der Text für den Abschluss geeignet?		
Wie gestaltet die Lehrperson die Arbeitsphase?		
Gibt es Unklarheiten bei den SuS? Welche?		
Gibt es Nachfragen der SuS? Welche?		
Wie reagiert die LP auf Nachfragen?		
Kann LP Nachfragen beantworten?		

Abschluss		
Werden auftretende Unklarheiten besprochen?		
Wird der LesePASS vorgestellt?		
Werden die einzelnen Abschnitte des LesePASSes erläutert?		
Werden die Textmerkmale besprochen?		

Wird die Einteilung der Lesepaare vorgenommen?		
Wie ist die Reaktion der SuS auf die Zusammensetzung der Lesepaare?		
Gibt es Nachfragen? Welche?		
Gibt es Unklarheiten?		
Wie reagiert die LP auf Nachfragen?		

Sonstiges:

Einführungsstunde 1 der zweiten Lehr-Lernumgebung

Einstieg		
	ja	nein
Gibt die LP die besprochenen Informationen zum Leseprojekt?		
Erklärt die LP den Vorgang des Lesens nach einem festgelegten Ablauf?		
Hören die Kinder konzentriert zu?		
Gibt es Nachfragen zur Einführung in das Projekt? Welche?		
Wie gestaltet die LP die Stundeneinführung?		

Arbeitsphase		
	ja	nein
Wird der Ablauf des Lesens nach den Vorgaben durchgeführt?		
Ist die Länge des Textes für die Einführung geeignet? (Unruhe der Schüler)		
Werden die SuS aufgefordert, den Ablauf zu nennen?		
Können die SuS den Ablauf in den Grundzügen nennen?		
Wird der Ablauf schriftlich an der Tafel festgehalten?		
Wird der Ablauf des Lesens gemeinsam mit den Kindern besprochen? (Plakat Ablauf Lesen 2)		
Wird auf die unterschiedlichen Phasen im Ablauf (Lesen		

verbessern & Lesewerte ermitteln) hingewiesen und diese erklärt?		
Werden alle festgelegten gültigen und ungültigen Verlesungen besprochen?		
Werden die ermittelten Lesedaten gemeinsam am OHP in die Grafiken eingetragen?		
Wird das Ermitteln der Wörter anhand der Folie erläutert?		
Werden alle festgelegten gültigen und ungültigen Verlesungen besprochen und erläutert? Werden Beispiele angeführt?		
Hören die Kinder aufmerksam zu?		
Gibt die LP weitergehende Erklärungen bzw. Hinweise? Welche?		
Gibt es Nachfragen der SuS? Welche?		
Wie reagiert die LP auf Nachfragen?		
Kann LP Nachfragen beantworten?		
Sind Unklarheiten bei den SuS festzustellen? Welche?		

Abschluss		
	ja	nein
Können die SuS den besprochenen Ablauf durchführen?		

Kann der Tutor korrigierend eingreifen?		
Lesen die Kinder konzentriert?		
Gelingt der einheitliche Übergang von Intervention zu Diagnose?		
Können die SuS die ermittelten Textwerte in die Lesekurve und die Lesedaten eintragen?		
Führt die LP eine Wiederholung der Verlesungen durch?		
Können die SuS Verlesungen wiederholen und benennen?		
Ist der Text für den Abschluss geeignet?		
Sind die SuS motiviert?		
Gibt es Unklarheiten bei den SuS? Welche?		

Sonstiges:

Einführungsstunde 2 der zweiten Lehr-Lernumgebung

Einstieg		
	ja	nein
Wird der Ablauf des Lesens anhand des Plakats erneut besprochen?		
Werden die gültigen und ungültigen Verlesungen erneut besprochen?		
Hören die Kinder aufmerksam zu?		
Wie gestaltet die LP die Stundeneinführung?		
Gibt es Nachfragen zum Ablauf und zu den Verlesungen? Welche?		
Treten Unklarheiten auf? Welche?		
Wie reagiert die LP auf Nachfragen?		
Kann LP Nachfragen beantworten?		

Arbeitsphase		
Können die SuS eigenständig die verschiedenen Aufgaben (Leser, Begleiter, Lesepaar) benennen?		
Werden die Aufgaben der SuS besprochen?		
Werden die Aufgaben schriftlich festgehalten?		
Können die SuS den besprochenen Ablauf durchführen?		

Kann der Tutor korrigierend eingreifen?		
Lesen die SuS konzentriert?		
Können die SuS die ermittelten Textwerte in den LesePASS eintragen?		
Ist der Text für die Arbeitsphase geeignet?		
Sind die SuS motiviert?		
Gelingt der einheitliche Übergang von Intervention zu Diagnose?		
Ist der Text für den Abschluss geeignet?		
Wie gestaltet die Lehrperson die Arbeitsphase?		
Gibt es Unklarheiten bei den SuS? Welche?		
Gibt es Nachfragen der SuS? Welche?		
Wie reagiert die LP auf Nachfragen?		
Kann LP Nachfragen beantworten?		

Abschluss		
Werden auftretende Unklarheiten besprochen?		
Wird der LesePASS vorgestellt?		
Werden die einzelnen Abschnitte des LesePASSes erläutert?		

Wird die Einteilung der Lesepaare vorgenommen?		
Wie ist die Reaktion der SuS auf die Zusammensetzung der Lesepaare?		
Gibt es Nachfragen? Welche?		
Gibt es Unklarheiten?		
Wie reagiert die LP auf Nachfragen?		

Sonstiges

Einführungsstunde 3 der zweiten Lehr-Lernumgebung

	ja	nein
Erklärt die LP, dass Schwierigkeit des Textes ermittelt werden muss?		
Erklärt die LP, dass Ablauf der ersten Stunden mit bekanntem Ablauf übereinstimmt? (Lesewerte ermitteln)		
Können die SuS den Ablauf zum Ermitteln der Lesewerte benennen?		
Wird der Ablauf der ersten Stunden zum Finden des richtigen Textes besprochen?		
Erläutert die LP die Vorgehensweise bei zu leichtem, zu schwerem oder passendem Text?		
Erklärt die LP wie man die Schwierigkeit des Textes finden kann?		
Wird anhand der OHP-Folie erklärt, wo die Schwierigkeit des Textes zu finden ist? Werden diese gezeigt?		
Werden die Textmerkmale anhand der Folie erläutert?		
Wird erklärt, dass sich die Kinder hauptsächlich an dem LIX orientieren sollen?		
Erklärt die LP, dass es Reader mit verschiedenen Schwierigkeitsstufen gibt?		
Wird als Beispiel die Folie aus dem Reader aufgelegt?		

Hören die Kinder aufmerksam zu?		
Wie gestaltet die LP die Stunde?		
Gibt es Nachfragen zum Ablauf und zu den Textmerkmalen? Welche?		
Treten Unklarheiten auf? Welche?		
Wie reagiert die LP auf Nachfragen?		
Kann LP Nachfragen beantworten?		

Sonstiges:

A.1.2.2 Beobachtungsplan zur Umsetzung der zweiten Lehr-Lernumgebung

	ja	nein
Können die SuS den besprochenen Ablauf durchführen?		
Kann der Begleiter korrigierend eingreifen?		
Arbeiten die Lesepaare gut zusammen?		
Gibt es Unstimmigkeiten innerhalb der Lesepaare?		
Können die SuS die zugeteilten Aufgaben ausführen?		
Lesen die Kinder konzentriert?		
Gelingt der einheitliche Übergang von Intervention zu Diagnose?		
Kann der Begleiter die Verlesungen korrekt ermitteln?		
Werden die Fragen zum Text beantwortet?		
Können die SuS die ermittelten Textwerte in den Lesepass und die Lesekurve eintragen?		
Funktioniert die Paarzusammensetzung bei fehlenden SuS?		
Arbeiten diese Paare nach Vorgabe zusammen? Werden die Aufgaben wie vorgegeben durchgeführt?		
Können die SuS die Texte eigenständig nach den Textmerkmalen auswählen?		

Können die SuS mit den Readern umgehen?		
Wird die vorgegebene Zeit von max. 20 Minuten eingehalten?		
Sind die SuS motiviert?		
Gibt es Unklarheiten bei den SuS? Welche?		

Sonstiges:

A.2 Datenauswertung der Lehr-Lernumgebungen

A.2.1 Skala zur Einschätzung des phrasierten Lesens nach Pinnell et al. (1995) und Nix (2011)

		Ja / Nein
Level 4	Der Schüler/ die Schülerin liest überwiegend in größeren, semantisch sinnvollen Einheiten.	
	Die Konstituentenstruktur (Phrasenstruktur) und damit auch die Syntax der Geschichte werden korrekt wiedergegeben. Gelegentlich auftretende Fehler beeinträchtigen nicht das Verständnis der Gesamtstruktur des Textes.	
	Ein Großteil der Geschichte wird expressiv interpretiert (verschiedene Lesegeschwindigkeiten, Lautstärken, Stimmlagen, emotionale Beteiligung etc.).	
Level 3	Der Schüler / die Schülerin liest überwiegend in Dreier- oder Vierer-Wortgruppen. Nur gelegentlich treten kleinere Wortgruppierungen auf.	
	Die Mehrheit der Wortgruppierung ist angemessen, entspricht der grundlegenden Konstituentenstruktur (Phrasenstruktur) und damit der Syntax der Geschichte.	
	Wenig oder keine expressive Interpretation. Nur gelegentlich werden einzelne Sätze expressiv interpretiert (Verschiedene Lesegeschwindigkeiten, Lautstärken, Stimmlagen, emotionale Beteiligung, etc.).	
Level 2	Der Schüler / die Schülerin liest überwiegend in Zweier-Wortgruppen. Nur gelegentlich treten größere Wortgruppierungen (Dreier- und Vierer-Wortgruppen) auf.	
	Die Wortgruppierungen erscheinen ungeschickt, verletzen die grundlegende Konstituentenstruktur (Phrasenstruktur) und stehen in keinem Zusammenhang zur Syntax der Geschichte.	
	Keine expressive Interpretation	

Level 1	Der Schüler / die Schülerin liest die Geschichte hauptsächlich Wort für Wort. Nur gelegentlich treten größere Wortgruppierungen auf (Zweier- oder Dreier-Wortgruppierungen).	
	Die Wortgruppierungen sind unregelmäßig, verletzen die grundlegende Konstituentenstruktur (Phrasenstruktur) und stehen in keinem Zusammenhang zur Syntax der Geschichte.	
	Keine expressive Interpretation	

A.2.2 Ergebnisse der Interraterreliabilität

A.2.2.1 Prosodie

Rater 1/2

Symmetrische Maße					
		Wert	Asymptotischer Standardfehler ^a	Näherungsweise $s t^b$	Näherungsweise Signifikanz
Maß der Übereinstimmung	Kappa	,701	,138	5,046	,000
Anzahl der gültigen Fälle		46			
a. Die Null-Hyphothese wird nicht angenommen.					
b. Unter Annahme der Null-Hyphothese wird der asymptotische Standardfehler verwendet.					

Rater 2/3

Symmetrische Maße					
		Wert	Asymptotischer Standardfehler ^a	Näherungsweise $s t^b$	Näherungsweise Signifikanz
Maß der Übereinstimmung	Kappa	,786	,117	5,637	,000
Anzahl der gültigen Fälle		46			
a. Die Null-Hyphothese wird nicht angenommen.					
b. Unter Annahme der Null-Hyphothese wird der asymptotische Standardfehler verwendet.					

Rater 1/3

Symmetrische Maße					
		Wert	Asymptotischer Standardfehler ^a	Näherungsweise $s t^b$	Näherungsweise Signifikanz
Maß der Übereinstimmung	Kappa	,930	,070	6,992	,000
Anzahl der gültigen Fälle		46			
a. Die Null-Hyphothese wird nicht angenommen.					
b. Unter Annahme der Null-Hyphothese wird der asymptotische Standardfehler verwendet.					

A.2.2.2 Syntaktische Stimmigkeit

Rater 1/2

Symmetrische Maße					
		Wert	Asymptotischer Standardfehler ^a	Näherungsweise s ^t ^b	Näherungsweise Signifikanz
Maß der Übereinstimmung	Kappa	,671	,107	5,809	,000
Anzahl der gültigen Fälle		46			
a. Die Null-Hyphothese wird nicht angenommen.					
b. Unter Annahme der Null-Hyphothese wird der asymptotische Standardfehler verwendet.					

Rater 2/3

Symmetrische Maße					
		Wert	Asymptotischer Standardfehler ^a	Näherungsweise s ^t ^b	Näherungsweise Signifikanz
Maß der Übereinstimmung	Kappa	,760	,100	6,600	,000
Anzahl der gültigen Fälle		46			
a. Die Null-Hyphothese wird nicht angenommen.					
b. Unter Annahme der Null-Hyphothese wird der asymptotische Standardfehler verwendet.					

Rater 1/3

Symmetrische Maße					
		Wert	Asymptotischer Standardfehler ^a	Näherungsweise s ^t ^b	Näherungsweise Signifikanz
Maß der Übereinstimmung	Kappa	,914	,058	7,586	,000
Anzahl der gültigen Fälle		46			
a. Die Null-Hyphothese wird nicht angenommen.					
b. Unter Annahme der Null-Hyphothese wird der asymptotische Standardfehler verwendet.					

A.2.2.3 Wortgruppierungen

Rater 1/2

Symmetrische Maße					
		Wert	Asymptotischer Standardfehler ^a	Näherungsweise $s t^b$	Näherungsweise Signifikanz
Maß der Übereinstimmung	Kappa	,671	,107	5,809	,000
Anzahl der gültigen Fälle		46			
a. Die Null-Hyphothese wird nicht angenommen.					
b. Unter Annahme der Null-Hyphothese wird der asymptotische Standardfehler verwendet.					

Rater 2/3

Symmetrische Maße					
		Wert	Asymptotischer Standardfehler ^a	Näherungsweise $s t^b$	Näherungsweise Signifikanz
Maß der Übereinstimmung	Kappa	,760	,100	6,600	,000
Anzahl der gültigen Fälle		46			
a. Die Null-Hyphothese wird nicht angenommen.					
b. Unter Annahme der Null-Hyphothese wird der asymptotische Standardfehler verwendet.					

Rater 1/3

Symmetrische Maße					
		Wert	Asymptotischer Standardfehler ^a	Näherungsweise $s t^b$	Näherungsweise Signifikanz
Maß der Übereinstimmung	Kappa	,914	,058	7,586	,000
Anzahl der gültigen Fälle		46			
a. Die Null-Hyphothese wird nicht angenommen.					
b. Unter Annahme der Null-Hyphothese wird der asymptotische Standardfehler verwendet.					

Aufgrund der Ergebnisse der Interraterreliabilität, die bei der Auswertung der ersten Lehr-Lernumgebung bestimmt wurde, wurden die Videoaufnahmen zur Einschätzung des phrasierten Lesens der zweiten Lehr-Lernumgebung nur noch von zwei Ratern (Rater 1 und Rater 3) beurteilt.

A.2.3 Beobachtungspläne Auswertung der Videoaufnahmen der Förderstunden: Klassenunterricht

	Ja	Nein	Ja	Nein
Führen die SuS den besprochenen Ablauf durch?				
Greift der Begleiter korrigierend ein?				
Arbeiten die Lesepaare gut zusammen?				
Gibt es Unstimmigkeiten innerhalb der Lesepaare?				
Führen die SuS die zugeteilten Aufgaben aus?				
Lesen die Kinder konzentriert?				
Gelingt der einheitliche Übergang von Intervention zu Diagnose?				
Ermittelt der Begleiter die Verlesungen korrekt ermitteln?				
Werden die Fragen zum Text beantwortet?				
Tragen die SuS die ermittelten Textwerte in den Lesepass und die Lesekurve ein?				
Funktioniert die Paarzusammensetzung bei fehlenden SuS?				
Arbeiten diese Paare nach Vorgabe zusammen? Werden die Aufgaben wie vorgegeben durchgeführt?				
Wählen die SuS die Texte eigenständig nach den				

Textmerkmalen aus?				
Können die SuS mit den Readern umgehen?				
Wird die vorgegebene Zeit von max. 20 Minuten eingehalten?				
Sind die SuS motiviert?				
Gibt es Unklarheiten bei den SuS? Welche?				

Sonstiges

--	--

A.2.4 Beobachtungspläne der Videoaufnahmen der Förderstunden: Lesepaare

	ja	nein	ja	nein
Führt das Lesepaar den besprochenen Ablauf durch?				
Greift der Begleiter korrigierend ein?				
Arbeiten die Lesepaare gut zusammen?				
Gibt es Unstimmigkeiten innerhalb der Lesepaare?				
Führen die SuS die zugeteilten Aufgaben aus?				
Liest das Lesepaar konzentriert?				
Gelingt der Übergang von Intervention zu Diagnose?				
Korrigiert der Begleiter Verlesungen des Lesers?				
Ermittelt der Begleiter die Verlesungen korrekt?				
Werden die Fragen zum Text beantwortet?				
Trägt das Lesepaar die ermittelten Textwerte in den Lesepass und die Lesekurve ein?				
Ist das Lesepaar motiviert?				
Gibt es Unklarheiten bei dem Lesepaar? Welche?				

A.3 Ergebnisse der ersten Lehr-Lernumgebung: Fallbeispiele

A.3.1 Gruppe 1: Selima

A.3.1.1 Tabellarische Darstellung der Leseleistungskurve

N	Phase	Dauer in Min.	Wörter	RW	RWM	FW	FWM	FZT gesamt	FZT korrekt	FZT %	Signatur Text	Anmerkungen
		3	203	199	66,3	4	1,3	4	2	50%	LER2b	Anfangstext
1	D	3	197	192	64	5	1,6	4	1	25%	AU2f	
2	D	2	157	153	76,5	4	2	4	2	50%	BPL2b	
3	D	3	227	215	71,6	12	4	4	3	75%	LER3d	Textwechsel
4	I	3	252	245	81,6	7	2,3	4	3	75%	LER3d	
5	I	3	257	252	84	5	1,6	4	4	100%	LER3d	
6	I	3	286	284	94,6	2	0,6	4	4	100%	LER3d	
7	D	3	184	175	58,3	9	3	5	2	40%	DEU4b	Textwechsel
8	I	3	215	201	67	8	2,3	5	3	60%	DEU4b	
9	I	3	221	216	72	5	1,6	5	4	80%	DEU4b	
10	I	3	296	293	97,6	3	1	4	4	100%	DEU4b	
11	D	3	234	229	76,3	5	1,6	4	3	75%	LER2d_2	Textwechsel
12	I	3	248	243	81	5	1,6	4	4	100%	LER2d_2	
13	I	3	287	284	94,6	3	1	4	4	100%	LER2d_2	
14	D	3	191	187	62,3	4	1,3	4	1	25%	MIT4b	Textwechsel
15	I	3	237	229	76,3	8	2,6	5	2	40%	MIT4b	
16	I	3	276	269	89,6	5	1,6	4	2	50%	MIT4b	
17	I	3	308	304	101,3	4	1,3	4	3	75%	MIT4b	
18	I	3	313	310	103,3	3	1	5	4	80%	MIT4b	
		3	265	262	87,3	3	1	4	2	50%	LER2b	Endtext

A.3.1.2 Übersicht der gelesenen Texte

Text Nr.	Signatur Text	Klasse (Schulform)	DWL	DSL	TTR-Index	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	LER2b	2 GS	4,4391	7,2558	0,5801	19,4353	307	1
2	AU2f	2 GS	4,5399	8,6078	0,5854	23,8698	436	1
3	PBL2b	2 GS	4,8287	7,2	0,6528	22,9098	214	1
4	LER3d	3 GS	4,8584	12,2963	0,6265	30,3686	329	4
5	DEU4b	4 GS	5,1579	10,7838	0,6341	37,3502	392	4
6	LER2d_2	2 GS	5,1409	13,9677	0,5589	34,9839	431	3
7	MIT4b	4 GS	5,3744	14,2759	0,5894	42,5367	410	5

A.3.1.3 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

Baseline:

Description of Baseline		
N =	6	Minimum Value = 58.30 Maximum Value = 76.50
Mean =	68.17	10% tM = 68.55 Median = 67.80
Sum =	409.00	Variance = 59.30 SD= 7.70
25th Percentile =	60.30	75th Percentile = 73.95

Intervention:

Description of Intervention Data		
N =	12	Minimum Value = 67.00 Maximum Value = 103.00
Mean =	86.88	10% tM = 87.26 Median = 86.80
Sum =	1042.60	Variance = 137.14 SD= 11.71
25th Percentile =	78.65	75th Percentile = 96.10

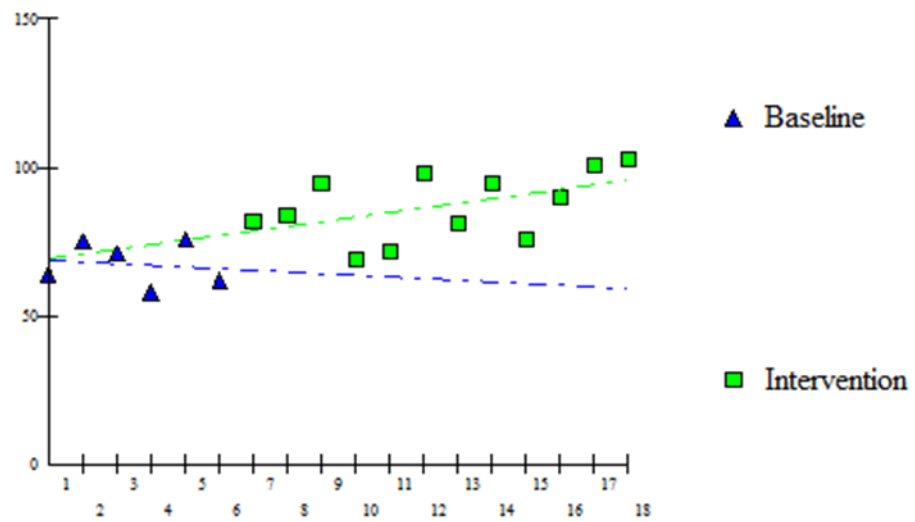
T-Test Mittelwertdifferenz:

Enter a Title 0205

	BASELINE	INTERVENTION	
Mean	68.170	86.880	exit
Standard Deviation	7.700	11.711	print
N	6	12	

	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	-3.524	16	P = .003
Unequal Variances	-4.054	14.8	P = .001

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	<input type="text" value="6"/>	# Baseline Successes	<input type="text" value="3"/>
Proportion of Baseline Successes	<input type="text" value="0.500"/>		
Intervention			
# Intervention Points	<input type="text" value="12"/>	# of Intervention Successes	<input type="text" value="12"/>
Proportion of Intervention Successes	<input type="text" value="1.0000"/>		
Probability = <input type="text" value="0.00024"/>			

A.3.2 Gruppe 1: Kamil

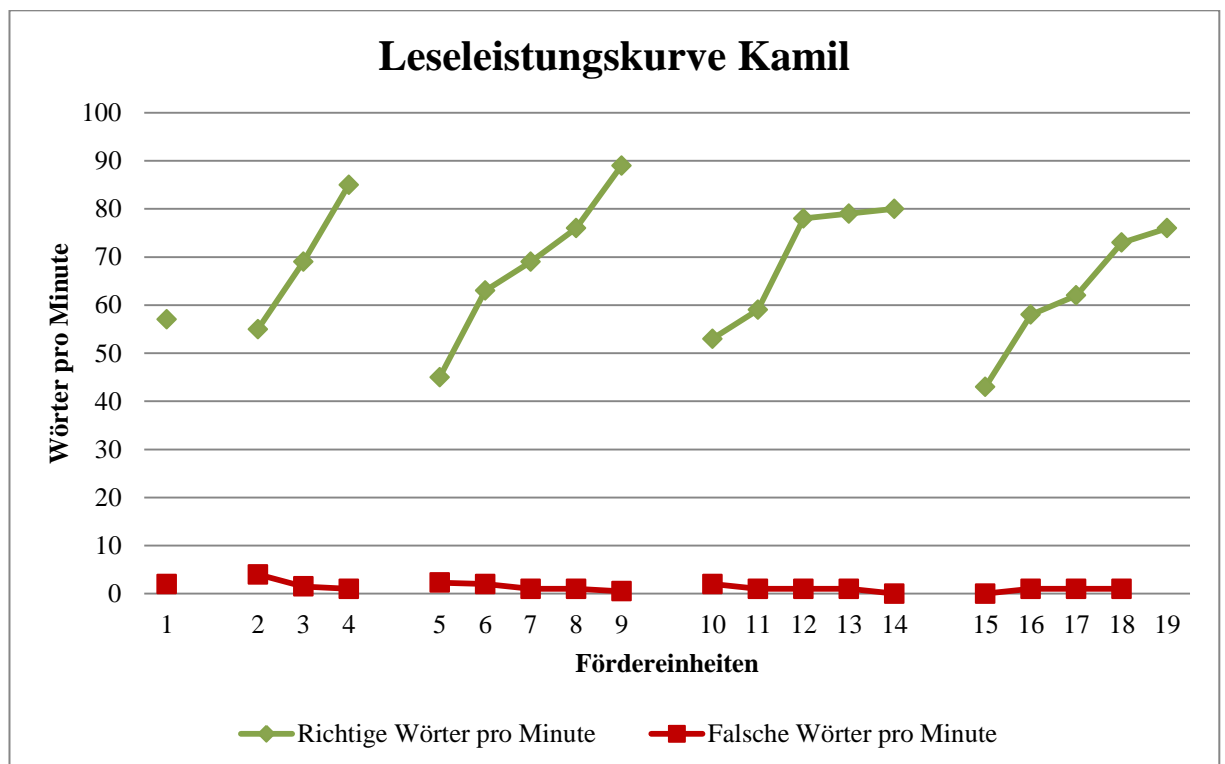
Kamil ist ein 10-jähriges Mädchen, das zum Zeitpunkt der Fördermaßnahme die vierte Klasse einer Dortmunder Grundschule besucht. Sie ist mazedonischer Herkunft, lebt aber seit ihrer Geburt in Deutschland und ist der deutschen Sprache mächtig.

A.3.2.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR <1,1	PR 0,4-0,7	LQ 68
Posttestung	PR 6,9	PR 5,5	LQ 77
Reliable Change Index (RCI)	1,25 → nicht signifikant	4,36 → signifikant	1,37 → nicht signifikant

Die Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests der Schülerin Kamil zeigen eine positive Leistungsentwicklung in allen getesteten Bereichen. Das größte Ausmaß an Leistungsverbesserungen ist im Bereich des Satzverständnisses zu erkennen, das geringste Ausmaß an Leistungsverbesserungen ist im Bereich des Wortverständnisses zu verzeichnen. Hinsichtlich der statistischen Signifikanz der Ergebnisse ist gemäß des RCI eine Signifikanz im Bereich des Satzverständnisses zu erkennen, die Leistungsveränderungen in den Bereichen Wortverständnis und Lesegeschwindigkeit sind als nicht statistisch signifikant zu klassifizieren.

A.3.2.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Die der Interventionsphase vorausgehende Diagnosephase zur Anpassung des Lesetextes an das individuelle Leseniveau der Schülerin umfasste zwei aufeinanderfolgende Fördersitzungen. Die sich daran anschließende Intervention erfolgte über einen Zeitraum von 17 Fördersitzungen, innerhalb derer die Schülerin fünf verschiedene Lesetexte mit ansteigendem Schwierigkeitsniveau bearbeitete.

Die visuelle Analyse der Leseleistungskurve der Schülerin Kamil lässt eine durchgängige Verbesserung der Komponente Lesegeschwindigkeit bei der Bearbeitung der einzelnen Lesetexte über den gesamten Förderzeitraum hinweg erkennen. Dies deutet darauf hin, dass die Lernende ihre Leistungen in diesem Bereich durch das mehrmalige Wiederholen eines Lesetextes steigern konnte. Zudem kann von einer Steigerung der Lesegeschwindigkeit über den gesamten Förderzeitraum hinweg ausgegangen werden, da die Schülerin bei der letzten Wiederholung des abschließenden Lesetextes eine höhere Lesegeschwindigkeit zeigte, als bei der abschließenden Bearbeitung des ersten Übungstextes. Zu den Zeitpunkten der Textwechsel (Diagnosephase) ist eine wechselhafte Ausprägung der Lesegeschwindigkeit zu verzeichnen, welches möglicherweise in dem ansteigendem Schwierigkeitsniveau der

Lesetexte begründet liegt. Die Leistungen Kamils hinsichtlich der Komponente Dekodiergenauigkeit lässt eine wechselhafte Ausprägung bei der Bearbeitung der Lesetexte erkennen. Bei drei der vier Lesetexte ist ein durchgängiger Anstieg der Dekodiergenauigkeit zu verzeichnen, bei der Bearbeitung des abschließenden Lesetextes ist zu einem Zeitpunkt eine Abnahme der Leistungen zu erkennen, Da die Schülerin zum Abschluss eines Lesetextes eine geringere Fehlerrate aufweist als zu Beginn einer Übungsphase kann eine Steigerung der Dekodiergenauigkeit angenommen werden. Zu den Zeitpunkten der Textwechsel ist eine durchgängige Steigerung der Dekodiergenauigkeit, angezeigt durch eine fallende Fehlerrate, trotz ansteigenden lesetechnischen Schwierigkeitsniveaus der Lesetexte festzustellen.

Bei dem zu Beginn und nach Abschluss der Leseförderung gelesene Text zeigt sich eine Steigerung der Lesegeschwindigkeit und der Dekodiergenauigkeit (von 50 RWM auf 62 RWM, von 1,3 FWM auf 0,3 FWM).

Zusammenfassend ist bei der Schülerin Kamil eine Automatisierung des Leseprozesses angezeigt, da eine Steigerung der Lesegeschwindigkeit und Dekodiergenauigkeit bei gleichzeitigem sukzessivem Anstieg des lesetechnischen Anforderungsniveaus zu erkennen ist. Zudem ist hinsichtlich des Trends und des Niveaus der abhängigen Variablen ein höheres Niveau in der Interventionsphase zu erkennen, das nach Bloom et al. (2009, 447) eine mögliche Wirksamkeit der Intervention indiziert. Bezüglich des Trends ist ein ansteigender Trend in der Interventionsphase zu verzeichnen, wohingegen eine Aussage über den Trend in der Diagnose durch eine visuelle Analyse nicht abschließend möglich ist.

A.3.2.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Wörter	RW	RWM	FW	FWM	FZT gesamt	FZT korrekt	FZT %	Signatur Text	Anmerkungen
		07.11.2011	3	154	149	50	4	1	4	2	50%	LER2b	Anfangstext
1	D	11.11.2011	3	179	172	57	5	2	4	3	75%	AU2f	
2	D	14.11.2011	3	175	165	55	10	4	4	3	75%	PBL2b	
3	I	15.11.2011	3	211	206	69	5	2	4	2	50%	PBL2b	
4	I	18.11.2011	2	172	170	85	2	1	4	4	100%	PBL2b	
5	D	22.11.2011	3	141	134	45	7	2	4	2	50%	LER3d	Textwechsel
6	I	25.11.2011	3	194	188	63	6	2	4	4	100%	LER3d	
7	I	28.11.2011	3	211	207	69	4	1	4	4	100%	LER3d	
8	I	02.12.2011	3	231	229	76	2	1	4	4	100%	LER3d	
9	I	05.12.2011	3	268	267	89	1	1	4	4	100%	LER3d	
10	D	06.12.2011	3	165	159	53	6	2	4	3	75%	Pippi_Weihn._1_2	Textwechsel
11	I	09.12.2011	3	179	177	59	2	1	4	4	100%	Pippi_Weihn._1_2	
12	I	13.12.2011	3	236	233	78	3	1	4	4	100%	Pippi_Weihn._1_2	
13	I	19.12.2011	3	239	237	79	2	1	4	4	100%	Pippi_Weihn._1_2	
14	I	20.12.2011	3	240	240	80	0	0	4	4	100%	Pippi_Weihn._1_2	
15	D	09.01.2012	3	129	129	43	0	0	3	2	66%	MIT4b	Textwechsel
16	I	10.01.2012	3	178	174	58	4	1	3	2	66%	MIT4b	
17	I	20.01.2012	3	190	187	62	3	1	5	3	60%	MIT4b	
18	I	23.01.2012	3	221	218	73	3	1	4	3	75%	MIT4b	
19	I	26.01.2012	3	232	229	76	3	1	5	4	80%	MIT4b	
		31.01.2012	3	186	185	62	1	0-1	4	2	50%	LER2b	Endtext

A.3.2.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text Nr.	Signatur Text	Klasse (Schulform)	DWL	DSL	TTR-Index	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	LER2b	2 GS	4,4391	7,2558	0,5801	19,4353	307	1
2	AU2f	2 GS	4,5399	8,6078	0,5854	23,8698	436	1
3 (D & I)	PBL2b	2 GS	4,8287	7,2	0,6528	22,9098	214	3
4	LER3d	3 GS	4,8584	12,2963	0,6265	30,3686	329	4
5	Pippi_Weihn._1_2	3 GS	5,2139	12	0,625	35,0556	360	5
7	MIT4b	4 GS	5,3744	14,2759	0,5894	42,5367	410	5

A.3.2.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

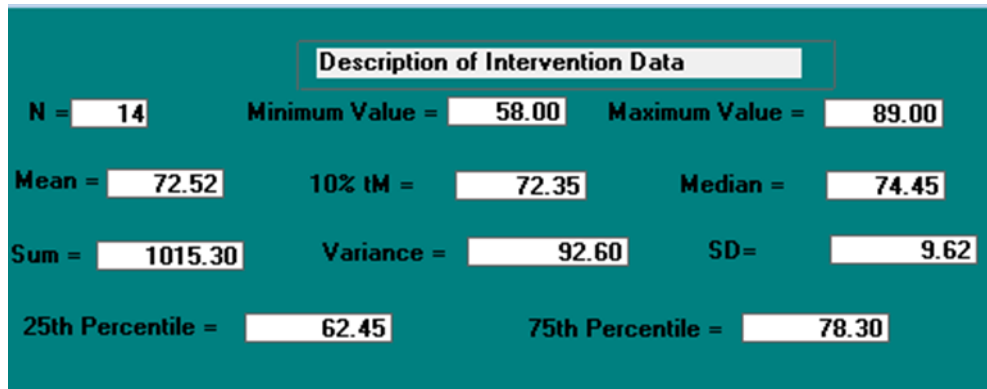
	Diagnose	Intervention
N	5	14
Range	43-57,3	58-89
M	50,58	72,52
Median	53	74,45
SD	6,39	9,62

Bei der statistischen Analyse der Ergebnisse lässt sich bei den Interventionsdaten sowohl ein höherer Mittelwert (72,57 zu 50,58) als auch ein höherer Median (74,45 zu 53) als bei den Diagnosedaten erkennen. Der Vergleich der Spannweite beider Datensätze lässt keine Überlappung erkennen, die Werte der Interventionsdaten liegen insgesamt höher als die der Diagnosedaten. Es ist zudem zu erkennen, dass die Standardabweichung in der Diagnosephase mit 6,39 geringer ist als die der Interventionsdaten (9,62). Die Berechnung des T-Tests der Mittelwerttests zeigt mit .000 eine statistische Signifikanz an. Die Prädiktion an der Regressionsgerade der Diagnosedaten zeigt, dass alle Daten der Intervention oberhalb der Prädiktion an der Regressionsgeraden liegen. Es ergibt sich ein signifikantes Ergebnis mit einem sehr großen Effekt (IRD 100%).

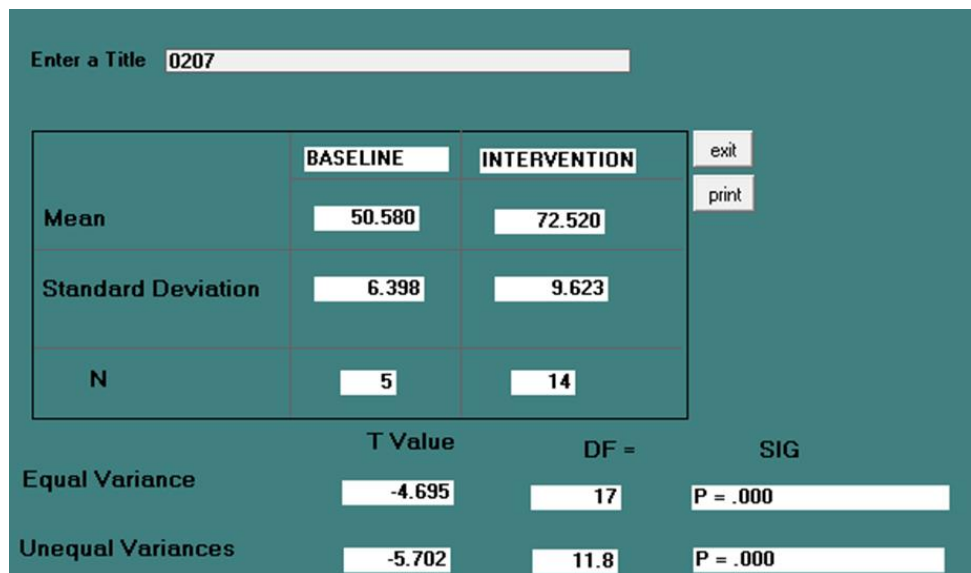
Baseline:

Description of Baseline		
N =	5	Minimum Value = 43.00 Maximum Value = 57.30
Mean =	50.58	10% tM = 50.86 Median = 53.00
Sum =	252.90	Variance = 40.94 SD = 6.39
25th Percentile =	43.00	75th Percentile = 55.00

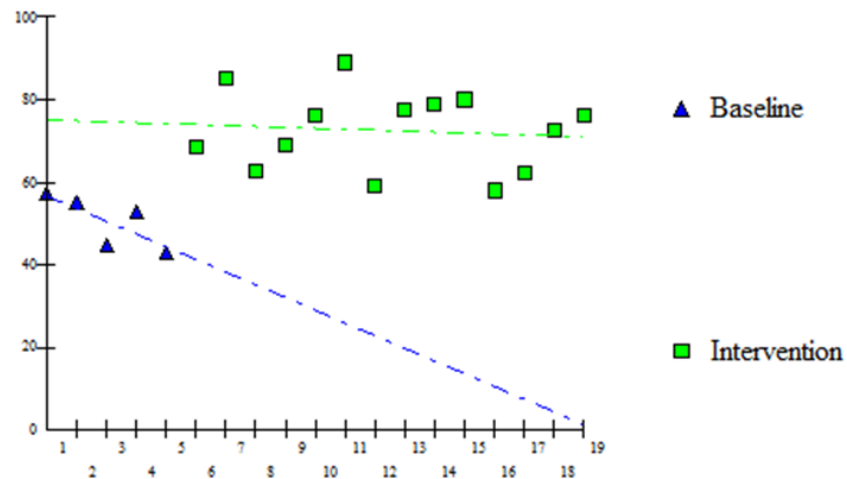
Intervention:

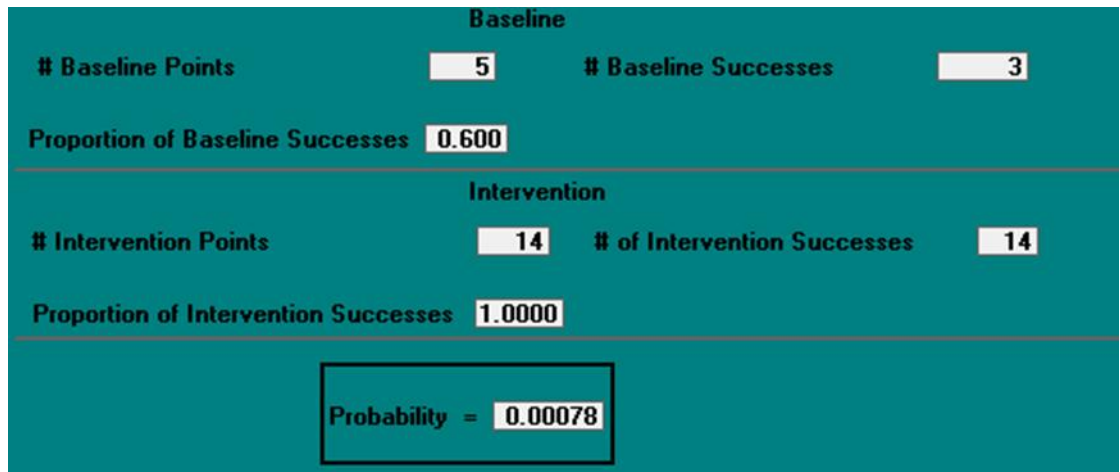


T-Test Mittelwertdifferenz:



Prädiktion an der Regressionsgeraden:





A.3.2.6 Beurteilung des qualitativen Lautlesens

	Wortgruppierungen	Syntaktische Stimmigkeit der Wortgruppierungen	Prosodie
Prätestung	1	1	3
Posttestung	1	1	3

Die Beurteilung des qualitativen Lautlesens ergibt keine Veränderung hinsichtlich der Komponente „phrasiertes Lesen“. Die Leistungen der Schülerin hinsichtlich der Wortgruppierungen und der syntaktischen Stimmigkeit wird zu beiden Zeitpunkten Level 1 und die Leistungen innerhalb der Prosodie Level 3 zugeordnet.

A.3.3 Gruppe 2: Ausführliche Darstellung Leyna

A.3.3.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

In dem Untertest „Wortverständnis“ des standardisierten Leseleistungstests ELFE 1-6 (Lenhard & Schneider, 2006) konnte Leyna vor Beginn der Förderung 25 von 72 dargebotenen Items korrekt lösen. Dies entspricht einem Prozentrang (in der Tabelle abgekürzt als PR) von 3,3 und kann als ein sehr schwach ausgeprägtes Wortverständnis der Schülerin eingestuft werden (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Im Bereich des Satzverständnisses konnten vier von 28 Sätzen korrekt vervollständigt werden, was einem Prozentrang von unter 0,4 entspricht und auf sehr schwach ausgeprägte Fähigkeiten in diesem Bereich hinweist (vgl. ebd.). Bei der Durchführung des Lesegeschwindigkeitstests SLS 1-4 (Mayringer & Wimmer, 2008) konnte die Schülerin 21 von 70 dargebotenen Sätzen innerhalb des Bearbeitungszeitraums von drei Minuten korrekt beurteilen. Dies entspricht einem Lesequotienten (in der Tabelle abgekürzt als LQ) von 63 und zeigt sehr schwache Leistungen im Bereich der Lesegeschwindigkeit an (vgl. Mayringer & Wimmer, 2008, 22, 31).

Nach Beendigung des Förderzeitraums konnte Leyna bei der Bearbeitung des Wortverständnistests 29 von 72 Items korrekt lösen. Diese Leistung entspricht einem Prozentrang von 6,9 und zeigt ein sehr schwach ausgeprägtes Verständnis im Bereich „Wort“ hin (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Im Untertest „Satzverständnis“ des standardisierten Lesetests ELFE 1-6 (vgl. Lenhard & Schneider, 2006) konnte die Schülerin elf von 28 Sätzen innerhalb des Bearbeitungszeitraums korrekt vervollständigen. Der dieser Leistung entsprechende Prozentrang von 2,5 weist auf sehr schwache Leistungen im Bereich des Satzverständnisses hin (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Bei der abschließenden Erhebung der Lesegeschwindigkeit konnten 30 von 70 Sätzen innerhalb von drei Minuten korrekt beurteilt werden. Der somit erreichte Lesequotient von 78 lässt sich als eine schwache Leistung im Bereich Lesegeschwindigkeit einordnen (vgl. Mayringer & Wimmer, 2008, 22, 31).

Die Beurteilung der statistischen Signifikanz der Ergebnisse aus den durchgeführten standardisierten Leistungstests zu beiden Messzeitpunkten erfolgte anhand des Reliable Change Index (kurz RCI). Bei der Schülerin Leyna ergibt sich bei der Berechnung des RCI

für den Wortverständnistest des standardisierten Lesetests ELFE 1-6 (Lenhard & Schneider) ein Wert von 0,5. Somit ist nicht auszuschließen, dass eine bedeutsame Leistungsveränderung der Schülerin im Bereich der Messfehler liegt und es ist nicht mit Sicherheit zu sagen, dass die Leistungsveränderung mit hoher Wahrscheinlichkeit stattgefunden hat. Für den Untertest „Satz“ des Leseverständnistests ELFE 1-6 (Lenhard & Schneider) beträgt der berechnete RCI 4,36, womit davon auszugehen ist, dass die gemessene Leistungsveränderung mit großer Wahrscheinlichkeit stattgefunden hat und nicht im Bereich der Messfehler anzusiedeln ist. Bei der Berechnung des RCI für den Lesegeschwindigkeitstest SLS 1-4 (Mayringer & Wimmer) ergibt sich ein Wert von 2,41. Es kann somit davon ausgegangen werden, dass die Leistungsveränderungen im Bereich Lesegeschwindigkeit mit hoher Wahrscheinlichkeit stattgefunden haben und nicht im Bereich der Messfehler liegt. Zusammenfassend lässt sich für die Beurteilung der Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests zu den beiden Messzeitpunkten vor und nach Abschluss der Intervention festhalten, dass bei der Schülerin in allen getesteten Bereichen positive Leistungsveränderungen festzustellen sind. In den Bereichen Satzverständnis und Lesegeschwindigkeit sind die gemessenen Leistungsveränderungen als signifikant einzustufen, die Veränderung im Bereich Wortverständnis werden gemäß dem RCI als nicht signifikant klassifiziert. Abschließend ist zu erkennen, dass sich der Leistungszuwachs unabhängig von der Signifikanz der Ergebnisse im Bereich Satzverständnis am höchsten darstellt, während das Wortverständnis der Schülerin die geringste Verbesserung aufweist.

A.3.3.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve

Die Diagnosephase zur Feststellung des individuellen lesetechnischen Schwierigkeitsniveaus umfasste bei der Schülerin Leyna zwei Fördersitzungen (Fördereinheiten 1 und 2). Der erste Lesetext der Diagnosephase war der Text „Rettung für Stummel“ mit insgesamt 436 Wörtern aus einem Lesebuch für das zweite Schuljahr der Grundschule. Mit einer durchschnittlichen Wortlänge von 4,54, einer durchschnittlichen Satzlänge von 8,61 sowie einem TTR-Index von 0,59 und einem Lesbarkeitsindex von 23,87 ist dieser Text als ein lesetechnisch einfacher Text einzustufen. Leyna konnte bei der Bearbeitung dieses Textes 49 Wörter pro Minute korrekt lesen, während sie gleichzeitig zwei Wörter pro Minute fehlerhaft erlesen hat. Bei der Überprüfung des Textverständnisses konnte sie alle inhaltlichen Fragen korrekt beantworten.

Die Ausprägung der Lesegeschwindigkeit und Dekodiergenauigkeit sowie des Textverständnisses lassen darauf schließen, dass dieser Text dem individuellen Leseniveau der Schülerin und damit dem Instruktionsniveau entspricht. Da der Inhalt des Textes die Schülerin nicht anzusprechen schien und sie keine Motivation zeigte, diesen intensiver zu üben, wurde ein neuer Text mit ähnlichem Anforderungsniveau ausgewählt.

Der nachfolgende Text „Eine Sommerüberraschung“ diente neben der Anpassung des Inhalts auch zur Überprüfung und Festigung des individuellen Leseniveaus. Der in Fördersitzung 2 gelesene Text ist durch eine durchschnittliche Wortlänge von 4,83, eine durchschnittliche Satzlänge von 7,2 sowie durch einen TTR-Index von 0,65 und einen LIX von 22,91 gekennzeichnet. Beim Lesen dieses Textes erreicht die Schülerin 42 RWM bei gleichzeitig drei fehlerhaft gelesenen Wörtern. Da Leyna darüber hinaus die inhaltlichen Fragen zum Text mit einem Anteil von 75 Prozent korrekt lösen konnte und die lesetechnische Textschwierigkeit dem individuellen Leseniveau der Schülerin zu entsprechen schien wurde dieser Lesetext als lesetechnisch angemessen angenommen. Da der Text zudem inhaltlich das Interesse der Lernenden zu erfüllen schien und sie eine hohe Motivation zu Steigerung der Leseleistung zeigte wurde dieser Text als erster Lesetext der Intervention festgelegt.

Nach der Anpassung des lesetechnischen Schwierigkeitsniveaus an das individuelle Leseniveau der Schülerin innerhalb von zwei Fördersitzung war der Beginn der Intervention angezeigt, welche durch ein intensives Üben eines Textes durch beständiges Wiederholen bei gleichzeitigem sukzessivem Anstieg der Textschwierigkeit gekennzeichnet ist. Leyna las in 18 aufeinanderfolgenden Fördersitzungen vier unterschiedliche Lesetexte mit ansteigendem lesetechnischem Schwierigkeitsniveau. Während der Bearbeitung des ersten Lesetextes der Intervention „Eine Sommerüberraschung“ in den Sitzungen zwei bis sechs ist ein durchgehender Anstieg der Lesegeschwindigkeit zu erkennen. Leyna konnte ihre Leistungen in diesem Bereich von 42 RWM bei der ersten Bearbeitung auf 67,3 RWM bei der zweiten Wiederholung des Textes sowie auf 72,5 RWM bei der dritten Bearbeitung auf abschließend 99 RWM bei der letzten Wiederholung des Textes steigern. Parallel zum Anstieg der Lesegeschwindigkeit ist eine Zunahme der Dekodiergenauigkeit, angezeigt durch eine Abnahme der fehlerhaft gelesenen Wörter pro Minute, zu verzeichnen. Die Schülerin konnte die Anzahl der fehlerhaft erlesenen Wörter von anfänglich drei FWM auf zwei FWM bei der zweiten Bearbeitung des Textes sowie auf ein fehlerhaft erlesenes Wort pro Minute bei der

dritten Wiederholung auf 0,5 FWM in der abschließenden Sitzung verringern. Zudem ist bei der Schülerin eine Zunahme der Textverstehensleistungen zu erkennen, was durch eine Zunahme des Anteils der korrekt beantworteten Fragen zum Inhalt des Textes angezeigt ist. Leyna konnten diesen Anteil von 75 Prozent zu Beginn der Bearbeitung des Textes auf 100 Prozent steigern. Nach viermaligem Lesen des Textes sowie dem Erreichen des mit der Schülerin vereinbarten Abbruchkriteriums von 90 RWM erfolgte ein Wechsel des Lesetextes mit gleichzeitigem Anstieg des lesetechnischen Schwierigkeitsniveaus.

Der nachfolgende Lesetext „Die Schnecke im zwölften Stock“ wurde einem Lesebuch des dritten Schuljahres der Grundschule entnommen und umfasst insgesamt 341 Wörter. Mit einer durchschnittlichen Wortlänge von 4,78 und einem TTR-Index von 0,58 liegt der Text hinsichtlich dieser Parameter etwas unter dem Schwierigkeitsniveau des vorangegangenen Textes. Allerdings kann der Text mit einer durchschnittlichen Satzlänge von 11,16 und einem LIX von 27, 64, die über den Werten des vorherigen Textes liegen, dennoch als lesetechnisch anspruchsvoller eingestuft werden. Die Schülerin hat diesen Text während der Fördersitzungen sechs bis zehn insgesamt fünfmal mit Unterstützung gelesen und bearbeitet. In der ersten Fördersitzung mit dem neuen Text erfolgte zunächst ein Abfall der Lesegeschwindigkeit, der mit dem erstmaligen Lesen des neuen und unbekanntes Textes zu erklären ist. Die Schülerin konnte zu Beginn der Übungsphase (Fördersitzung 6) 45 Wörter pro Minute korrekt erlesen. In den nachfolgenden vier Fördersitzungen ist erneut ein sukzessiver Anstieg der Lesegeschwindigkeit zu verzeichnen. Leyna verbesserte ihre Leistungen in diesem Bereich von anfänglich 44,6 RWM auf 60,6 RWM nach der zweiten Bearbeitung sowie auf 63,3 RWM nach der dritten und auf 75,6 nach der vierten Wiederholung auf abschließend 95,3 RWM nach der fünften Wiederholung. Parallel zum Abfall der Lesegeschwindigkeit ist zu Beginn der Übungsphase ein Abfall der Dekodiergenauigkeit zu verzeichnen. Auch hinsichtlich dieser Komponente ist bei der Schülerin eine wechselhafte Ausprägung der Leistungen zu erkennen. Die Anzahl der fehlerhaft gelesenen Wörter reduzierte sich zunächst von anfänglich 2,3 Wörtern pro Minute in den ersten beiden Fördersitzungen (Fördersitzungen 6 und 7) auf 0,6 Wörter pro Minute. In den abschließenden zwei Fördersitzungen (Fördersitzungen 9 und 10) stieg die Anzahl FWM auf 1,6. Dieser Abfall der Dekodiergenauigkeit liegt möglicherweise in der gleichzeitigen Zunahme der Lesegeschwindigkeit begründet. Es ist jedoch für diesen Fördertext abschließend zu konstatieren, dass die Anzahl der FWM zum Ende der Bearbeitung nicht die

Anzahl der FWM zu Beginn der Förderung übersteigt und somit als gleichbleibend zu bezeichnen ist. Neben der Zunahme der Lesegeschwindigkeit und dem Gleichbleiben der Dekodiergenauigkeit ist bei der Schülerin eine Zunahme des Textverständnisses zu verzeichnen: Leyna konnte den Anteil der korrekt beantworteten inhaltlichen Fragen zum Text von 75 Prozent bei der ersten Wiederholung auf 100 Prozent nach der zweiten Wiederholung steigern und konstant auf diesem Niveau über die restlichen Fördereinheiten hinweg halten. Dieser Lesetext wurde erst nach fünfmaliger Wiederholung abgeschlossen, da die Schülerin das zuvor festgelegte Abbruchkriterium von 90 RWM erreichen wollte. Nach dem Erreichen des Kriteriums nach fünfmaliger Wiederholung erfolgte ein Wechsel des Lesetextes mit gleichzeitigem Anstieg des lesetechnischen Schwierigkeitsniveaus.

Der Lesetext „Pippi plündert den Weihnachtsbaum, Teil 1“ ist ein Ausschnitt aus dem Kinderbuch „Pippi plündert den Weihnachtsbaum“ von Astrid Lindgren und wurde aufgrund der bevorstehenden Weihnachtsferien thematisch passend ausgewählt. Gemäß dem lesetechnischen Schwierigkeitsniveau der Schülerin wurde ein Textausschnitt aus dem Buch ausgewählt und modifiziert. Der so entstandene Lesetext umfasst insgesamt 344 Wörter und entspricht mit einer durchschnittlichen Wortlänge von 5,16, einer durchschnittlichen Satzlänge von 10,81 sowie einem TTR-Index von 0,64 und einem Lesbarkeitsindex von 33,1 einem höherem Anforderungsniveau als der vorangegangene Lesetext. Wie bei dem zuvor stattgefundenen Textwechsel (Fördersitzung 5 auf 6) ist auch bei diesem Textwechsel zu Beginn der Förderung ein Abfall der Lesegeschwindigkeit zu verzeichnen (s. Fördersitzung 11). Dieser Abfall fällt jedoch weniger stark aus und liegt mit 50,6 RWM oberhalb des Wertes der Leistungen zu Beginn der Bearbeitung des vorherigen Textes mit 44,6 RWM (Fördersitzung 2). Im Verlauf der Förderung über einen Zeitraum von fünf Fördersitzungen (Fördersitzung 11 bis 15) konnte die Schülerin ihre Lesegeschwindigkeit sukzessive trotz einer Unterbrechung durch die Weihnachtsferien steigern. Sie verbesserte ihre Leistungen in diesem Bereich von anfänglich 50,6 RWM auf 61 RWM nach der zweiten Bearbeitung sowie auf 74,3 RWM nach der dritten auf 79,3 RWM nach der vierten Wiederholung. In der ersten Sitzung nach den Weihnachtsferien (Fördersitzung 15) schaffte Leyna eine erneute Steigerung der korrekt erlesenen Wörter auf 88,6 Wörter pro Minute. Parallel zum Abfall der Lesegeschwindigkeit zu Beginn des neuen Lesetextes erfolgte eine Abnahme der Dekodiergenauigkeit, angezeigt durch eine steigende Anzahl FWM. Über den anschließenden Förderzeitraum konnte die Schülerin die Leistungen in diesem Bereich verbessern, allerdings

ist hierbei kein durchgehender Abfall der FWM zu verzeichnen, sondern eine wechselhafte Ausprägung der Dekodiergenauigkeit, die jedoch auf einem höheren Niveau als zu Beginn der Förderung endet. Die Lesedaten für die Bearbeitung des dritten Lesetextes verdeutlichen diese Aussage. Anfänglich las Leyna 2,6 Wörter pro Minute fehlerhaft vor, konnte diese Leistung jedoch in der zweiten Sitzung steigern, in der sie nur 1,3 FWM las. In der darauffolgenden Sitzung ist erneut eine Zunahme der FWM auf 2,3 zu erkennen, bevor erneut in Sitzung 4 (Fördersitzung 14) eine Abnahme der FWM auf 1,3 festzustellen ist. In der abschließenden Sitzung ist erneut ein Anstieg der Fehlerrate auf zwei FWM zu verzeichnen (Fördersitzung 15). Der abschließende Anstieg der Fehlerrate lässt sich möglicherweise mit der Unterbrechung durch die Weihnachtsferien (zwischen Fördersitzung 14 und 15) erklären. Bei den Leistungen der Schülerin bezüglich des Textverständnisses ist eine Zunahme über den Zeitraum der Bearbeitung des Textes zu erkennen: die Schülerin konnte den Anteil der korrekt beantworteten Fragen zum Inhalt des Textes von anfänglich 75 Prozent auf 100 Prozent in der zweiten Sitzung steigern und dieses Niveau bis zur abschließenden Sitzung beibehalten. Obwohl die Schülerin das zuvor vereinbarte Abbruchkriterium von 90 RWM nicht erreichen konnte wurde aufgrund der fünfmaligen Wiederholung des Lesetextes ein Textwechsel mit einhergehender Steigerung der lesetechnischen Schwierigkeit vorgenommen.

Der in den abschließenden Fördersitzungen (Fördereinheit 16 bis 19) gelesene Text „Pippi Langstrumpf“ stammt aus dem gleichnamigen Kinderbuch von Astrid Lindgren. Ein Textausschnitt aus dem Buch wurde ausgewählt und dahingehend modifiziert, dass er dem individuellen Leseniveau der Schülerin entsprach. Nach Abschluss der Modifizierung umfasst der Lesetext 341 Wörter und ist mit einer durchschnittlichen Wortlänge von 4,99, einer durchschnittlichen Satzlänge von 16,24 sowie einem TTR-Index von 0,55 und einem Lesbarkeitsindex von 34,71 gekennzeichnet. Durch eine höhere durchschnittliche Satzlänge und einen höheren Lesbarkeitsindex ist dieser Lesetext hinsichtlich des Anforderungsniveaus höher einzustufen als der vorangegangene Übungstext. Mit Beginn der ersten Bearbeitung des Textes ist bei der Schülerin ein Abfall der Lesegeschwindigkeit zu erkennen. Dieser Abfall ist jedoch als weniger stark einzustufen und liegt mit 51,3 über dem Wert von 50,3 zu Beginn der Bearbeitung des vorangegangenen Lesetextes (Fördersitzung 11). Nach dem Abfall der Lesegeschwindigkeit auf 51,3 zu Beginn der Bearbeitung ist im weiteren Verlauf der Förderung ein sukzessiver Anstieg der Lesegeschwindigkeit zu verzeichnen. So konnte die Schülerin ihre Leistungen in diesem Bereich von 51,3 RWM auf 56,6 RWM verbessern sowie

auf 75,3 RWM in der dritten Sitzung auf abschließend 99,6 RWM steigern. Konträr zum Abfall der Lesegeschwindigkeit ist im Bereich der Dekodiergenauigkeit keine Abnahme der Leistungen nach dem Textwechsel zu verzeichnen. Die Schülerin in den ersten beiden Sitzungen zur Bearbeitung des Textes (Fördersitzung 16, 17) 2,3 Wörter pro Minute fehlerhaft, konnte diese Fehlerrate in der dritten Sitzung auf ein falsch gelesenes Wort pro Minute und auf abschließend 0,3 FWM verringern. Eine Steigerung des Textverständnisses ist möglich, da die Schülerin bereits zu Beginn der Bearbeitung des Lesetextes alle inhaltlichen Fragen zum Text korrekt beantwortet und dieses Niveau im Verlauf der Sitzungen beibehalten konnte.

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass bei der Schülerin Leyna eine Steigerung der Automatisierung des Leseprozesses stattgefunden hat, was durch eine ansteigende Lesegeschwindigkeit und eine Zunahme der Dekodiergenauigkeit angezeigt ist. Die Schülerin konnte ihre Leistungen in diesen Bereichen sowohl während der mehrfachen Bearbeitung eines Textes verbessern bzw. gleichhalten, als auch bei ansteigendem lesetechnischem Schwierigkeitsniveau der Lesetexte über den Gesamtverlauf der Fördereinheit. Bei der Betrachtung der Kriterien, die der Gruppeneinteilung der Leseleistungskurven zu Grunde liegen, ist hinsichtlich der Entwicklung der Lesegeschwindigkeit bei der Bearbeitung der Übungstexte über den gesamten Förderzeitraum hinweg festzustellen, dass die Schülerin ihre Leistungen in diesem Bereich durchgehend steigern konnte und keine Abnahme der Lesegeschwindigkeit innerhalb eines Textes zu verzeichnen ist. Zu den Zeitpunkten der Diagnosephase (Zeitpunkte des Textwechsels, Fördereinheiten 2, 6, 11, 16) ist jeweils ein Abfall der Lesegeschwindigkeit festzustellen, jedoch ist ein durchgehender Anstieg der Leistungen in diesem Bereich jeweils zu Beginn eines neuen Lesetextes zu verzeichnen, obwohl die lesetechnische Schwierigkeit sukzessive angestiegen ist. Die Schülerin zeigt demnach eine stetige Verbesserung ihrer Leistung bei ansteigendem Schwierigkeitsniveau der Lesetexte, was auf eine zunehmende Automatisierung des Leseprozesses hindeuten könnte. Zudem ist anzumerken, dass die Anzahl der korrekt erlesenen Wörter in der letzten Sitzung des ersten Lesetextes (Fördersitzung 5) mit 99 RWM geringer ist als der in der letzten Fördersitzung des abschließenden Lesetextes (Fördersitzung 19) erreichte Wert mit 99,6. Diese Darstellung der Daten deutet ebenfalls auf eine Verbesserung der Lesegeschwindigkeit hin, da der zuletzt bearbeitete Lesetext in allen Textmerkmalen das Anforderungsniveau des ersten Lesetextes deutlich übersteigt und die Schülerin dennoch eine höhere Ausprägung der Leistungen zeigt.

Hinsichtlich der Komponente Dekodiergenauigkeit ist bei der Schülerin bei der Bearbeitung der Lesetexte über den gesamten Förderzeitraum hinweg eine wechselnde Ausprägung der Leistungen zu erkennen. Bei der Bearbeitung des ersten Lesetextes ist, wie Abbildung 5 verdeutlicht, ein durchgehender Abfall der FWM und damit eine stetige Zunahme der Dekodiergenauigkeit zu verzeichnen. Nach dem Wechsel des Lesetextes in Fördersitzung 6 ist zunächst eine Abnahme der Fehlerrate über drei Sitzungen hinweg zu erkennen, während von Fördersitzung 8 auf 9 ein Anstieg der FWM zu erkennen ist. Diese Anzahl der FWM von 1,6 wird auch in der abschließenden Sitzung erreicht. Im Verlauf der Bearbeitung ist Textes ist zwar insgesamt eine Zunahme der Dekodiergenauigkeit zu erkennen, jedoch ist diese Zunahme durch einen Abfall in Fördersitzung 8 charakterisiert und ist demnach nicht als durchgängig zu bezeichnen. Bei der Bearbeitung des dritten Übungstextes ab Fördersitzung 11 stellt sich der Verlauf der Leistungen im Bereich Dekodiergenauigkeit ähnlich dar: Die Leistungsentwicklung ist zunächst durch eine Zunahme der Dekodiergenauigkeit von Sitzung 11 auf 12 gekennzeichnet, woran sich eine Abnahme von Sitzung 12 auf 13 anschließt. In der nachfolgenden Sitzung ist erneut ein Anstieg der Leistungen zu verzeichnen, jedoch nehmen die Leistungen zum Abschluss der Bearbeitung erneut ab (Fördersitzung 15). Diese Abnahme könnte durch die Unterbrechung durch die Weihnachtsferien zu erklären sein. Es ist jedoch anzumerken, dass die Fehlerrate nach Abschluss des dritten Lesetextes geringer ist als zu Beginn der Bearbeitung und daher eine Verbesserung der Dekodiergenauigkeit stattgefunden hat, die jedoch durch eine wechselnde Entwicklung und nicht durch eine stetige Zunahme charakterisiert ist. Die Leistungen im Bereich Dekodiergenauigkeit während des letzten Lesetextes (Fördersitzung 16 bis 19) ist durch eine durchgehende Zunahme der Dekodiergenauigkeit bzw. Abnahme der Fehlerrate gekennzeichnet. Bei der Betrachtung der Leistungen der Schülerin zu den jeweiligen Diagnosezeitpunkten (Fördersitzungen 2, 6, 11, 16) ist eine wechselnde Ausprägungen zuerkennen. Zudem ist festzuhalten, dass die Fehlerrate bei der abschließenden Sitzung des ersten Lesetextes (Fördersitzung 5) etwas höher ist als die Anzahl der fehlerhaft gelesenen Wörter in der abschließenden Sitzung des letzten Lesetextes (Fördersitzung 19). Die Schülerin zeigt eine Verbesserung der Leistungen bei einer Zunahme der Textschwierigkeit. Demnach kann abschließend eine Verbesserung der Dekodiergenauigkeit bei gleichzeitiger Zunahme der Lesegeschwindigkeit bei sukzessivem Anstieg des Anforderungsniveaus des Lesetextes konstatiert werden und somit ist von einer Verbesserung der Automatisierung des Leseprozesses auszugehen.

Die These einer Automatisierung des Leseprozesses kann durch die Ergebnisse des zu Beginn und nach Abschluss gelesenen Textes gestützt werden. Vor Beginn der Förderung konnte die Schülerin bei der Bearbeitung des Textes „Das Essen schmeckt scheußlich“ aus einem Lesebuch des zweiten Schuljahres 43,3 Wörter pro Minute korrekt lesen, während sie 5 Wörter pro Minute fehlerhaft erlesen hat. Der Anteil der korrekt beantworteten inhaltlichen Fragen zum Text lag bei 50 Prozent. Nach Beendigung der Intervention erreichte Die Schülerin 45 RWM bei gleichzeitig 2,3 fehlerhaft erlesenen Wörtern pro Minute. Der Anteil korrekt beantworteter Fragen zum Textinhalt lag bei 100 Prozent. Demnach kann abschließend eine Zunahme der Lesegeschwindigkeit bei dem Vergleich der Leistungen zu beiden Textzeitpunkten festgestellt werden. Zudem ist ein Anstieg der Dekodiergenauigkeit zu konstatieren, der sich durch geringere Anzahl fehlerhaft erlesener Wörter pro Minute ergibt. Hinsichtlich des Textverständnisses ist eine Verbesserung des Anteils korrekt beantworteter Fragen von 50 Prozent auf 100 Prozent festzustellen. Zusammenfassend kann demnach von einer positiven Leseentwicklung hinsichtlich der Komponenten Lesegeschwindigkeit und Dekodiergenauigkeit gesprochen werden, da die Schülerin beim Lesen des Textes nach der Förderung höhere Leseleistungen zeigt als vor Beginn der Förderung.

A.3.3.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

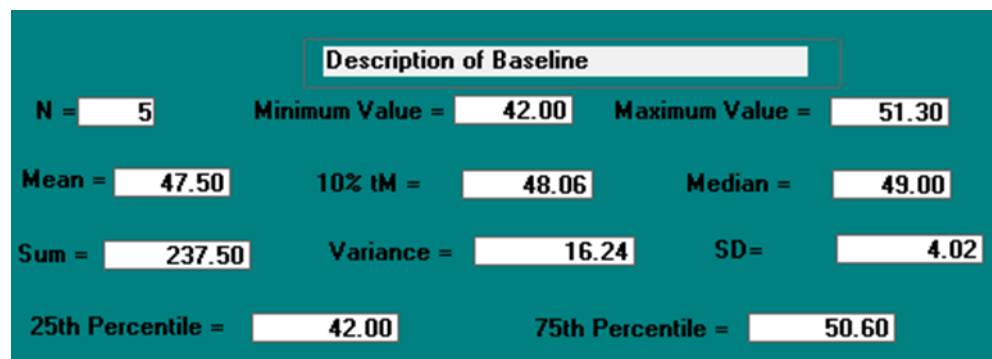
N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Wörter	RW	RWM	FW	FWM	FZT gesamt	FZT korrekt	FZT %	Signatur Text	Anmerkungen
		08.11.2011	3	145	130	43	15	5	4	2	50%	LER2b	Anfangstext
1	D	11.11.2011	3	153	147	49	6	2	4	4	100%	AU2f	
2	D	14.11.2011	3	135	126	42	9	3	4	3	75%	PBL2b	Fördertext 1
3	I	15.11.2011	3	208	202	67,3	6	2	4	3	75%	PBL2b	
4	I	18.11.2011	2	147	145	72,5	2	1	4	4	100%	PBL2b	
5	I	22.11.2011	2	199	198	99	1	0,5	4	4	100%	PBL2b	
6	D	25.11.2011	3	141	134	44,6	7	2,3	4	3	75%	PBL3c	Diagnose+Interv.
7	I	28.11.2011	3	189	182	60,6	7	2,3	4	4	100%	PBL3c	
8	I	02.12.2011	3	192	190	63,3	2	0,6	4	4	100%	PBL3c	
9	I	05.12.2011	3	232	227	75,6	5	1,6	4	4	100%	PBL3c	
10	I	06.12.2011	3	291	286	95,3	5	1,6	4	4	100%	PBL3c	
11	D	09.12.2011	3	160	152	50,6	8	2,6	4	3	75%	Pippi_Weihn_2_1	Textwechsel
12	I	13.12.2011	3	186	182	60,6	4	1,3	4	4	100%	Pippi_Weihn_2_1	
13	I	19.12.2011	3	230	223	74,3	7	2,3	4	4	100%	Pippi_Weihn_2_1	
14	I	20.12.2011	3	242	238	79,3	4	1,3	4	4	100%	Pippi_Weihn_2_1	
15	I	09.01.2012	3	272	266	88,6	6	2	4	4	100%	Pippi_Weihn_2_1	
16	D	10.01.2012	3	161	154	51,3	7	2,3	4	4	100%	Pippi_1	Textwechsel
17	I	20.01.2012	3	177	170	56,6	7	2,3	4	4	100%	Pippi_1	
18	I	24.01.2012	3	229	226	75,3	3	1	4	4	100%	Pippi_1	
19	I	26.01.2012	3	300	299	99,6	1	0,3	4	4	100%	Pippi_1	neue Fragen
		09.02.2012	3	142	135	45	7	2,3	4	3		LER2b	Endtext

A.3.3.4 Übersicht der gelesenen Texte

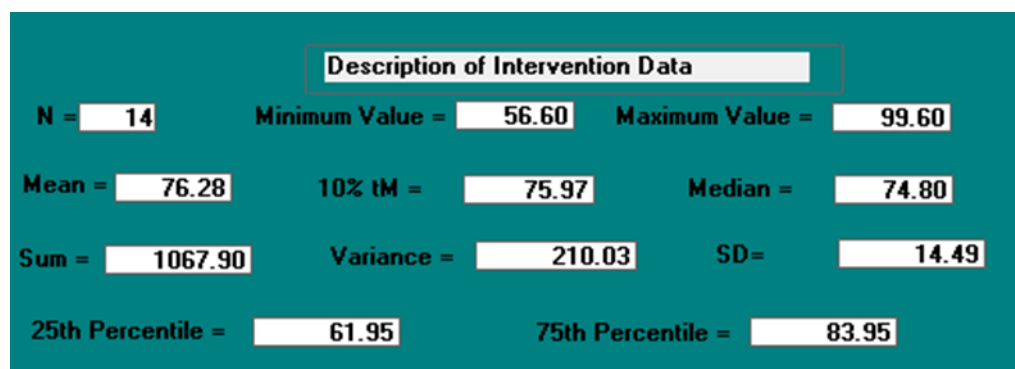
Text Nr.	Signatur Text	Klasse (Schulform)	DWL	DSL	TTR-Index	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
2	AU2f	2 GS	4,5399	8,6078	0,5854	23,8698	436	1
3	PBL2b	2 GS	4,8287	7,2	0,6528	22,9098	214	4
4	PBL3c	3 GS	4,7832	11,1613	0,5751	27,6353	341	5
5	Pippi_Weihn_2	3 GS	5,1516	10,8125	0,6387	33,0668	344	5
6	Pippi_1	3 GS	4,9883	16,2381	0,5513	34,7132	341	4

A.3.3.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

Baseline:



Intervention:



T-Test Mittelwertdifferenz:

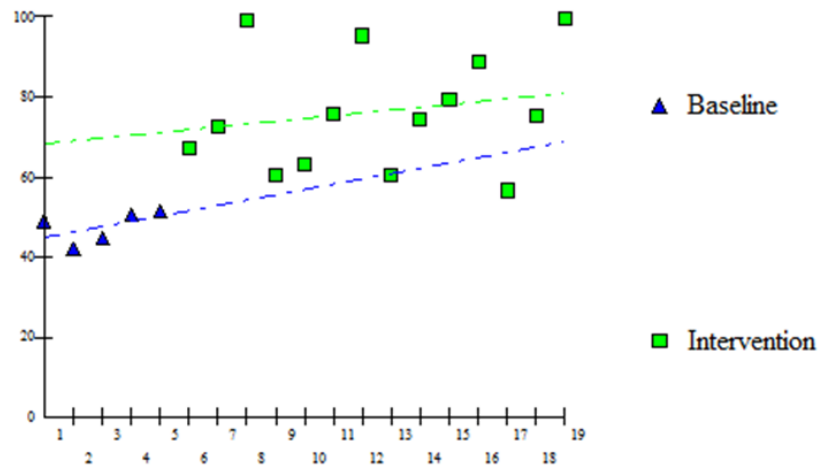
Enter a Title

	BASELINE	INTERVENTION
Mean	47.500	76.280
Standard Deviation	4.029	14.492
N	5	14

exit
print

	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	-4.307	17	P = .000
Unequal Variances	-6.736	16.4	P = .000

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	<input type="text" value="5"/>	# Baseline Successes	<input type="text" value="3"/>
Proportion of Baseline Successes	<input type="text" value="0.600"/>		
Intervention			
# Intervention Points	<input type="text" value="14"/>	# of Intervention Successes	<input type="text" value="12"/>
Proportion of Intervention Successes	<input type="text" value="0.8571"/>		
<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block;"> Probability = <input type="text" value="0.03979"/> </div>			

A.3.4 Gruppe 3: Ausführliche Darstellung Sarina

A.3.4.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

Bei der Bearbeitung des Untertests „Wort“ des standardisierten Leseleistungstests ELFE 1-6 (Lenhard & Schneider, 2006) konnte Sarina vor Beginn der Leseförderung 14 von 72 dargebotenen Items korrekt lösen. Dies entspricht einem Prozentrang (in der Tabelle abgekürzt als PR) von unter 1,1 und zeigt ein sehr schwach ausgeprägtes Wortverständnis der Schülerin an (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Im Bereich des Satzverständnisses konnten sechs von 28 Sätzen korrekt vervollständigt werden, was als ein Prozentrang zwischen 0,4 und 0,7 eingestuft werden kann und auf sehr schwach ausgeprägte Fähigkeiten in diesem Bereich hinweist (vgl. ebd.). Bei der Überprüfung der Lesegeschwindigkeit anhand des standardisierten Lesegeschwindigkeitstests SLS 1-4 (Mayringer & Wimmer, 2008) vor Beginn der Förderung konnte die Schülerin 13 von 70 dargebotenen Sätzen während des Bearbeitungszeitraums von drei Minuten korrekt beurteilen. Diese Leistung entspricht einem Lesequotienten (in der Tabelle abgekürzt als LQ) von unter 56 und kann als eine sehr schwache Leistung im Bereich der Lesegeschwindigkeit kategorisiert werden (vgl. Mayringer & Wimmer, 2008, 22, 31).

Nach Abschluss der Förderung konnte Sarina bei der Bearbeitung des Wortverständnistests des ELFE 1-6 (Lenhard & Schneider, 2006) 25 von 72 Items korrekt lösen. Diese Leistung entspricht einem Prozentrang von 3,3 und weist auf ein sehr schwach ausgeprägtes Verständnis im Bereich „Wort“ hin (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Im Untertest „Satzverständnis“ des standardisierten Lesetests ELFE 1-6 (vgl. Lenhard & Schneider, 2006) konnte die Schülerin elf von 28 Sätzen innerhalb des Bearbeitungszeitraums korrekt vervollständigen. Der dieser Leistung entsprechende Prozentrang von 2,5 zeigt sehr schwache Leistungen im Bereich des Satzverständnisses hin (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Bei der abschließenden Erhebung der Lesegeschwindigkeit anhand des SLS 1-4 (Mayringer & Wimmer, 2008) konnte die Schülerin 22 von 70 dargebotenen Sätzen innerhalb des Bearbeitungszeitraums von drei Minuten korrekt beurteilt. Der somit erreichte Lesequotient von 65 wird als eine schwache Leistung im Bereich Lese-geschwindigkeit kategorisiert (vgl. Mayringer & Wimmer, 2008, 22, 31).

Die statistische Signifikanz der Ergebnisse der durchgeführten standardisierten Leistungstests zu beiden Messzeitpunkten erfolgte anhand der Berechnung des Reliable Change Index (kurz RCI). Bei der Schülerin Sarina ergibt sich bei der Berechnung des RCI für den Untertest „Wort“ des standardisierten Lesetests ELFE 1-6 (Lenhard & Schneider, 2006) ein Wert von 1,38. Die Veränderungen der Leistungen in diesem Bereich können somit als nicht signifikant eingestuft werden und es ist zudem nicht auszuschließen, dass die Leistungsveränderung der Schülerin im Bereich der Messfehler. Für den Untertest „Satz“ des Leseverständnistests ELFE 1-6 (Lenhard & Schneider, 2006) beträgt der berechnete RCI 3,11, womit davon auszugehen ist, dass die gemessene Leistungsveränderung mit hoher Wahrscheinlichkeit stattgefunden hat und nicht im Bereich der Messfehler liegt. Die Leistungsveränderung in diesem Bereich kann als statistisch signifikant beurteilt werden. Bei der Berechnung des RCI für den Lesegeschwindigkeitstest SLS 1-4 (Mayringer & Wimmer, 2008) ergibt sich ein Wert von 2,41. Es kann somit von einem statistisch signifikanten Ergebnis ausgegangen werden und zudem angenommen werden, dass die Leistungsveränderungen im Bereich Lesegeschwindigkeit mit hoher Wahrscheinlichkeit stattgefunden haben. Zusammenfassend lässt sich für die Beurteilung der Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests zu den beiden Messzeitpunkten vor und nach Abschluss der Intervention festhalten, dass bei der Schülerin Sarina in allen getesteten Bereichen positive Leistungsveränderungen festzustellen sind. In den Bereichen Satzverständnis und Lesegeschwindigkeit sind die gemessenen Leistungsveränderungen als signifikant einzustufen, die Leistungsveränderungen im Bereich Wortverständnis werden gemäß dem RCI als nicht signifikant klassifiziert. Abschließend ist zu erkennen, dass sich der Leistungszuwachs unabhängig von der Signifikanz der Ergebnisse im Bereich Satzverständnis am höchsten darstellt, während die Leistungsveränderung im Bereich Wortverständnis die geringste Verbesserung aufweist.

A.3.4.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve

Bei der Schülerin Sarina umfasste die Diagnosephase zur Anpassung der Textschwierigkeit an das individuelle Leseniveau der Schülerin drei aufeinanderfolgende Fördersitzungen (Fördersitzung 1 bis 3). Der erste Lesetext der Diagnosephase war der Text „Weißt du eigentlich wie lieb ich dich hab?“ umfasst insgesamt 106 Wörter und ist einem Lesebuch des zweiten Schuljahres der Grundschule entnommen. Mit einer durchschnittlichen Wortlänge

von 4,13, einer durchschnittlichen Satzlänge von 10,36 sowie einem Lesbarkeitsindex von 17,38 und einem TTR-Index von 0,49 ist dieser Lesetext als ein lesetechnisch leichter Text einzustufen. Die Schülerin konnte beim erstmaligen Lesen 62,6 Wörter pro Minute korrekt erlesen, während sie eine Fehlerrate von 1,2 FWM zeigte. Hinsichtlich des Textverständnisses konnte die Schülerin keine der inhaltlichen Fragen zum Text korrekt beantworten. Die Anzahl der richtig gelesenen Wörter pro Minute entspricht der Leistung des Instruktionsniveaus, die Fehlerrate und die Leistungen im Bereich des Textverständnisses können die vorgegebenen Kriterien jedoch nicht erfüllen. Aufgrund dessen wurde dieser Text in der darauffolgenden Sitzung erneut ohne Unterstützung gelesen, um die Leistungen der Schülerin zu überprüfen und im Anschluss daran gegebenenfalls eine Anpassung des Lesetextes vorzunehmen. Bei dem erneuten Lesen des Textes erzielte die Schülerin 66 RWM bei gleichzeitig 4,7 fehlerhaft erlesenen Wörtern pro Minute. Der Anteil korrekt beantworteter Fragen zum Text lag bei 67 Prozent. Entsprechend der Leistungen beim Lesen des Textes kann dieser als lesetechnisch passend für das Leseniveau der Schülerin angenommen werden. Da diese aufgrund der geringen Wortanzahl von 106 das Lesen des Textes bereits nach eineinhalb Minuten beenden konnte erfolgte eine dritte Diagnosesitzung, in der die Leistungen der Schülerin an einem Text mit vergleichbarem lesetechnischem Schwierigkeitsniveau und höherer Wortanzahl überprüft und abgesichert werden sollten.

Der in der darauffolgenden Diagnosesitzung (Fördereinheit 3) gelesene Text „Laura weiß was Wichtiges“ umfasst insgesamt 250 Wörter und stammt aus einem Lesebuch für das zweite Schuljahr. Hinsichtlich der lesetechnisch relevanten Textmerkmale (durchschnittliche Wortlänge (DWL): 4,6, durchschnittliche Satzlänge (DSL): 6,35, TTR-Index: 0,46, Lesbarkeitsindex (LIX): 18,55) entspricht dieser Text annähernd dem Anforderungsniveau des vorangegangenen Textes, es ist jedoch eine geringere durchschnittliche Satzlänge zu verzeichnen. Beim erstmaligen Lesen dieses Lesetextes erreichte die Schülerin 49 RWM bei einer gleichzeitigen Fehlerrate von drei FWM. Da Sarina zudem die inhaltlichen Fragen zum Text zu 50% korrekt beantworten konnte, der Text sie inhaltlich anzusprechen schien und die Leseleistungen dem des Instruktionsniveaus entsprachen, wurde dieser als lesetechnisch passend angenommen und als erster Fördertext festgelegt.

Nach der Anpassung des lesetechnischen Schwierigkeitsniveaus an das individuelle Leseniveau der Schülerin innerhalb von drei Diagnosesitzungen folgte der Beginn der

Intervention. Die Interventionsphase ist neben dem intensiven Üben eines Textes durch Wiederholung mit einer Begleitperson zudem durch den sukzessiven Anstieg des Schwierigkeitsniveaus der zu bearbeitenden Texte über den gesamten Förderzeitraum hinweg charakterisiert. Die Schülerin Sarina las innerhalb von 18 Fördereinheiten der Intervention fünf verschiedene Texte mit leicht ansteigendem Schwierigkeitsniveau. Bei der Bearbeitung des ersten Lesetextes („Laura weiß was Wichtiges“) der Intervention über einen Zeitraum von drei Fördersitzungen (Fördersitzungen 3 bis 5) konnte die Schülerin ihre Leistungen im Bereich Lesegeschwindigkeit durchgehend verbessern. Nach anfänglich 49 korrekt erlesenen Wörtern pro Minute konnte die Anzahl der RWM in der zweiten Sitzung auf 68,3 und in der abschließenden dritten Sitzung auf 79,7 gesteigert werden. Die Ausprägung der Komponente Dekodiergenauigkeit stellt sich bei der Bearbeitung des Textes wechselhaft dar. Während in der zweiten Sitzung (Fördersitzung 4) ein Abfall der Fehlerrate von drei FWM auf 1,7 FWM und damit eine Zunahme der Dekodiergenauigkeit zu erkennen ist, ist in der dritten Fördersitzung eine Zunahme der Fehlerrate von 1,7 FWM auf 2,3 FWM zu verzeichnen. Es ist dennoch von einer Verbesserung im Bereich der Lesegeschwindigkeit auszugehen, da die Fehlerrate bei der abschließenden Bearbeitung des Lesetextes geringer ist als die Anzahl fehlerhaft gelesener Wörter zu Beginn der Übungsphase. Hinsichtlich des Textverständnisses ist ein Anstieg des Anteils korrekt beantworteter Fragen zum Text von anfänglichen 50 Prozent auf abschließend 100 Prozent festzustellen. Da das mit der Schülerin zuvor vereinbarte Ziel von 73 RWM und 3 FWM nach drei Sitzungen erreicht worden war, erfolgte ein Textwechsel mit gleichzeitigem leichtem Anstieg des lesetechnischen Schwierigkeitsniveaus.

Die Auswahl des nachfolgenden Lesetextes „Ein seltsamer Tag“ umfasst insgesamt 368 Wörter und erklärt sich aus dem Interesse der Schülerin an Tieren. Der für das zweite Grundschuljahr konzipierte Text ist durch eine durchschnittliche Wortlänge von 4,32, eine durchschnittliche Satzlänge von 6,91 sowie durch einen TTR-Index von 0,6 und einen Lesbarkeitsindex von 19,24 gekennzeichnet. Aufgrund höherer Werte in drei lesetechnisch relevanten Textmerkmalen (DSL, TTR, LIX) übersteigt dieser das Anforderungsniveau des vorangegangenen Textes ist aber dennoch als ein sehr leichter Text einzustufen. Bei der ersten Bearbeitung des Textes (Fördersitzung 6) ist zunächst ein Abfall der Lesegeschwindigkeit auf 49,3 RWM zu erkennen. Dieser Abfall ist vermutlich durch das erstmalige Lesen eines unbekanntes Textes und durch die Erhöhung des lesetechnischen Schwierigkeitsniveaus zu

erklären. Es ist jedoch festzuhalten dass die Leistung beim erstmaligen Lesen des Textes eine leicht höhere Ausprägung annimmt als die Leistung zu Beginn des vorherigen Übungstextes (Fördersitzung 3). Im weiteren Verlauf der Förderung (Fördersitzungen 6 bis 9) ist eine durchgehende Steigerung der Lesegeschwindigkeit zu verzeichnen: die Schülerin konnte ihre Leistung in diesem Bereich von anfänglich 49,3 RWM auf 56 RWM in der zweiten Sitzung sowie auf 62 korrekt erlesene Wörter pro Minute bei der dritten Wiederholung auf abschließend 70,3 RWM steigern. Parallel zum Rückgang der Lesegeschwindigkeit ist mit dem Textwechsel eine Abnahme der Dekodiergenauigkeit zu verzeichnen. Die Ausprägung der Leistungen in diesem Bereich im weiteren Verlauf der Textwiederholung stellt sich wechselhaft dar. Zu Beginn der Bearbeitung zeigte die Schülerin eine Fehlerrate von 3,3 FWM, die sie in der zweiten Sitzung auf 2,3 FWM verbessern konnte. In der nachfolgenden Sitzung ist eine Zunahme der FWM auf 2,7 zu erkennen, während bei der abschließenden Fördersitzung erneut eine Abnahme der FWM auf 1,7 stattgefunden hat. Obwohl eine wechselnde Ausprägung der Leistung festzustellen ist, konnte die Schülerin ihre Leistungen in diesem Bereich insgesamt während der viermaligen Bearbeitung des Lesetextes verbessern und eine Zunahme der Dekodiergenauigkeit erreichen. Neben dem Anstieg der Lesegeschwindigkeit und der Zunahme der Dekodiergenauigkeit konnte Sarina eine Verbesserung des Textverständnisses erzielen: der Anteil korrekt beantworteter Fragen zum Inhalt des Textes konnte von 25 Prozent auf 50 Prozent nach Abschluss der Bearbeitung verbessert werden. Die Schülerin konnte das vereinbarte Ziel bezüglich der Dekodiergenauigkeit von unter 3 FWM erreichen, hinsichtlich der Lesegeschwindigkeit konnte das festgelegte Ziel von 80 RWM nicht erreicht werden. Da Sarina das vereinbarte Ziel bezüglich der Dekodiergenauigkeit erreicht hatte und der Text viermal bearbeitet wurde, erfolgte ein Textwechsel mit gleichzeitig steigendem Anforderungsniveau.

Der anschließende Lesetext „Das Weihnachtsgeschenk“ aus einem Lesebuch des zweiten Schuljahres wurde aufgrund der bevorstehenden Weihnachtsferien ausgewählt und entsprach dem Wunsch der Schülerin. Der Lesetext ist durch eine durchschnittliche Wortlänge von 4,53, eine durchschnittliche Satzlänge von 8,04 sowie durch einen TTR-Index von 0,6 und einen Lesbarkeitsindex von 20,48 gekennzeichnet. Er übersteigt das Anforderungsniveau des vorangegangenen Textes hinsichtlich der durchschnittlichen Wort- und Satzlänge und des Lesbarkeitsindex. Wie bei dem zuvor stattgefundenen Textwechsel ist ein Abfall der Lesegeschwindigkeit, angezeigt durch die RWM, zu erkennen, welcher durch das höhere

Anforderungsniveau des Textes zu erklären ist. Im weiteren Verlauf der Förderung über fünf Sitzungen hinweg ist eine sukzessive Zunahme der Lesegeschwindigkeit zu verzeichnen. In der ersten Fördersitzung (Fördersitzung 10) zur Bearbeitung des Lesetextes erreichte die Schülerin 44,3 RWM und konnte die Anzahl der korrekt erlesenen Wörter in der nachfolgenden Sitzung auf 60,3 steigern. In der dritten Sitzung erfolgte ein Anstieg auf 70,7 RWM sowie ein Anstieg auf 73,5 RWM in der vierten Fördersitzung (Fördersitzung 13). Abschließend erreichte die Schülerin 81 korrekt erlesene Wörter pro Minute und konnte somit das zuvor gesetzte Leseziel von 80 RWM erfüllen. Parallel zum Abfall der Lesegeschwindigkeit sind eine Zunahme der Fehlerrate und damit eine Abnahme der Dekodiergenauigkeit zu Beginn der Bearbeitung zu erkennen. Im Verlauf der Fördersitzungen 10 bis 14 konnte die Schülerin ihre Leistungen in diesem Bereich steigern, jedoch erfolgte dieser Anstieg nicht durchgehend, sondern ist durch eine wechselhafte Ausprägung gekennzeichnet. Zu Beginn der Förderung liegt die Ausprägung der Fehlerrate bei 3,7 und kann in der zweiten Sitzung (Fördersitzung 11) auf ein falsch gelesenes Wort verringert werden. Bei der dritten Bearbeitung des Textes ist ein Anstieg der FWM auf 2,3 zu erkennen, in den abschließenden zwei Fördersitzungen (Fördersitzungen 13, 14) kann die Fehlerrate durchgehend auf zwei FWM sowie auf 0,5 FWM in der abschließenden Sitzung verringert werden. Das vor Beginn der Übungsphase vereinbarte Leseziel von weniger als drei FWM konnte von der Schülerin erreicht werden. Hinsichtlich des Textverständnisses konnte Sarina bereits bei der ersten Bearbeitung des Textes alle inhaltlichen Fragen zum Text beantworten, in der zweiten Sitzung sinkt der Anteil korrekt beantworteter Fragen auf 75 Prozent. In den nachfolgenden drei Fördersitzungen (12 bis 14) ist eine konstante Ausprägung des Textverständnisses von 100 Prozent trotz neuer Fragen in der abschließenden Sitzung zu verzeichnen. Da die Schülerin die festgelegten Leseziele erreicht hatte, erfolgte ein Textwechsel mit gleichzeitigem leichtem Anstieg des lesetechnischen Schwierigkeitsniveaus.

Nach Beendigung der Weihnachtsferien bearbeitete die Schülerin in vier aufeinanderfolgenden Fördersitzungen (Fördersitzungen 15 bis 18) den Text „Das Vogelnest“ aus einem Lesebuch des zweiten Schuljahres einer Grundschule. Dieser Text ist hinsichtlich des lesetechnischen Anforderungsniveaus mit dem vorherigen Text vergleichbar, ist jedoch aufgrund einer etwas höheren durchschnittlichen Wortlänge (4,75), eines leicht erhöhten Lesbarkeitsindex (22,91) und einer höheren Gesamtwortzahl etwas schwieriger einzuschätzen. Zu Beginn der Bearbeitung ist ein Abfall der Lesegeschwindigkeit zu

verzeichnen. Dieser Abfall ist jedoch weniger stark und liegt oberhalb der Leistungen zu Beginn der Bearbeitung des vorangegangenen Textes. Dies könnte durch die nur minimale Erhöhung des Schwierigkeitsniveaus des Textes zu erklären sein. In den darauffolgenden drei Sitzungen konnte die Schülerin ihre Leistungen in dem Bereich Lesegeschwindigkeit durchgehend von 60,3 RWM auf 67 RWM in der zweiten Sitzung (Fördersitzung 16) sowie auf 69,3 korrekt erlesene Wörter nach der dritten Bearbeitung (Fördersitzung 17) und abschließend auf 71,6 RWM steigern. Der Anstieg der Lesegeschwindigkeit stellt sich hinsichtlich der Höhe nicht in dem Ausmaß dar wie bei den zuvor gelesenen Texten, welches in dem geringen Anstieg des Anforderungsniveaus des Textes begründet sein könnte. Hinsichtlich der Komponenten Dekodiergenauigkeit ist ebenfalls ein Abfall zu Beginn der Bearbeitung zu erkennen. Die Leistung zu diesem Zeitpunkt ist jedoch höher als die Leistung zu Beginn der Bearbeitung des vorangegangenen Textes. Bei der Bearbeitung des Textes in der zweiten Sitzung (Fördersitzung 16) ist eine Verbesserung der Fehlerrate von 2,3 FWM auf 1,7 FWM zu erkennen, jedoch steigt diese in der dritten Sitzung auf 2,3 FWM. In der abschließenden Sitzung (Fördersitzung 18) konnte die Schülerin ihre Fehlerrate auf 1,3 FWM verbessern. Es demnach von einer Steigerung der Dekodiergenauigkeit ausgegangen werden, da die Fehlerrate bei Abschluss der Bearbeitung unterhalb der Fehlerrate zu Beginn der Übungsphase liegt. Hinsichtlich des Textverständnisses ist eine Steigerung des Anteils korrekt beantworteter Fragen zum Inhalt des Textes von 50 Prozent auf 75 Prozent zu verzeichnen. Die Schülerin konnte das zuvor festgelegte Ziel von 80 RWM in Bezug auf die Lesegeschwindigkeit nicht erfüllen, die vereinbarte Fehlerrate von 2 FWM konnte die Schülerin jedoch erreichen bzw. unterhalb dieses Ziels bleiben. Nach viermaligem Lesen des Textes erfolgte ein Wechsel des Textmaterials.

Der in den abschließenden drei Fördereinheiten (Fördereinheiten 19 bis 21) gelesene Text „Igel“ stammt ursprünglich aus einem Lesebuch des zweiten Schuljahres, wurde jedoch gemäß des individuellen Leseniveaus der Schülerin verändert und hinsichtlich des lesetechnischen Schwierigkeitsniveaus vereinfacht. Nach der Modifikation des Lesetextes umfasste der Text 208 Wörter und ist durch eine durchschnittliche Wortlänge von 4,62, eine durchschnittliche Satzlänge von 7,96 sowie durch einen TTR-Index von 0,71 und einem Lesbarkeitsindex von 25,35 gekennzeichnet. Dieser Text übersteigt das Schwierigkeitsniveau des vorangegangenen Lesetextes in allen Textmerkmalen. Zu Beginn der Bearbeitung (Fördersitzung 19) ist ein Abfall der Lesegeschwindigkeit auf 55 RWM zu verzeichnen, was

auf die Erhöhung des Schwierigkeitsniveaus und das erstmalige Lesen des Textes zurückzuführen ist. Im weiteren Verlauf der Bearbeitung konnte die Schülerin ihre Leistungen in diesem Bereich durchgängig steigern: so ist eine Verbesserung der Lesegeschwindigkeit auf 63RWM in der zweiten Sitzung und eine abschließende Steigerung auf 71 RWM zu erkennen. Mit der Abnahme der Lesegeschwindigkeit ist eine gleichzeitige Zunahme der Fehlerrate bei der ersten Bearbeitung des Lesetextes nach dem Textwechsel zu verzeichnen. Das Ausmaß der Fehlerrate liegt jedoch unterhalb des erreichten Werts zu Beginn der Bearbeitung des vorangegangenen Fördertextes. In der zweiten Sitzung (Fördersitzung 20) ist zunächst ein Anstieg der Fehlerrate von zwei FWM auf drei FWM zu erkennen, während dieser Wert in der abschließenden Sitzung erneut auf zwei FWM verbessert werden konnte. Trotz des konstanten Niveaus der Dekodiergenauigkeit zu Beginn und nach Abschluss des letzten Fördertextes kann von einer Verbesserung in diesem Bereich gesprochen werden, da die Schülerin bei steigender Lesegeschwindigkeit ein konstantes Niveau an Dekodiergenauigkeit zeigt.

Zusammenfassend kann bei der Schülerin eine Steigerung der Lesegeschwindigkeit und der Dekodiergenauigkeit festgestellt werden. Sie konnte ihre Leistungen in diesen Bereichen innerhalb eines Fördertextes bei tendenziellem Anstieg des lesetechnischen Schwierigkeitsniveaus steigern. Hinsichtlich der der Gruppeneinteilung zu Grunde liegenden Kriterien ist festzuhalten, dass die Schülerin ihre Leistungen im Bereich der Lesegeschwindigkeit bei der Bearbeitung eines Lesetextes durchgehend steigern konnte und kein Rückgang der Leistungen innerhalb eines Textes zu erkennen ist. Die Ausprägung der Leistungen zu den Diagnosezeitpunkten, an denen ein Textwechsel stattgefunden hat (Fördersitzungen 3, 6, 10, 15, 19), ist als wechselhaft zu charakterisieren. Bei dem ersten Textwechsel (Fördersitzung 3 auf 6) ist eine leichte Steigerung der Leistungen im Bereich der Lesegeschwindigkeit zu erkennen (49 RWM auf 49,3 RWM), während der zweite Textwechsel (Fördersitzung 6 auf 10) durch eine Abnahme der Leistungen gekennzeichnet ist (49,3 RWM auf 44,3 RWM). Dieser Abfall könnte in dem stärker ansteigenden Anforderungsniveau des Textes begründet sein. Bei dem nachfolgenden Textwechsel (Fördersitzung 10 auf 15) ist ein starker Anstieg der Leistungen von 44,3 RWM auf 60,3 RWM zu verzeichnen. Dieser Textwechsel ist lediglich durch einen leichten Anstieg der durchschnittlichen Wortlänge und des Lesbarkeitsindex gekennzeichnet, die übrigen Parameter liegen unterhalb des Anforderungsniveaus des vorangegangenen Textes. Dies lässt

den Schluss zu, dass dieser Text bereits zu Beginn der Übungsphase unterhalb des individuellen Leseniveaus der Schülerin lag und somit als zu leicht einzustufen ist. Daher konnte die Schülerin bereits zu Beginn der Förderung eine hohe Lesegeschwindigkeit erreichen. Der abschließende Textwechsel ist erneut durch einen Abfall der Leistungen von 60,3 RWM auf 55 RWM gekennzeichnet. Dieser Abfall ist durch das nun gestiegene Schwierigkeitsniveau des Lesetextes zu begründen. Es ist hierbei anzumerken, dass die Leistungen der Schülerin in diesem Bereich zum Zeitpunkt der letzten Diagnosephase (Fördersitzung 19) trotz höheren Anforderungsniveaus des Lesetextes mit 55 RWM über dem erreichten Wert von 49 RWM in der ersten Diagnosephase des ersten Textes (Fördersitzung 3) liegt. Es ist demnach von einer Verbesserung der Lesegeschwindigkeit im Verlauf der Förderung auszugehen, da die Schülerin einen lesetechnisch anspruchsvolleren Text am Ende der Förderung mit höherer Geschwindigkeit lesen kann als einen lesetechnisch einfacheren Text zu Beginn der Förderung.

Hinsichtlich der Dekodiergenauigkeit ist eine wechselhafte Ausprägung sowohl innerhalb eines Fördertextes als auch zu den Diagnosezeitpunkten festzustellen. Bei der Bearbeitung des ersten Lesetextes ist nach einem Anstieg der Dekodiergenauigkeit ein Abfall der Leistungen in der letzten Übungssitzung zu erkennen. Bei der Bearbeitung des zweiten Lesetextes (Fördersitzungen 6 bis 9) ist nach einer anfänglichen Zunahme der Dekodiergenauigkeit eine Abnahme der Leistungen zu erkennen, wobei die Dekodiergenauigkeit zum Abschluss des Lesetextes erneut ansteigt. Dieselbe Ausprägung der Dekodiergenauigkeit ist auch bei der Bearbeitung des dritten, vierten und fünften Lesetextes zu verzeichnen: Die Leistungen sind durch einen sich abwechselnden Anstieg und nachfolgendem Abfall der Leistungen charakterisiert. Es ist jedoch anzumerken, dass die Dekodiergenauigkeit innerhalb eines Textes trotz Schwankungen während der Bearbeitung zunimmt, da die Fehlerrate in der letzten Fördersitzung eines Textes gleich oder niedriger ist als zu Beginn der Bearbeitung eines Textes. Es kann demnach von einer Steigerung der Dekodiergenauigkeit bei gleichzeitigem Anstieg der Lesegeschwindigkeit und der Textschwierigkeit ausgegangen werden. Hinsichtlich der Leistungen der Dekodiergenauigkeit zu den Zeitpunkten des Textwechsels (Fördersitzungen 3, 6, 10, 15,19) ist im Verlauf der ersten drei Diagnosesitzungen (Fördersitzungen 3, 6, 10) eine Zunahme der Fehlerrate und somit eine Abnahme der Dekodiergenauigkeit zu erkennen, während in den abschließenden zwei Diagnosesitzungen (Fördersitzungen 15, 19) eine Abnahme der Fehlerrate und demnach eine

Zunahme der Dekodiergenauigkeit zu konstatieren ist. Abschließend kann daher festgehalten werden, dass bei der Schülerin ein Anstieg der Lesegeschwindigkeit bei gleichzeitiger Zunahme der Dekodiergenauigkeit und ansteigendem lesetechnischen Schwierigkeitsniveau der Texte zu erkennen ist und demnach von einer beginnenden Automatisierung des Leseprozesses ausgegangen werden kann.

Die Ergebnisse des zu Beginn und zum Abschluss der Förderung gelesenen Textes zeigen zudem eine positive Entwicklung des Leseprozesses. Da Sarina zu beiden Erhebungszeitpunkten denselben Lesetext vorliest ist es möglich, die generelle Leseentwicklung einzuschätzen und die Wirksamkeit der Intervention tendenziell beurteilen zu können. Vor Beginn der Förderung konnte die Schülerin bei der Bearbeitung des Textes „Das Essen schmeckt scheußlich“ aus einem Lesebuch des zweiten Schuljahres der Grundschule 47 Wörter pro Minute korrekt lesen, während sie 2,5 Wörter pro Minute fehlerhaft erlesen hat. Der Anteil der korrekt beantworteten inhaltlichen Fragen zum Text lag bei 20 Prozent. Nach Beendigung der Intervention erreichte die Schülerin 52,3 korrekt erlesene Wörter pro Minute bei einer Fehlerrate von zwei FWM. Der Anteil korrekt beantworteter Fragen zum Textinhalt belief sich auf 40 Prozent. Demnach kann abschließend ein Anstieg der Lesegeschwindigkeit im Vergleich der Leistungen zu beiden Textzeitpunkten verzeichnet werden. Zudem ist eine leichte Zunahme der Dekodiergenauigkeit festzustellen, die sich durch die geringere Anzahl fehlerhaft erlesener Wörter pro Minute ergibt. Im Bereich des Textverständnisses ist eine Verbesserung des Anteils korrekt beantworteter Fragen von 20 Prozent auf 40 Prozent zu erkennen. Zusammenfassend kann demzufolge von einer positiven Leseentwicklung hinsichtlich der Komponenten Lesegeschwindigkeit, Dekodiergenauigkeit und Textverständnis ausgegangen werden, da die Probandin beim Lesen des Textes nach der Förderung höhere Leseleistungen hinsichtlich der zuvor genannten Komponenten zeigt als vor Beginn der Förderung

A.3.4.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Dauer in Min.	Wörter	RW	RWM	FW	FWM	FzT gesamt	FzT korrekt	FZT %	Text	Bemerkungen
		2	99	94	46,5	5	2,5	5	1	20	LER2b	Anfangstext
1	D	01:40	106	104	62,3	2	1,2	3	0	0	LLPP2f	
2	I	01:30	106	99	66	7	4,7	3	2	67	LLPP2f	IN
3	D	3	156	147	49	9	3	4	2	50	LLPP2d	IN
4	I	3	210	205	68,3	5	1,7	4	4	100	LLPP2d	Ziel gesetzt (73/3)
5	I	3	246	239	79,7	7	2,3	4	4	100	LLPP2d	Ziel erreicht
6	D	3	158	148	49,3	10	3,3	4	1	25	BST2b	Ziel gesetzt (80/3)
7	I	3	175	168	56	7	2,3	4	1	25	BST2b	
8	I	3	191	183	61	8	2,7	4	2	50	BST2b	
9	I	3	216	211	70,3	5	1,7	4	2	50	BST2b	Ziel nicht erreicht
10	D	3	144	133	44,3	11	3,7	4	4	100	BST2i	Ziel gesetzt (80/3)
11	I	3	184	181	60,3	3	1	4	3	75	BST2i	
12	I	3	219	212	70,7	7	2,3	4	4	100	BST2i	
13	I	2	151	147	73,5	4	2	4	4	100	BST2i	
14	I	2	163	162	81	1	0,5	4	4	100	BST2i	andere Fragen
15	D	3	186	181	60,3	7	2,3	4	2	50	BST2e	Ziel gesetzt (80/2)
16	I	3	206	201	67	5	1,7	4	3	75	BST2e	
17	I	3	215	208	69,3	7	2,3	4	3	75	BST2e	
18	I	3	219	215	71,6	4	1,3	4	3	75	BST2e	Ziel nicht erreicht
19	D	3	171	165	55	6	2	4	2	50	LSP2i	Ziel ges. (80/2)
20	I	3	198	189	63	9	3	4	3	75	LSP2i	
21	I	2	146	142	71	4	2	4	3	75	LSP2i	Ziel nicht erreicht
		3	163	157	52,3	6	2	5	2	40	LER2b	Abschlusstext

A.3.4.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text Nr.	Signatur	Klasse	Schulform	DWL	DSL	TTR-Index	LIX	Anzahl Wörter	Sitzungen
1	LER2b	2	GS	4,4391	7,2558	0,5889	19,4353	307	1
2	LLPP2f	2	GS	4,1316	10,3636	0,4912	17,3812	106	2
3	LLPP2d	2	GS	4,6024	6,35	0,4646	18,5547	250	3
4	BST 2b	2	GS	4,319	6,9074	0,5952	19,2398	368	4
5	BST2i	2	GS	4,5289	8,0357	0,6044	20,4802	222	5
6	BST2e	2	GS	4,5677	7	0,5827	20,9098	264	4
7	LSP2i	2	GS	4,6232	7,9615	0,7053	25,3528	208	3
8	LER2b	2	GS	4,4391	7,2558	0,5889	19,4353	307	1

A.3.4.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

Baseline:

Description of Baseline		
N =	6	Minimum Value = 44.30 Maximum Value = 62.30
Mean =	53.37	10% tM = 53.40 Median = 52.15
Sum =	320.20	Variance = 49.67 SD= 7.04
25th Percentile =	46.65	75th Percentile = 57.65

Intervention:

Description of Intervention Data		
N =	15	Minimum Value = 56.00 Maximum Value = 81.00
Mean =	68.58	10% tM = 68.33 Median = 69.30
Sum =	1028.70	Variance = 46.40 SD= 6.81
25th Percentile =	63.00	75th Percentile = 71.60

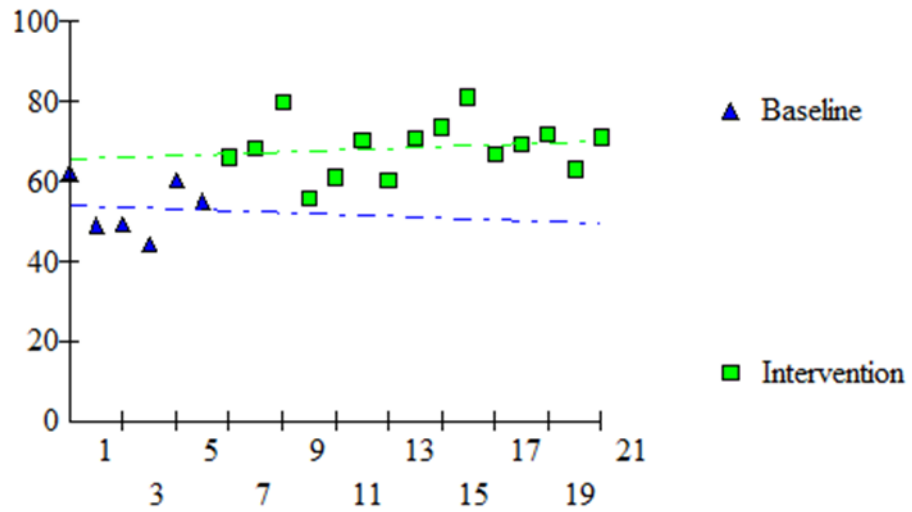
T-Test Mittelwertdifferenz:

Enter a Title 0308

	BASELINE	INTERVENTION	
Mean	53.370	68.580	exit
Standard Deviation	7.047	6.812	print
N	6	15	

	T Value	DF =	SIG
Equal Variances	-4.581	19	P = .000
Unequal Variances	-4.511	9.4	P = .001

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	6	# Baseline Successes	3
Proportion of Baseline Successes	0.500		
Intervention			
# Intervention Points	15	# of Intervention Successes	15
Proportion of Intervention Successes	1.0000		
Probability = 0.00003			

A.3.5 Gruppe 3: Gideon

Der Schüler Gideon ist deutscher Herkunft und besucht zum Zeitpunkt der Fördermaßnahme die vierte Klasse einer Dortmunder Grundschule. Er hat während der zehnwöchigen Förderung an 22 Fördersitzungen teilgenommen und acht unterschiedliche Lesetexte unter Anleitung bearbeitet und gelesen.

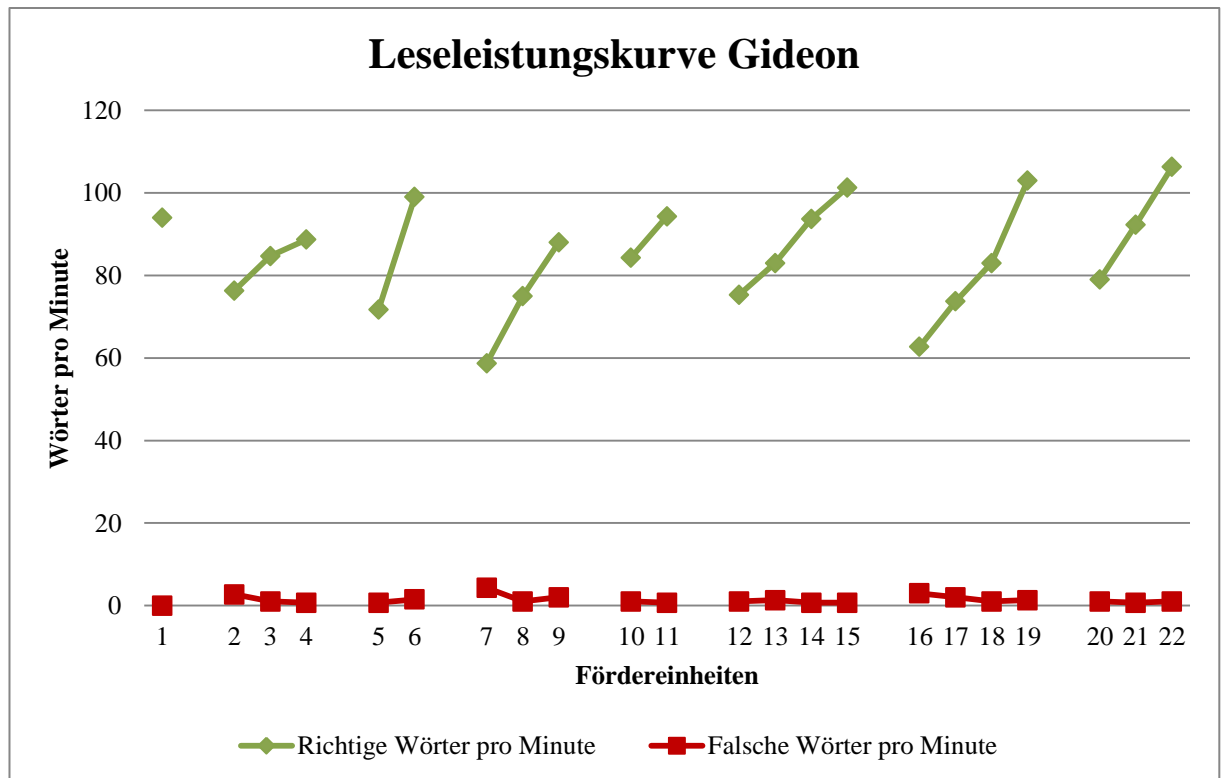
A.3.5.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR < 1,1	PR 5,5	LQ 73
Posttestung	PR 54,5	PR 35,6	LQ 97
Reliable Change Index (RCI)	3,63 → signifikant	3,73 → signifikant	3,75 → signifikant

Die Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests des Schülers Gideon zu Beginn und nach Abschluss der Fördermaßnahme zeigen eine positive Leistungsveränderung in allen getesteten Bereichen. So sind die Leistungen des Schülers im Bereich des Wortverständnisses, getestet durch den ELFE 1-6 (Lenhard & Schneider, 2006) nach der Förderung als völlig normal einzustufen, während die Ergebnisse der Prätestung auf ein sehr schwaches Wortverständnis hindeuteten. Dieses Ergebnis ist mit einem RCI von 3,63 als signifikant einzustufen. Im Bereich des Satzverständnisses liegt ebenfalls eine signifikante Veränderung der Leistungen vor: die Leistungen des Schülers haben sich von einem sehr schwach ausgeprägten hin zu einem völlig normal ausgeprägten Satzverständnis entwickelt (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27). Bei den Leistungen des Schülers im Bereich der Lesegeschwindigkeit (getestet durch den SLS 1-4 (Mayringer & Wimmer, 2008) ist eine

Entwicklung von schwachen zu durchschnittlichen Leistungen hinsichtlich der Lesegeschwindigkeit zu verzeichnen. Dieses Ergebnis ist ebenfalls als statistisch signifikant einzustufen.

A.3.5.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Die der Interventionsphase vorausgehende Diagnosephase zur Anpassung des Lesetextes an das individuelle Leseniveau des Schülers umfasste zwei aufeinanderfolgende Fördereinheiten (Fördereinheiten 1, 2). Die sich daran anschließende Intervention erfolgte über einen Zeitraum von 19 Fördersitzungen, innerhalb derer der Schüler fünf verschiedene Lesetexte mit ansteigendem Schwierigkeitsniveau bearbeitete.

Bei der Betrachtung der Leseleistungskurve des Schülers Gideon ist festzustellen, dass eine durchgehende Steigerung der Lesegeschwindigkeit innerhalb eines Übungstextes stattgefunden hat. Es ist zudem von einer Verbesserung der Komponente Lesegeschwindigkeit insgesamt auszugehen, da die Leistungen des Schülers in diesem Bereich bei der letzten Bearbeitung des abschließenden Lesetextes besser sind, als die Leistungen bei der letzten Wiederholung des ersten Lesetextes. Hinsichtlich der

Diagnosezeitpunkte ist eine wechselhafte Ausprägung der Lesegeschwindigkeit zu den Zeitpunkten des Textwechsels zu erkennen, jedoch stellen sich auch hier die Leistungen beim letzten Textwechsel höher dar als zu Beginn der Förderung. Bezüglich der Komponente Dekodiergenauigkeit ist sowohl über den gesamten Zeitraum der Förderung hinweg als auch zu den Zeitpunkten der Diagnose eine wechselhafte Ausprägung der Leistungen zu erkennen. Es ist jedoch festzuhalten, dass die Dekodiergenauigkeit zum Abschluss der Bearbeitung eines Textes bis auf eine Ausnahme zunimmt und somit von einer Leistungsverbesserung ausgegangen werden kann. Auch hinsichtlich der Diagnosezeitpunkte ist trotz wechselhafter Ausprägung eine tendenzielle Zunahme der Dekodiergenauigkeit zu verzeichnen. Zusammenfassend kann konstatiert werden, dass bei dem Schüler von einer Automatisierung des Leseprozesses ausgegangen werden kann, da er steigende Leistungen im Bereich Lesegeschwindigkeit, Dekodiergenauigkeit sowie im Textverständnis bei gleichzeitigem Anstieg des lesetechnischen Schwierigkeitsniveaus. Zudem ist von einem generell höheren Niveau der Werte in der Interventionsphase gegenüber der Werte der Diagnosephase auszugehen, welches eine mögliche Wirksamkeit der Intervention anzeigen könnte (vgl. Bloom et al., 2009, 447). Zudem konnte der Schüler seine Leistungen im Bereich Lesegeschwindigkeit und Dekodiergenauigkeit bei der Bearbeitung des gleichen Textes vor und nach Abschluss der Förderung steigern, was eine Verbesserung der Leseleistungen insgesamt anzeigen könnte.

A.3.5.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Dauer in Min.	Wörter	RW	RWM	FW	FWM	FzT gesamt	FzT korrekt	FZT %	Text	Bemerkungen
		2	307	141	70,5	9	4,5	5	2	40	LER2b	Anfangstext
1	D	01:45	164	164	94	0	0	4	3	75	KL4f	
2	D	3	237	229	76,3	8	2,7	4	3	75	LLPP3a	
3	I	3	257	254	84,7	3	1	4	4	100	LLPP3a	Ziel gesetzt (94/3)
4	I	3	268	266	88,7	2	0,7	4	4	100	LLPP3a	Text beendet
5	D	3	215	213	71,7	2	0,7	4	4	100	BST3a	Ziel gesetzt (90/2)
6	I	2	201	198	99	3	1,5	4	4	100	BST3a	Ziel erreicht
7	D	3	189	176	58,7	13	4,3	5	3	60	DEU4b	Ziel gesetzt (85/3)
8	I	3	228	225	75	3	1	5	5	100	DEU4b	
9	I	3	270	264	88	6	2	5	5	100	DEU4b	Ziel erreicht
10	D	3	256	253	84,3	3	1	4	3	75	LSP2c	Ziel gesetzt (90/2)
11	I	3	285	283	94,3	2	0,7	4	4	100	LPS2c	Ziel nahezu erreicht
12	D	3	229	226	75,3	3	1	4	2	50	LLPP2e	Ziel gesetzt (90/1)
13	I	3	253	249	83	4	1,3	4	4	100	LLPP2e	
14	I	3	283	281	93,7	2	0,7	4	4	100	LLPP2e	andere Fragen
15	I	3	306	304	101,3	2	0,7	4	4	100	LLPP2e	andere Fragen
16	D	3	197	188	62,7	9	3	5	3	60	MIT4c	Ziel gesetzt (85/2)
17	I	3	227	221	73,7	6	2	5	5	100	MIT4c	
18	I	3	252	249	83	3	1	5	5	100	MIT4c	
19	I	3	313	309	103	4	1,3	6	6	100	MIT4c	zusätzl. Frage, Ziel er.
20	D	3	240	237	79	3	1	5	3	60	FRA4h	Ziel ges. 95/1
21	I	3	279	277	92,3	2	0,7	5	4	80	FRA4h	
22	I	3	322	319	106,3	3	1	4	4	100	FRA4h	neue Fragen, Z. err.
	AE	3	235	231	77	4	1,3	5	4	80	LER2b	Abschlusstext

A.3.5.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text Nr.	Signatur	Klasse	Schulform	DWL	DSL	TTR-Index	LIX	Anzahl Wörter	Sitzungen
1	LER2b	2	GS	4,4391	7,2558	0,5889	19,4353	307	1
2	KL4f	4	FS	4,5488	5,5622	0,6707	20,2893	164	1
3	LLPP3a	3	GS	4,6193	7,04	0,5483	20,6764	347	3
4	BST3a	3	GS	4,8204	9,1613	0,6761	28,1954	277	2
5	DEU4b	4	GS	5,1579	10,7838	0,6341	37,3502	392	3
6	LSP2c	2	GS	4,781	14	0,5357	30,0952	418	2
7	LLPP2e	2	GS	5,0386	11,9615	0,6752	31,2541	309	4
8	MIT4c	4	GS	5,3008	10,2308	0,6266	36,0453	309	4
9	FRA4h	4	GS	4,9601	10,5161	0,6626	28,0008	323	3
10	LER2b	2	GS	4,4391	7,2558	0,5889	19,4353	307	1

A.3.5.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

Bei der statistischen Analyse der Leseleistungskurve lässt sich bei den Interventionsdaten sowohl ein höherer Mittelwert als auch ein höherer Median als bei den Diagnosedaten erkennen, welches die Annahme eines Niveauunterschieds beider Phasen unterstützt. Der Vergleich der Spannweite beider Datensätze lässt eine Überlappung der Daten zu einem

	Diagnose	Intervention
N	8	14
Range	58,7-94	73,7-106,3
M	75,25	90,43
Median	75,8	90,5
SD	11,29	10

großen Anteil erkennen, die Werte der Interventionsdaten liegen demnach nur teilweise höher als die der Diagnosedaten. Es ist zudem zu erkennen, dass die Standardabweichung in der Interventionsphase etwas geringer ist als die der Diagnosedaten, welches eine geringere Streuung der Interventionsdaten bedeutet. Die Berechnung des T-Tests der Mittelwertdifferenz zeigt mit .004 eine statistische Signifikanz an. Die Prädiktion an der Regressionsgerade der Diagnosedaten zeigt, dass alle Daten der Intervention oberhalb der Prädiktion an der Regressionsgeraden liegen. Es ergibt sich ein statistisch signifikantes Ergebnis. Abschließend ergibt

sich ein kleiner bis mittlerer Effekt gemäß der IRD.

Baseline:

Description of Baseline		
N =	8	Minimum Value = 58.70 Maximum Value = 94.00
Mean =	75.25	10% tM = 74.88 Median = 75.80
Sum =	602.00	Variance = 127.52 SD= 11.29
25th Percentile =	67.20	75th Percentile = 81.65

Intervention:

Description of Intervention Data		
N =	14	Minimum Value = 73.70 Maximum Value = 106.30
Mean =	90.43	10% tM = 90.50 Median = 90.50
Sum =	1266.00	Variance = 100.05 SD= 10.00
25th Percentile =	83.00	75th Percentile = 96.65

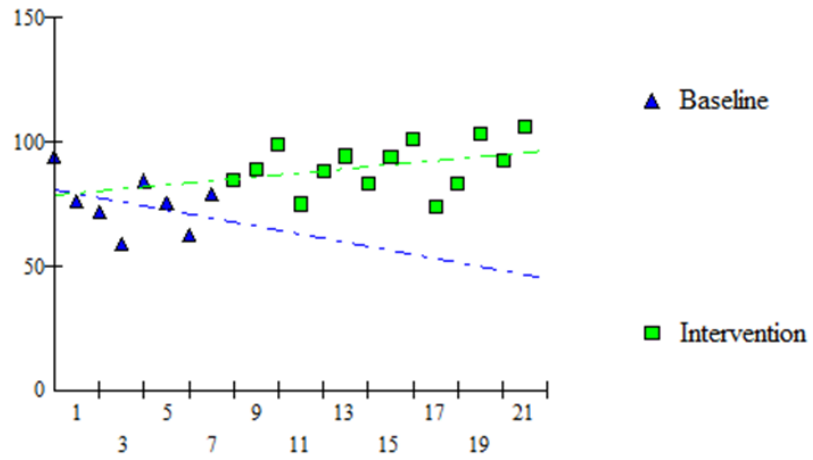
T-Test Mittelwertdifferenz:

Enter a Title

	BASELINE	INTERVENTION	
Mean	75.250	90.430	<input type="button" value="exit"/>
Standard Deviation	11.292	10.002	<input type="button" value="print"/>
N	8	14	

	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	-3.270	20	P = .004
Unequal Variances	-3.159	13.5	P = .007

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	8	# Baseline Successes	4
Proportion of Baseline Successes	0.500		
Intervention			
# Intervention Points	14	# of Intervention Successes	14
Proportion of Intervention Successes	1.0000		
Probability = 0.00006			

A.3.5.6 Beurteilung des qualitativen Lautlesens

	Wortgruppierungen	Syntaktische Stimmigkeit der Wortgruppierungen	Prosodie
Prätestung	1	1	1
Posttestung	2	2	3

Die Beurteilung des qualitativen Lautlesens ergibt eine positive Veränderung in allen Aspekten der Ratingskala. Demnach kann hinsichtlich der Komponente „phrasiertes Lesen“ von einer Verbesserung ausgegangen werden.

A.3.6 Gruppe 3: Rana

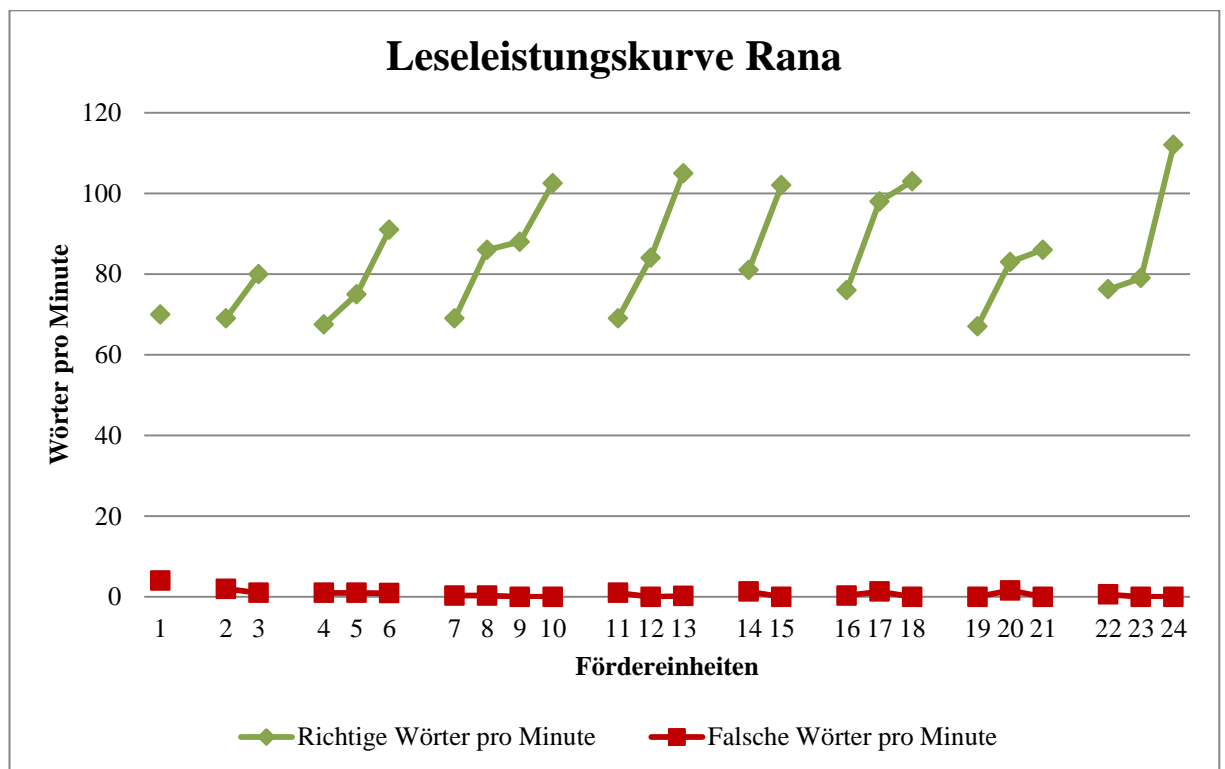
Rana ist zum Zeitpunkt der Förderung ein zehnjähriges Mädchen, welches die vierte Klasse einer Dortmunder Grundschule besucht. Sie ist zwei Jahre vor Beginn der Fördermaßnahme mit ihrer Familie aus dem Irak nach Deutschland immigriert und verfügt über gute Deutschkenntnisse.

A.3.6.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR < 1,1	PR 4	LQ 75
Posttestung	PR 5,1-6,9	PR 15,3	LQ 92
Reliable Change Index	1,63 → nicht signifikant	2,49 → signifikant	2,68 → signifikant

Die Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests der Schülerin Rana zu Beginn und nach Abschluss der Fördermaßnahme lassen eine positive Leistungsveränderung in allen getesteten Bereichen erkennen. Die Leistungsveränderungen in den Bereichen Satzverständnis und Lesegeschwindigkeit sind hinsichtlich der Berechnung des RCI als statistisch signifikant einzustufen und liegen daher nicht im Bereich der Messfehler. Im Bereich des Wortverständnisses ist eine positive Leistungsveränderung festzustellen, jedoch ist diese Veränderung nicht als statistisch signifikant zu klassifizieren, so dass diese im Bereich der Messfehler liegen könnte.

A.3.6.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Die Diagnosephase bei der Schülerin Rana umfasste zwei Fördersitzungen. In der sich anschließenden Interventionsphase nahm die Schülerin an 22 Fördereinheiten teil und bearbeitete unter Anleitung neun verschiedene Lesetexte mit unterschiedlichem Anforderungsniveau. Der Fokus bei der Auswahl der Lesetexte lag auf der Steigerung der durchschnittlichen Wortlänge, da dies als ursächlich für auftretende Schwierigkeiten beim Lesen der Probandin angesehen wurde.

Bei der Analyse der Leseleistungskurve der Schülerin Rana ist eine durchgehende Steigerung der Lesegeschwindigkeit bei der jeweiligen Bearbeitung eines Lesetextes festzustellen. Durch das mehrmalige Wiederholen eines Textes konnte die Schülerin demnach ihre Leistungen in diesem Bereich steigern. Darüber hinaus ist auch von einer Steigerung der Lesegeschwindigkeit über den gesamten Förderzeitraum hinweg auszugehen, da die Leistungen der Schülerin zum Ende der Förderung trotz ansteigendem Schwierigkeitsniveaus der Lesetexte höher einzustufen sind, als zu Beginn der Förderung. Die Schülerin ist zum Ende der Förderung in der Lage, lesetechnisch anspruchsvolle Lesetexte mit einer höheren Geschwindigkeit zu lesen als lesetechnische einfachere Texte zu Beginn der Förderung.

Zudem ist auch bei den Leistungen zu den Zeitpunkten der Textwechsel (Diagnosephase) ein Anstieg der Lesegeschwindigkeit zu erkennen, was auf eine Verbesserung der Leseleistungen hindeutet. Bei dem Textwechsel von Text sieben auf Text acht ist jedoch ein Abfall der Leistungen zu erkennen, dieser ist jedoch auf die Unterbrechung durch die Weihnachtsferien zu erklären. Da die Leistungen im Anschluss an die Unterbrechung erneut ansteigen, kann die zuvor aufgestellte These unterstützt werden. Hinsichtlich der Komponente Dekodiergenauigkeit sind sowohl über den gesamten Förderzeitraum hinweg als auch zu den Diagnosezeitpunkten wechselnde Ausprägungen der Leistung zu erkennen. Da die Fehlerrate zum Abschluss eines jeweiligen Lesetextes konstant oder geringer ist als zu Beginn der Bearbeitung kann von einer Steigerung der Dekodiergenauigkeit ausgegangen werden. Zudem zeigt die Schülerin zum letzten Textwechsel beim erstmaligen Bearbeiten eine geringere Fehlerrate als beim erstmaligen Lesen des ersten Textes, so dass von einer Verbesserung der Dekodiergenauigkeit über den Förderzeitraum hinweg ausgegangen werden kann. Darüber hinaus ist eine Zunahme des Textverständnisses bei der Bearbeitung eines Lesetextes zu erkennen.

Zusammenfassend kann demnach bei der Schülerin von einer Automatisierung des Leseprozesses ausgegangen werden, da sie ihre Leistungen im Bereich Lesegeschwindigkeit und Dekodiergenauigkeit bei ansteigendem Schwierigkeitsniveau steigern und verbessern konnte. Des Weiteren konnte die Schülerin ihre Leistungen im Bereich Lesegeschwindigkeit und Dekodiergenauigkeit bei der Bearbeitung desselben Textes vor und nach Abschluss der Förderung steigern, was auf eine Verbesserung der Leseleistungen insgesamt hinweisen könnte.

A.3.6.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Wörter	RW	RWM	FW	FWM	FZT gesamt	FZT korrekt	FZT %	Signatur Text
1	D	08.11.2011	5	149/2	141	70	8	4	4	3	75%	KL4g
	Anf.	09.11.2011	10	253/3	247	82	6	2	5	5	100%	LER2b
2	D	11.11.2011	10	142/2	137	69	5	2	4	2,5	60%	LM6b
3	I	15.11.2011	6	162/2	160	80	2	1	4	4	100%	LM6b
4	D	16.11.2011	10	204/3	202	67,5	2	1	5	3,5	70%	FRA4j
5	I	18.11.2011	10	228/3	225	75	3	1	4	-	-	FRA4j
6	I	25.11.2011	6	276/3	274	91	2	0,9	5	5	100%	FRA4j
7	D	30.11.2011	8	210/3	209	69	1	0,3	5	5	100%	Runde4c
8	I	02.12.2011	6,5	260/3	259	86	1	0,3	5	5	100%	Runde4c
9	I	06.12.2011	6,2	264/3	264	88	-	0	5	5	100%	Runde4c
10	I	07.12.2011	5,3	295/2	205	102,5	-	0	5	5	100%	Runde4c
11	D	09.12.2011	6,5	211/3	208	69	3	1	4	3	75%	BST2d
12	I	13.12.2011	5,5	168/2	168	84	-	0	4	3	75%	Bst2d
13	I	16.12.2011	4	211/2	210	105	1	0,2	4	4	100%	Bst2d
14	D	20.12.2011	6,5	248/3	244	81	4	1,3	5	5	100%	DEU4g
15	I	21.12.2011	5,23	204/2	204	102	-	0	5	5	100%	DEU4g
16	D	10.01.2012	12	229/3	228	76	1	0,3	5	4	75%	AU2e
17	I	11.01.2012	7,48	296/3	292	98	4	1,3	5	4,5	85%	AU2e
18	I	13.01.2012	7,45	310/3	310	103	-	0	5	5	100%	AU2e
19	D	17.01.2012	9,27	203/3	203	67	-	0	5	5	100%	AU4a
20	I	20.01.2011	7,53	253/3	248	83	5	1,6	5	5	100%	AU4a
21	I	24.01.2012	6	258/3	258	86	-	0	5	5	100%	Au4a
22	D	25.01.2012	4	139/1,48	137	76,2	2	0,6	5	2,5	50%	StiD1i
23	I	27.01.2012	3,5	139/1,39	139	79	-	0	5	3,5	65%	StiD1i
24	I	31.01.2012	3	139/1,21	139	112	-	0	4	4	100%	StiD1i
	End.	01.02.2012	3,3	268/3	262	88	4	1,3	5	4	85%	LER2b

A.3.6.4 Übersicht gelesene Texte

Text Nr.	Signatur Text	Klasse Schulform	DWL	DSL	TTR-Index	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1.	KL4g	4 Klasse	4,7662	11,1667	0,6766	29,0771	199	1
2.	LER2b	2 Klasse	4,4391	7,2558	0,5801	19,4353	307	1
3.	LM6b	6 Klasse	4,9255	6,7083	0,7081	24,0996	155	2
4.	FRA4j	4 Klasse	5,1424	7,5116	0,6161	31,9698	323	3
5.	RUNDE4c	4 Klasse	4,7805	10,6296	0,5366	30,8387	274	4
6.	BST2d	2 Klasse	5,0467	8,56	0,6589	32,8591	211	3
7.	DU4d	4 Klasse	5,1076	9,6538	0,5618	33,5582	247	2
8.	AU2e	2 Klasse	5,3718	11,4708	0,4441	35,0603	385	3
9.	AU4a	4 Klasse	5,414	14,25	0,6175	44,0746	284	3
10.	StiD1i	Förder	5,5352	9,4667	0,7113	41,1568	139	3

A.3.6.5 Statistische Analyse

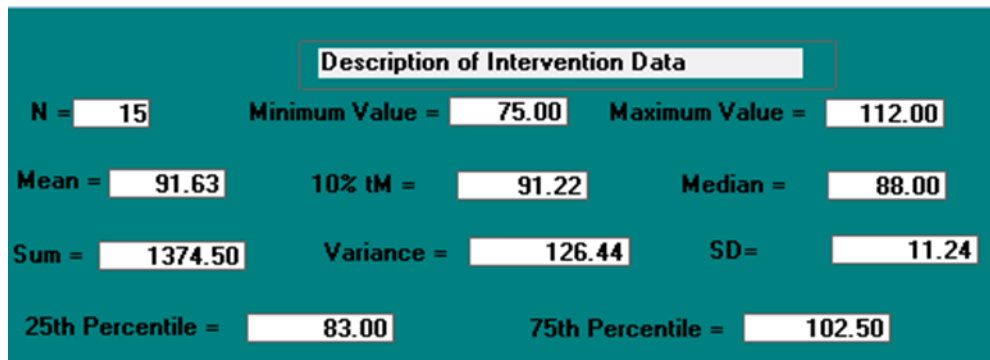
	Diagnose	Intervention
N	9	15
Range	67-81	75-112
M	71,63	91,63
Median	69	88
SD	4,86	11,24

Die statistische Analyse der Leseleistungskurve zeigt, dass sowohl der Mittelwert als auch der Median der Interventionsdaten in der Ausprägung höher liegen als die Werte bei den Diagnosedaten, welches die Annahme eines Niveauunterschieds beider Phasen unterstützt und eine mögliche Wirksamkeit der Intervention indiziert. Der Vergleich der Spannweite beider Datensätze lässt eine minimale Überlappung der Daten erkennen. Es ist festzustellen, dass die Werte der Interventionsdaten demnach zu einem großen Anteil höher liegen als die der Diagnosedaten. Es ist zudem zu erkennen, dass die Standardabweichung in der Diagnosephase deutlich geringer ist als die der Interventionsdaten, welches eine geringere Streuung der Diagnosedaten bedeutet. Die Berechnung des T-Tests der Mittelwertdifferenz zeigt mit .000 eine statistische Signifikanz an. Die Prädiktion an der Regressionsgerade der Diagnosedaten zeigt, dass 12 von 15 Datenpunkten der Intervention oberhalb der Prädiktion an der Regressionsgeraden der Diagnose liegen. Demnach liegt ein erfolgreiches Ergebnis vor, welches mit $p=.00558$ als signifikant einzustufen und hinsichtlich der Effektstärke als ein mittlerer bis großer Effekt zu bezeichnen ist.

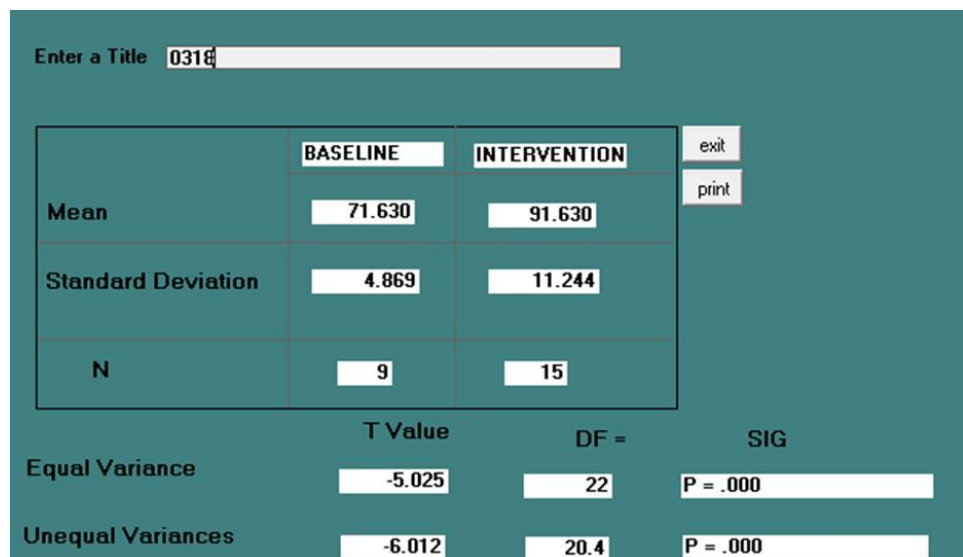
Baseline:

Description of Baseline		
N =	9	Minimum Value = 67.00 Maximum Value = 81.00
Mean =	71.63	10% tM = 70.95 Median = 69.00
Sum =	644.70	Variance = 23.71 SD= 4.86
25th Percentile =	67.50	75th Percentile = 76.00

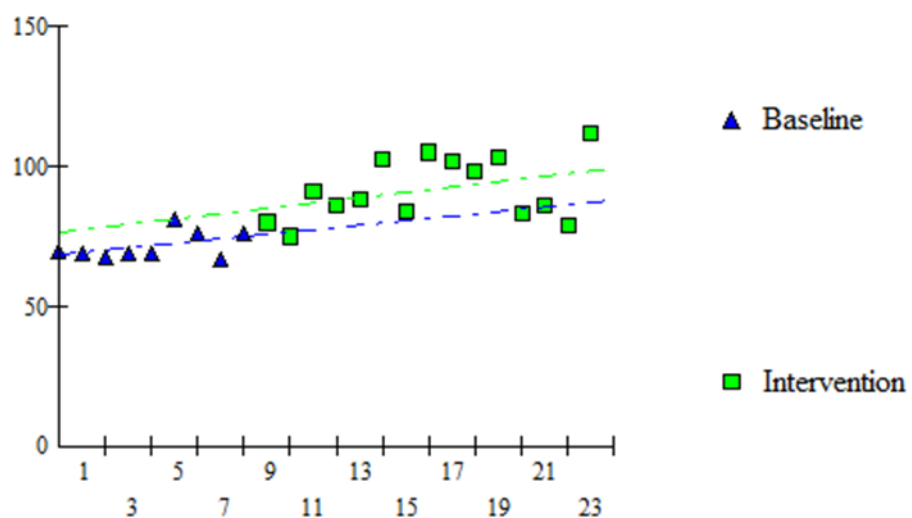
Intervention:

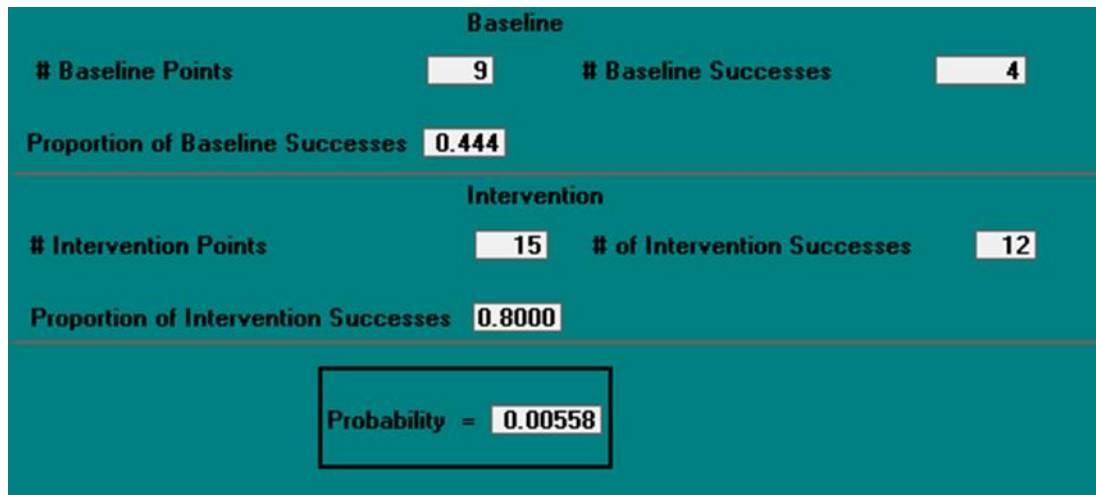


T-Test Mittelwertdifferenz:



Prädiktion an der Regressionsgeraden:





A.3.6.6 Beurteilung des qualitativen Lautlesens

	Wortgruppierungen	Syntaktische Stimmigkeit der Wortgruppierungen	Prosodie
Prätestung	2	2	3
Posttestung	2	2	3

Bei der Beurteilung des qualitativen Lautlesens zeigt die Schülerin keine Leistungsveränderung hinsichtlich der Komponente „prosodisches Lesen“ des Konstrukts Leseflüssigkeit. Die Leistungen der Schülerin hinsichtlich der Wortgruppierungen und der syntaktischen Stimmigkeit wird zu beiden Zeitpunkten Level 2 und die Leistungen innerhalb der Prosodie Level 3 zugeordnet.

A.3.7 Gruppe 3: Zamira

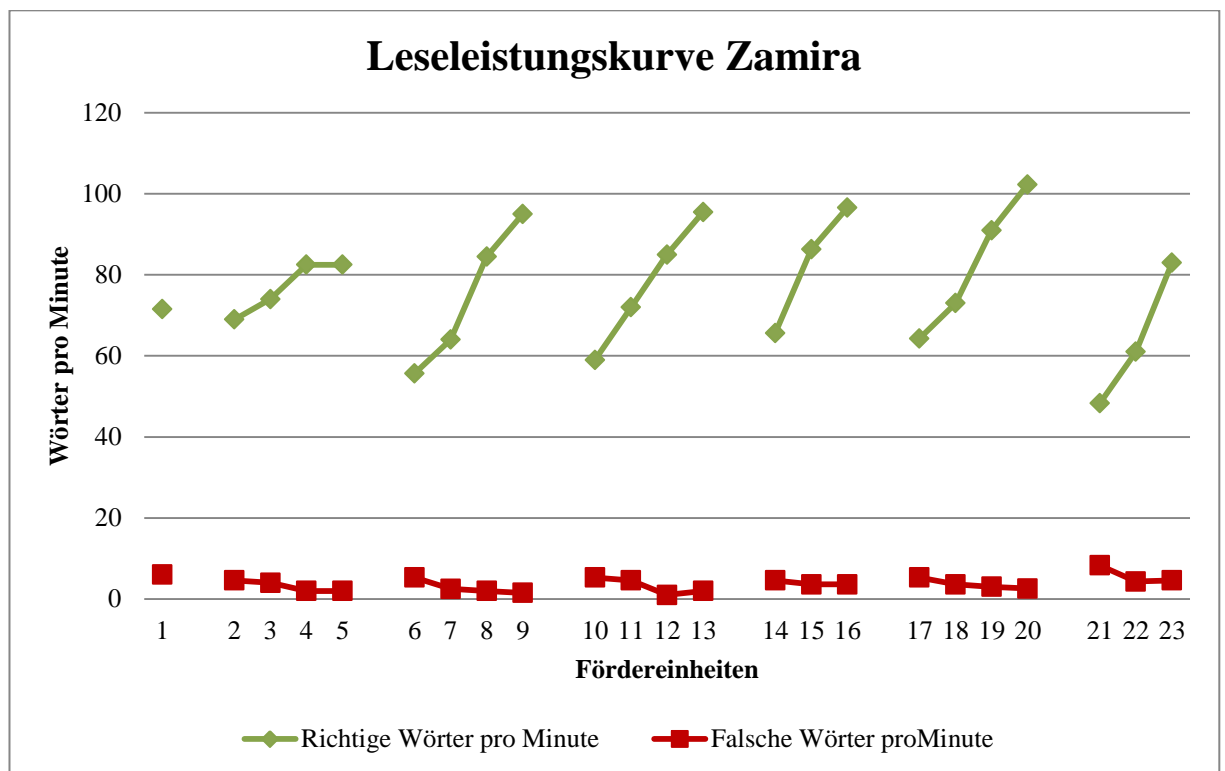
Die Schülerin Zamira ist zehn Jahre alt und besucht zum Zeitpunkt der Leseförderung die vierte Klasse einer Dortmunder Grundschule, wobei sie eine Klasse bereits wiederholt hat. Zamira hat einen albanischen Migrationshintergrund, sie spricht die deutsche und die albanische Sprache fließend. Während der zehnwöchigen Förderung nahm die Schülerin an 23 Fördereinheiten teil und hat insgesamt sieben Lesetexte mit ansteigendem Anforderungsniveau unter Anleitung bearbeitet.

A.3.7.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR 13,1	PR 1,5	LQ 68
Posttestung	PR 32	PR 28,7	LQ 94
Reliable Change Index (RCI)	1 → nicht signifikant	5,6 → signifikant	4,02 → signifikant

Die Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests der Schülerin Zamira in der Prä- und Posttestung lassen eine positive Leistungsveränderung in allen getesteten Bereichen erkennen. Die Veränderungen in den Bereichen Satzverständnis und Lesegeschwindigkeit sind hinsichtlich der Berechnung des RCI als statistisch signifikant einzustufen. Im Bereich des Wortverständnisses ist eine positive Leistungsveränderung zu erkennen, jedoch ist diese Veränderung nicht als statistisch signifikant zu klassifizieren.

A.3.7.2 Visuelle Analyse



Die Diagnosephase zur Anpassung der Textschwierigkeit an das individuelle Leseniveau der Schülerin umfasste zwei Fördersitzungen. In der anschließenden Interventionsphase nahm die Schülerin an 21 Fördereinheiten teil und bearbeitete sieben verschiedene Lesetexte mit ansteigendem Anforderungsniveau.

Die Analyse der Leseleistungskurve der Schülerin Zamira zeigt eine durchgehende Steigerung der Lesegeschwindigkeit innerhalb eines Lesetextes bei sukzessivem Anstieg des lesetechnischen Schwierigkeitsniveaus. Durch das mehrmalige Wiederholen eines Lesetextes war die Schülerin demnach in der Lage, ihre Leistungen in diesem Bereich durchgehend zu steigern. Zudem ist auch von einer Steigerung der Lesegeschwindigkeit über den gesamten Förderzeitraum hinweg auszugehen, da die Leistungen der Schülerin während der Bearbeitung von fünf Lesetexten in der abschließenden Sitzung durchgehend ansteigen. Die abschließende Leistung in diesem Bereich bei dem letzten Lesetext liegt unterhalb der zuvor erbrachten Leistungen, jedoch musste die Förderung zu diesem Zeitpunkt abgebrochen werden. Die Schülerin im Verlauf der Förderung in der Lage, lesetechnisch anspruchsvolle Lesetexte mit einer höheren Geschwindigkeit zu lesen als lesetechnische einfachere Texte zu

Beginn der Förderung. Darüber hinaus ist auch bei den Leistungen zu den Zeitpunkten der Textwechsel (Diagnosephase) ein Anstieg der Lesegeschwindigkeit zu erkennen, was auf eine Verbesserung der Leseleistungen hindeutet. Bei dem Textwechsel von Text sechs auf Text sieben ist jedoch ein Abfall der Leistungen zu erkennen. Dieser kann möglicherweise durch die große Erhöhung des Schwierigkeitsniveaus mittels des TTR-Index erklärt werden. Dieser ist jedoch auf die Unterbrechung durch die Weihnachtsferien zu erklären. Hinsichtlich der Komponente Dekodiergenauigkeit sind sowohl über den gesamten Förderzeitraum hinweg als auch zu den Diagnosezeitpunkten wechselnde Ausprägungen der Leistungen festzustellen. Es ist zu erkennen, dass die Schülerin ihre Leistungen im Bereich Dekodiergenauigkeit innerhalb eines Textes verbessern kann. Bei der Bearbeitung des letzten Textes ist eine Abnahme der Dekodiergenauigkeit festzustellen, diese ist jedoch wahrscheinlich der hohen Lesegeschwindigkeit geschuldet. Eine Abnahme der Fehlerrate zu den Zeitpunkten des Taktwechsels kann nicht festgestellt werden. Es ist anzumerken, dass die Schülerin über den gesamten Förderzeitraum hinweg eine hohe Fehleranzahl zeigt. Ist kann durch die Anstrengungen der Schülerin, eine möglichst hohe Lesegeschwindigkeit zu erzielen, bedingt sein. Darüber hinaus ist eine Zunahme des Textverständnisses bei der Bearbeitung eines Lesetextes zu erkennen.

Zusammenfassend kann bei der Schülerin anhand der visuellen Analyse von einer Automatisierung des Leseprozesses ausgegangen werden, da sie ihre Leistungen im Bereich Lesegeschwindigkeit und Dekodiergenauigkeit bei ansteigendem Schwierigkeitsniveau steigern und verbessern konnte. Zudem konnte die Schülerin ihre Leistungen im Bereich Lesegeschwindigkeit, Dekodiergenauigkeit sowie im Textverständnis bei der Bearbeitung desselben Textes vor und nach Abschluss der Förderung steigern, aufgrund dessen von einer Verbesserung der Leseleistungen insgesamt auszugehen ist.

A.3.7.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Wörter	RW	RWM	FW	FWM	FZT gesamt	FZT korrekt	FZT %	Signatur Text
1	D	09.11.2011	2	155	143	71,5	12	6	4	3	75	LSP2i
2	D	14.11.2011	3	221	207	69	14	4,6	4	3	75	BST2j
3	I	15.11.2011	3	234	222	74	12	4	4	2	50	BST2j
4	I	16.11.2011	2	169	165	82,5	4	2	4	3	75	BST2j
5	I	23.11.2011	2	169	165	82,5	4	2	4	4	100	BST2j
6	D	24.11.2011	3	183	167	55,66	16	5,3	4	1	25	AU2b
7	I	30.11.2011	2	133	128	64	5	2,5	4	3	75	AU2b
8	I	01.12.2011	2	173	169	84,5	4	2	4	4	100	AU2b
9	I	06.12.2011	2	193	190	95	3	1,5	4	4	100	AU2b
10	D	08.12.2011	3	193	177	59	16	5,3	5	2	40	DEU4f
11	I	14.12.2011	3	230	216	72	14	4,6	5	5	100	DEU4f
12	I	15.12.2011	2	173	171	85	2	1	5	5	100	DEU4f
13	I	20.12.2011	2	195	191	95,5	4	2	5	5	100	DEU4f
14	D	21.12.2011	3	211	197	65,6	14	4,6	4	3	75	LER2d
15	I	22.12.2011	3	270	259	86,3	11	3,6	4	3	75	LER2d
16	I	10.01.2012	3	301	290	96,6	11	3,6	4	4	100	LER2d
17	D	11.01.2012	3	209	193	64,3	16	5,3	4	1	25	BST3d
18	I	18.01.2012	3	230	219	73	11	3,6	4	1	25	BST3d
19	I	19.01.2012	3	283	274	91	9	3	4	3	75	BST3d
20	I	24.01.2012	3	315	307	102,3	8	2,6	4	4	100	BST3d
21	D	25.01.2012	3	170	145	48,3	25	8,3	5	2	40	TF2e
22	I	26.01.2012	3	196	183	61	13	4,3	5	3	60	TF2e
23	I	31.01.2012	3	263	249	83	14	4,6	5	5	100	TF2e
	Anfangserhebung-	08.09.2011	3	246	227	75	19	6,3	5	3	60	LER2b
	Abschluss- erhebung-	01.03.2012	3	292	283	94	9	3	5	5	100	LER2b

A.3.7.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text Nr.	Signatur Text	Klasse (Schulform)	DWL	DSL	TTR Index	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1.	LSP2i	Lesespuren, 2	4,7169	8,4231	0,6986	26,6879	220	1
2.	BST2j	Bausteine, 2	4,9959	8,6429	0,6529	26,8247	237	4
3.	AU2b	Auer, 2	5,1878	10,65	0,6103	34,1242	208	4
4.	DEU4f	Deutsch, 4	5,1595	11,6818	0,6265	35,0281	254	4
5.	LER2d	Lesereise, 2	5,05803	11,7714	0,5558	31,6743	409	3
6.	BST3d	Bausteine, 3	5,0716	11,9714	0,5585	37,0311	402	4
7.	TF2e	Tobi-Fibel 2,	5,0102	9,8	0,7143	33,2694	410	3

A.3.7.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

	Diagnose	Intervention
N	7	16
Range	48,3-71,5	61-102,3
M	61,91	83,01
Median	64,3	83,75
SD	8,1	11,79

Bei der Durchführung der statistischen Analyse der Leseleistungskurve der Schülerin ist festzustellen, dass sowohl der Mittelwert als auch der Median der Interventionsdaten höhere Werte annehmen als die der Diagnosedaten, welches die Annahme eines Niveauunterschieds zwischen den beiden Phasen absichert und auf eine mögliche Wirksamkeit der Intervention schließen lässt. Die Reichweite beider Datensätze zeigt eine Überlappung der Daten. Dennoch kann angenommen werden, dass die Werte der Interventionsdaten zu einem großen Anteil eine höhere Ausprägung annehmen als die der Diagnosedaten. Es ist zudem zu erkennen, dass die Standardabweichung in der Diagnosephase geringer ist als die Standardabweichung in der Interventionsphase, welches eine geringere Streuung der Diagnosedaten um den Mittelwert bedeutet. Die Berechnung des T-Tests der Mittelwertdifferenz zeigt mit .000 eine statistische Signifikanz an, jedoch kann dieses Ergebnis nur als bedingt aussagekräftig angenommen werden, da der Trend der Datensätze nicht berücksichtigt wird. Die Prädiktion an der Regressionsgeraden der Diagnosedaten zeigt, dass alle Daten der Intervention oberhalb der der Regressionsgeraden liegen. Dieses Ergebnis ist mit $p=.00013$ als statistisch signifikant einzustufen. In Bezug auf

die Effektstärke ergibt sich nach der Einteilung von Parker, Vannest und Brown (2009, 145) ein mittlerer bis großer Effekt.

Baseline:

Description of Baseline		
N =	7	Minimum Value = 48.30 Maximum Value = 71.50
Mean =	61.91	10% tM = 62.71 Median = 64.30
Sum =	433.36	Variance = 65.72 SD= 8.10
25th Percentile =	55.66	75th Percentile = 69.00

Intervention:

Description of Intervention Data		
N =	16	Minimum Value = 61.00 Maximum Value = 102.30
Mean =	83.01	10% tM = 83.69 Median = 83.75
Sum =	1328.20	Variance = 139.08 SD= 11.79
25th Percentile =	73.50	75th Percentile = 93.00

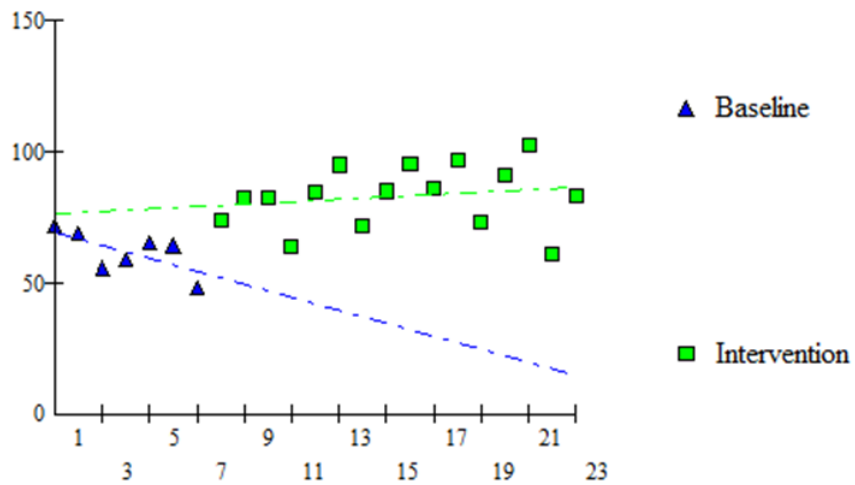
T-Test Mittelwertdifferenz:

Enter a Title 0111

	BASELINE	INTERVENTION	
Mean	61.910	83.010	exit
Standard Deviation	8.106	11.793	print
N	7	16	

	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	-4.284	21	P = .000
Unequal Variances	-4.963	17.2	P = .000

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	7	# Baseline Successes	4
Proportion of Baseline Successes	0.571		
Intervention			
# Intervention Points	16	# of Intervention Successes	16
Proportion of Intervention Successes	1.0000		
Probability = 0.00013			

A.3.7.6 Beurteilung des qualitativen Lautlesens

	Wortgruppierungen	Syntaktische Stimmigkeit der Wortgruppierungen	Prosodie
Prätestung	2	2	3
Posttestung	3	3	3

Bezüglich der dritten Komponente des Konstrukts Leseflüssigkeit „prosodisches Lesen“ ist bei der Schülerin eine Verbesserung bezüglich der Aspekte „Wortgruppierungen“ und „Syntaktische Stimmigkeit“ festzustellen. Keine Steigerung kann hinsichtlich des Aspekts „Prosodie“ konstatiert werden.

A.3.8 Gruppe 3: Mats

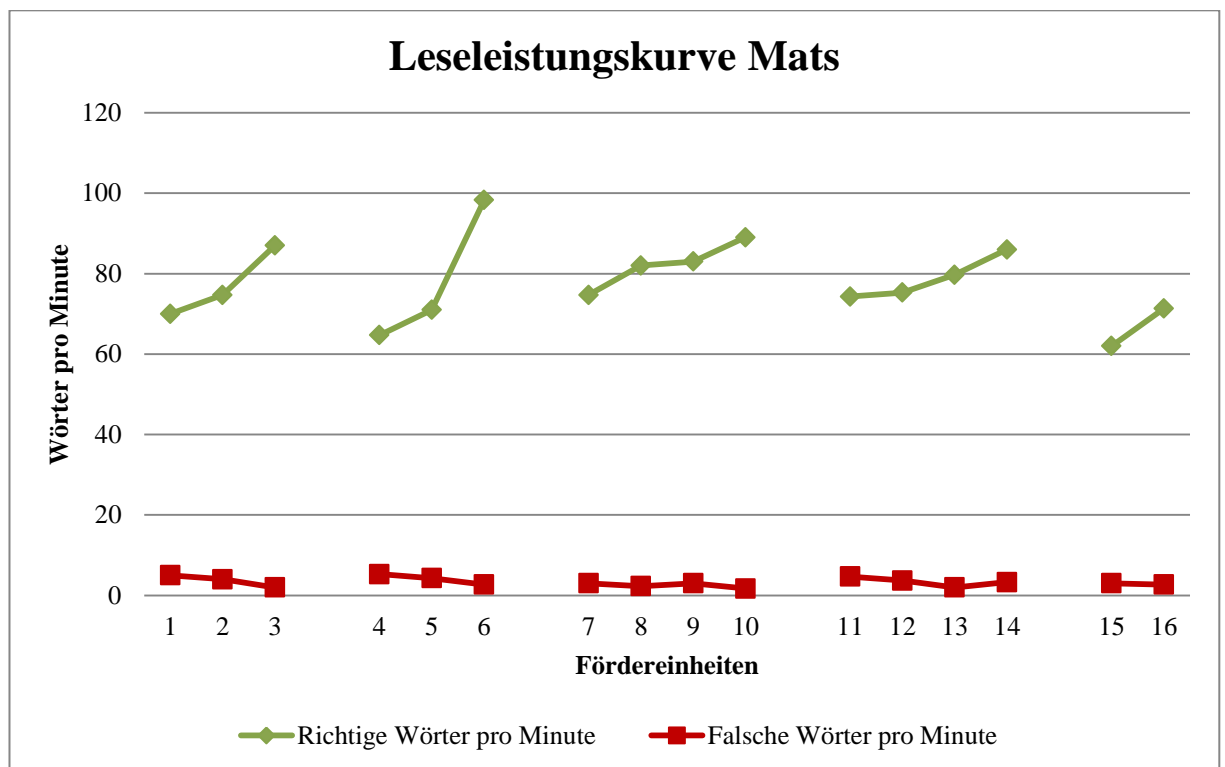
Mats ist ein neunjähriger Junge deutscher Herkunft, der zum Zeitpunkt der Fördermaßnahme das vierte Schuljahr einer Dortmunder Grundschule besuchte. Nach Angaben der Lehrperson wurde bei dem Schüler eine Lese-Rechtschreib-Schwäche diagnostiziert. Aufgrund familiärer Probleme konnte Mats nur unregelmäßig an der Leseförderung teilnehmen. Er hat dennoch während der zehnwöchigen Förderung 17 Fördereinheiten wahrgenommen und fünf unterschiedliche Lesetexte unter Anleitung bearbeiten können.

A.3.8.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR 1,1-3,3	PR 2,5	LQ 71
Posttestung	PR 36	PR 28,7	LQ 92
Reliable Change Index (RCI)	2,25 → signifikant	4,36 → signifikant	3,21 → signifikant

Die Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests des Schülers Mats zu den Zeitpunkten der Prä- und Posttestung zeigen eine positive Leistungsveränderung in allen getesteten Bereichen. Die Leistungsveränderungen in den Bereichen Satzverständnis, Wortverständnis und Lesegeschwindigkeit sind darüber hinaus hinsichtlich der Berechnung des RCI als statistisch signifikant einzustufen und liegen daher nicht im Bereich der Messfehler.

A.3.8.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Die der Interventionsphase vorausgehende Diagnosephase zur Anpassung des Schwierigkeitsniveaus der Lesetexte an das individuelle Leseniveau des Schülers umfasste im Falle des Schülers Mats eine Fördersitzung. In der anschließenden Interventionsphase nahm der Schüler an 15 Fördereinheiten teil und bearbeitete unter Anleitung fünf verschiedene Lesetexte mit unterschiedlichem Anforderungsniveau. Es ist anzumerken, dass der Schüler unregelmäßig an den Fördereinheiten teilgenommen hat und große Pausen sowohl während der Bearbeitung eines Übungstextes als auch zwischen verschiedenen Texten innerhalb des Förderzeitraums gemacht werden mussten, welches sich auf die Leseleistungen des Schülers ausgewirkt haben.

Bei der Analyse der Leseleistungskurve des Schülers Mats ist eine durchgehende Steigerung der Lesegeschwindigkeit während der Bearbeitung eines Lesetextes festzustellen. Hierbei ist jedoch anzumerken, dass die Steigerung der Leistungen in diesem Bereich bei den ersten beiden Lesetexten am größten ist, da der Schüler hier regelmäßig an den Fördersitzungen teilnehmen konnte. Bei den nachfolgenden Lesetexten ist ebenfalls eine Steigerung der Lesegeschwindigkeit zu erkennen, jedoch ist die Verbesserung weniger stark, was vermutlich durch das häufige Fehlen des Schülers während der Bearbeitung eines Textes (18 Tage) und

der langen Pause zwischen unterschiedlichen Lesetexten (zwei Wochen, 1 Woche) bedingt ist. Dennoch konnte der Schüler seine Leistungen im Bereich der Lesegeschwindigkeit durch mehrmaliges Wiederholen durchgehend steigern, wenn auch in unterschiedlichem Ausmaß. Einer Steigerung der Lesegeschwindigkeit über den gesamten Förderzeitraum hinweg ist nicht zu erkennen, da die Leistungen des Schülers zum Ende der Förderung trotz ansteigendem Schwierigkeitsniveau der Lesetexte geringer einzustufen sind, als zu Beginn der Förderung. Dies könnte durch die unregelmäßige Teilnahme begründet sein. Zudem bei den Leistungen zu den Zeitpunkten der Textwechsel (Diagnosephase) eine wechselnde Ausprägung der Lesegeschwindigkeit zu erkennen, wobei die Leistungen zum Abschluss der Förderung geringer sind als zu Beginn der Förderung. Hinsichtlich der Komponente Dekodiergenauigkeit sind sowohl über den gesamten Förderzeitraum hinweg als auch zu den Diagnosezeitpunkten wechselnde Ausprägungen der Leistungen in diesem Bereich zu erkennen. Da die Fehlerrate zum Abschluss eines jeweiligen Lesetextes gleich oder geringer ist als zu Beginn der Bearbeitung kann von einer Steigerung der Dekodiergenauigkeit ausgegangen werden. Zudem zeigt die Schülerin bei der ersten Bearbeitung des letzten Textwechsels eine geringere Fehlerrate als beim erstmaligen Lesen des ersten Lesetextes, so dass von einer Verbesserung der Dekodiergenauigkeit über den Förderzeitraum hinweg ausgegangen werden kann. Es ist jedoch festzustellen, dass eine Abnahme der Dekodiergenauigkeit nach längerer Pause zu verzeichnen ist und die Fehlerrate bei einem Text durch längere Unterbrechung nur langsam abnimmt. eine der Schüler. Darüber hinaus ist eine Zunahme des Textverständnisses bei der Bearbeitung eines Lesetextes zu erkennen.

Zusammenfassend kann bei dem Schüler nur bedingt von einer Automatisierung des Leseprozesses ausgegangen werden, da der Förderzeitraum durch häufige Unterbrechungen gekennzeichnet war und die Förderung demnach nicht wie vorgesehen durchgeführt werden konnte. Es ist jedoch eine Steigerung der Lesegeschwindigkeit und der Dekodiergenauigkeit innerhalb eines Textes zu erkennen, was eine Verbesserung der Leseleistungen hindeutet. Zudem konnte der Schüler Mats seine Leseleistungen in den Bereichen Lesegeschwindigkeit und Dekodiergenauigkeit bei der Bearbeitung desselben Textes vor und nach Abschluss der Förderung steigern, was auf eine positive Leseentwicklung insgesamt hinweisen kann.

A.3.8.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Dauer in Min.	Wörter	RW	RWM	FW	FWM	FzT gesamt	FzT korrekt	FZT %	Text	Bemerkungen
	AE	2	147	132	66	15	7,5	5	3	60	LER2b	Anfangstext
1	D	3	225	210	70	15	5	4	3	75	LLPP3a	
2	I	3	236	224	74,7	12	4	4	3	75	LLPP3a	Ziel gesetzt, IN
3	I	3	267	261	87	6	2	4	3	75	LLPP3a	Ziel erreicht
4	D	3	210	194	64,7	16	5,3	4	1	25	LLPP3f	Ziel vorerst (75/3)
5	I	3	226	213	71	13	4,3	4	1	25	LLPP3f	Ziel neu (85/3)
6	I	3	303	295	98,3	8	2,7	4	3	75	LLPP3f	Ziel erreicht
7	D	3	233	224	74,7	9	3	5	5	100	BUCH4c	Ziel gesetzt (95/3)
8	I	3	253	246	82	7	2,3	5	5	100	BUCH4c	
9	I	3	258	249	83	9	3	5	5	100	BUCH4c	
10	I	3	272	267	89	5	1,7	4	3	75	BUCH4c	Zne; andere Fragen
11	D	3	237	223	74,3	14	4,7	5	3	60	FOL4c	Ziel gesetzt (85/2)
12	I	3	237	226	75,3	11	3,7	5	4	80	FOL4c	
13	I	3	245	239	79,7	6	2	5	5	100	FOL4c	
14	I	3	268	258	86	10	3,3	5	5	100	FOL4c	Ziel fast erreicht
15	D	3	195	186	62	9	3	5	5	100	FRA4j	Ziel ges. (85/2)
16	I	3	222	214	71,3	8	2,7	4	4	100	FRA4j	Neue Fragen
	AE	3	234	221	73,7	13	4,3	5	4	80	LER2b	Abschlusstext

A.3.8.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text Nr.	Signatur	Klasse	Schulform	DWL	DSL	TTR-Index	LIX	Anzahl Wörter	Sitzungen
1	LER2b	2	GS	4,4391	7,2558	0,5889	19,4353	307	1
2	LLPP3a	3	GS	4,6193	7,04	0,5483	20,6764	347	3
3	LLPP3f	3	GS	4,6143	6,4815	0,6714	23,3386	347	3
4	BUCH4c	4	GS	4,5084	5,8293	0,5146	21,9368	460	4
5	FOL4c	4	GS	5,3758	10,9535	0,603	38,342	470	4
6	FRA4j	4	GS	5,1424	7,5116	0,6161	31,9698	323	2
7	LER2b	2	GS	4,4391	7,2558	0,5889	19,4353	307	1

A.3.8.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

Die statistische Analyse der Leseleistungskurve des Schülers zeigt, dass sowohl der Mittelwert als auch der Median der Interventionsdaten in der Ausprägung höher liegen als die der Diagnosedaten, welches die Annahme eines Niveauunterschieds zwischen den Phasen unterstützt und eine mögliche Wirksamkeit der Intervention anzeigt. Der Vergleich der Reichweite beider Datensätze zeigt eine minimale Überlappung der Daten. Demnach ist anzunehmen, dass die Werte der Interventionsdaten zu einem großen Anteil höher liegen als die der Diagnosedaten und eine leicht höhere Ausprägung der Leistungen in dieser Phase anzunehmen ist. Es ist zudem zu erkennen, dass die Standardabweichung in der Diagnosephase geringer ist als die in der Interventionsphase, welches eine geringere Streuung der Diagnosedaten um den Mittelwert bedeutet. Die Berechnung des T-Tests der

	Diagnose	Intervention
N	5	11
Range	62-74,7	71-98,3
M	69,14	81,54
Median	70	82
SD	5,67	8,36

Mittelwertdifferenz zeigt mit .010 eine statistische Signifikanz an. Die Prädiktion an der Regressionsgeraden der Diagnosedaten zeigt, dass alle Daten der Intervention oberhalb der Prädiktion an der Regressionsgeraden der Diagnose liegen. Dieses ist mit $p=.00004$ als statistisch signifikant einzustufen. Hinsichtlich der Effektstärke ergibt sich nach Parker, Vannest und Brown (2009, 145) ein kleiner bis mittlerer Effekt.

Baseline:

Description of Baseline		
N = 5	Minimum Value = 62.00	Maximum Value = 74.70
Mean = 69.14	10% tM = 69.66	Median = 70.00
Sum = 345.70	Variance = 32.24	SD = 5.67
25th Percentile = 62.00	75th Percentile = 74.30	

Intervention:

Description of Intervention Data		
N = 11	Minimum Value = 71.00	Maximum Value = 98.30
Mean = 81.54	10% tM = 80.84	Median = 82.00
Sum = 896.90	Variance = 69.92	SD = 8.36
25th Percentile = 74.30	75th Percentile = 87.00	

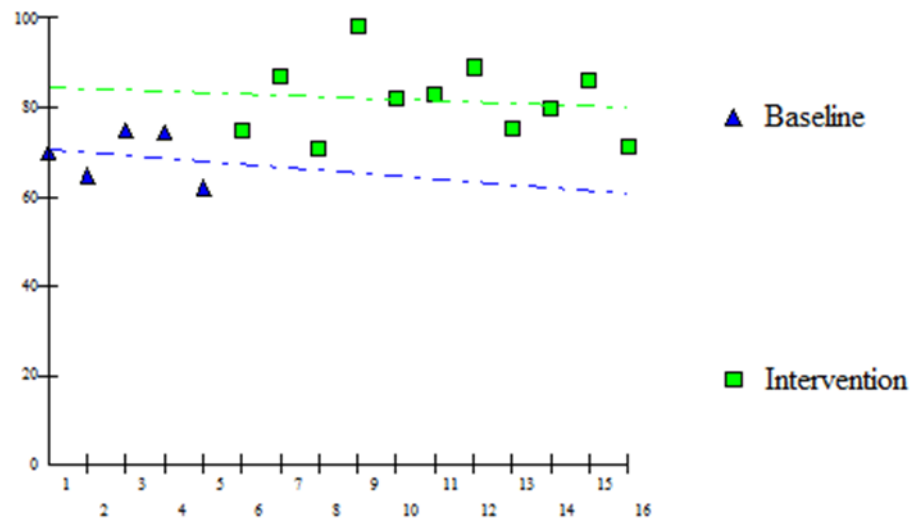
T-Test Mittelwertdifferenz:

Enter a Title

	BASELINE	INTERVENTION	exit
Mean	69.140	81.540	print
Standard Deviation	5.678	8.362	
N	5	11	

	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	-2.988	14	P = .010
Unequal Variances	-3.464	11.9	P = .005

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	5	# Baseline Successes	2
Proportion of Baseline Successes	0.400		
Intervention			
# Intervention Points	11	# of Intervention Successes	11
Proportion of Intervention Successes	1.0000		
Probability = 0.00004			

A.3.8.6 Beurteilung des qualitativen Lautlesens

	Wortgruppierungen	Syntaktische Stimmigkeit der Wortgruppierungen	Prosodie
Prätestung	1	1	3
Posttestung	1	1	3

Bei der Beurteilung des qualitativen Lautlesens sind keine Leistungsveränderung hinsichtlich der Komponente „prosodisches Lesen“ des Konstrukts Leseflüssigkeit zu erkennen. Die Leistungen des Schülers bezüglich der Aspekte „Wortgruppierungen“ und „syntaktische Stimmigkeit“ können zu beiden Zeitpunkten Level 1 zugeordnet werden, die Leistungen innerhalb des Aspekts „Prosodie“ werden auf Level 3 eingestuft.

A.3.9 Gruppe 4: Ausführliche Darstellung Sadri

A.3.9.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

Bei der Überprüfung des Wortverständnis mittels des Untertests „Wort“ des standardisierten Leseleistungstests ELFE 1-6 (Lenhard & Schneider, 2006) konnte Sadri vor Beginn der Intervention 26 von 72 Items korrekt lösen. Dieses Ergebnis entspricht einem Prozentrang (in der Tabelle abgekürzt als PR) von 4,4 und kann als ein sehr schwach ausgeprägtes Wortverständnis des Schülers interpretiert werden (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Im Bereich des Satzverständnisses, welches durch den Untertest „Satz“ des ELFE 1-6 (Lenhard & Schneider, 2006) erhoben wurde, konnten 13 von 28 Sätzen korrekt vervollständigt werden, was einem Prozentrang von 5,5 entspricht und auf sehr schwach ausgeprägte Fähigkeiten in dem getesteten Bereich hinweist (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Bei der Erhebung der Lesegeschwindigkeit durch den SLS 1-4 (Mayringer & Wimmer, 2008) konnte der Schüler 25 von 70 dargebotenen Sätzen innerhalb des Bearbeitungszeitraums von drei Minuten korrekt beurteilen. Dies entspricht einem Lesequotienten (in der Tabelle abgekürzt als LQ) von 70 und zeigt schwache Leistungen im Bereich der Lesegeschwindigkeit an (vgl. Mayringer & Wimmer, 2008, 22, 31).

Nach Beendigung der zehnwöchigen Förderung konnte Sadri bei der Bearbeitung des Wortverständnisstests 46 von 72 Items korrekt lösen. Diese Leistung entspricht einem Prozentrang von 47,6 und deutet auf ein völlig normal ausgeprägtes Wortverständnis hin (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Im Untertest „Satz“ des standardisierten Lesetests ELFE 1-6 (vgl. Lenhard & Schneider, 2006) konnte der Schüler bei der Posttestung 12 von 28 Sätzen innerhalb des Bearbeitungszeitraums korrekt vervollständigen. Der dieser Leistung entsprechende Prozentrang von 4,6 weist auf sehr schwache Leistungen im Bereich des Satzverständnisses hin (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Bei der abschließenden Überprüfung der Lesegeschwindigkeit konnten 37 von 70 Sätzen innerhalb von drei Minuten korrekt beurteilt werden. Der somit erreichte Lesequotient von 90 lässt sich als eine durchschnittliche Leistung im Bereich Lesegeschwindigkeit einordnen (vgl. Mayringer & Wimmer, 2008, 22, 31).

Die Beurteilung der statistischen Signifikanz der Ergebnisse aus den durchgeführten standardisierten Leistungstests zu beiden Messzeitpunkten wurde anhand des Reliable Change Index (kurz RCI) bestimmt. Bei dem Schüler Sadri ergibt sich bei der Berechnung des RCI für den Untertest „Wort“ des standardisierten Lesetests ELFE 1-6 (Lenhard & Schneider) ein Wert von 2,5. Es ist somit davon auszugehen, dass die positive Leistungsveränderung des Schülers mit hoher Wahrscheinlichkeit stattgefunden hat. Für den Untertest „Satz“ des Leseverständnistests ELFE 1-6 (Lenhard & Schneider) beträgt der berechnete RCI -0,62, was ein nicht signifikantes Ergebnis anzeigt und somit nicht ausgeschlossen werden kann, dass die negative Leistungsveränderung des Schülers im Bereich der Messfehler liegt. Bei der Berechnung des RCI für den Lesegeschwindigkeitstest SLS 1-4 (Mayringer & Wimmer) ergibt sich ein Wert von 3,21. Aufgrund dieses Ergebnisses kann angenommen werden, dass die positive Leistungsveränderung im Bereich der Lesegeschwindigkeit mit hoher Wahrscheinlichkeit stattgefunden hat und nicht im Bereich der Messfehler anzusiedeln ist. Zusammenfassend lässt sich für die Beurteilung der Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests zu den beiden Messzeitpunkten festhalten, dass bei der Schülerin in den Bereichen Wortverständnis und Lesegeschwindigkeit eine positive Leistungsveränderung festzustellen ist. In dem Bereich Satzverständnis ist eine negative Leistungsentwicklung zu erkennen. Hinsichtlich des RCI sind die positiven Leistungsveränderungen in den Bereichen Lesegeschwindigkeit und Wortverständnis als statistisch signifikant einzustufen, die negative Leistungsveränderung im Bereich des Satzverständnisses stellt sich als nicht signifikant dar. Abschließend ist zu erkennen, dass sich der Leistungszuwachs im Bereich Lesegeschwindigkeit höher darstellt als im Bereich des Wortverständnisses.

A.3.9.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve

Die Diagnosephase bei dem Schüler Sadri dauerte eine Fördereinheit (Fördereinheit 1). In dieser Fördereinheit bearbeitete der Schüler den Lesetext „Igel“ aus einem Lesebuch für das zweite Schuljahr einer Grundschule. Mit einer durchschnittlichen Wortlänge von 4,7, einer durchschnittlichen Satzlänge von 8,4, einem TTR-Index von 0,7 sowie einem Lesbarkeitsindex von 26,7 ist dieser Lesetext als lesetechnisch „leicht“ zu kategorisieren. Bei der Bearbeitung des Textes erreichte der Schüler 45,6 richtig gelesene Wörter bei einer Fehlerrate von 2,6 FWM. Zudem konnte Sadri alle inhaltlichen Fragen zum Lesetext korrekt

beantworten. Die erreichten Lesewerte deuten darauf hin, dass der Lesetext „Igel“ dem individuellen Leseniveau des Schülers entspricht, da er sich auf Instruktionsniveau befindet. Ein Text auf Instruktionsniveau ist gefunden, wenn die Lernenden 25 bis 80 Wörter pro Minute korrekt sowie 4 bis 8 Wörter pro Minute fehlerhaft erlesen. Obwohl sich der Lesetext auf Instruktionsniveau des Schülers befindet wurde ein Textwechsel zu einem Lesetext ähnlichen Schwierigkeitsniveaus durchgeführt, um die Passung des Schwierigkeitsniveaus zu bestätigen. Der nachfolgende Lesetext „Die Bärin und ihre Kinder“ ist mit einer durchschnittlichen Wortlänge von 5, einer durchschnittlichen Satzlänge von 8,6 sowie einem TTR-Index von 0,65 und einem Lesbarkeitsindex ebenfalls als „leicht“ einzustufen und übersteigt das Schwierigkeitsniveau des vorangegangenen Textes nur geringfügig. Bei dem erstmaligen Lesen des Textes konnte der Schüler 48 Wörter pro Minute korrekt erlesen und las 2,3 Wörter pro Minute fehlerhaft vor. Aufgrund der erreichten Lesewerte konnte das Instruktionsniveau des Lesetextes bestätigt werden so dass dieser als erster Lesetext der Interventionsphase festgelegt wurde. Nach der Anpassung des lesetechnischen Schwierigkeitsniveaus des Textes an das individuelle Leseniveau des Schülers war der Beginn der Intervention angezeigt, welche durch ein intensives Üben durch beständiges Wiederholen eines Lesetextes gekennzeichnet ist. Der Schüler Sadri las in 22 aufeinanderfolgende Sitzungen fünf Lesetexte mit ansteigendem Schwierigkeitsniveau. Während der Bearbeitung des ersten Lesetextes der Intervention „Die Bärin und ihre Kinder“ konnte der Schüler seine Leistungen im Bereich Lesegeschwindigkeit durchgängig steigern. Sadri konnte seine Leistungen von anfänglich 48 RWM auf 64 RWM in der zweiten Sitzung sowie auf 76,3 RWM auf abschließend 95 RWM verbessern. Parallel zum Anstieg der Lesegeschwindigkeit ist insgesamt eine Zunahme der Dekodiergenauigkeit, angezeigt durch die fehlerhaft erlesenen Wörter pro Minute zu erkennen. Die Schülerin konnte ihre Fehlerrate in den ersten drei (Fördereinheiten 2 bis 4) durchgängig von 2,3 auf 1 FWM steigern. Bei der letzten Bearbeitung des Textes ist eine Abnahme der Dekodiergenauigkeit auf 2 FWM zu verzeichnen. Dieser Abfall der Dekodiergenauigkeit kann in der gleichzeitigen Zunahme der Lesegeschwindigkeit begründet liegen. Da die Anzahl der fehlerhaft erlesenen Wörter bei der letzten Bearbeitung geringer ist als die Anzahl zu Beginn des Lesetextes, ist von einer Zunahme der Dekodiergenauigkeit bei gleichzeitiger Verbesserung der Lesegeschwindigkeit auszugehen. Zudem ist bei dem Schüler eine Verbesserung der Textverstehensleistungen zu verzeichnen, da der Schüler den Prozentsatz korrekt beantworteter Fragen zum Textinhalt von

50% auf 100% steigern konnte. Nach viermaligem Lesen des Lesetextes sowie dem Erreichen des vereinbarten Abbruchkriteriums von 80 RWM erfolgte ein Wechsel des Lesetextes mit gleichzeitigem Anstieg des lesetechnischen Schwierigkeitsniveaus.

Der nachfolgende Lesetext „Der Hase mit den Schweinsöhrchen“ ist einem Lesebuch des zweiten Schuljahres einer Grundschule entnommen. Er zeichnet sich durch eine durchschnittliche Wortlänge von 5,2, eine durchschnittliche Satzlänge von 8,6 sowie einen TTR-Index von 0,65 und einen Lesbarkeitsindex von 34,1 aus und ist hinsichtlich des Schwierigkeitsniveaus als „leicht“ zu kategorisieren. Der Lesetext übersteigt das Anforderungsniveau des vorherigen Lesetextes in allen Textmerkmalen. Der Schüler Sadri hat diesen Lesetext in den Fördereinheiten 6 bis 9 insgesamt unter Anleitung viermal bearbeitet. Beim erstmaligen Lesen ist ein Abfall der Lesegeschwindigkeit auf 43 RWM zu verzeichnen, der mit dem erstmaligen Lesen des anspruchsvolleren Lesetextes zu begründen ist. In den nachfolgenden drei Fördereinheiten (Fördereinheiten 7 bis 9) ist ein durchgängiger Anstieg der Lesegeschwindigkeit auf 62,5 sowie auf 71,5 RWM in der dritten Bearbeitung und auf abschließend 78,5 RWM zu verzeichnen. Parallel zum Abfall der Lesegeschwindigkeit ist zu Beginn der Übungsphase eine Abnahme der Dekodiergenauigkeit auf 5,3 FWM zu erkennen. Hinsichtlich dieser Komponente der Leseflüssigkeit ist im Verlauf der Fördersitzungen eine sukzessive Zunahme der Dekodiergenauigkeit festzustellen. Der Schüler konnte seine Leistungen in diesem Bereich auf 4 FWM in der zweiten Sitzung sowie auf 2,5 FWM und auf 0,5 FWM in der letzten Fördereinheit steigern. Neben der Zunahme der Lesegeschwindigkeit und Dekodiergenauigkeit ist eine Steigerung des Leseverständnisses zu erkennen. Sadri konnte den Anteil korrekt beantworteter inhaltlicher Fragen zum Text von 75 Prozent auf 100 Prozent verbessern. Nach viermaliger Bearbeitung des Lesetextes erfolgte ein Wechsel des Textmaterials mit gleichzeitigem Anstieg des lesetechnischen Schwierigkeitsniveaus.

Der Lesetext „Die Versuchung“ aus einem Lesebuch des vierten Schuljahres wurde in Anlehnung an die bevorstehenden Weihnachtsferien thematisch passend und dem Wunsch des Schülers entsprechend ausgewählt. Der Lesetext ist durch eine durchschnittliche Wortlänge von 5,2, eine durchschnittliche Satzlänge von 11,7 sowie einen TTR-Index von 0,62 und einem Lesbarkeitsindex von 35 gekennzeichnet. Er ist hinsichtlich des Schwierigkeitsniveaus als „durchschnittlich“ einzustufen und ist hinsichtlich lesetechnisch anspruchsvoller als der vorangegangene Lesetext. Wie bei dem vorherigen Textwechsel (Fördereinheit 5 auf 6) ist

auch bei diesem Textwechsel ein Abfall der Lesegeschwindigkeit auf 42,3 RWM zu verzeichnen (s. Fördereinheit 10). In den nachfolgenden Fördereinheiten 11 bis 14 ist ein Anstieg der Lesegeschwindigkeit zu verzeichnen, welcher sich jedoch nicht durchgängig darstellt. Der Schüler kann seine Leistungen in den ersten drei Fördereinheiten (Fördereinheiten 10 bis 12) durchgängig auf 57 RWM und 75 RWM steigern. Bei der vierten Bearbeitung des Textes ist ein Abfall der Lesegeschwindigkeit auf 68 korrekt erlesene Wörter pro Minute zu verzeichnen, welche abschließend erneut auf 85 RWM gesteigert werden konnte. Parallel zum Abfall der Lesegeschwindigkeit zu Beginn der Übungsphase ist eine Abnahme der Dekodiergenauigkeit auf 7 fehlerhaft erlesene Wörter pro Minute zu erkennen. In den nachfolgenden Sitzungen ist eine wechselhafte Ausprägung hinsichtlich dieser Komponente zu erkennen. Der Schüler konnte seine Leistungen in diesem Bereich zunächst auf 3,6 FWM steigern, wobei in Fördereinheit 12 erneut eine Zunahme der Fehlerrate auf 5 FWM festzustellen ist. In den abschließenden zwei Fördereinheiten (Fördereinheiten 13, 14) ist eine durchgängige Zunahme der Dekodiergenauigkeit auf 3, FWM sowie auf 1,5 FWM zu verzeichnen. Da die Fehlerrate zum Abschluss der Bearbeitung die Fehlerrate zu Beginn der Übungsphase eine geringere Ausprägung annimmt ist von einer Verbesserung der Dekodiergenauigkeit bei gleichzeitigem Anstieg der Lesegeschwindigkeit auszugehen. Die Leistungen im Bereich des Leseverständnisses konnte der Schüler insgesamt von 60 Prozent korrekt beantworteter Fragen zum Text auf 100 Prozent steigern, wobei eine wechselhafte Ausprägung des Verständnisses zu erkennen ist. Nach viermaliger Bearbeitung des Lesetextes sowie dem Erreichen des Abbruchkriteriums von 81 RWM erfolgte ein Wechsel des Lesetextes mit gleichzeitigem Anstieg des lesetechnischen Anforderungsniveaus.

Der Lesetext „Krokodile-Hässlich faul und böse?“ aus einem Sprachlesebuch für die Lernstufen 5 und 6 ist gemäß des lesetechnischen Schwierigkeitsniveaus als „durchschnittlich“ zu kategorisieren (DWL: 5,3, DSL: 8,4, TTR: 0,7, LIX: 36,5). Bei der ersten Bearbeitung des Lesetextes ist ein Abfall der Lesegeschwindigkeit auf 44 RWM zu erkennen. Dieser Wert übersteigt das Ausmaß an Lesegeschwindigkeit der ersten Bearbeitung der vorangegangenen zwei Lesetexte (Fördereinheiten 6, 10). In den nachfolgenden drei Fördereinheiten (Fördereinheiten 16 bis 18) kann der Schüler Sadri seine Leistungen in diesem Bereich trotz der Unterbrechung durch die Weihnachtsferien durchgängig von 49 RWM auf 69,5 RWM in der dritten Sitzung auf abschließend 87 RWM steigern. Neben dem Abfall der Lesegeschwindigkeit zu Beginn der Übungsphase ist zudem eine Abnahme der

Dekodiergenauigkeit auf 9,3 FWM zu verzeichnen. Während des wiederholten Lesens des Textes ist eine wechselhafte Ausprägung der Komponente zu erkennen. So konnte der Schüler seine Fehlerrate in der zweiten Fördereinheit (Fördereinheit 16) auf 2 FWM verbessern, während in den abschließenden zwei Fördereinheiten (Fördereinheit 17, 18) ein Anstieg der Fehlerrate und somit eine Abnahme der Dekodiergenauigkeit auf 3 FWM und 3,5 FWM zu erkennen ist. Da sich die Fehlerrate zum Abschluss der wiederholten Bearbeitung des Lesetextes geringer darstellt als zu Beginn der Übungsphase ist von einer Steigerung der Dekodiergenauigkeit bei der Bearbeitung des Lesetextes auszugehen. Neben der Steigerung der Lesegeschwindigkeit und der Dekodiergenauigkeit ist eine Zunahme der Textverstehensleistungen von 30 Prozent korrekt beantworteter inhaltlicher Fragen auf 100 Prozent festzustellen. Nach dem Erreichen des festgelegten Abbruchkriteriums von 85 RWM und viermaligem Lesen wurde ein Wechsel des Lesetextes mit einhergehender Steigerung des lesetechnischen Schwierigkeitsniveaus vorgenommen.

Der in den abschließenden fünf Fördereinheiten bearbeitete Lesetext „Hunde“ wurde aufgrund des inhaltlichen Interesses des Schülers ausgewählt und wurde gemäß dem individuellen Anforderungsniveaus modifiziert. Nach der Modifikation ist der Lesetext durch eine durchschnittliche Wortlänge von 5,6, eine durchschnittliche Satzlänge von 11,7 sowie einen TTR-Index von 0,66 und einen Lesbarkeitsindex von 42,9 charakterisiert. Dieser Lesetext übersteigt das lesetechnische Anforderungsniveau des vorherigen Textes hinsichtlich aller Textmerkmale. Bei der erstmaligen Bearbeitung des Lesetextes ist aufgrund des gestiegenen Schwierigkeitsniveaus des Textes ist ein Abfall der Lesegeschwindigkeit auf 45 RWM zu erkennen. In den nachfolgenden vier Fördereinheiten (Fördereinheiten 20 bis 23) kann der Schüler Sari seine Leistungen durchgängig steigern. Bei der zweiten Bearbeitung erreicht er einen Lesewert von 50,6 RWM, den er in der dritten Fördereinheit (Fördereinheit 21) auf 65,5 RWM verbessern kann. In den abschließenden zwei Fördereinheiten (Fördereinheiten 22, 23) ist eine weitere Steigerung der Lesegeschwindigkeit auf 86 RWM und 90,5 RWM festzustellen. Hinsichtlich der Dekodiergenauigkeit ist nach einem Abfall zu Beginn des wiederholten Lesens auf 6,6 FWM in den nachfolgenden drei Fördereinheiten (Fördereinheiten 20 bis 22) eine durchgängige Zunahme der Dekodiergenauigkeit auf 5 FWM sowie auf 3,3 FWM und 3 FWM zu verzeichnen. In der abschließenden Fördereinheit 23 ist eine leichte Abnahme der Dekodiergenauigkeit auf 3,5 FWM zu erkennen. Da die Ausprägung der Fehlerrate geringer ist als zu Beginn des wiederholten Lesens kann eine

Verbesserung der Dekodiergenauigkeit bei steigender Lesegeschwindigkeit angenommen werden. Die Leistungen des Schülers im Bereich des Leseverständnisses, welche durch den Anteil korrekt beantworteter inhaltlicher Fragen zum Text beurteilt werden kann, ist eine Steigerung von 40 Prozent auf 100 Prozent festzustellen.

Zusammenfassend ist bei dem Schüler eine Automatisierung des Leseprozesses anzunehmen, da er sowohl seine Lesegeschwindigkeit als auch seine Leistungen im Bereich der Dekodiergenauigkeit bei ansteigendem lesetechnischem Schwierigkeitsniveau steigern konnte. Der Schüler zeigt Verbesserungen hinsichtlich der beiden Komponenten sowohl bei der Bearbeitung eines Lesetextes als auch im Gesamtverlauf der Förderung bei ansteigendem Schwierigkeitsniveau der Lesetexte. Hinsichtlich der Kriterien, die der Gruppenzuweisung der Leseleistungskurven dienen, ist im Bereich der Lesegeschwindigkeit eine wechselhafte Ausprägung bei der Bearbeitung der Lesetexte zu erkennen, welche durch eine einmalige Abnahme der Lesegeschwindigkeit in Fördereinheit 13 angezeigt ist. Dennoch zeigt der Schüler steigende Leistungen in diesem Bereich. Zu den Zeitpunkten der Diagnose (Fördereinheiten 2, 6, 10, 15, 19) ist ebenfalls eine wechselhafte Ausprägung der Lesegeschwindigkeit erkennbar. Die Leistungen des Schülers zu diesen Zeitpunkten sinken bei den ersten drei Textwechseln (Fördereinheiten 2, 6, 10), während bei den abschließenden zwei Textwechseln (Fördereinheiten 15, 19) ein Anstieg der Lesegeschwindigkeit trotz höherem lesetechnischen Schwierigkeitsniveaus angezeigt ist. Ein weiterer Aspekt, der eine Verbesserung der Lesegeschwindigkeit unterstützt zeigt sich in den erbrachten Leistungen bei der abschließenden Bearbeitung der Lesetexte. Ein Vergleich der Fördereinheiten 9, 14, 18 und 23 zeigt einen durchgängigen Anstieg der Lesegeschwindigkeit bei der letztmaligen Bearbeitung des Lesetextes obwohl das Schwierigkeitsniveau ansteigt.

Die Ausprägung der Komponente Dekodiergenauigkeit bei der Bearbeitung der Lesetexte über den gesamten Förderzeitraum hinweg stellt sich wechselhaft dar. Die Schülerin kann ihre Leistungen in diesem Bereich bei jedem Lesetext steigern, jedoch ist diese Zunahme nur bei dem zweiten Lesetext als durchgängig zu bezeichnen. Zu den Zeitpunkten des Textwechsels (Fördereinheiten 2, 6, 10, 15, 19) ist ebenfalls eine wechselhafte Ausprägung der Komponente Dekodiergenauigkeit zu verzeichnen. Im Verlauf der ersten drei Textwechsel (Fördereinheiten 6, 10, 15) ist eine Abnahme der Dekodiergenauigkeit zu verzeichnen, welche möglicherweise auf die Zunahme des lesetechnischen Schwierigkeitsniveaus zurückzuführen ist. Bei dem

letzten Textwechsel in Fördereinheit 19 ist eine Zunahme der Dekodiergenauigkeit trotz erneuten Anstiegs des Anforderungsniveaus des Lesetextes zu erkennen. Bei den jeweils letzten Wiederholungen eines Lesetextes ist nach einer Zunahme der Dekodiergenauigkeit im Vergleich von Fördereinheit 5 und 9 eine Abnahme der Dekodiergenauigkeit zu diesen Zeitpunkten zu erkennen. Dies könnte durch die Zunahme des Schwierigkeitsniveaus der Lesetexte begründet sein. Abschließend zeigt der Schüler insgesamt eine Zunahme der Lesegeschwindigkeit bei gleichzeitiger Verbesserung der Dekodiergenauigkeit und sukzessivem Anstieg des lesetechnischen Anforderungsniveaus, was auf eine Automatisierung des Leseprozesses hindeutet.

Die Annahme einer Automatisierung des Leseprozesses wird durch die Ergebnisse des zu Beginn und zum Ende der Förderung gelesenen Textes gestärkt. Vor Beginn der Förderung konnte der Schüler bei der Bearbeitung des Textes „Das Essen schmeckt scheußlich“ aus einem Lesebuch des zweiten Schuljahres der Grundschule 44,6 Wörter pro Minute korrekt lesen, während er eine Fehlerrate von 4,6 FWM aufwies. Der Anteil korrekt beantworteter inhaltlicher Fragen zum Text lag bei 40 Prozent. Nach Abschluss der Leseförderung erreichte der Schüler 51 korrekt erlesene Wörter pro Minute bei einer Fehlerrate von 4 FWM. Der Anteil korrekt beantworteter Fragen zum Textinhalt lag bei 40 Prozent. Diese Ergebnisse zeigen, dass von einem leichten Anstieg der Lesegeschwindigkeit und der Dekodiergenauigkeit beim Vergleich der Leseleistungen auszugehen ist. Im Bereich des Textverständnisses ist keine Verbesserung des Anteils korrekt beantworteter Fragen zu erkennen, sie liegt zu beiden Erhebungszeitpunkten bei 40 Prozent. Zusammenfassend kann demzufolge von einer positiven Leseentwicklung hinsichtlich der Komponenten Lesegeschwindigkeit und Dekodiergenauigkeit ausgegangen werden, da der Schüler beim Lesen desselben Lesetextes nach Abschluss der Intervention höhere Leseleistungen zeigt als vor Beginn der Leseförderung.

A.3.9.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Wörter	RW	RWM	FW	FWM	FZT gesamt	FZT korrekt	FZT %	Signatur Text	Anmerkungen
	D	09.11.2011	3	145	137	45,6	8	2,6	4	4	100	LSP2i	
	D	14.11.2011	3	151	144	48	7	2,3	4	2	50	BST2j	Instruktionsniveau
	I	15.11.2011	3	199	193	64	6	2	4	4	100	BST2j	
		16.11.2011	3	232	229	76,3	3	1	4	4	100	BST2j	
	I	23.11.2011	2	196	190	95	6	2	4	4	100	BST2j	Ziel etwa 80 RWM wurde erreicht
	D	24.11.2011	3	145	129	43	16	5,3	4	3	75	AU2b	
	I	30.11.2011	3	200	188	62,5	12	4	4	4	100	AU2b	
	I	01.12.2011	2	148	143	71,5	5	2,5	4	4	100	AU2b	
	I	06.12.2011	2	158	157	78,5	1	0,5	4	4	100	AU2b	Ziel etwa 80 RWM wurde fast erreicht
	D	08.12.2011	3	148	127	42,3	21	7	5	3	60	DEU4f	
	I	14.12.2011	3	182	171	57	11	3,6	5			DEU4f	
	I	15.12.2011	2	160	150	75	10	5	5	5	100	DEU4f	
	I	20.12.2011	3	213	204	68	9	3	5	4	80	DEU4f	
	I	21.12.2011	2	173	170	85	3	1,5	5	5	100	DEU4f	Ziel 81 RWM wurde erreicht
	D	22.12.2011	3	162	134	44	28	9,3	6	2	30	STID1k	
	I	10.01.2012	3	154	148	49,3	6	2	6	2	30	STID1k	
	I	11.01.2012	2	145	139	69,5	6	3	6	4	66	STID1k	
	I	18.01.2012	2	181	174	87	7	3,5	5	5	100	STID1k	Ziel 85 RWM wurde erreicht
	D	19.01.2012	3	155	135	45	20	6,6	5	2	40	selbst erstellter Text „Hunde“	
	I	24.01.2012	3	167	152	50,6	15	5	5	2	40	selbst erstellter Text	
	I	25.01.2012	3	207	197	65,6	10	3,3	5	3	60	selbst erstellter Text	
	I	26.01.2012	2	178	172	86	6	3	5	4	80	selbst erstellter Text	
	I	31.01.2012	2	188	181	90,5	7	3,5	5	5	100	selbst erstellter Text	Ziel 86 RWM wurde erreicht
	Anfangs-erhebung	08.09.2011	3	148	134	44,6	14	4,6	5	2	40	LER2b	
	Abschluss-erhebung	01.03.2012	3	165	153	51	12	4	5	2	40	LER2b	

A.3.9.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text Nr.	Signatur Text	Klasse (Schulform)	DWL	DSL	TTR Index	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	LSP2i	Lesespuren, 2	4,7169	8,4231	0,6986	26,6879	220	1
2	BST2j	Bausteine, 2	4,9959	8,6429	0,6529	26,8247	237	4
3	AU2b	Auer, 2	5,1878	10,65	0,6103	34,1242	208	4
4	DEU4f	Deutsch, 4	5,1595	11,6818	0,6265	35,0281	254	5
5	STID1k	Stark in...Deutsch 1	5,2857	8,3462	0,7097	36,4568	213	4
6		selbst erstellter Text „Hunde“	5,5598	11,7	0,66	42,8966	234	5

A.3.9.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

Baseline:

Description of Baseline			
N =	6	Minimum Value = 42.30	Maximum Value = 48.00
Mean =	44.65	10% tM = 44.40	Median = 44.50
Sum =	267.90	Variance = 4.18	SD= 2.04
25th Percentile =	42.65	75th Percentile =	45.30

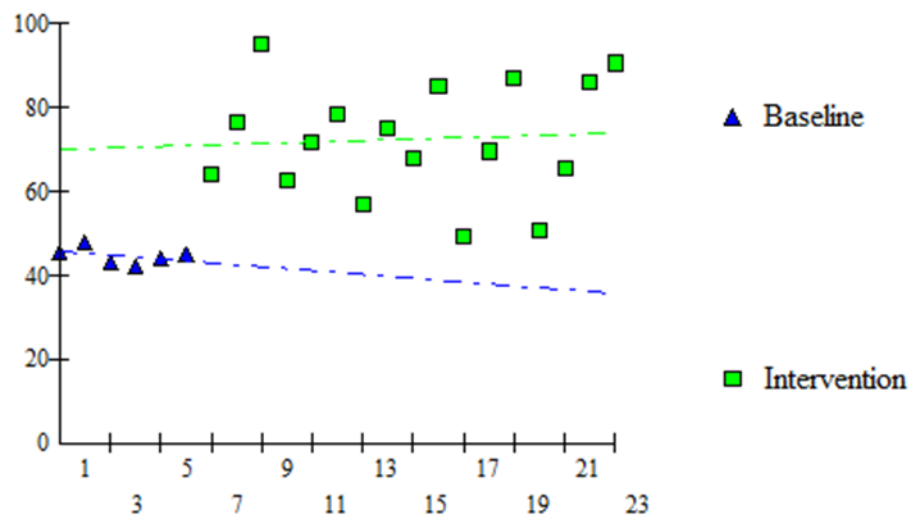
Intervention:

Description of Intervention Data			
N =	17	Minimum Value = 49.30	Maximum Value = 95.00
Mean =	72.43	10% tM = 72.76	Median = 71.50
Sum =	1231.30	Variance = 183.98	SD= 13.56
25th Percentile =	62.50	75th Percentile =	85.00

T-Test Mittelwertdifferenz:

Enter a Title 0117			
	BASELINE	INTERVENTION	
Mean	44.650	72.430	exit
Standard Deviation	2.045	13.564	print
N	6	17	
	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	-4.923	21	P = .000
Unequal Variances	-8.184	17.6	P = .000

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	6	# Baseline Successes	3
Proportion of Baseline Successes	0.500		
Intervention			
# Intervention Points	17	# of Intervention Successes	17
Proportion of Intervention Successes	1.0000		
Probability = 0.00001			

A.3.10 Gruppe 4: Valerie

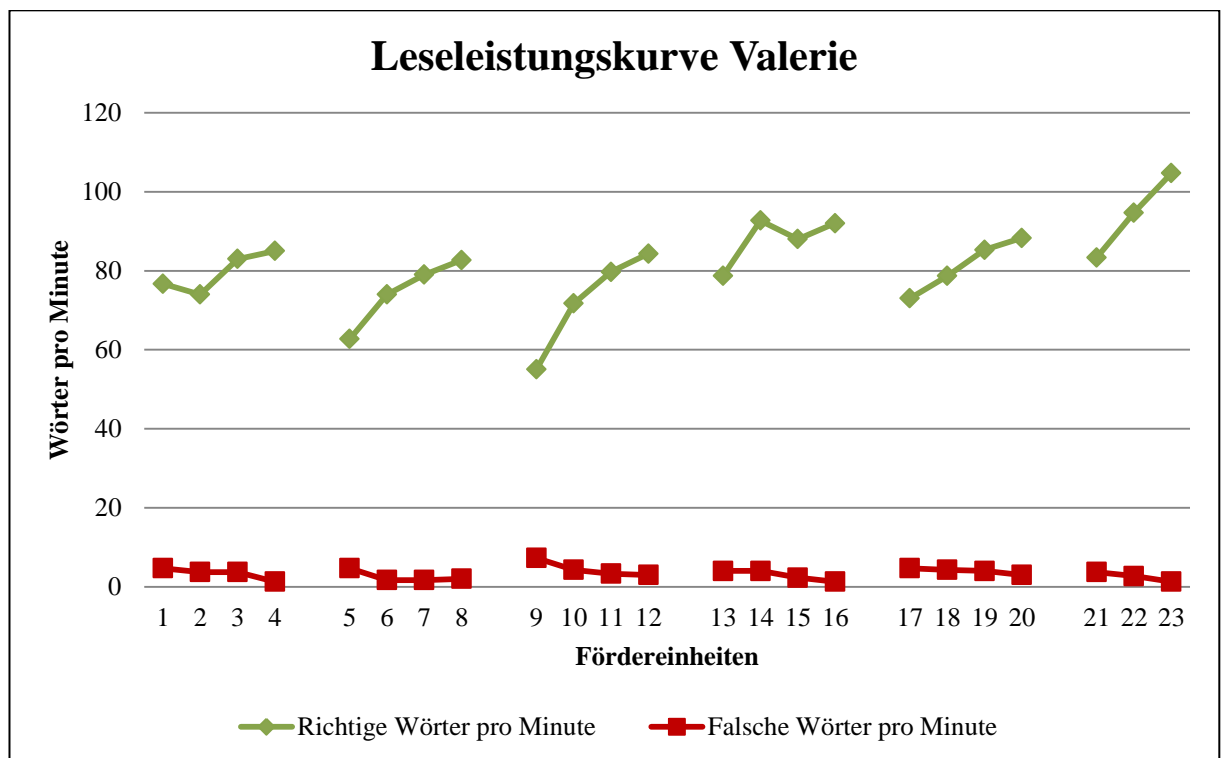
Valerie ist ein zehnjähriges Mädchen, die zum Zeitpunkt der Förderung die vierte Klasse einer Dortmunder Grundschule besucht. Sie ist portugiesischer Herkunft und beherrscht sowohl die deutsche als auch die portugiesische Sprache fließend. Bei Valerie wurde ein sonderpädagogischer Förderbedarf im Bereich Lernen diagnostiziert. Die Schülerin nahm während des zehnwöchigen Förderzeitraums an 23 Sitzungen teil, in denen sie sechs Lesetexte unterschiedlichen Schwierigkeitsniveaus bearbeitete.

A.3.10.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR 8	PR 1,8	LQ 71
Posttestung	PR 14,5	PR 15,3	LQ 85
Reliable Change Index (RCI)	0,5 → nicht signifikant	3,73 → signifikant	2,14 → signifikant

Bei der Überprüfung der Leseleistungen mittels der standardisierten Leseleistungstests ist eine positive Leistungsveränderung in allen getesteten Bereichen festzustellen. Die Veränderungen in den Bereichen Satzverständnis und Lesegeschwindigkeit sind als statistisch signifikant einzustufen. Im Bereich des Wortverständnisses ist die positive Leistungsveränderung nicht als statistisch signifikant zu klassifizieren.

A.3.10.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Bei der visuellen Analyse der Leseleistungskurve der Schülerin Valerie ist eine wechselhafte Ausprägung der Komponente Lesegeschwindigkeit bei der jeweiligen Bearbeitung eines Lesetextes festzustellen, wobei die wechselhafte Ausprägung lediglich aus einem einmaligen Abfall der Lesegeschwindigkeit während der Bearbeitung eines Textes resultiert. Die Schülerin schaffte es dennoch, ihre Leistungen in diesem Bereich während der Bearbeitung eines Lesetextes zu steigern. Demnach kann angenommen werden, dass die Schülerin durch das mehrmalige Wiederholen eines Lesetextes ihre Leistungen in diesem Bereich verbessern konnte. Darüber hinaus kann auch von einer Steigerung der Lesegeschwindigkeit über den gesamten Förderzeitraum ausgegangen werden, da die Schülerin zum Ende der Förderung eine höhere Lesegeschwindigkeit bei der Bearbeitung lesetechnisch anspruchsvoller Lesetexte zeigte als zu Beginn der Förderung bei der Bearbeitung lesetechnisch leichter Lesetexte. Zu den Zeitpunkten der Textwechsel (Diagnosephase) ist ebenfalls eine wechselhafte Ausprägung der Lesegeschwindigkeit zu erkennen. Bei der Bearbeitung der ersten drei Texte ist ein Abfall zu verzeichnen, bei den abschließenden drei Lesetexten hingegen ist ein Anstieg der Lesegeschwindigkeit bei der ersten Bearbeitung zu erkennen, was auf eine Verbesserung der Leseleistungen hindeuten kann. Hinsichtlich der Komponente Dekodiergenauigkeit sind

sowohl über den gesamten Förderzeitraum hinweg als auch zu den Diagnosezeitpunkten wechselnde Ausprägungen der Leistung zu erkennen. Die wechselnde Ausprägung bei der jeweiligen Bearbeitung eines Lesetextes resultiert aus dem einmaligen Anstieg der Fehlerrate. Da die Fehlerrate zum Abschluss eines Textes jedoch durchgängig geringer ist als zu Beginn der Bearbeitung kann von einer Steigerung der Dekodiergenauigkeit ausgegangen werden. Darüber hinaus zeigt die Schülerin zum letzten Textwechsel bei der erstmaligen Bearbeitung eine geringere Fehlerrate als beim erstmaligen Lesen des ersten Textes, so dass eine Verbesserung der Dekodiergenauigkeit über den gesamten Förderzeitraum hinweg angenommen werden kann.

Zusammenfassend ist bei der Schülerin von einer Automatisierung des Leseprozesses auszugehen, da sie ihre Leistungen im Bereich Lesegeschwindigkeit und Dekodiergenauigkeit bei ansteigendem Schwierigkeitsniveau steigern konnte. Hinsichtlich des zu Beginn und nach Abschluss der Fördereinheiten gelesenen Textes zeigt die Schülerin steigende Leistungen im Bereich Lesegeschwindigkeit, Dekodiergenauigkeit sowie Textverständnis, was eine Verbesserung der Leseleistungen vermuten lässt.

A.3.10.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Dauer in Min.	Wörter	RW	RWM	FW	FWM	FzT gesamt	FzT korrekt	FZT %	Text	Bemerkungen
	AE	2	138	120	60	12	6	5	3	60	LER2b	Anfangstext, IN
1	D	3	244	230	76,7	14	4,7	4	3	75	BST3c	IN
2	I	3	233	222	74	11	3,7	4	4	100	BST3c	Ziel gesetzt, IN (86/3)
3	I	3	260	249	83	11	3,7	4	4	100	BST3c	
4	I	3	259	255	85	4	1,3	4	4	100	BST3c	Ziel fast erreicht
5	D	3	202	188	62,7	14	4,7	4	3	75	LSP3d	Ziel gesetzt (85/3)
6	I	3	227	222	74	5	1,7	4	4	100	LSP3d	
7	I	3	242	237	79	5	1,7	4	4	100	LSP3d	
8	I	3	254	248	82,7	6	2	4	4	100	LSP3d	Ziel fast erreicht
9	D	3	187	165	55	22	7,3	4	2	50	LER2d	Ziel gesetzt (85/3)
10	I	3	228	215	71,7	13	4,3	4	4	100	LER2d	
11	I	3	249	239	79,7	10	3,3	4	4	100	LER2d	
12	I	3	262	253	84,3	9	3	4	4	100	LER2d	Ziel nahezu erreicht
13	D	3	248	236	78,7	12	4	4	4	100	LSP2c	Ziel gesetzt (90/3)
14	I	3	290	278	92,7	12	4	4	4	100	LSP2c	
15	I	3	271	264	88	7	2,3	4	4	100	LSP2c	
16	I	3	280	276	92	4	1,3	4	4	100	LSP2c	andere Fragen
17	D	3	233	219	73	14	4,7	4	1	25	BST3g	Ziel gesetzt (89/3)
18	I	3	236	223	78,7	13	4,3	4	3	75	BST3g	
19	I	3	268	256	85,3	12	4	4	3	75	BST3g	
20	I	3	274	265	88,3	9	3	4	3	75	BST3g	Ziel erreicht
21	D	3	261	250	83,3	11	3,7	4	4	100	LSP3a	Ziel ges. 95/2
22	I	3	289	281	94,7	8	2,7	5	5	100	LSP3a	neue Fragen
23	I	3	318	314	104,7	4	1,3	4	4	100	LSP3a	neue Fragen, Z.err.
	AE	3	247	233	77,6	14	4,7	5	4	80	LER2d	Abschlusstext

A.3.10.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text Nr.	Signatur	Klasse	Schulform	DWL	DSL	TTR-Index	LIX	Anzahl Wörter	Sitzungen
1	LER2b	2	GS	4,4391	7,2558	0,5889	19,4353	307	1
2	BST3c	3	GS	4,4178	7,66	0,4752	22,0203	381	4
3	LSP3d	3	GS	4,7253	5,8594	0,5253	23,4594	365	4
4	LER2d	2	GS	5,05803	11,7714	0,5558	31,6743	409	4
5	LSP2c	2	GS	4,781	14	0,5357	30,0952	418	4
6	BST3g	3	GS	4,7297	9,6522	0,55563	26,3188	444	4
7	LSP3a	3	GS	4,8255	9,1224	0,5347	27,0195	338	3
8	LER2b	2	GS	4,4391	7,2558	0,5889	19,4353	307	1

A.3.10.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

	Diagnose	Intervention
N	6	17
Range	55-83,3	71,7-104,7
M	71,57	84,55
Median	74,85	84,3
SD	10,67	8,41

Die statistische Analyse der Leseleistungskurve der Schülerin zeigt, dass sowohl der Mittelwert als auch der Median der Interventionsdaten eine höhere Ausprägung annehmen als die Werte der Diagnosedaten, welches die Annahme eines Niveauunterschieds zwischen den beiden Phasen unterstützt und auf eine mögliche Wirksamkeit der Intervention schließen lässt. Die Reichweite beider Datensätze weist auf eine Überlappung der Daten hin. Dennoch kann angenommen werden, dass die Werte der Interventionsdaten zu einem großen Anteil höhere Werte annehmen als die der Diagnosedaten. Es ist zudem zu erkennen, dass die Standardabweichung in der Interventionsphase geringer ist als die Standardabweichung in der Diagnosephase, welches eine geringere Streuung der Diagnosedaten um den Mittelwert bedeutet. Die Berechnung des T-Tests der Mittelwertdifferenz zeigt mit .006 eine statistische Signifikanz an, jedoch kann dieses Ergebnis nur als bedingt aussagekräftig angenommen werden, da der Trend der Datensätze nicht eibezogen wird. Die Prädiktion an der Regressionsgeraden der Diagnosedaten zeigt, dass ein Datenpunkt der Intervention oberhalb der der Regressionsgeraden der Diagnosephase liegt. Dieses Ergebnis ist mit $p=.00013$ statistisch signifikant. In Bezug auf die Effektstärke

ergibt sich nach der Einteilung von Parker, Vannest und Brown (2009, 145) ein kleiner bis mittlerer Effekt.

Baseline:

Description of Baseline		
N =	6	Minimum Value = 55.00
		Maximum Value = 83.30
Mean =	71.57	10% tM = 72.77
		Median = 74.85
Sum =	429.40	Variance = 114.00
		SD = 10.67
25th Percentile =	58.85	75th Percentile = 77.70

Intervention:

Description of Intervention Data		
N =	17	Minimum Value = 71.70
		Maximum Value = 104.70
Mean =	84.55	10% tM = 84.01
		Median = 84.30
Sum =	1437.30	Variance = 70.74
		SD = 8.41
25th Percentile =	78.70	75th Percentile = 88.30

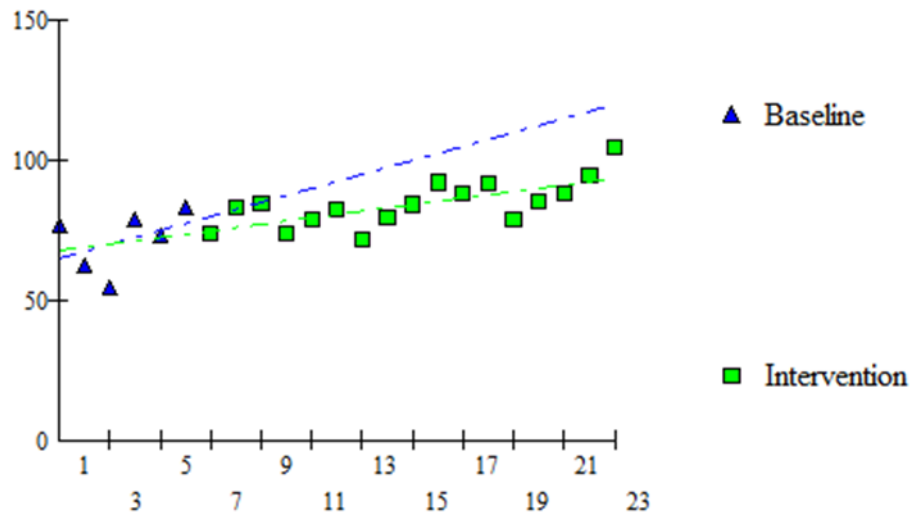
T-Test Mittelwertdifferenz:

Enter a Title 0301

	BASELINE	INTERVENTION	
Mean	71.570	84.550	exit
Standard Deviation	10.677	8.411	print
N	6	17	

	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	-3.036	21	P = .006
Unequal Variances	-2.697	7.6	P = .027

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	6	# Baseline Successes	3
Proportion of Baseline Successes	0.500		
Intervention			
# Intervention Points	17	# of Intervention Successes	1
Proportion of Intervention Successes	0.0588		
Probability = 0.00013			

A.3.10.6 Beurteilung des qualitativen Lautlesens

	Wortgruppierungen	Syntaktische Stimmigkeit der Wortgruppierungen	Prosodie
Prätestung	1	1	3
Posttestung	1	1	3

Bei der Beurteilung des qualitativen Lautlesens zeigt bei der Schülerin keine Leistungsveränderung hinsichtlich der Komponente „phrasiertes Lesen“ des Konstrukts Leseflüssigkeit. Die Leistungen der Schülerin hinsichtlich der Wortgruppierungen und der syntaktischen Stimmigkeit wird zu beiden Erhebungszeitpunkten Level 1 und die Leistungen innerhalb der Prosodie Level 3 zugeordnet.

A.3.11 Gruppe 4: Kari

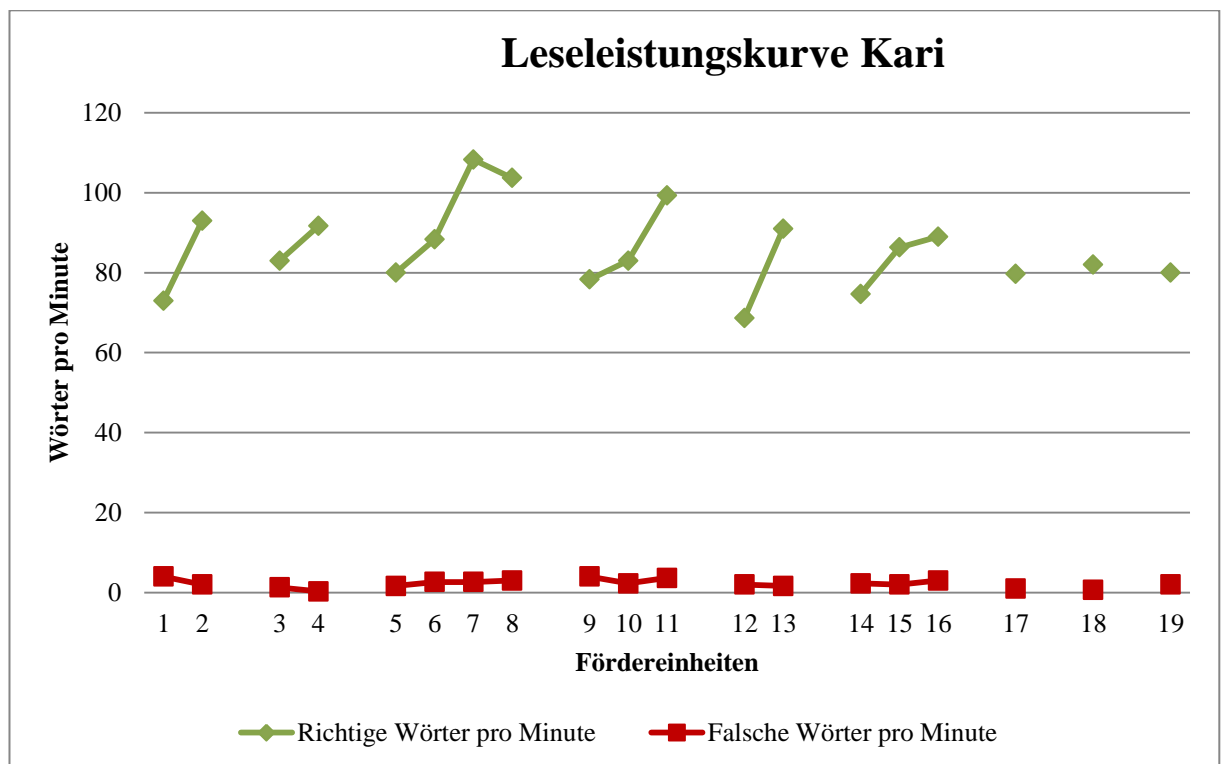
Die Schülerin Kari ist zehn Jahre alt, albanischer Herkunft und besucht die vierte Klasse einer Dortmunder Grundschule. Sie nahm während des Förderzeitraums an 19 Sitzungen teil und bearbeitete unter Anleitung neun Lesetexte.

A.3.11.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR <1,1	PR 0,7	LQ 68
Posttestung	PR 9,5	PR 15,3	LQ 95
Reliable Change Index (RCI)	2,5 → signifikant	4,98 → signifikant	4,29 → signifikant

Die Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests zeigen eine positive Leistungsveränderung in allen getesteten Bereichen. Die Veränderungen sind zudem in allen Bereichen als statistisch signifikant einzustufen.

A.3.11.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Bei der visuellen Analyse der Leseleistungskurve ist ein Anstieg der Lesegeschwindigkeit während der Bearbeitung der Lesetexte zu erkennen, was eine Wirksamkeit des wiederholten Lesens eines Textes bei der Schülerin nahelegt. Eine Verbesserung der Leistungen bei ansteigendem Schwierigkeitsniveau der Lesetexte ist zu vermuten, da die Schülerin eine geringere Geschwindigkeit bei der Bearbeitung anspruchsvollerer Texte zeigt. Hinsichtlich der Dekodiergenauigkeit ist bei der Schülerin eine wechselhafte Ausprägung sowohl bei der Bearbeitung der jeweiligen Lesetexte als auch über den gesamten Förderzeitraum hinweg zu erkennen, und nur teilweise von einer Verbesserung zu sprechen.

Zusammenfassend kann nicht eindeutig von einer Automatisierung des Leseprozesses der Schülerin ausgegangen werden, da keine ansteigenden Leistungen in den Bereichen Lesegeschwindigkeit und Dekodiergenauigkeit bei erhöhtem Schwierigkeitsniveau zu erkennen ist. Die Lesegeschwindigkeit innerhalb eines Textes konnte jedoch verbessert werden. Bei der wiederholten Bearbeitung des Lesetextes, der als Grundlage für die Einschätzung des qualitativen Lautlesens herangezogen wurde, zeigt die Schülerin verbesserte

Leseleistungen. Sie konnte ihre Leistungen in den Bereichen Lesegeschwindigkeit und Dekodiergenauigkeit bei der Bearbeitung zum Zeitpunkt der Prä- und Posttestung verbessern.

A.3.11.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Wörter	RW	RWM	FW	FWM	FZT gesamt	FZT korrekt	FZT %	Signatur Text	Anmerkungen
		08.11.11	2	126	114	57	8	4	5	5	100	LER2b	Anfangstext
1	D	09.11.11	2	152	146	73	8	4	5	4	80	RUNDE4a	
2	I	15.11.11	2	190	186	93	4	2	5	5	100	RUNDE4a	
3	D	16.11.11	3	253	249	83	4	1,3	4	3	75	LLPP3a	
4	I	21.11.11	3	276	275	91,67	1	0,3	4	4	100	LLPP3a	
5	D	28.11.11	3	245	240	80	5	1,67	4	4	100	BST3e	
6	I	30.11.11	3	273	265	88,3	8	2,67	4	4	100	BST3e	
7	I	05.12.11	3	333	325	108,3	8	2,67	4	4	100	BST3e	
8	I	06.12.11	3	320	311	103,67	9	3	4	4	100	BST3e	
9	D	07.12.11	2	243	235	78,3	8	4	4	3	75	LSP2b	
10	I	12.12.11	3	256	249	83	7	2,3	4	3	75	LSP2b	
11	I	13.12.11	3	309	298	99,3	11	3,67	4	4	100	LSP2b	
12	D	19.12.11	3	212	206	68,67	6	2	4	4	100	LER2e	
13	I	20.12.11	3	278	273	91	5	1,67	5	5	100	LER2e	
14	D	09.01.12	3	231	224	74,67	7	2,3	4	4	100	STID1c	
15	I	10.01.12	3	265	259	86,3	6	2	4	4	100	STID1c	
16	I	17.01.12	3	276	267	89	9	3	4	4	100	STID1c	
17	D	23.01.12	3	242	239	79,67	3	1	5	5	100	RUNDE4c	
18	D	24.01.12	3	248	246	82	2	0,67	4	4	100	LSP3b	
19	D	30.01.12	3	246	240	80	6	2	4	4	100	LSP2d	
		31.01.12				91	3	1	5	4			Endtext

A.3.11.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text Nr.	Signatur Text	DWL	DSL	TTR-Index	LIX	Anzahl der Sitzungen
1	RUNDE4a	4,6	9	0,62	27,6	2
2	LLPP3a	4,6	7,04	0,55	20,7	2
3	BST3e	4,7	9,6	0,53	26,1	4
4	LSP2b	4,7	8,5	0,5	23,8	3
5	LER2e	4,8	11,4	0,53	26,6	2
6	STID1c	4,8	8,6	0,65	27,4	3
7	RUNDE4c	4,8	10,6	0,54	30,8	1
8	LSP3b	4,9	11,8	0,57	33,5	1
9	LSP2d	5	16,3	0,3	37,5	1
10	LER2b	4,4	7,3	0,6	19,4	2 (Diagnose)

A.3.11.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

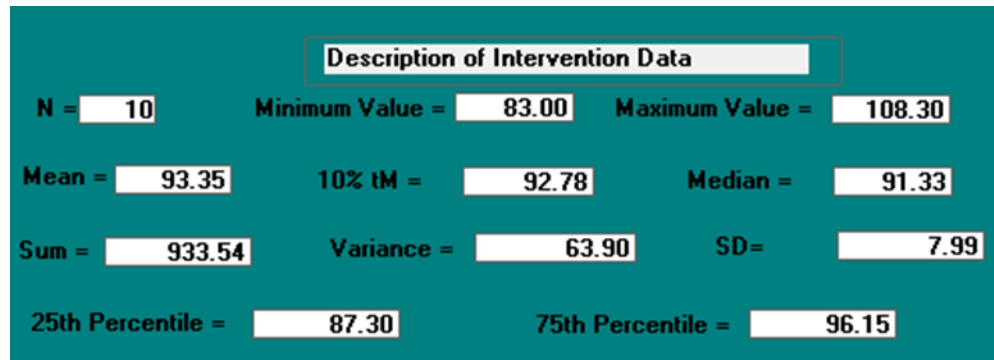
	Diagnose	Intervention
N	9	10
Range	68,67-83	83-108,3
M	77,7	93,35
Median	79,67	91,33
SD	4,66	7,99

Bei der Durchführung der statistischen Analyse der Leseleistungskurve der Schülerin ist zu erkennen, dass der Mittelwert sowie der Median der Interventionsdaten eine höhere Ausprägung annehmen als die der Diagnosedaten. Zudem zeigt die Reichweite beider Datensätze keine Überlappung, was die Annahme eines Niveauunterschieds beider Phasen unterstützt und auf eine mögliche Wirksamkeit der Intervention hindeutet. Darüber hinaus ist die Standardabweichung in der Diagnosephase geringer die in der Interventionsphase, welches eine geringere Streuung der Diagnosedaten um den Mittelwert bedeutet. Bei der Berechnung des T-Tests der Mittelwertdifferenz ergibt sich eine statistische Signifikanz ($p=.000$), jedoch kann dieses Ergebnis aufgrund der Vernachlässigung des Trends beider Datensätze nur als bedingt aussagekräftig angenommen werden. Die Prädiktion an der Regressionsgeraden der Diagnosedaten zeigt, dass zehn von zehn Datenpunkten der Intervention oberhalb der der Regressionsgeraden liegen. Dies ist ein erfolgreiches Ergebnis, welches als statistisch signifikant eingestuft werden kann ($p=.01732$). In Die Beurteilung der Effektstärke zeigt nach Parker, Vannest und Brown (2009, 145) einen mittleren bis großen Effekt.

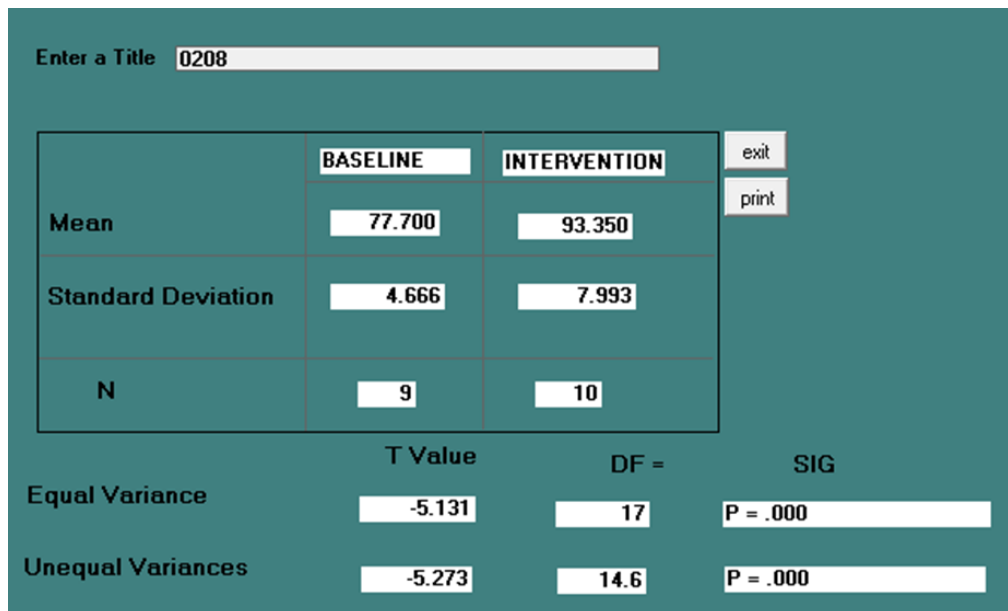
Baseline:

Description of Baseline		
N =	9	Minimum Value = 68.67 Maximum Value = 83.00
Mean =	77.70	10% tM = 78.23 Median = 79.67
Sum =	699.31	Variance = 21.77 SD = 4.66
25th Percentile =	73.00	75th Percentile = 80.00

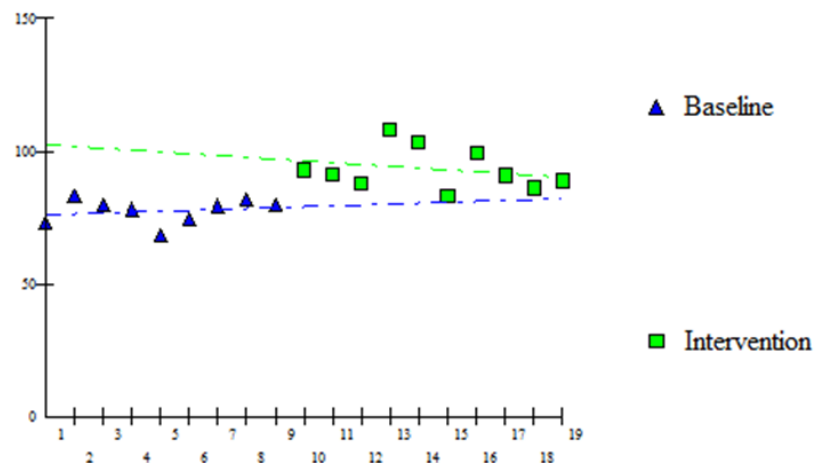
Intervention:

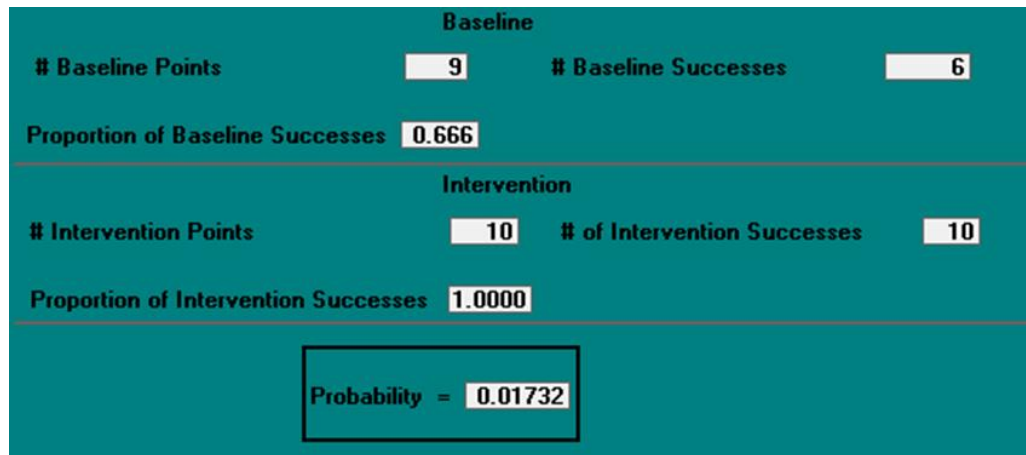


T-Test Mittelwertdifferenz:



Prädiktion an der Regressionsgeraden:





A.3.11.6 Beurteilung des qualitativen Lautlesens

	Wortgruppierungen	Syntaktische Stimmigkeit der Wortgruppierungen	Prosodie
Prätestung	1	1	3
Posttestung	1	1	3

Die Einschätzung des qualitativen Lautlesens zeigt keine Leistungsveränderung in Bezug auf die Komponente „phrasiertes Lesen“. Die Leistungen der Schülerin hinsichtlich der Wortgruppierungen und der syntaktischen Stimmigkeit werden zu beiden Erhebungszeitpunkten auf Level 1 und die Leistungen innerhalb der Prosodie auf Level 3 eingestuft.

A.3.12 Gruppe 4: Deren

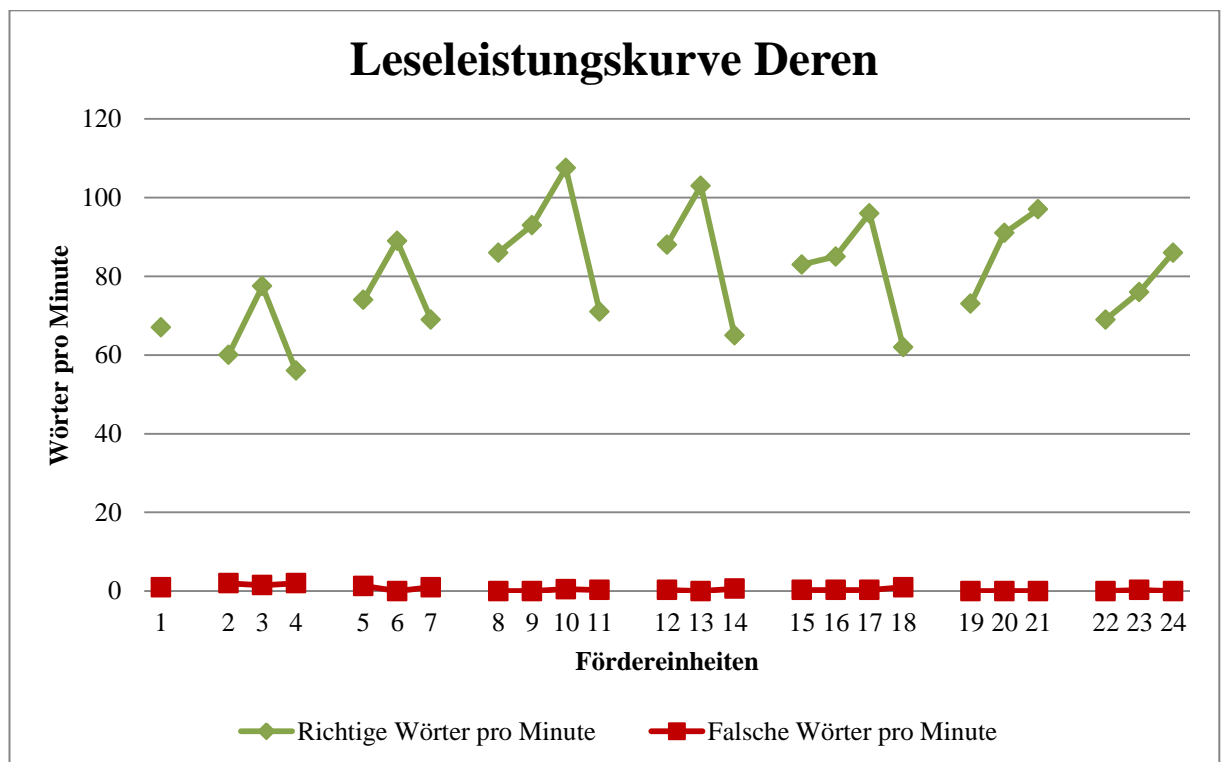
Deren ist zehn Jahre alt, türkischer Herkunft und spricht sowohl die deutsche als auch die türkische Sprache fließend. Er nahm während der Leseförderung an 24 Sitzungen teil und las acht verschiedene Lesetexte mit ansteigendem Schwierigkeitsniveau.

A.3.12.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR 4,4	PR 2,5	LQ 71
Posttestung	PR 10,9	PR 10,9	LQ 92
Reliable Change Index (RCI)	0,75 → nicht signifikant	2,49 → signifikant	3,21 → signifikant

Die Leistungen in den standardisierten Leseleistungstests bei der Prä- und Posttestung weisen auf eine positive Leistungsveränderung in allen getesteten Bereichen hin. Die positiven Veränderungen in den Bereichen Satzverständnis und Lesegeschwindigkeit sind als signifikant, die Veränderungen im Bereich Wortverständnis als nicht signifikant zu klassifizieren.

A.3.12.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Bei der Analyse der Leseleistungen des Schülers Deren sind bei der Bearbeitung des zweiten bis sechsten Lesetextes abfallende Leistungen im Bereich Lesegeschwindigkeit bei der vierten Wiederholung zu erkennen. Dieser Abfall ist auf mangelnde Motivation des Schülers zurückzuführen, da dieser einen Text nicht viermal lesen wollte und demnach keine Motivation bei der Bearbeitung zeigte. Aus diesem Grund werden die letzten Sitzungen der Texte zwei bis sechs nicht in die Analyse der Leseleistungskurve einbezogen. Hinsichtlich der Komponente Lesegeschwindigkeit sind bei dem Schüler sowohl steigende Leistungen innerhalb der Bearbeitung eines Lesetextes auch über den gesamten Förderzeitraum hinweg bei ansteigendem Schwierigkeitsniveau der Lesetexte zu erkennen. Neben der Verbesserung der Lesegeschwindigkeit sind zudem Steigerungen der Leistungen in dem Bereich der Dekodiergenauigkeit zu erkennen. Der Schüler ist in der Lage, auch bei ansteigendem Textniveau eine konstant niedrige Fehlerrate zu erreichen.

Zusammenfassend ist bei dem Schüler Deren von einem Automatisierungsprozess des Lesens auszugehen, da eine steigende Lesegeschwindigkeit bei gleichzeitiger Konstanz der Dekodiergenauigkeit bei ansteigendem Schwierigkeitsniveau der Lesetexte zu konstatieren

ist. Bei der Bearbeitung desselben Textes vor und nach Abschluss der Förderung zeigt der Schüler Verbesserungen im Bereich Dekodiergenauigkeit, in den Bereichen Lesegeschwindigkeit und Textverständnis sind abfallende Leistungen festzustellen.

A.3.12.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Wörter	RW	RWM	FW	FWM	FZT gesamt	FZT korrekt	FZT %	Signatur Text
1	D	08.11.2011	5	135/2	133	67	2	1	4	4	100%	KL4g
	Anf.	09.11.2011	10	194/3	191	63	3	1,5	5	2	50%	LER2b
2	D	11.11.2011	10	125/2	121	60	4	2	4	2	50%	KL4d
3	I	15.11.2011	10	158/2	155	77,5	3	1,5	4	4	100%	KL4d
4	I	16.11.2011	9	173/3	169	56	4	2	5	3	60%	KL4d
5	D	18.11.2011	10	227/3	223	74	4	1,3	5	4	75%	FRA4j
6	I	25.11.2011	6	269/3	268	89	1	0	5	5	100%	FRA4j
7	I	30.11.2011	9	210/3	207	69	3	1	4	4	100%	FRA4j
8	D	02.12.2011	7,5	258/3	258	86	-	0	4	4	100%	BST3a
9	I	06.12.2011	6,61	280/3	280	93	-	0	4	4	100%	BST3a
10	I	07.12.2011	5,35	216/2	215	107,5	1	0,5	4	4	100%	BST3a
11	I	09.12.2011	13	215/3	214	71	1	0,3	4	3	75%	BST3a
12	D	13.12.2011	10	265/3	264	88	1	0,3	4	4	100%	BST3h
13	I	16.12.2011	8	309/3	309	103	-	0	4	4	100%	BST3h
14	I	20.12.2011	15	196/3	194	65	2	0,6	4	4	100%	BST3h
15	D	21.12.2011	11,2	251/3	250	83	1	0,3	4	4	100%	STID1e
16	I	10.01.2012	8,46	255/3	254	85	1	0,3	4	4	100%	STID1e
17	I	11.01.2012	7,36	290/3	289	96	1	0,3	4	4	100%	StiD1e
18	I	13.01.2012	10	191/3	188	62	3	1	5	5	100%	STID1e
19	D	17.01.2012	8	220/3	220	73	-	0	5	5	100%	AU4a
20	I	20.01.2012	6,15	274/3	274	91	-	0	5	5	100%	AU4a
21	I	24.01.2012	5,5	194/3	194	97	-	0	5	5	100%	AU4a
22	D	25.01.2012	9	207/3	207	69	-	0	4	2,5	70%	AU4e
23	I	27.01.2012	8,47	228/3	227	76	1	0,3	4	4	100%	AU4e
24	I	31.01.2012	8	253/3	253	86	-	0	4	4	100%	AU4e
	End.	01.02.2012	3,47	198/3	198	66	-	0	5	3	60%	LER2b

A.3.12.4 Übersicht der gelesene Texte

Text Nr.	Signatur Text	Klasse Schulform	DWL	DSL	TTR-Index	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1.	KL 4g	Förder, 4	4,7662	11,1667	0,6766	29,0771	199	1
2.	LER 2b	2 Klasse	4,4391	7,2558	0,5801	19,4353	307	1
3.	KL4d	Förder, 4	5,0566	7,5714	0,7044	32,7287	156	2
4.	FRA4j	4 Klasse	5,1424	7,5116	0,6161	31,9698	323	3
5.	BST3a	3 Klasse	4,84204	9,1613	0,6761	28,1754	277	4
6.	BST3h	3 Klasse	4,9015	7,9608	0,5813	29,6357	403	3
7.	STiD1e	Förder	5,0988	11,5278	0,6193	34,6603	409	4
8.	AU4a	4 Klasse	5,414	14,25	0,6175	44,0746	284	4
9.	AU4e	4 Klasse	5,4676	16,9048	0,631	44,287	235	3

A.3.12.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

	Diagnose	Intervention
N	8	16
Range	60-88	56-107,5
M	75	82,75
Median	73,5	85,5
SD	9,88	15,25

Die statistische Analyse zeigt, dass sowohl der Mittelwert als auch der Median der Interventionsdaten in der Ausprägung höher liegen als die Werte der Diagnosedaten. Die Berechnung des T-Tests der Mittelwertdifferenz zeigt mit .207 jedoch keine statistische Signifikanz an. Demnach kann die Annahme eines Niveauunterschieds beider Phasen und damit einhergehend eine mögliche Wirksamkeit der Intervention nicht sicher bestätigt werden. Der Vergleich der Reichweite beider Datensätze weist auf eine vollständige Überlappung der Daten hin. Es ist festzuhalten, dass die Werte der Interventionsdaten demnach lediglich zu einem kleinen Anteil höher liegen als die der Diagnosedaten. Es ist zudem zu erkennen, dass die Standardabweichung in der Diagnosephase geringer ist als die

der Interventionsdaten, welches eine geringere Streuung der Diagnosedaten bedeutet. Die Prädiktion an der Regressionsgerade der Diagnosedaten zeigt, dass fünf Datenpunkte der Intervention oberhalb der Prädiktion an der Regressionsgeraden der Diagnose liegen. Demnach liegt kein erfolgreiches Ergebnis vor, welches jedoch mit $p=.10505$ als nicht signifikant einzustufen ist. Hinsichtlich der Effektstärke ergibt sich ein sehr kleiner Effekt.

Baseline:

Description of Baseline					
N =	8	Minimum Value =	60.00	Maximum Value =	88.00
Mean =	75.00	10% tM =	75.33	Median =	73.50
Sum =	600.00	Variance =	97.71	SD =	9.88
25th Percentile =	68.00	75th Percentile =	84.50		

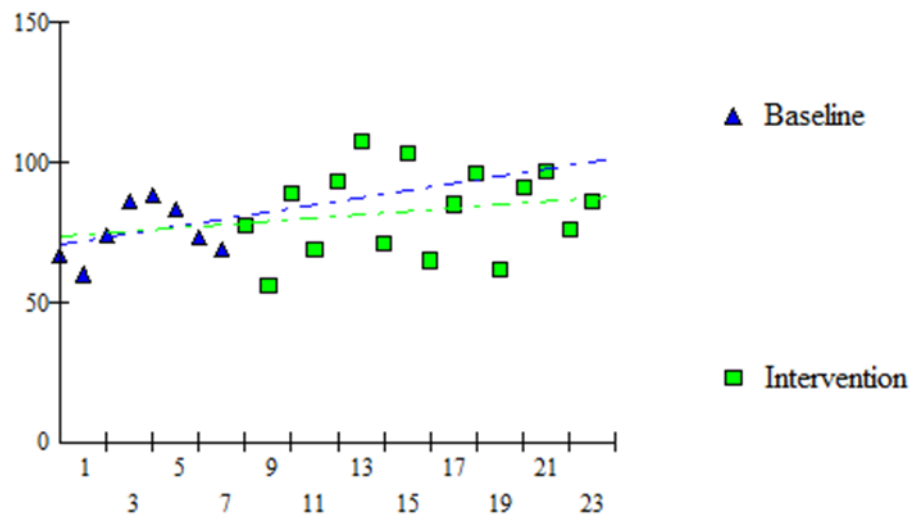
Intervention:

Description of Intervention Data					
N =	16	Minimum Value =	56.00	Maximum Value =	107.50
Mean =	82.75	10% tM =	82.95	Median =	85.50
Sum =	1324.00	Variance =	232.70	SD =	15.25
25th Percentile =	70.00	75th Percentile =	94.50		

T-Wert Mittelwertdifferenz:

Enter a Title		0314		
	BASELINE	INTERVENTION	exit	
Mean	75.000	82.750	print	
Standard Deviation	9.885	15.254		
N	8	16		
	T Value	DF =	SIG	
Equal Variance	-1.299	22	P = .207	
Unequal Variances	-1.498	20.6	P = .149	

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	8	# Baseline Successes	4
Proportion of Baseline Successes		0.500	
Intervention			
# Intervention Points	16	# of Intervention Successes	5
Proportion of Intervention Successes		0.3125	
Probability = 0.10505			

A.3.12.6 Beurteilung des qualitativen Lautlesens

	Wortgruppierungen	Syntaktische Stimmigkeit der Wortgruppierungen	Prosodie
Prätestung	1	1	3
Posttestung	1	1	3

Hinsichtlich der dritten Komponente des Konstrukts Leseflüssigkeit zeigt der Schüler keine Leistungsveränderungen. Seine Leistungen bezüglich der Wortgruppierungen und der syntaktischen Stimmigkeit werden zu beiden Erhebungszeitpunkten auf Level 1 und die Leistungen innerhalb der Prosodie auf Level 3 eingestuft.

A.3.13 Gruppe 4: Suela

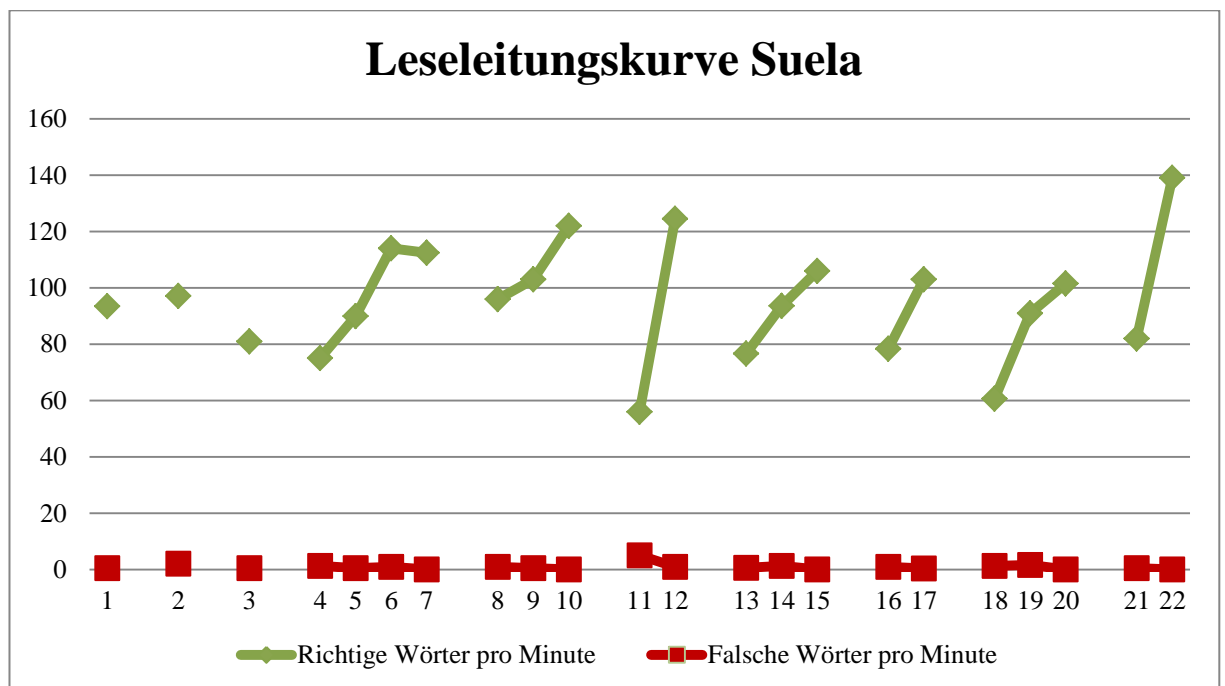
Die zehnjährige Schülerin Suela stammt aus einer Familie mit türkischem Migrationshintergrund und besucht zum Zeitpunkt der Förderung die vierte Klasse einer Dortmunder Grundschule. In ihrem häuslichen Umfeld spricht die Schülerin die türkische Sprache, in der Schule erhält sie Unterricht in deutscher und türkischer Sprache. Suela nimmt während der zehnwöchigen Förderung an 22 Fördereinheiten teil. Der Schwerpunkt der Leseförderung bei der Schülerin lag auf der Verbesserung des Textverständnisses.

A.3.13.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR 3,3	PR 4	LQ 73
Posttestung	PR 74,9	PR 21,5	LQ 94
Reliable Change Index (RCI)	4,13 → signifikant	3,11 → signifikant	3,21 → signifikant

Bei den Ergebnissen der standardisierten Leseleistungstests ist eine positive Leistungsveränderung in allen getesteten Bereichen festzustellen, welche darüber hinaus in allen Bereichen als statistisch signifikant einzustufen sind.

A.3.13.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Die der Interventionsphase vorausgehende Diagnosephase umfasste bei der Schülerin Suela vier Fördersitzungen, in denen das lesetechnische Schwierigkeitsniveau sukzessive gesteigert wurde. Die visuelle Analyse der Leseleistungskurve der Schülerin zeigt eine wechselhafte Ausprägung im Bereich der Lesegeschwindigkeit bei der jeweiligen Bearbeitung eines Lesetextes, welche jedoch durch einen Abfall der Leistungen indiziert ist. Es ist trotz des einmaligen Abfalls der Lesegeschwindigkeit eine Steigerung der Lesegeschwindigkeit bei der Bearbeitung eines Lesetextes festzustellen, wodurch angenommen werden kann, dass das mehrmalige Wiederholen eines Textes zu einer Leistungssteigerung in dem Bereich Lesegeschwindigkeit geführt hat. Zudem kann von einer Steigerung der Lesegeschwindigkeit über den gesamten Förderzeitraum hinweg ausgegangen werden, da die Leistungen der Schülerin in diesem Bereich zum Abschluss der Intervention trotz ansteigenden Schwierigkeitsniveaus der Lesetexte höher sind, als zu Beginn der Förderung. Die Schülerin ist demnach zum Ende der Förderung in der Lage, lesetechnisch anspruchsvollere Lesetexte mit einer höheren Geschwindigkeit zu lesen als lesetechnisch einfachere Texte zu Beginn der Intervention. Die Leistungen bezüglich der Komponente Lesegeschwindigkeit zu den Zeitpunkten der Textwechsel (Diagnosephase) zeigen eine wechselhafte Ausprägung, wobei der letzte Lesetext bei der ersten Bearbeitung mit einer höheren Geschwindigkeit gelesen

werden konnte als der erste Lesetext auf Instruktionsniveau bei der erstmaligen Bearbeitung, was eine Verbesserung der Lesegeschwindigkeit bedeuten könnte. Hinsichtlich der Komponente Dekodiergenauigkeit sind sowohl über den gesamten Förderzeitraum hinweg als auch zu den Zeitpunkten der Textwechsel wechselnde Ausprägungen der Leistung zu erkennen. Da die Dekodiergenauigkeit zum Abschluss eines jeweiligen Lesetextes jedoch höher ist als zu Beginn der Bearbeitung, kann eine Steigerung der Dekodiergenauigkeit angenommen werden. Darüber hinaus zeigt die Schülerin zum letzten Textwechsel beim erstmaligen Bearbeiten eine höhere Dekodiergenauigkeit als beim erstmaligen Lesen des ersten Textes, so dass von einer Verbesserung der Dekodiergenauigkeit über den Förderzeitraum hinweg ausgegangen werden kann. Zudem ist eine Zunahme des Textverständnisses bei der Bearbeitung eines Lesetextes zu erkennen.

Zusammenfassend kann bei der Schülerin eine Automatisierung des Leseprozesses konstatiert werden, da sie ihre Leistungen im Bereich Lesegeschwindigkeit und Dekodiergenauigkeit bei ansteigendem Schwierigkeitsniveau steigern und verbessern konnte. Hinsichtlich der Leistungen in den Bereichen Lesegeschwindigkeit, Dekodiergenauigkeit und Textverständnis konnte bei der Bearbeitung desselben Textes bei der Prä- und Posttestung eine Steigerung festgestellt werden.

A.3.13.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Wörter	RW	RWM	FW	FWM	FZT gesamt	FZT korrekt	FZT %	Signatur Text	Anmerkungen
1	D	09.11.2011	2	188	187	93,5	1	0,5	4	1	25	LSP2i	
2	D	14.11.2011	1,4	139	136	97,14	3	2,14	4	3	75	TF2b	
3	D	15.11.2011	2	163	162	81	1	0,5	4	2	50	AU2b	Funktionsniveau
4	D	16.11.2011	3	230	226	75	4	1,3	5	2	40	DEU4f	Instruktionsniveau
5	I	23.11.2011	2	181	180	90	1	0,5	5	2	40	DEU4f	
6	I	30.11.2011	2	230	228	114	2	1	5	4	80	DEU4f	
7	I	01.12.2011	2	225	225	112,5	0	0	5	5	100	DEU4f	Ziel erreicht (Fragen)
8	D	06.12.2011	2	194	192	96	2	1	6	2	33	STID1k	
9	I	08.12.2011	2	207	206	103	1	0,5	6	3	50	STID1k	
10	I	14.12.2011	1	122	122	122	0	0	6	6	100	STID1k	Ziel erreicht (Fragen)
11	D	15.12.2011	3	184	169	56	15	5	4	1	25	LSP2d	
12	I	20.12.2011	2	251	249	124,5	2	1	4	4	100	LSP2d	Ziel erreicht (Fragen)
13	D	21.12.2011	3	232	230	76,6	2	0,66	6	0	0	LD7c	
14	I	22.12.2011	3	285	281	93,6	4	1,3	6	4	66	LD7c	
15	I	10.01.2012	3	318	318	106	0	0	6	5	83	LD7c	Ziel erreicht (Fragen)
16	D	11.01.2012	3	238	235	78,3	3	1	5	1	20	LD6e	
17	I	18.01.2012	3	311	310	103	1	0,33	5	5	100	LD6e	Ziel erreicht
18	D	19.01.2012	3	186	182	60,6	4	1,3	5	0	0	AU4a	
19	I	24.01.2012	3	278	273	91	5	1,6	5	3	60	AU4a	
20	I	25.01.2012	2	203	203	101,5	0	0	5	5	100	AU4a	Ziel erreicht
21	D	26.01.2012	2	165	164	82	1	0,5	4	0	0	LSP3e	
22	I	31.01.2012	1	139	139	139	0	0	4	3	75	LSP3e	Ziel erreicht
	Anfangs- erhebung	08.09.2011	3	279	273	91	6	2	5	1	20	LER2b	
	Abschluss- erhebung	01.03.2012	2	231	230	115	1	0,5	5	2	40	LER2b	

A.3.13.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text Nr.	Signatur Text	Klasse (Schulform)	DWL	DSL	TTR Index	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1.	LSP2i	Lesespuren, 2	4,7169	8,4231	0,6986	26,6879	220	1
2.	TF2b	Tobi-Fibel 2	4,7447	6,7143	0,695	26,5724	139	1
3.	AU2b	Auer, 2	5,1878	10,65	0,6103	34,1242	208	1
4.	DEU4f	Deutsch, 4	5,1595	11,6818	0,6265	35,0281	254	4
5.	STID1k	Stark in...Deutsch 1	5,2857	8,3462	0,7097	36,4568	213	3
6.	LSP2d	Lesespuren, 2	5,0184	16,3	0,3344	37,4656	321	2
7.	LD7c	Land, 7	5,3287	15,9722	0,5948	39,9722	569	3
8.	LD6e	Land, 6	5,3359	16,4688	0,5408	41,7059	535	2
9.	AU4a	Auer, 4,	5,414	14,25	0,6175	44,0746	284	3
10.	LSP3e	Lesespuren, 3	4,8839	27,1111	0,6107	47,6029	238	2

A.3.13.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

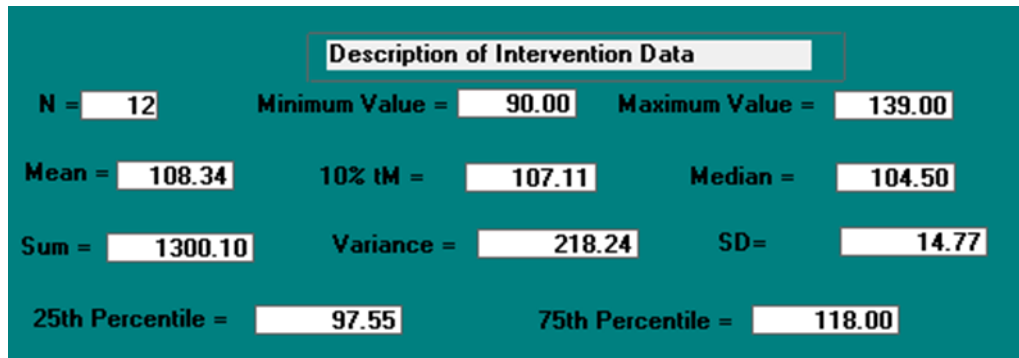
	Diagnose	Intervention
N	10	12
Range	56-97,14	90-139
M	79,61	108,34
Median	79,65	104,5
SD	13,85	14,77

Bei der statistischen Analyse der Leseleistungskurve von Schülerin Suela zeigt sich ein höherer Mittelwert und Median der Interventionsdaten als der Diagnosedaten, welches einen Niveauunterschied beider Phasen vermuten lässt und eine mögliche Wirksamkeit der Intervention indiziert. Beide Datensätze zeigen hinsichtlich ihrer Reichweite eine minimale Überlappung der Daten. Es ist davon auszugehen, dass die Werte der Interventionsdaten zu einem großen Anteil höher liegen als die der Diagnosedaten. Es ist zudem zu erkennen, dass die Standardabweichung in der Diagnosephase leicht geringer ist als die der Interventionsdaten. Die Berechnung des T-Tests der Mittelwertdifferenz zeigt mit .000 eine statistische Signifikanz an. Die Prädiktion an der Regressionsgerade der Diagnosedaten zeigt alle Interventionsdaten oberhalb der Prädiktion an der Regressionsgeraden der Diagnose. Dieses Ergebnis ist mit $p=.00218$ statistisch signifikant. Bezüglich der Effektstärke ist ein mittlerer bis großer Effekt zu verzeichnen.

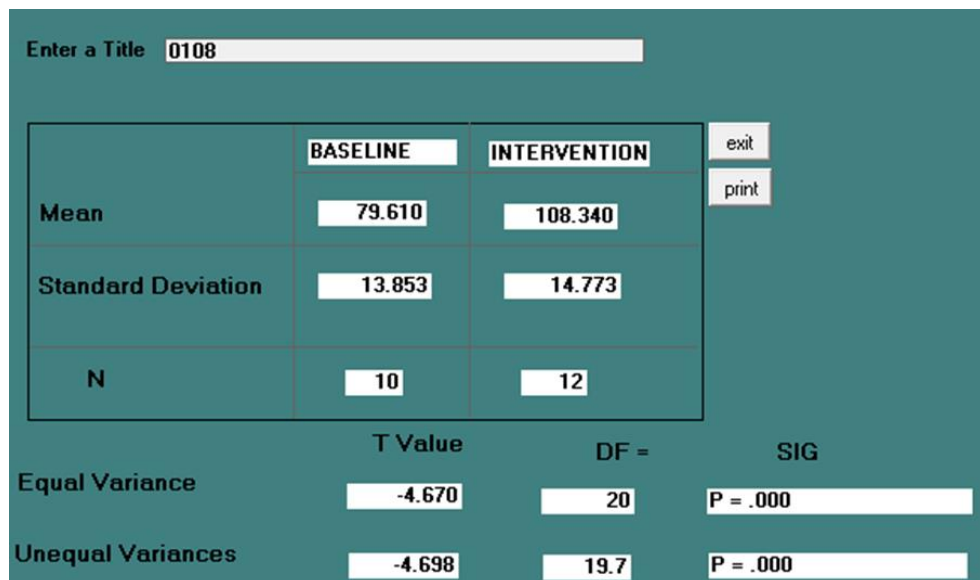
Baseline:

Description of Baseline		
N =	10	Minimum Value = 56.00 Maximum Value = 97.14
Mean =	79.61	10% tM = 80.37 Median = 79.65
Sum =	796.14	Variance = 191.92 SD= 13.85
25th Percentile =	67.80	75th Percentile = 87.75

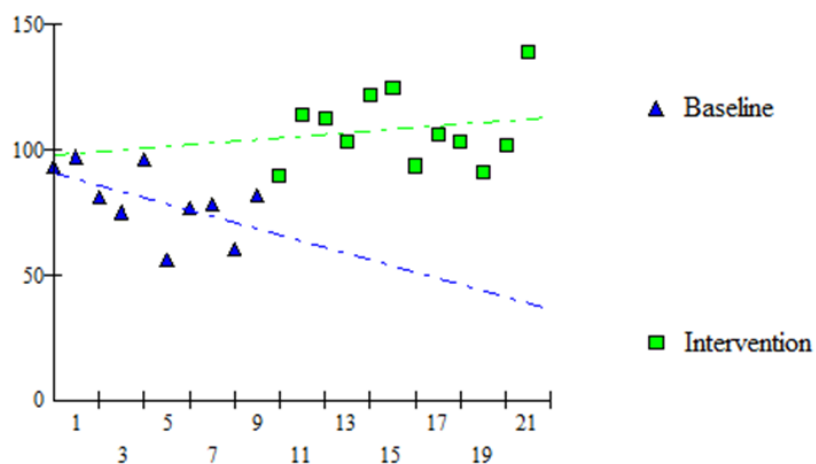
Intervention:

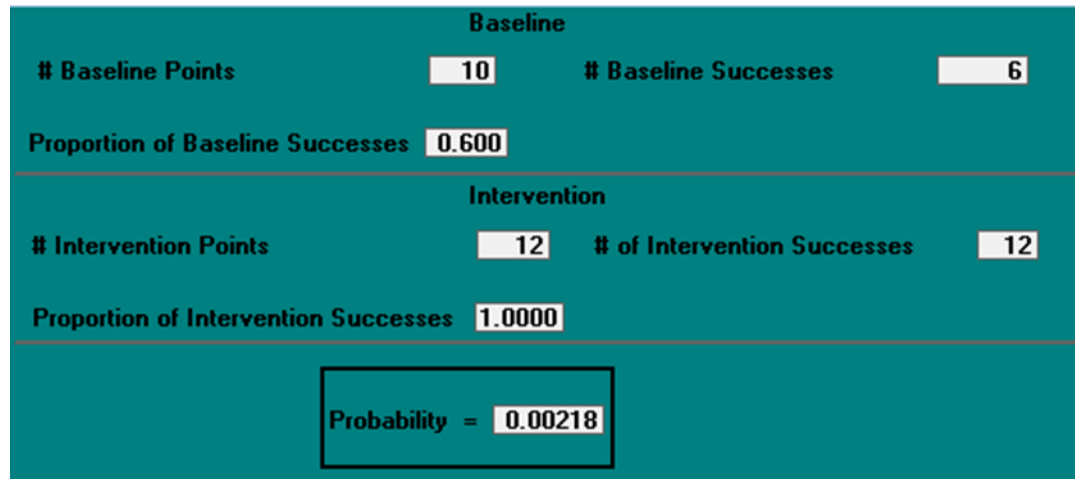


T-Test Mittelwertdifferenz:



Prädiktion an der Regressionsgeraden:





A.3.13.6 Beurteilung des qualitativen Lautlesens

	Wortgruppierungen	Syntaktische Stimmigkeit der Wortgruppierungen	Prosodie
Prätestung	2	2	3
Posttestung	3	3	3

Die Beurteilung des qualitativen Lautlesens zur Einschätzung der Leistungen hinsichtlich des prosodischen Lesens der Schülerin zeigt sich eine Verbesserung der Leistungen hinsichtlich der vorgenommenen Wortgruppierungen (von Level 2 auf Level 3) und der syntaktischen Stimmigkeit (von Level 2 auf Level 3). Bei dem Aspekt Prosodie ist keine Verbesserung zu erkennen (beide Messzeitpunkte Level 3).

A.3.14 Gruppe 4: Wadi

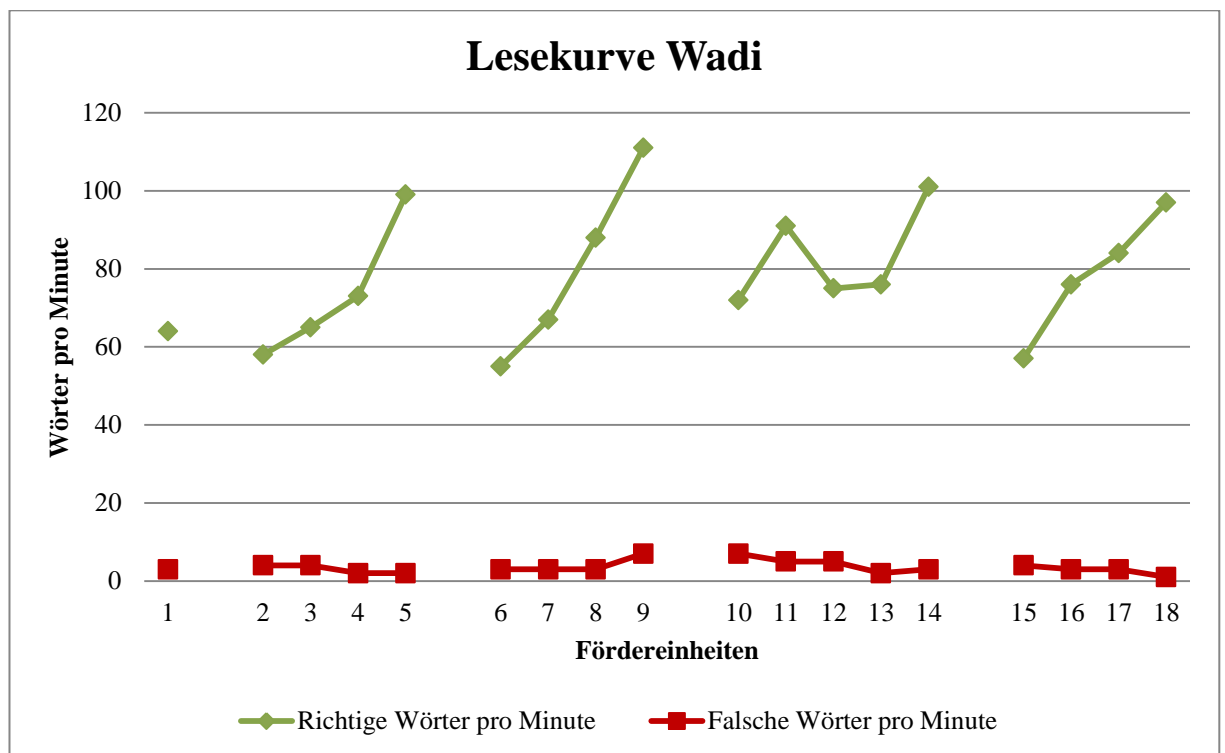
Der Schüler Wadi ist zum Zeitpunkt der Förderung zehn Jahre alt und besucht die vierte Klasse einer Dortmunder Grundschule. Er hat einen arabischen Migrationshintergrund, ist aber sowohl der deutschen als auch der arabischen Sprache mächtig. Während des Förderzeitraums nahm der Schüler an 18 Sitzungen teil, innerhalb derer er fünf Lesetexte mit ansteigendem lesetechnischen Schwierigkeitsniveau bearbeitete.

A.3.14.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR 3,3	PR 6,2	LQ 77
Posttestung	PR 16,7	PR 6,2	LQ 89
Reliable Change Index (RCI)	1,25 → nicht signifikant	0 → nicht signifikant	1,87 → signifikant

Der Schüler Wadi zeigt bei den standardisierten Lesetests in der Prä- und Posttestung in den Bereichen Wortverständnis und Lesegeschwindigkeit positive Leistungsveränderungen, welche nicht als signifikant zu klassifizieren sind. Im Bereich Satzverständnis ist eine konstante Leistung zu erkennen, welche nicht statistisch signifikant ist.

A.3.14.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Bei der visuellen Betrachtung der Leseleistungskurve ist bei dem Schüler Wadi eine Steigerung der Komponente Lesegeschwindigkeit innerhalb der Bearbeitung eines Lesetextes zu erkennen. Die Verbesserung der Lesegeschwindigkeit ist bis auf eine Ausnahme (Unterbrechung durch die Weihnachtsferien) durch einen durchgängigen Anstieg gekennzeichnet, so dass davon ausgegangen werden kann, dass die Leistungen in diesem Bereich durch das mehrmalige Wiederholen eines Lesetextes gesteigert werden konnten. Zudem kann eine Verbesserung der Lesegeschwindigkeit über den zehnwöchigen Förderzeitraum hinweg angenommen werden, da der Schüler zum Abschluss der Fördereinheit in der Lage ist, einen lesetechnisch anspruchsvolleren Text mit der nahezu gleichen Geschwindigkeit zu lesen, wie einen lesetechnisch einfacheren Text zu Beginn des Förderzeitraums. Hinsichtlich der Komponente Dekodiergenauigkeit ist bei der Bearbeitung von drei Lesetexten eine Steigerung der Dekodiergenauigkeit durch das mehrmalige Wiederholen zu erkennen. Bei der Bearbeitung eines Lesetextes ist ein sprunghafter Anstieg der Fehlerrate bei der abschließenden Bearbeitung auszumachen, welche jedoch in dem gleichzeitigen hohen Anstieg der Lesegeschwindigkeit begründet liegen könnte. Da der Schüler zum Abschluss der Förderung lesetechnisch anspruchsvollere Texte mit derselben,

bzw. geringeren Fehleranzahl lesen konnte, ist von einer Steigerung der Dekodiergenauigkeit auszugehen.

Zusammenfassend kann bei dem Schüler eine Automatisierung des Leseprozesses angenommen werden, da eine Steigerung der Lesegeschwindigkeit bei gleichzeitiger Zunahme der Dekodiergenauigkeit und ansteigendem lesetechnischen Textniveau zu erkennen ist. In Bezug auf die Leistungen in den Bereichen Lesegeschwindigkeit, Dekodiergenauigkeit und Textverständnis konnte bei der Bearbeitung desselben Textes vor und nach Beendigung der Förderung eine Steigerung festgestellt werden.

A.3.14.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Wörter	RW	RWM	FW	FWM	FZT gesamt	FZT korrekt	FZT %	Signatur Text	Anmerkungen
		08.11.2011	3	196	181	60,3	15	5	4	3	75%	LER2b	Anfangstext
1	D	09.11.2011	3	201	192	64	9	3	4	3	75%	LEPOR2a	
2	D	15.11.2011	3	187	175	58,3	12	4	4	1	25%	BST3a	1. Fördertext
3	I	16.11.2011	3	207	195	65	12	4	4	2	50%	BST3a	
4	I	22.11.2011	3	224	218	72,6	6	2	4	3	75%	BST3a	
5	I	23.11.2011	2	202	198	99	4	1,3	4	3	75%	BST3a	
6	D	28.11.2011	3	174	164	54,6	8	2,6	5	5	100%	SCHA4d	Textwechsel
7	I	05.12.2011	3	208	200	66,6	8	2,6	5	5	100%	SCHA4d	
8	I	06.12.2011	3	272	263	87,6	9	3	4	4	100%	SCHA4d	neue Fragen
9	I	19.12.2011	3	354	333	111	21	7	4	4	100%	SCHA4d	neue Fragen
10	D	20.12.2011	3	237	216	72	21	7	5	3	60%	RUNDE4b	Textwechsel
11	I	21.12.2011	3	287	273	91	14	4,6	5	4	75%	RUNDE4b	
12	I	09.01.2012	3	239	224	74,6	14	4,6	5	3	60%	RUNDE4b	
13	I	10.01.2012	3	235	228	76	7	2,3	5	5	100%	RUNDE4b	
14	I	11.01.2012	3	311	302	100,6	9	3	5	5	100%	RUNDE4b	
15	D	17.01.2012	3	182	171	57	11	3,6	5	1	20%	MIT4b	Textwechsel
16	I	23.01.2012	3	237	229	76,3	8	2,6	5	4	80%	MIT4b	
17	I	25.01.2012	3	261	253	84,3	8	2,6	4	4	100%	MIT4b	
18	I	30.01.2012	3	293	290	96,6	3	1	4	4	100%	MIT4b	
		31.01.2012	3	230	210	73	10	3,3	5	4	80%	LER2b	Endtext

A.3.14.4 Übersicht der gelesenen Texte

Signatur Text	Klasse (Schulform)	DWL	DSL	TTR-Index	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
LER2b (Anfangstext)		4,4391	7,2558	0,50801	19,4353	307	1
LEPOR2a		4,5466	6,6757	0,6113	20,4409	234	1
BST3a		4,8204	9,1613	0,6761	28,1754	277	5
SCHA4d		4,7072	15,6452	0,5196	32,5524	469	4
RUNDE4b		4,9551	16,2692	0,5296	38,4915	413	5
MIT4b		5,3744	14,2759	0,5894	42,5367	410	4

A.3.14.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

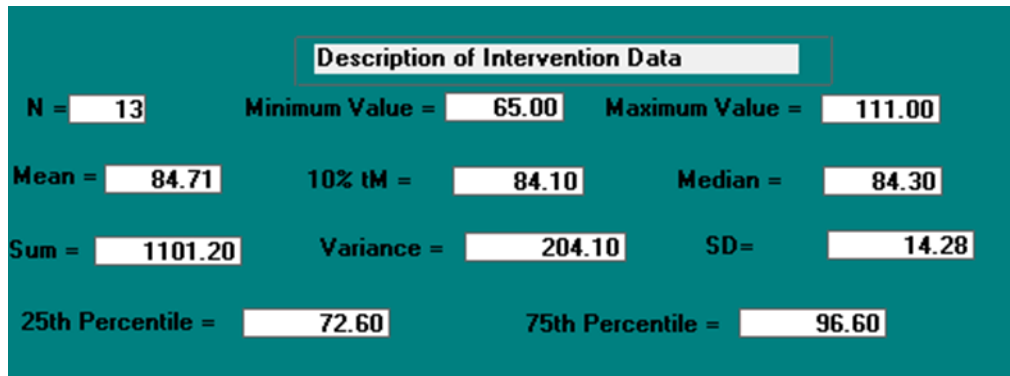
	Diagnose	Intervention
N	5	13
Range	54,6-72	65-111
M	61,18	84,71
Median	58,3	84,3
SD	6,96	14,28

Bei der Durchführung der statistischen Analyse ist festzustellen, dass sowohl der Mittelwert als auch der Median der Interventionsdaten eine höhere Ausprägung zeigen als die Werte der Diagnosedaten. Die Reichweite beider Datensätze lassen eine minimale Überlappung erkennen, was die Annahme eines Niveauunterschieds beider Phasen unterstützt und auf eine mögliche Wirksamkeit der Intervention hindeutet. Darüber hinaus ist die Standardabweichung in der Diagnosephase geringer als die Standardabweichung in der Interventionsphase. Bei der Berechnung des T-Tests der Mittelwertdifferenz ergibt sich eine statistische Signifikanz ($p=.003$), jedoch kann dieses Ergebnis aufgrund der Vernachlässigung des Trends beider Datensätze nur als bedingt aussagekräftig angesehen werden. Die Prädiktion an der Regressionsgeraden der Diagnosedaten zeigt alle Datenpunkte der Intervention oberhalb der der Regressionsgeraden. Dies ist kein erwünschtes Ergebnis, welches jedoch als statistisch signifikant eingestuft werden muss ($p=.00001$). Die Einschätzung der Effektstärke zeigt nach Parker, Vannest und Brown (2009, 145) einen mittleren bis großen Effekt.

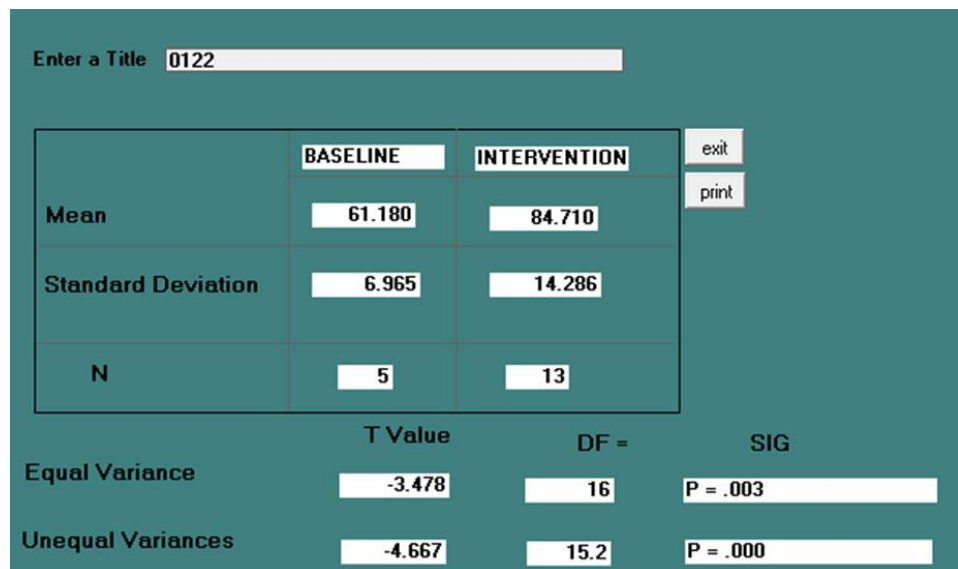
Baseline:

Description of Baseline		
N =	5	Minimum Value = 54.60 Maximum Value = 72.00
Mean =	61.18	10% tM = 59.76 Median = 58.30
Sum =	305.90	Variance = 48.52 SD= 6.96
25th Percentile =	54.60	75th Percentile = 64.00

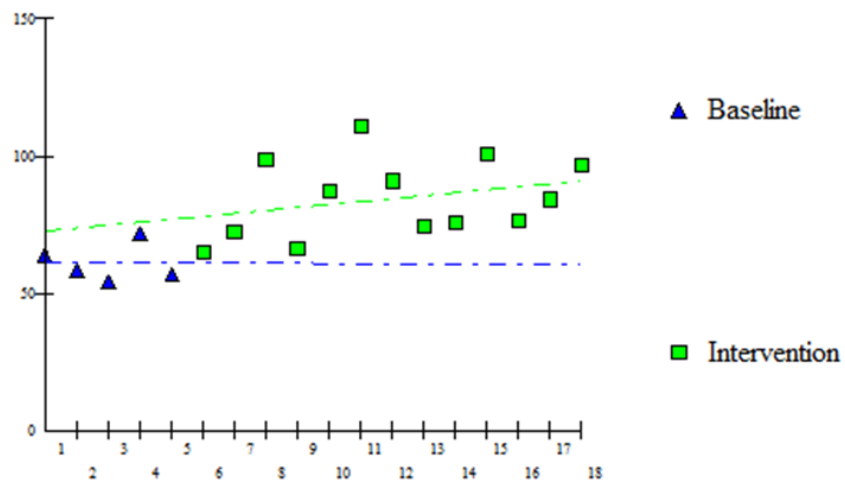
Intervention:



T-Wert Mittelwertdifferenz:



Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	5	# Baseline Successes	2
Proportion of Baseline Successes	0.400		
Intervention			
# Intervention Points	13	# of Intervention Successes	13
Proportion of Intervention Successes	1.0000		
Probability = 0.00001			

A.3.14.6 Beurteilung des qualitativen Lautlesens

	Wortgruppierungen	Syntaktische Stimmigkeit der Wortgruppierungen	Prosodie
Prätestung	1	1	3
Posttestung	1	1	3

In Bezug auf die dritte Komponente des Konstrukts Leseflüssigkeit sind bei dem Schüler keine Leistungsveränderungen erkennbar. Die Leistungen bezüglich der Wortgruppierungen und der syntaktischen Stimmigkeit werden zu beiden Erhebungszeitpunkten Level 1 und die Leistungen innerhalb der Prosodie Level 3 zugeordnet.

A.3.15 Gruppe 4: Beya

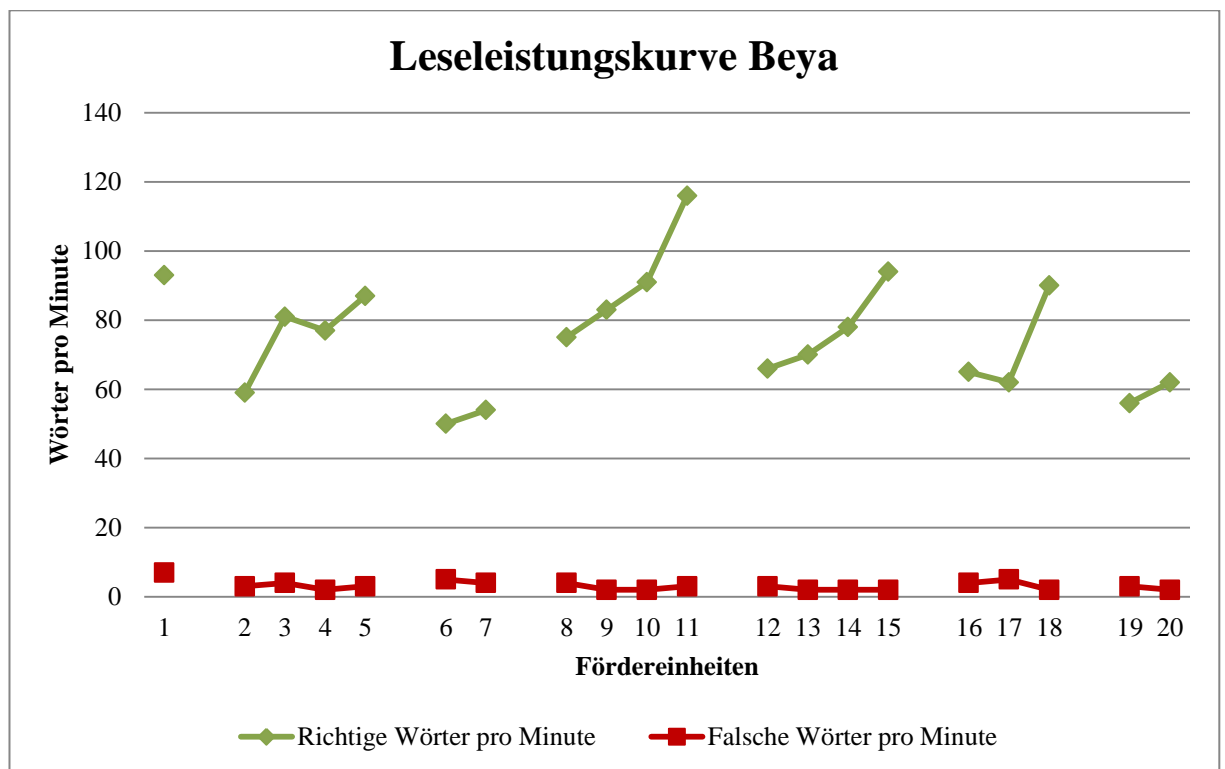
Beya ist eine zehnjährige Schülerin türkischer Herkunft, die zum Zeitpunkt der Fördermaßnahme die vierte Klasse einer Dortmunder Grundschule besucht. Während des Förderzeitraums konnte die Schülerin an 20 Sitzungen teilnehmen und insgesamt sieben Lesetexte bearbeiten.

A.3.15.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR 6,9	PR 1,8	LQ 61
Posttestung	PR 40,4	PR 15,3	LQ 89
Reliable Change Index (RCI)	1,88 → nicht signifikant	3,73 → signifikant	4,29 → signifikant

Die Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests zeigen bei der Schülerin Beya eine positive Leistungsveränderung in den drei getesteten Bereichen. Die Veränderungen in den Bereichen Satzverständnis und Lesegeschwindigkeit sind als statistisch signifikant zu klassifizieren, die Veränderung im Bereich Wortverständnis ist als nicht signifikant einzustufen.

A.3.15.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Die visuelle Analyse der Leseleistungskurve der Schülerin Beya zeigt, dass die Schülerin ihre Leistungen im Bereich der Lesegeschwindigkeit innerhalb der Bearbeitung eines Lesetextes insgesamt steigern konnte, wobei bei der Bearbeitung zweier Lesetexte ein zwischenzeitlicher Abfall der Leistungen auszumachen ist. Es ist zudem anzumerken, dass der dritte Lesetext hinsichtlich des lesetechnischen Schwierigkeitsniveaus zu schwer für das Leseniveau der Schülerin war und demnach ein Wechsel des Lesetextes nach zweimaliger Bearbeitung erfolgte. Zusammenfassend ist festzuhalten, dass die Schülerin ihre Lesegeschwindigkeit durch das beständige Wiederholen eines Lesetextes steigern und verbessern konnte. Eine Verbesserung im Bereich Lesegeschwindigkeit über den gesamten Förderzeitraum hinweg kann nicht mit Sicherheit festgestellt werden, da die Leistungen der Schülerin in diesem Bereich zu einer jeweiligen abschließenden Sitzung mit zunehmender Textschwierigkeit sinkt. Es kann somit eine Verbesserung der Lesegeschwindigkeit bei der Bearbeitung eines Lesetextes konstatiert werden, eine generelle Verbesserung kann jedoch nicht mit Sicherheit festgestellt werden. Bezüglich der Komponente Dekodiergenauigkeit ist eine wechselhafte Ausprägung sowohl bei der Bearbeitung eines Lesetextes als auch zu den Zeitpunkten des Textwechsels zu erkennen. Da jedoch die Fehlerrate zum Abschluss eines jeweiligen

Lesetextes geringer oder gleich ist als zu Beginn der Bearbeitung, kann von einer Steigerung der Dekodiergenauigkeit innerhalb eines Textes ausgegangen werden.

Zusammenfassend kann bei der Schülerin eine Verbesserung der Leistungen in den Bereichen Lesegeschwindigkeit und Dekodiergenauigkeit innerhalb eines Lesetextes festgestellt werden und somit eine Automatisierung des Leseprozesses bezogen auf einen Lesetext konstatiert werden. Eine Automatisierung des Leseprozesses bei ansteigendem Textniveau über den gesamten Förderzeitraum hinweg kann jedoch nur bedingt festgestellt werden. Bei der Bearbeitung desselben Textes vor und nach Abschluss des Förderzeitraums sind Verbesserungen in den Bereichen Dekodiergenauigkeit und Lesegeschwindigkeit zu erkennen, in dem Bereich Textverständnis sind abfallende Leistungen festzustellen.

A.3.15.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Wörter	RW	RWM	FW	FWM	FZT gesamt	FZT korrekt	FZT %	Signatur Text	Anmerkungen
		08.11.2011	2	190	180	90	10	5	5	3	75%	LER2b	Anfangstext
1	D	09.11.2011	3	300	280	93	20	7	4	2	50%	AU2d	
2	D	15.11.2011	3	187	178	59	9	3	4	1	25%	LER3d	
3	I	16.11.2011	3	253	243	81	10	4	4	2	50%	LER3d	
4	I	22.11.2011	3	238	231	77	7	2	4	4	100%	LER3d	
5	I	28.11.2011	3	268	260	87	8	3	4	4	100%	LER3d	
6	D	30.11.2011	3	166	150	50	16	5	5	2	40%	DEU4a	Textwechsel
7	I	05.12.2011	3	176	162	54	12	4	5	2	40%	DEU4a	Text zu schwer!
8	D	06.12.2011	3	237	226	75	11	4	5	4	80%	Scha4d	Textwechsel
9	I	07.12.2011	3	257	250	83	7	2	5	5	100%	Scha4d	
10	I	13.12.2011	3	277	272	91	5	2	5	5	100%	Scha4d	
11	I	14.12.2011	3	359	349	116	10	3	4	4	100%	Scha4d	andere Fragen
12	D	19.12.2011	3	207	198	66	9	3	5	3	75%	RUNDE4b	Textwechsel
13	I	20.12.2011	3	218	211	70	7	2	5	4	80%	RUNDE4b	
14	I	09.01.2011	3	239	233	78	6	2	5	5	100%	RUNDE4b	
15	I	10.01.2012	3	295	281	94	6	2	4	4	100%	RUNDE4b	neue Fragen
16	D	11.01.2012	3	206	194	65	12	4	4	2	50%	MIT4b	Textwechsel
17	I	17.01.2012	3	199	185	62	14	5	5	3	60%	MIT4b	
18	I	23.01.2012	3	276	269	90	7	2	5	4	80%	MIT4b	
19	D	25.01.2012	3	177	167	56	10	3	4	2	50%	DEU4e	Textwechsel
20	I	30.01.2012	3	192	185	62	7	2	5	2	4%	DEU4e	
		31.01.2012	3	286	272	91	14	5	5	3	60%	LER2b	Anfangstext

A.3.15.4 Übersicht der gelesenen Texte

Signatur Text	DWL	DSL	TTR-Index	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
LER2b (Anfangstext)	4,4391	7,2558	0,5801	19,4353	307	1
AU2d	4,7445	9,1	0,5357	25,0341	358	1
LER3d	4,8584	12,2963	0,6265	30,3686	429	4
DEU4a	5,0339	15,8214	0,6027	37,9433	437	2
SCHA4d	4,7072	15,6452	0,5196	32,5524	469	4
RUNDE4b	4,9551	16,2692	0,5296	38,4915	413	4
MIT4b	5,3744	14,2759	0,5894	42,5367	410	3
DEU4e	5,8348	13,2692	0,6319	46,8924	342	2

A.3.15.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

	Diagnose	Intervention
N	7	13
Range	50-93,3	54-116,3
M	66,3	80,24
Median	64,6	81
SD	14,38	16,39

Die statistische Analyse zeigt sowohl ein höherer Mittelwert als auch ein höherer Median bei den Interventionsdaten im Vergleich zu den Diagnosedaten, welches die Annahme eines Niveauunterschieds beider Phasen unterstützt und somit eine Wirksamkeit der Intervention vermutet werden kann. Der Vergleich der Spannweite beider Datensätze lässt eine hohe Überlappung der Daten erkennen, die Werte der Interventionsdaten liegen demnach nicht vollständig höher als die der Diagnosedaten. Es ist zudem zu erkennen, dass die Standardabweichung bei beiden Phasen hoch ist, die Standardabweichung in der Diagnosephase dennoch etwas geringer ist als die in der Interventionsphase, welches eine geringere Streuung der Diagnosedaten um den Mittelwert bedeutet. Die Berechnung des T-Tests der Mittelwertdifferenz ergibt mit $p=.075$ keine statistische Signifikanz. Die Prädiktion an der Regressionsgerade der Diagnosedaten zeigt, dass alle Daten der Intervention oberhalb der Prädiktion an der Regressionsgeraden liegen. Es ist mit $p=.00069$ ein statistisch signifikantes Ergebnis. Die Effektstärke ist gemäß des IRD als mittlerer bis großer Effekt einzuschätzen.

Baseline:

Description of Baseline		
N =	7	Minimum Value = 50.00 Maximum Value = 93.30
Mean =	66.30	10% tM = 64.16 Median = 64.60
Sum =	464.10	Variance = 207.02 SD= 14.38
25th Percentile =	55.60	75th Percentile = 75.30

Intervention:

Description of Intervention Data		
N =	13	Minimum Value = 54.00 Maximum Value = 116.30
Mean =	80.24	10% tM = 79.34 Median = 81.00
Sum =	1043.10	Variance = 268.65 SD= 16.39
25th Percentile =	61.60	75th Percentile = 89.60

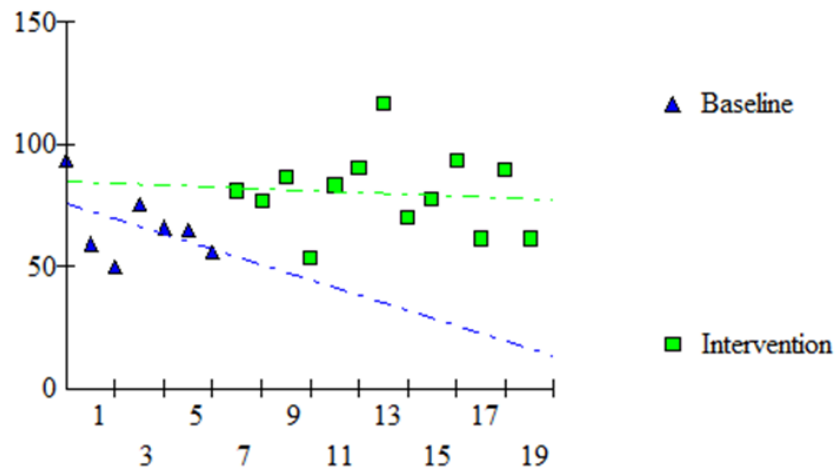
T-Test Mittelwertdifferenz:

Enter a Title 0306

	BASELINE	INTERVENTION	exit
Mean	66.300	80.240	print
Standard Deviation	14.388	16.390	
N	7	13	

	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	-1.887	18	P = .075
Unequal Variances	-1.966	14.3	P = .069

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	7	# Baseline Successes	4
Proportion of Baseline Successes	0.571		
Intervention			
# Intervention Points	13	# of Intervention Successes	13
Proportion of Intervention Successes	1.0000		
Probability =		0.00069	

A.3.15.6 Beurteilung des qualitativen Lautlesens

	Wortgruppierungen	Syntaktische Stimmigkeit der Wortgruppierungen	Prosodie
Prätestung	1	1	3
Posttestung	2	2	3

Bei der Beurteilung des qualitativen Lautlesens zur Einschätzung der Leistungen hinsichtlich des prosodischen Lesens der Schülerin ist eine Verbesserung hinsichtlich der vorgenommenen

Wortgruppierungen (von Level 1 auf Level 2) sowie der syntaktischen Stimmigkeit (von Level 1 auf Level 2) festzustellen. Bei dem Aspekt der Prosodie ist keine Verbesserung zu erkennen (zu beiden Messzeitpunkten Level 3).

A.3.16 Gruppe 4: Mamoun

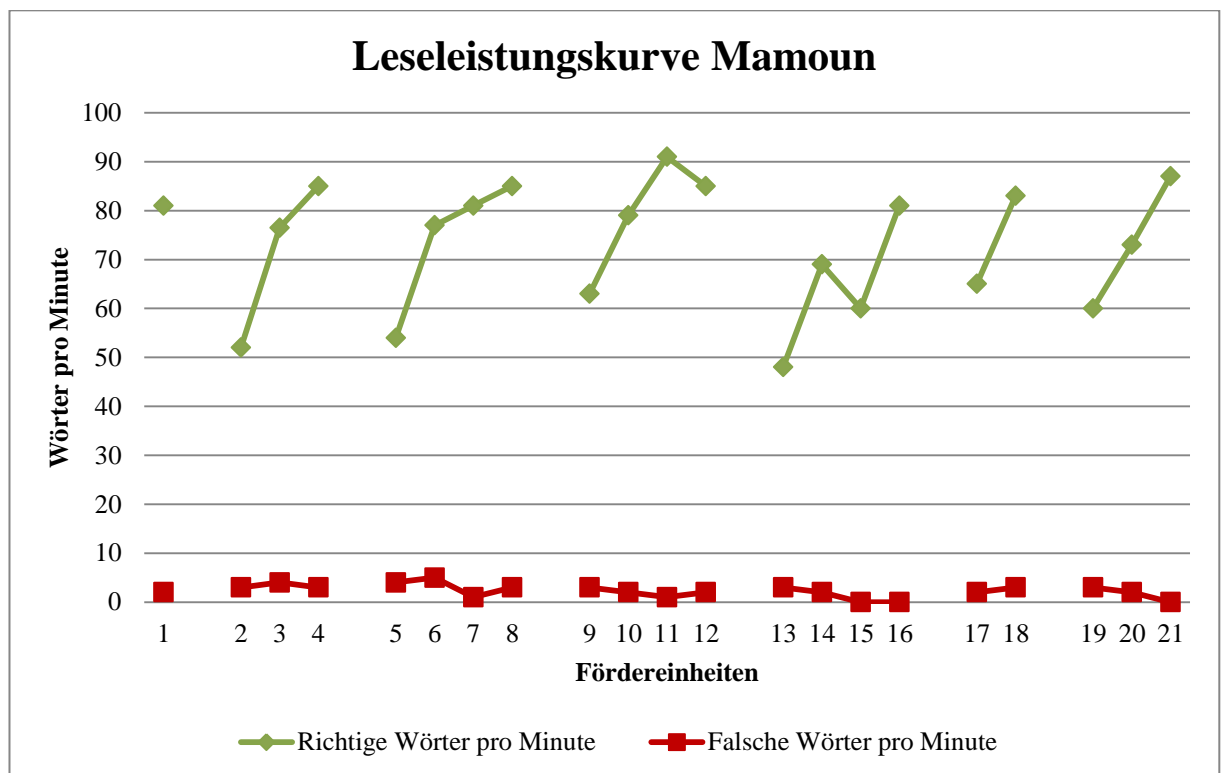
Mamoun ist zum Zeitpunkt der Förderung zehn Jahre alt und besucht die vierte Klasse einer Dortmunder Grundschule. Er ist libanesischer Herkunft, beherrscht jedoch die libanesische und deutsche Sprache im mündlichen und schriftlichen Sprachgebrauch fließend. Der Schüler hat während des Förderzeitraums an 21 Fördersitzungen teilgenommen und sieben Lesetexte mit ansteigendem Schwierigkeitsniveau bearbeitet.

A.3.16.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR 5,1	PR 4	LQ 78
Posttestung	PR 37,5	PR 49,5	LQ 102
Reliable Change Index (RCI)	2 → signifikant	5,6 → signifikant	3,75 → signifikant

Die Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests zeigen eine positive Leistungsveränderung des Schülers in den drei getesteten Bereichen, die darüber hinaus in allen Bereichen als statistisch signifikant zu klassifizieren sind.

A.3.16.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Bei der visuellen Analyse der Leseleistungskurve des Schülers Mamoun ist eine wechselhafte Ausprägung der Komponente Lesegeschwindigkeit bei der jeweiligen Bearbeitung eines Lesetextes festzustellen, wobei die wechselhafte Ausprägung aus zweimaligen Abfällen der Lesegeschwindigkeit während der Bearbeitung eines Textes resultiert, wovon ein Abfall nach der Unterbrechung durch die Weihnachtsferien festzustellen ist. Es ist dennoch eine Verbesserung der Lesegeschwindigkeit während der Bearbeitung eines Lesetextes zu erkennen, aufgrund dessen eine Steigerung der Leistungen auf das mehrmalige Wiederholen eines Textes zurückzuführen ist. Zudem kann von einer Steigerung der Lesegeschwindigkeit über den gesamten Förderzeitraum hinweg ausgegangen werden, da der Schüler zum Ende der Förderung eine höhere oder vergleichbare Lesegeschwindigkeit bei der Bearbeitung lesetechnisch anspruchsvoller Lesetexte zeigte als zu Beginn der Förderung bei der Bearbeitung lesetechnisch einfacherer Lesetexte. Zu den Zeitpunkten der Textwechsel (Diagnosephase) ist eine wechselhafte Ausprägung der Lesegeschwindigkeit zu erkennen, wobei bei den ersten drei Texten ein Anstieg der Lesegeschwindigkeit zu erkennen ist, woraufhin ein Abfall folgte. Daran anschließend ist wieder eine Steigerung zu den Diagnosezeitpunkten bei ansteigendem Schwierigkeitsniveau zu erkennen, was auf eine

Verbesserung der Leseleistungen hindeuten kann. Hinsichtlich der Komponente Dekodiergenauigkeit sind sowohl über den gesamten Förderzeitraum hinweg als auch zu den Diagnosezeitpunkten wechselnde Ausprägungen der Leistung zu verzeichnen. Da die Fehlerrate zum Abschluss eines Lesetextes bis auf eine Ausnahme geringer ist als zu Beginn der Bearbeitung, kann von einer Steigerung der Dekodiergenauigkeit ausgegangen werden.

Zusammenfassend ist bei dem Schüler von einer Automatisierung des Leseprozesses auszugehen, da eine Steigerung der Leistungen im Bereich Lesegeschwindigkeit und Dekodiergenauigkeit bei ansteigendem Schwierigkeitsniveau zu erkennen ist. Darüber hinaus konnte der Schüler seine Leistungen in den Bereichen Lesegeschwindigkeit, Dekodiergenauigkeit sowie Textverständnis bei der Bearbeitung desselben Textes zum Zeitpunkt der Prä- und Posttestung verbessern.

A.3.16.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Wörter	RW	RWM	FW	FWM	FZT gesamt	FZT korrekt	FZT %	Signatur Text	Anmerkungen
		08.11.2011	2	136	132	65	4	2	5	2	40%	LER2b	Anfangstext
1	D	09.11.2011	2	166	161	80,5	5	2,5	4	2	50%	LEPOR2a	
2	D	15.11.2011	3	166	156	52	10	3,3	4	3	75%	LER3d	1. Fördertext
3	I	16.11.2011	3	240	229	76,3	11	3,6	4	3	75%	LER3d	
4	I	22.11.2011	3	264	255	85	9	3	4	4	100%	LER3d	
5	D	28.11.2011	3	172	161	53,6	13	4,3	5	3	60%	DEU4a	Textwechsel
6	I	30.11.2011	3	246	232	77,3	14	4,6	5	3	60%	DEU4a	
7	I	05.12.2011	3	248	244	81,3	4	1,3	5	5	100%	DEU4a	
8	I	06.12.2011	3	264	254	84,6	10	3,3	5	5	100%	DEU4a	
9	D	07.12.2011	3	198	188	62,6	10	3,3	5	4	80%	Mit4b	Textwechsel
10	I	13.12.2011	3	241	236	78,6	5	1,6	5	5	100%	Mit4b	
11	I	14.12.2011	3	276	273	91	3	1	5	5	100%	Mit4b	
12	I	19.12.2011	3	261	255	85	6	2	4	4	100%	Mit4b	neue Fragen
13	D	20.12.2011	3	151	143	47,6	8	2,6	4	4	100%	DEU4e	Textwechsel
14	I	21.12.2011	3	213	207	69	6	2	5	5	100%	DEU4e	
15	I	09.01.2012	3	180	179	59,6	1	0,3	5	5	100%	DEU4e	
16	I	10.01.2012	3	243	243	81	0	0	4	4	100%	DEU4e	neue Fragen
17	D	11.01.2012	3	202	196	65,3	6	2	5	3	60%	AU4e	Textwechsel
18	I	17.01.2012	3	256	248	82,6	8	2,6	5	5	100%	AU4e	
19	D	23.01.2012	3	187	179	59,6	8	2,6	5	2	40%	Hobbit_1	Textwechsel
20	I	25.01.2012	3	225	220	73,3	5	1,6	5	4	80%	Hobbit_1	
21	I	30.01.2012	3	261	261	87	0	0	5	5	100%	Hobbit_1	
		31.01.2012	3	256	252	84	4	1	5	5	100%	LER2b	Endtext

A.3.16.4 Übersicht der gelesenen Texte

Signatur Text	DWL	DSL	TTR-Index	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
LER2b (Anfangstext)	4,4391	7,2558	0,5801	19,4353	307	1
LEPOR2a	4,5466	6,6757	0,6113	20,4409	234	1
LER3d	4,8584	12,2963	0,6265	30,3686	329	3
DEU4a	5,0339	15,8214	0,6027	37,9433	436	4
Mit4b	5,3744	14,2759	0,5894	42,5367	410	4
DEU4e	5,8348	13,2692	0,6319	46,8924	342	4
Au4e	5,4676	16,9048	0,631	44,2287	335	2
Hobbit_1	22,6364	4,5948	41,7127	0,6627	453	3

A.3.16.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

	Diagnose	Intervention
N	7	14
Range	47,6-80,5	59,6-91
M	60,17	79,4
Median	59,6	81,15
SD	10,9	8,08

Bei der statistischen Analyse der Leseleistungsdaten des Schülers Mamoun zeigt sich bei der Betrachtung der deskriptiven Statistiken, dass sowohl der Mittelwert als auch der Median der Interventionsdaten eine höhere Ausprägung annimmt als dies bei den Diagnosedaten der Fall ist. Diese Ergebnisse legen einen Niveauunterschied beider Phasen nahe und könnten auf eine Wirksamkeit der Förderung schließen lassen. Zudem ergibt sich bei der Berechnung des T-Tests der Mittelwertdifferenz mit $p=.000$ ein signifikantes Ergebnis, wobei die fehlende Berücksichtigung des Trends der Daten angemerkt werden muss. Bei dem Vergleich der Spannweiten beider Phasen innerhalb des Förderzeitraums zeigt sich eine hohe Überlappung beider Datensätze, die Standardabweichung der Interventionsdaten stellt sich geringer dar als in der Diagnosephase. Die Verteilung der Interventionsdaten um die Prädiktion an der Regressionsgeraden der Diagnosedaten zeigt, dass alle Daten der Intervention oberhalb dieser Regressionsgeraden liegen. Dieses Ergebnis ist mit $p=.0004$ statistisch signifikant, die Berechnung der Effektstärke lässt auf einen mittleren bis großen Effekt schließen.

Baseline:

Description of Baseline		
N =	7	Minimum Value = 47.60 Maximum Value = 80.50
Mean =	60.17	10% tM = 58.62 Median = 59.60
Sum =	421.20	Variance = 118.96 SD= 10.90
25th Percentile =	52.00	75th Percentile = 65.30

Intervention:

Description of Intervention Data		
N =	14	Minimum Value = 59.60 Maximum Value = 91.00
Mean =	79.40	10% tM = 80.08 Median = 81.15
Sum =	1111.60	Variance = 65.42 SD= 8.08
25th Percentile =	74.80	75th Percentile = 84.80

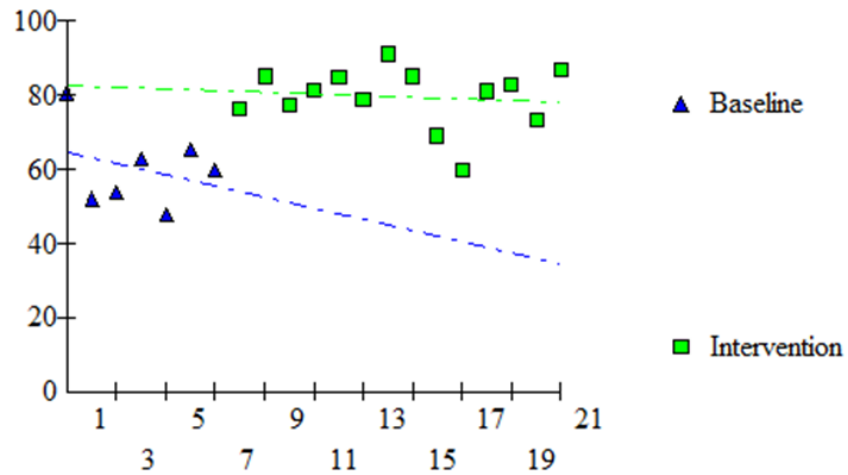
T-Test Mittelwertdifferenz:

Enter a Title

	BASELINE	INTERVENTION	
Mean	60.170	79.400	<input type="button" value="exit"/>
Standard Deviation	10.907	8.088	<input type="button" value="print"/>
N	7	14	

	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	-4.577	19	P = .000
Unequal Variances	-4.130	9.7	P = .002

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	7	# Baseline Successes	4
Proportion of Baseline Successes	0.571		
Intervention			
# Intervention Points	14	# of Intervention Successes	14
Proportion of Intervention Successes	1.0000		
Probability = 0.00040			

A.3.16.6 Beurteilung des qualitativen Lautlesens

	Wortgruppierungen	Syntaktische Stimmigkeit der Wortgruppierungen	Prosodie
Prätestung	1	1	3
Posttestung	2	2	3

Bei der Einschätzung des qualitativen Lautlesens des Schülers ist eine Verbesserung hinsichtlich der vorgenommenen Wortgruppierungen von Level 1 auf Level 2 erkennbar.

Zudem ist eine Veränderung der syntaktischen Stimmigkeit von Level 1 auf Level 2 festzustellen. Bei dem Aspekt der Prosodie ist keine Verbesserung zu erkennen, die Leistung in diesem Bereich ist zu beiden Zeitpunkten Level 3 zuzuordnen.

A.3.17 Gruppe 4: Almin

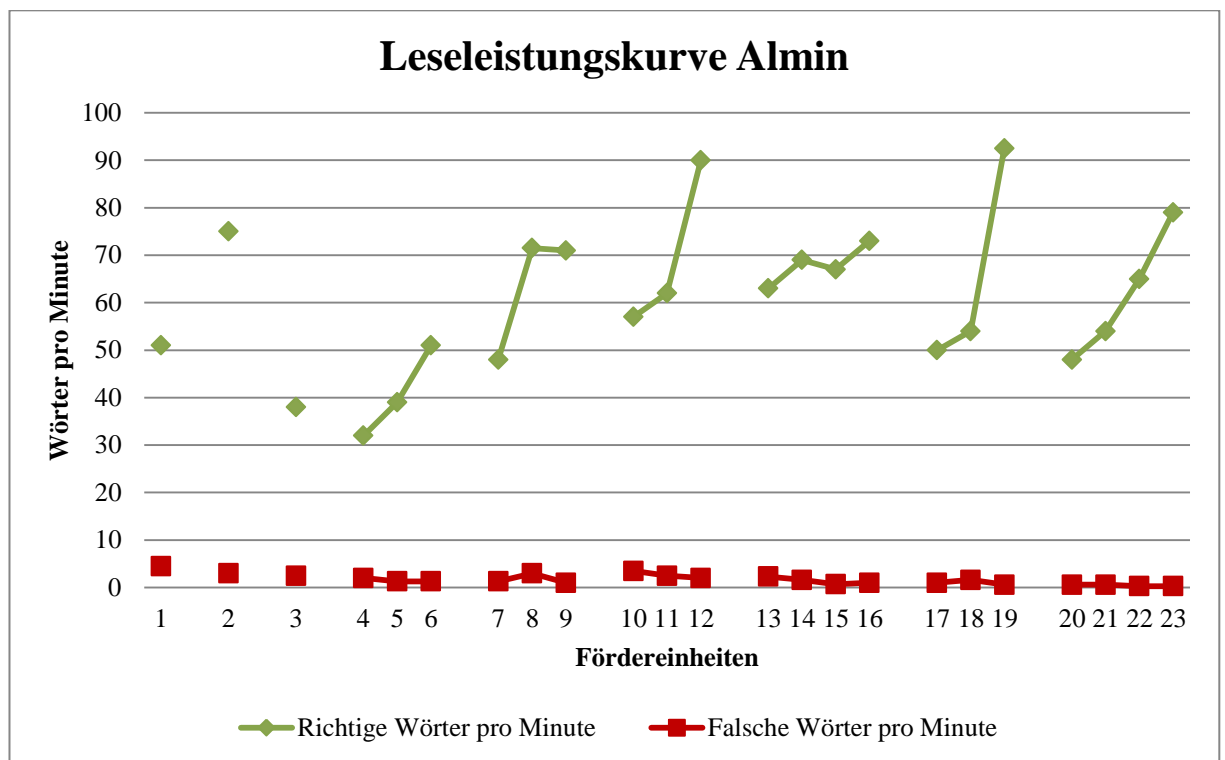
Der Schüler Almin, zum Zeitpunkt der Förderung zehn Jahre alt, hat einen türkischen Migrationshintergrund. Er ist in Deutschland geboren und spricht sowohl die deutsche als auch die türkische Sprache fließend. Er besucht die vierte Klasse einer Dortmunder Grundschule und nahm während der Förderung an 23 Sitzungen teil, in denen er neun Lesetexte bearbeitete.

A.3.17.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR 8	PR 1,8	LQ 70
Posttestung	PR 13,1	PR 15,3	LQ 71
Reliable Change Index (RCI)	0,38 → nicht signifikant	3,73 → signifikant	0,27 → nicht signifikant

Die Ergebnisse des Schülers Almin bei den Erhebungen der standardisierten Leseleistungstests zeigen eine positive Leistungsveränderung in den drei überprüften Bereichen. Die Leistungsveränderung im Bereich Satzverständnis ist signifikant, wohingegen die Leistungsveränderungen in den Bereichen Wortverständnis und Lesegeschwindigkeit als nicht signifikant zu bezeichnen sind.

A.3.17.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Bei der Analyse der Leseleistungen des Schülers ist zunächst anzumerken, dass dieser während der Bearbeitung der letzten beiden Übungstexte durch eine anhaltende Erkältung geschwächt war, was sich anfänglich auf seine Leseleistungen auswirkte. Die Betrachtung der individuellen Leseleistungskurve des Schülers Almin deutet auf eine Verbesserung der Lesegeschwindigkeit sowohl bei der Bearbeitung eines Lesetextes als auch über den gesamten Förderzeitraum hinweg bei ansteigendem lesetechnischen Schwierigkeitsniveaus der Lesetexte hin. Hinsichtlich der Komponente Dekodiergenauigkeit ist ebenfalls eine Steigerung der Leistungen zu erkennen, da die Fehlerrate bei der Bearbeitung eines Lesetextes abnimmt und die Anzahl der Fehler bei zunehmendem Schwierigkeitsniveau des Textes auch beim erstmaligen Lesen abnimmt und auf einem sehr niedrigen Level konstant bleibt.

Zusammenfassend ist eine Automatisierung des Leseprozesses anzunehmen, da steigende Leistungen in den Bereichen Lesegeschwindigkeit, Dekodiergenauigkeit und Textverständnis bei ansteigendem Schwierigkeitsniveau der Lesetexte durch beständiges Wiederholen zu erkennen sind. In Bezug auf die Leistungen in den Bereichen Lesegeschwindigkeit,

Dekodiergenauigkeit sowie Textverständnis konnte bei der Bearbeitung desselben Textes vor und nach Beendigung der Förderung eine Steigerung in allen Bereichen festgestellt werden.

A.3.17.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Wörter	RW	RWM	FW	FWM	FZT gesamt	FZT korrekt	FZT %	Signatur Text
1	D	08.11.2011	5	111/2	102	51	9	4,5	4	2	50%	KL4g
	Anf.	09.11.2011	10	157/3	149	50	8	2,5	5	1	20%	LER2b
2	D	11.11.2011	15	155/2	150	75	5	3	4	4	100%	TF2c
3	D	15.11.2011	7	81/2	76	38	5	2,5	5	0	0	Au4d
4	D	16.11.2011	10	102/3	96	32	6	2	4	0	0	PBL3a
5	I	18.11.2011	10	120/3	116	39	4	1,3	4	3	75%	PBL3a
6	I	25.11.2011	10	158/3	154	51	4	1,3	4	4	100%	PBL3a
7	D	30.11.2011	7	149/3	145	48	4	1,3	4	4	100%	LM6f
8	I	06.12.2011	5	149/2	143	71,5	6	3	4	4	100%	LM6f
9	I	07.12.2011	5	144/2	142	71	2	1	4	4	100%	LM6f
10	D	09.12.2011	7	121/2	114	57	7	3,5	4	3	75%	LM6b
11	I	13.12.2011	5	129/2	124	62	5	2,5	4	3	75%	LM6b
12	I	16.12.2011	3,5	151/1,44	149	90	4	2	4	4	100%	LM6b
13	D	20.12.2011	9	196/3	189	63	7	2,3	5	5	100%	Deu4g
14	I	21.12.2011	7,4	211/3	206	69	5	1,6	5	5	100%	Deu4g
15	I	10.01.2012	7,35	203/3	201	67	2	0,7	5	5	100%	Deu4g
16	I	11.01.2012	7,06	220/3	217	73	3	1	5	5	100%	Deu4g
17	D	13.01.2012	8	153/3	150	50	3	1	4	4	100%	AU2b
18	I	17.01.2012	7	168/3	163	54	5	1,6	4	4	100%	AU2b
19	I	20.01.2012	5,3	187/3	185	92,5	2	0,6	4	4	100%	AU2b
20	D	24.01.2012	10	146/3	144	48	2	0,6	6	6	100%	StiD1k
21	I	25.01.2012	8	166/3	161	54	5	0,6	6	6	100%	StiD1k
22	I	27.01.2012	7	196/3	195	65	1	0,3	6	6	100%	StiD1k
23	I	31.01.2012	5	213/1,41	212	79	1	0,3	6	6	100%	StiD1k
	End.	01.02.2012	5,16	171/3	170/3	57	1	0,3	5	3	60%	LER2b

A.3.17.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text Nr.	Signatur Text	Klasse Schulform	DWL	DSL	TTR-Index	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1.	KL4g	4 Klasse	4,7662	11,1667	0,6766	29,0771	199	1
2.	LER2b	2 Klasse	4,4391	7,2558	0,5801	19,4353	307	1
3.	TF2c	2 Klasse	4,8049	6,4737	0,7236	21,9208	121	1
4.	AU4d	4 Klasse	5,0583	9,8095	0,6845	30,1979	203	1
5.	PBL3a	3 Klasse	4,9046	9,129	0,682	30,3304	280	3
6.	LM6f	6 Klasse	4,8242	9,7059	0,6667	29,0998	157	3
7.	LM6b	6 Klasse	4,9255	6,7083	0,7081	24,0996	155	3
8.	DEU4g	4 Klasse	5,1076	9,6538	0,5618	33,5582	247	4
9.	AU2b	2 Klasse	5,1878	10,65	0,6103	34,1242	208	3
10.	STiD1k	Förder	5,2857	8,3462	0,7097	36,4568	213	4

A.3.17.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

	Diagnose	Intervention
N	9	14
Range	32-75	39-92,5
M	51,33	67
Median	50	68
SD	12,76	14,69

Die statistische Analyse der Leseleistungsdaten des Schülers Almin ergibt bei der Berechnung der deskriptiven Statistiken, dass sowohl der Mittelwert als auch der Median der Interventionsdaten höhere Werte annimmt als bei den Diagnosedaten. Diese Ergebnisse legen einen Niveauunterschied beider Phasen nahe und könnten möglicherweise eine Wirksamkeit der Förderung indizieren. Weiterhin ergibt sich bei der Berechnung des T-Tests der Mittelwertdifferenz mit $p=.016$ ein signifikantes Ergebnis, wobei hierbei der Trend der Daten keine Berücksichtigung findet. Der Vergleich der Spannweiten beider Phasen innerhalb des Förderzeitraums zeigt eine hohe Überlappung beider Datensätze, die Standardabweichung der Interventionsdaten stellt sich höher dar als in der Diagnosephase. Die Verteilung der Interventionsdaten um die Prädiktion an der Regressionsgeraden der Diagnosedaten zeigt 13 von 14 Datenpunkten der Intervention

oberhalb Regressionsgeraden. Dieses Ergebnis ist mit $p=.00000$ statistisch signifikant, die Berechnung der Effektstärke zeigt einen kleinen bis mittleren Effekt.

Baseline:

Description of Baseline		
N =	9	Minimum Value = 32.00 Maximum Value = 75.00
Mean =	51.33	10% tM = 50.71 Median = 50.00
Sum =	462.00	Variance = 163.00 SD= 12.76
25th Percentile =	38.00	75th Percentile = 57.00

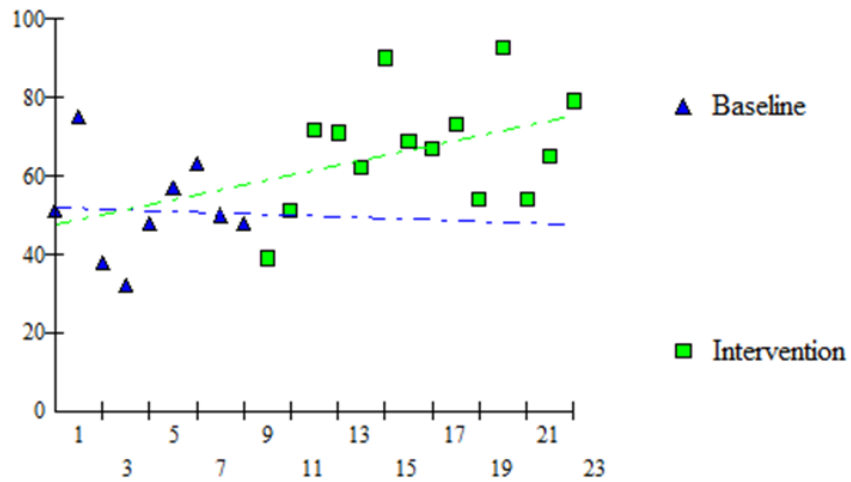
Intervention:

Description of Intervention Data		
N =	14	Minimum Value = 39.00 Maximum Value = 92.50
Mean =	67.00	10% tM = 67.20 Median = 68.00
Sum =	938.00	Variance = 215.88 SD= 14.69
25th Percentile =	54.00	75th Percentile = 72.25

T-Test Mittelwertdifferenz:

Enter a Title 0321			
	BASELINE	INTERVENTION	
Mean	51.330	67.000	exit
Standard Deviation	12.767	14.693	print
N	9	14	
	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	-2.620	21	P = .016
Unequal Variances	-2.705	19.2	P = .014

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	9	# Baseline Successes	3
Proportion of Baseline Successes	0.333		
Intervention			
# Intervention Points	14	# of Intervention Successes	13
Proportion of Intervention Successes	0.9285		
Probability = 0.00000			

A.3.17.6 Beurteilung des qualitativen Lautlesens

	Wortgruppierungen	Syntaktische Stimmigkeit der Wortgruppierungen	Prosodie
Prätestung	1	1	3
Posttestung	1	1	3

Hinsichtlich der dritten Komponente des Konstrukts Leseflüssigkeit sind bei dem Schüler keine Leistungsveränderungen zu konstatieren. Seine Leistungen bezüglich der Wortgruppierungen und der syntaktischen Stimmigkeit werden zu beiden Erhebungszeitpunkten Level 1 und die Leistungen innerhalb der Prosodie Level 3 zugeordnet.

A.3.18 Gruppe 4: Mahdi

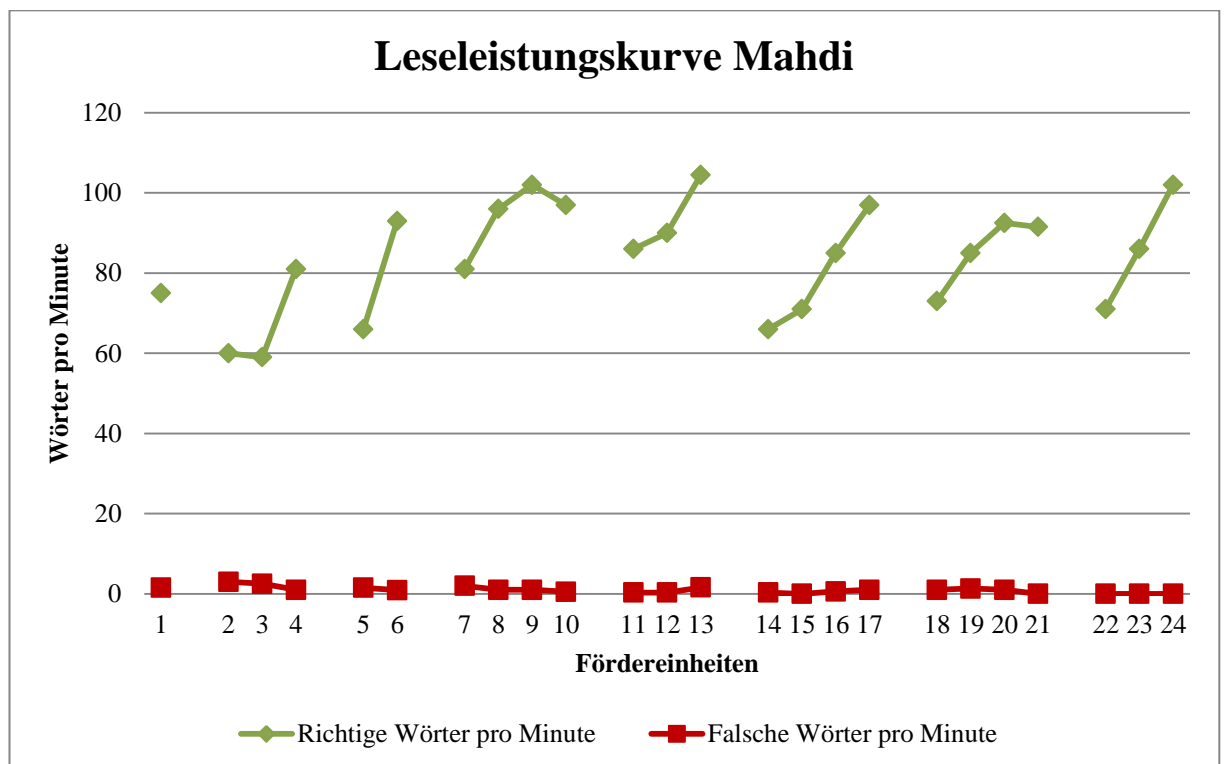
Mahdi ist ein zehnjähriger Junge deutsch-türkischer Herkunft und besucht bei Beginn der Leseförderung die vierte Klasse einer Dortmunder Grundschule. Der Schüler nahm während des Förderzeitraums an 24 Fördersitzungen teil und bearbeitete acht verschiedene Lesetexte mit ansteigendem Schwierigkeitsniveau.

A.3.18.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR <1,1	PR 0,7	LQ 66
Posttestung	PR <1,1	PR 5,5	LQ 73
Reliable Change Index (RCI)	0,13 → nicht signifikant	3,11 → signifikant	1,07 → nicht signifikant

Die Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests lassen eine positive Leistungsveränderung in den drei überprüften Bereichen erkennen, wenn auch die Leistungsveränderung im Bereich Wortverständnis als minimal zu bezeichnen ist. Die positive Veränderung im Bereich Satzverständnis ist signifikant, während die Leistungsveränderungen in den Bereichen Wortverständnis und Lesegeschwindigkeit als nicht signifikant zu klassifizieren sind.

A.3.18.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Bei der Betrachtung der Leseleistungskurve des Schülers ist sowohl eine Steigerung der Lesegeschwindigkeit bei der Bearbeitung eines Lesetextes durch das wiederholende Üben festzustellen als auch eine Verbesserung der Lesegeschwindigkeit über den gesamten Förderzeitraum hinweg, da der Schüler in der Lage ist, einen lesetechnisch anspruchsvollen Lesetext mit einer höheren Geschwindigkeit zu lesen als einen lesetechnisch einfacheren Lesetext. Es ist jedoch anzumerken, dass mit der Bearbeitung des sechsten Lesetextes ein Abfall der Lesegeschwindigkeit zu verzeichnen ist, welche durch die Fokussierung des Textverständnisses und der damit einhergehenden Reduktion der Lesegeschwindigkeit zu erklären sein kann. Bezüglich der Komponente Dekodiergenauigkeit ist ebenfalls eine Verbesserung zu erkennen, da die Fehlerrate bei der Bearbeitung eines Lesetextes abfällt und die Anzahl der Fehler bei zunehmendem Schwierigkeitsniveau des Textes auch beim erstmaligen Lesen abnimmt.

Zusammenfassend ist eine Automatisierung des Leseprozesses festzustellen, da der Schüler steigende Leistungen in den Bereichen Lesegeschwindigkeit, Dekodiergenauigkeit und Textverständnis bei ansteigendem Schwierigkeitsniveau der Lesetexte zeigt. Hinsichtlich der

Leistungen in den Bereichen Lesegeschwindigkeit, Dekodiergenauigkeit sowie Textverständnis konnte bei der Bearbeitung desselben Textes vor und nach Beendigung der Förderung eine Steigerung bei den Komponenten Lesegeschwindigkeit und Dekodiergenauigkeit sowie ein Abfall des Textverständnisses festgestellt werden.

A.3.18.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Wörter	RW	RWM	FW	FWM	FZT gesamt	FZT korrekt	FZT %	Signatur Text
1	D	08.11.2011	5	153/2	150	75	3	1,5	4	1	25%	KL4g
	Anf.	09.11.2011	10	228/3	220	73	8	2,5	5	1	25%	LER2b
2	D	11.11.2011	10	126/2	120	60	6	3	4	-	-	KL4b
3	I	15.11.2011	6	122/2	117	59	5	2,5	4	1	25%	KL4b
4	I	16.11.2011	5	165/2	162	81	2	1	4	3	75%	KL4b
5	D	18.11.2011	8	203/3	198	66	5	1,5	4	2	50%	BST3a
6	I	25.11.2011	9	283/3	281	93	2	0,9	4	3	75%	BST3a
7	D	30.11.2011	8,2	251/3	245	81	6	2	5	-	-	RUNDE4c
8	I	02.12.2011	6,2	196/2	193	96	3	1	5	-	-	RUNDE4c
9	I	06.12.2011	6,07	207/2	204	102	3	1	5	1	20%	RUNDE4c
10	I	07.12.2011	5	196/2	195	97	1	0,5	5	1	20%	RUNDE4c
11	D	09.12.2011	12	259/3	258	86	1	0,3	4	1	20%	BST3h
12	I	13.12.2011	9,41	271/3	270	90	1	0,3	4	1	20%	BST3h
13	I	16.12.2011	7,5	319/3	314	104,5	5	1,6	4	1	20%	BST3h
14	D	20.12.2011	11	198/3	197	66	1	0,3	5	0	-	StiD1e
15	I	21.12.2011	3	142/2	142	71	0	0	5	0	-	STiD1e
16	I	10.01.2012	10	257/3	255	85	2	0,6	5	0	-	STiD1e
17	I	11.01.2012	8	293/3	290	97	3	1	5	1	20%	STiD1e
18	D	13.01.2012	6,5	223/3	220	73	3	1	4	1	20%	LER3c
19	I	17.01.2012	6,08	176/2	171	85	5	1,3	4	1	20%	LER3c
20	I	20.01.2011	5,3	189/2	186	92,5	3	1	4	2	50%	LER3c
21	I	24.01.2012	5,2	183/2	183	91,5	0	0	4	2	50%	LER3c
22	D	25.01.2012	5	139/2	139	71	0	0	4	2	50%	Stid1i
23	I	27.01.2012	4	139/1,39	139	86	0	0	4	3	75%	Stid1i
24	I	31.01.2012	4	142/1,28	141	102	0	0	4	3	75%	Stid1i
	End.	01.02.2012	4,4	242/3	240/3	80	2	0,6	5	0,5	10%	LER2b

A.3.18.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text Nr.	Signatur Text	Klasse Schulform	DWL	DSL	TTR-Index	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1.	KL4g	4 Klasse	4,7662	11,1667	0,6766	29,0771	199	1
2.	LER2b	2 Klasse	4,4391	7,2558	0,5801	19,4353	307	1
3.	KL4d	4 Klasse	5,0566	7,5714	0,7044	32,72287	156	3
4.	BST3a	3 Klasse	4,8204	9,1613	0,6761	28,1754	277	2
5.	RUNDE4c	4 Klasse	4,7805	10,6296	0,5366	30,8387	274	4
6.	BAUST 3	3 Klasse	4,9015	7,9608	0,5813	29,6357	403	3
7.	STID1e	Förder	5,0988	11,5278	0,6193	34,6603	409	4
8.	LER3c	3 Klasse	5,2727	15,4	0,7229	40,9411	236	5
9.	STID1i	Förder	5,5352	9,4667	0,7113	41,1568	139	3

A.3.18.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

	Diagnose	Intervention
N	8	16
Range	60-86	59-104,5
M	72,25	89,53
Median	72	92
SD	8,48	11,87

Der Vergleich der deskriptiven Statistiken bei der statistischen Analyse legt einen Niveauunterschied der Interventions- und Diagnosephase nahe, da sowohl der Mittelwert als auch der Median der Interventionsdaten höher ist als der der Diagnosedaten. Mit $p=.001$ bei der Berechnung des T-Tests zur Mittelwertdifferenz ergibt sich ein statistisch signifikantes Ergebnis. Darüber hinaus weist der Vergleich beider Spannweiten der Datensätze auf eine hohe Überlappung beider Phasen hin, die Standardabweichung der Diagnosephase ist geringer als die Standardabweichung in der Interventionsphase.

Bei der Beurteilung der statistischen Signifikanz anhand der Werteverteilung um die Progressionsgeraden der Diagnosedaten ergibt sich ein statistisch signifikantes Ergebnis und wünschenswertes Ergebnis, da 14 der 16 Interventionsdatenpunkte oberhalb der Prädiktion liegen. Das Ergebnis weist eine kleine bis mittlere Effektstärke auf.

Baseline:

Description of Baseline		
N =	8	Minimum Value = 60.00 Maximum Value = 86.00
Mean =	72.25	10% tM = 72.00 Median = 72.00
Sum =	578.00	Variance = 71.92 SD= 8.48
25th Percentile =	66.00	75th Percentile = 78.00

Intervention:

Description of Intervention Data		
N =	16	Minimum Value = 59.00 Maximum Value = 104.50
Mean =	89.53	10% tM = 91.33 Median = 92.00
Sum =	1432.50	Variance = 141.01 SD= 11.87
25th Percentile =	85.00	75th Percentile = 97.00

T-Test Mittelwertdifferenz:

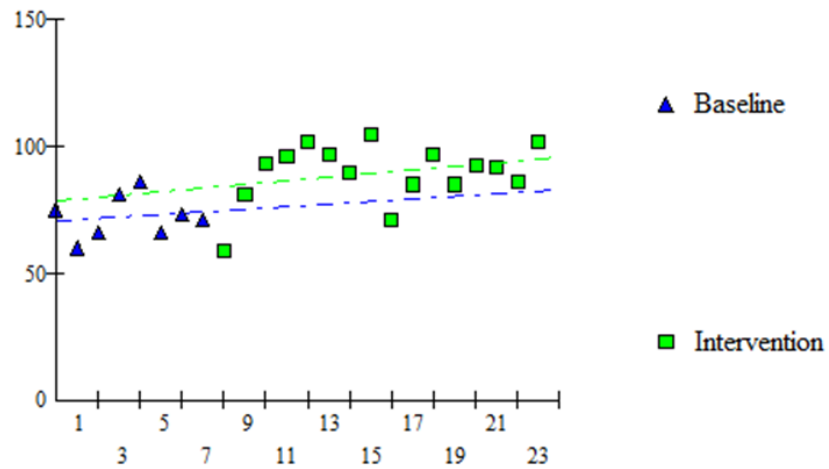
Enter a Title 0312

	BASELINE	INTERVENTION
Mean	72.250	89.530
Standard Deviation	8.481	11.875
N	8	16

exit
print

	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	-3.657	22	P = .001
Unequal Variances	-4.095	19.4	P = .001

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	8	# Baseline Successes	3
Proportion of Baseline Successes	0.375		
Intervention			
# Intervention Points	16	# of Intervention Successes	14
Proportion of Intervention Successes	0.8750		
Probability = 0.00005			

A.3.18.6 Beurteilung des qualitativen Lautlesens

	Wortgruppierungen	Syntaktische Stimmigkeit der Wortgruppierungen	Prosodie
Prätestung	1	1	3
Posttestung	2	2	3

Bei der Beurteilung des qualitativen Lautlesens ist bei dem Schüler Mahdi eine Verbesserung hinsichtlich der vorgenommenen Wortgruppierungen (von Level 1 auf Level 2) sowie der

syntaktischen Stimmigkeit (von Level 1 auf Level 2) dieser zu konstatieren. Bei dem Aspekt der Prosodie ist keine Verbesserung zu erkennen (zu beiden Messzeitpunkten Level 3).

A.3.19 Gruppe 4: Zafer

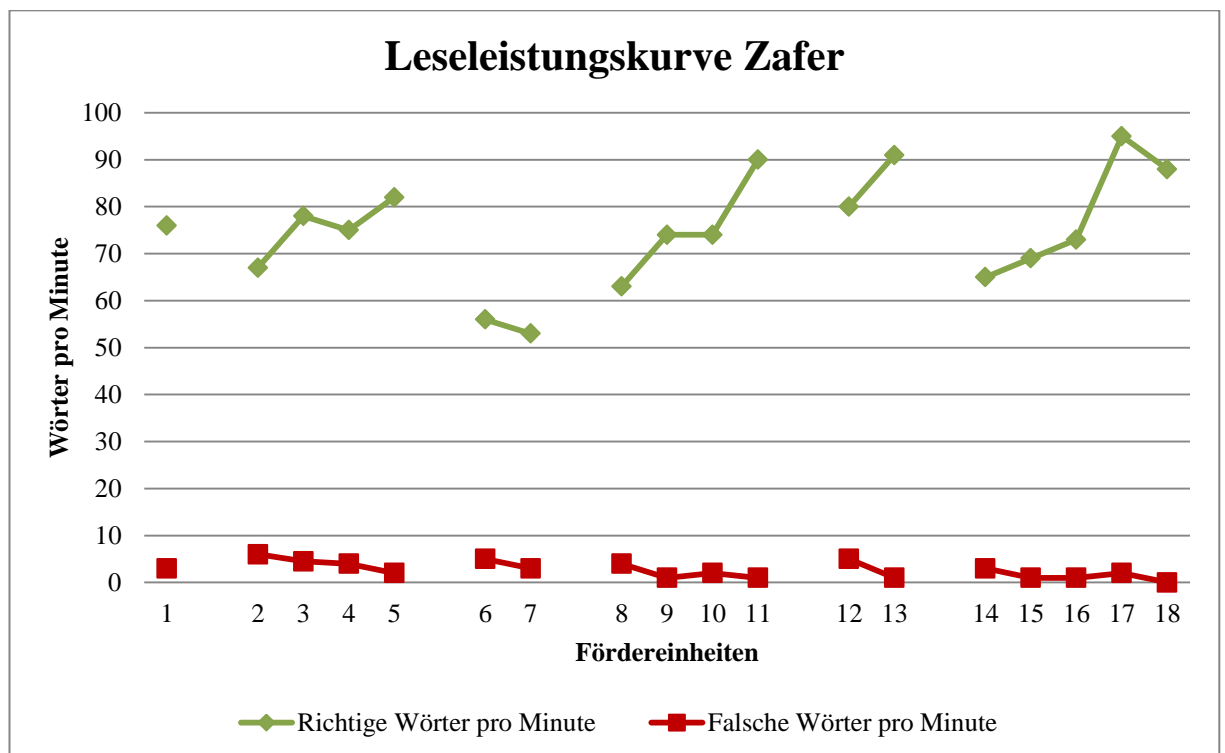
Der Schüler Zafer ist türkischer Herkunft und besuchte zum Zeitpunkt der Förderung die vierte Klasse einer Dortmunder Grundschule. Während des zehnwöchigen Förderzeitraums nahm der Schüler an 18 Fördersitzungen teil und bearbeitete sechs Lesetexte.

A.3.19.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR 3,3	PR 5,5	LQ 71
Posttestung	PR 28,4	PR 15,3	LQ 97
Reliable Change Index (RCI)	1,88 → signifikant	1,87 → signifikant	4,02 → signifikant

Der Schüler Zafer zeigt bei den Ergebnissen der standardisierten Leseleistungstests positive Leistungsveränderungen in den überprüften Bereichen. Die positiven Veränderungen im Bereich Lesegeschwindigkeit sind als statistisch signifikant einzustufen, die Leistungsveränderungen in den Bereichen Wortverständnis und Satzverständnis sind nicht statistisch signifikant.

A.3.19.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Bei der visuellen Analyse der Leseleistungskurve ist anzumerken, dass während der Intervention zwei Modifikationen des Lesetextes durchgeführt werden mussten, da jeweils ein Lesetext eine Überforderung, bzw. Unterforderung für die individuelle Leseleistung des Schülers darstellte. Insgesamt lässt sich jedoch festhalten, dass bei dem Schüler Zafer eine Steigerung der Lesegeschwindigkeit bei der Bearbeitung eines Lesetextes durch das wiederholende Üben stattgefunden hat. Der Schüler ist in der Lage, einen lesetechnisch anspruchsvollen Text zum Ende der Intervention mit einer höheren Geschwindigkeit zu lesen, als einen lesetechnisch einfacheren Lesetext zu Beginn der Förderung. Hinsichtlich der Komponente Dekodiergenauigkeit ist ebenfalls eine Verbesserung zu erkennen, da der Schüler seine Fehlerrate bei der Bearbeitung eines Lesetextes senken konnte und die Anzahl der Fehler bei zunehmendem Schwierigkeitsniveau des Textes auch beim erstmaligen Lesen abnimmt.

Zusammenfassend ist demnach eine Automatisierung des Leseprozesses festzustellen, da der Schüler steigende Leistungen in den Bereichen Lesegeschwindigkeit und Dekodiergenauigkeit bei ansteigendem Schwierigkeitsniveau der Lesetexte zeigt. Bezüglich der Leistungen in den Bereichen Lesegeschwindigkeit, Dekodiergenauigkeit sowie

Textverständnis ist bei der Bearbeitung desselben Textes vor und nach Beendigung der Leseförderung eine Steigerung in allen drei Bereichen zu konstatieren.

A.3.19.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Wörter	RW	RWM	FW	FWM	FZT gesamt	FZT korrekt	FZT %	Signatur Text	Anmerkungen
		08.11.2011	3	247	235	78	12	4	5	2	40%	LER2b	Anfangstext
1	D	09.11.2011	3	238	229	76,3	9	3	4	2	50%	BST2a	
2	D	15.11.2011	3	221	202	67,3	19	6,3	4	2	50%	LER3d	1. Fördertext
3	I	16.11.2011	3	246	233	77,6	13	4,33	4	3	75%	LER3d	
4	I	22.11.2011	3	237	226	75,3	11	3,6	4	3	75%	LER3d	
5	I	28.11.2011	3	251	245	81,6	6	2	4	4	100%	LER3d	
6	D	30.11.2011	3	184	169	56,3	16	5,3	5	1	20%	DEU4a	Textwechsel
7	I	05.12.2011	3	174	165	55	9	3	5	1	20%	DEU4a	Text zu schwer!
8	D	06.12.2011	3	202	190	63,3	12	4	5	2	40%	Scha4d	Textwechsel
9	I	07.12.2011	3	226	222	74	4	1,3	5	4	80%	Scha4d	
10	I	13.12.2011	3	230	223	74,3	5	1,6	5	4	80%	Scha4d	
11	I	14.12.2011	3	273	271	90,3	2	0,6	5	5	100%	Scha4d	
12	D	09.01.2012	3	254	239	79,6	15	5	5	5	100%	LSP2d	Textwechsel
13	I	10.01.2012	3	277	274	91,3	3	1	5	5	100%	LSP2d	Text zu leicht!
14	D	11.01.2012	3	209	199	66,3	10	3,3	3	2	66%	RUNDE4b	Textwechsel
15	I	17.01.2012	3	210	206	68,6	4	1,3	4	5	80%	RUNDE4b	
16	I	23.01.2012	3	222	219	73	3	1	5	5	100%	RUNDE4b	
17	I	25.01.2012	3	291	285	95	6	2	4	4	100%	RUNDE4b	
18	I	30.01.2012	3	265	265	88,3	1	0,3	4	4	100%	RUNDE4b	
		31.01.2012	3	271	262	87	9	3	5	4	80%	LER2b	Endtext

A.3.19.4 Übersicht der gelesenen Texte

Signatur Text	Klasse (Schulform)	DWL	DSL	TTR-Index	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
LER2b (Anfangstext)	2	4,4391	7,2558	0,5801	19,4353	307	1
BST2a	2	4,8123	7,7105	0,6007	25,1167	291	1
LER3d	3	4,8584	12,2963	0,6265	30,3686	329	4
DEU4a	4	5,0339	15,8214	0,6027	37,9433	437	2
SCHA4d	4	4,7072	15,6452	0,5196	32,5524	469	4
LSP2d	2	5,0184	16,3	0,3344	37,4656	321	2
RUNDE4b	4	4,9551	16,2692	0,5296	38,4915	413	5

A.3.19.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

Die statistische Analyse der Daten des Schülers Zafers lässt bei der Berechnung der deskriptiven Statistiken erkennen, dass sowohl der Mittelwert als auch der Median der Interventionsdaten eine höhere Ausprägung zeigt als die Diagnosedaten. Die Berechnung des T-Tests der Mittelwertdifferenz zeigt jedoch kein signifikantes Ergebnis ($p=0,063$), wobei der Trend der Daten bei der Berechnung keine Berücksichtigung findet. Der Vergleich der

	Diagnose	Intervention
N	6	12
Range	56,3-79,6	55-95
M	68,18	78,69
Median	66,8	76,45
SD	8,55	11,32

Spannweiten beider Phasen innerhalb des Förderzeitraums zeigt eine hohe Überlappung beider Datensätze, die Standardabweichung in der Diagnosephase ist höher als die Standardabweichung in der Interventionsphase. Die Verteilung der Interventionsdaten um die Prädiktion an der Regressionsgeraden der Diagnosedaten lässt elf von 12 Datenpunkten der Intervention oberhalb der Prädiktion erkennen. Dieses Ergebnis ist mit $p=.00004$ statistisch signifikant. Die Berechnung der Effektstärke zeigt einen kleinen bis mittleren Effekt an.

Baseline:

Description of Baseline		
N =	6	Minimum Value = 56.30
		Maximum Value = 79.60
Mean =	68.18	10% tM = 68.30
		Median = 66.80
Sum =	409.10	Variance = 73.12
		SD = 8.55
25th Percentile =	59.80	75th Percentile = 71.80

Intervention:

Description of Intervention Data		
N =	12	Minimum Value = 55.00
		Maximum Value = 95.00
Mean =	78.69	10% tM = 79.43
		Median = 76.45
Sum =	944.30	Variance = 128.18
		SD = 11.32
25th Percentile =	73.50	75th Percentile = 89.30

T-Test Mittelwertdifferenz:

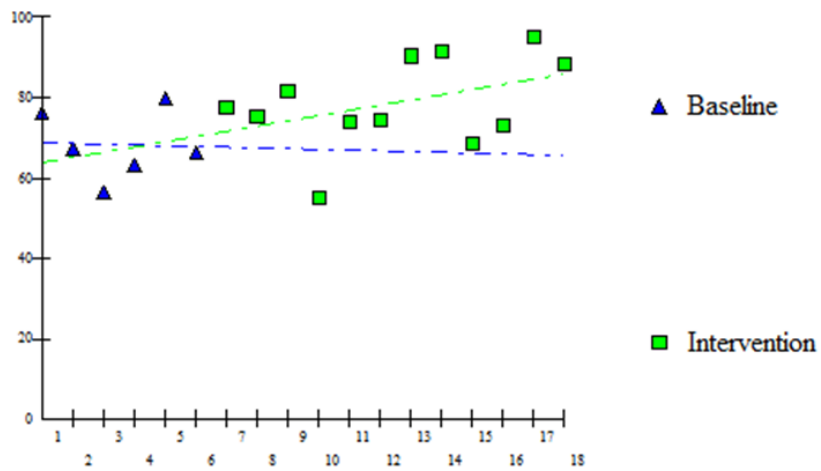
Enter a Title

	BASELINE	INTERVENTION
Mean	68.180	78.690
Standard Deviation	8.551	11.321
N	6	12

exit
print

	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	-1.995	16	P = .063
Unequal Variances	-2.197	13.5	P = .045

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	<input type="text" value="6"/>	# Baseline Successes	<input type="text" value="2"/>
Proportion of Baseline Successes	<input type="text" value="0.333"/>		
Intervention			
# Intervention Points	<input type="text" value="12"/>	# of Intervention Successes	<input type="text" value="11"/>
Proportion of Intervention Successes	<input type="text" value="0.9166"/>		

Probability =

A.3.19.6 Beurteilung des qualitativen Lautlesens

	Wortgruppierungen	Syntaktische Stimmigkeit der Wortgruppierungen	Prosodie
Prätestung	1	1	3
Posttestung	2	2	3

Die Einschätzung des qualitativen Lautlesens zeigt eine Verbesserung hinsichtlich der vorgenommenen Wortgruppierungen (von Level 1 auf Level 2) sowie der syntaktischen Stimmigkeit (von Level 1 auf Level 2). In Bezug auf den Aspekt der Prosodie ist keine Verbesserung zu erkennen (zu beiden Messzeitpunkten Level 3).

A.3.20 Gruppe 4: Kadir

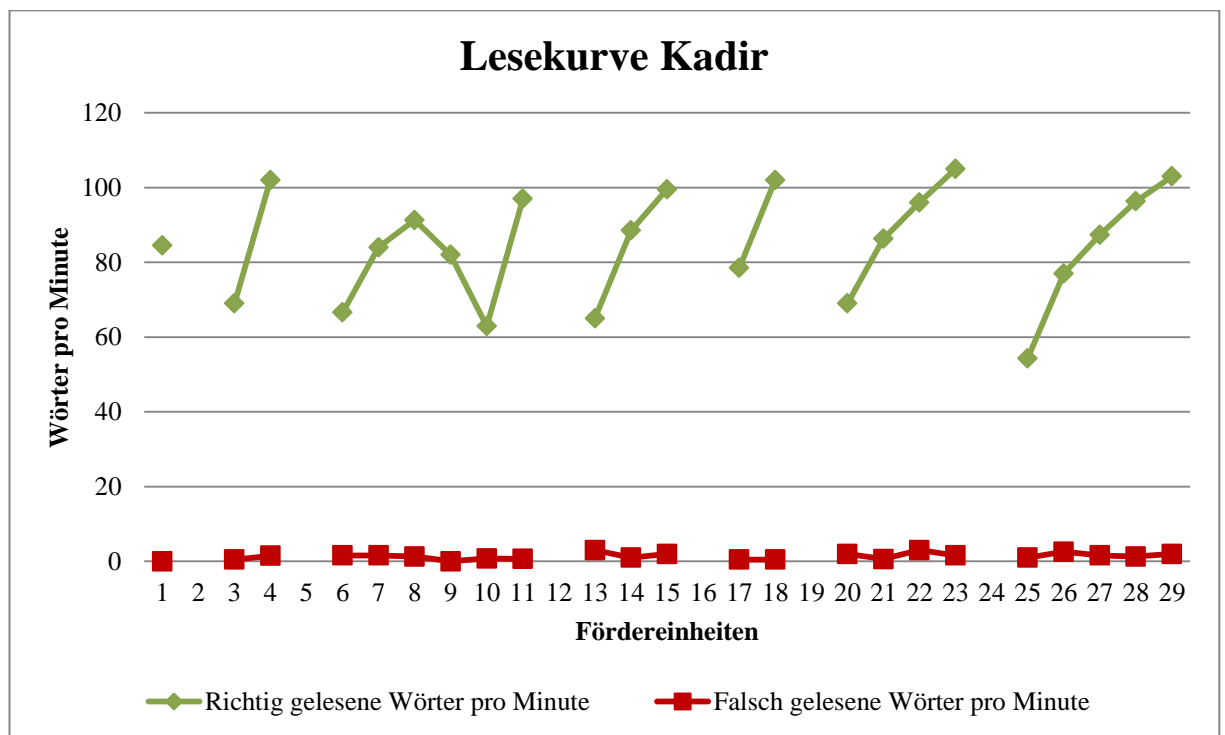
Der Schüler Kerem ist zu Beginn des Förderzeitraums zehn Jahre alt und besucht die vierte Klasse einer Dortmunder Grundschule. Er hat einen türkischen Migrationshintergrund und hat während der Förderung an 29 Sitzungen teilgenommen und sieben Lesetexte mit ansteigendem Schwierigkeitsniveau bearbeitet.

A.3.20.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR 4,4	PR 4	LQ 73
Posttestung	PR 58,2	PR 49,5	LQ 106
Reliable Change Index (RCI)	2,88 → signifikant	5,6 → signifikant	5,09 → signifikant

Die Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests zeigen, dass bei dem Schüler Kadir positive Leistungsveränderungen in den getesteten Bereichen Wortverständnis, Satzverständnis und Lesegeschwindigkeit stattgefunden haben, welche zudem in allen Bereichen als statistisch signifikant einzustufen sind.

A.3.20.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Bei der Betrachtung der Leseleistungskurve ist festzustellen, dass bei dem Schüler Kadir eine Steigerung der Lesegeschwindigkeit bei der Bearbeitung der jeweiligen Lesetexte stattgefunden hat. Der Schüler ist imstande, einen lesetechnisch anspruchsvollen Text zum Abschluss der Förderung mit einer höheren Geschwindigkeit zu lesen, als einen lesetechnisch einfacheren Lesetext zu Beginn der Intervention. Es sei jedoch auf einen Abfall der Lesegeschwindigkeit bei der Bearbeitung des ritten Lesetextes hinzuweisen, welcher in der mangelnden Motivation des Schülers begründet ist. Bezüglich der Komponente Dekodiergenauigkeit ist eine konstant niedrige Fehlerrate bei der Bearbeitung der Lesetexte auch bei ansteigendem Schwierigkeitsniveau zu erkennen, so dass auch hier von einer Steigerung der Dekodiergenauigkeit auszugehen ist.

Zusammenfassend ist eine Automatisierung des Leseprozesses festzustellen, da der Schüler steigende Leseleistungen in den Bereichen Lesegeschwindigkeit und Dekodiergenauigkeit bei ansteigendem Schwierigkeitsniveau der Lesetexte zeigt. Die Bearbeitung desselben Textes vor und nach Abschluss der Förderung zeigt eine Steigerung der Leistungen in den Bereichen Lesegeschwindigkeit, Dekodiergenauigkeit sowie Textverständnis.

A.3.20.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Dauer in Min.	Wörter	RW	RWM	FW	FWM	FZT gesamt	FZT korrekt	FZT %	Signatur Text	Anmerkungen
1	D	2	169	169	84,5	0	0	4	4	100	LSP2i	
2	D	2	139	138	69	1	0,5	4	2	50	AU2b	Instruktionsniveau
3	I	2	207	204	102	3	1,5	4	4	100	AU2b	Ziel erreicht
4	D	3	206	200	66,6	5	1,6	5	0	0	FRA4a	
5	I	3	257	252	84	5	1,6	5	1	20	FRA4a	
6	I	3	278	274	91,3	4	1,3	5	1	20	FRA4a	
7	I	2	164	164	82	0	0	5	1	20	FRA4a	
8	I	1,27	81	80	62,9	1	0,78	5	0	0	FRA4a	Kadir hatte einen schlechten Tag
9	D	3	205	196	65	9	3	5	2	40	AU4a	Instruktionsniveau
10	I	2	179	177	88,5	2	1	5	5	100	AU4a	
11	I	2	203	199	99,5	4	2	5	5	100	AU4a	Ziel erreicht
12	D	2	158	157	78,5	1	0,5	4	1	25	LSP3e	
13	I	2	205	204	102	1	0,5	4	4	100	LSP3e	Ziel erreicht
14	D	3	215	209	69	6	2	5	0	0	AU4e	
15	I	3	262	260	86,3	2	0,6	5	2	40	AU4e	
16	I	3	295	289	96	6	3	5	2	40	AU4e	
17	I	3	320	315	105	5	1,6	5	5	100	AU4e	Ziel erreicht
18	D	3	166	163	54,3	3	1	5	1	20	DEU4e	
19	I	3	267	262	87,3	5	1,6	5	3	60	DEU4e	
20	I	3	293	289	96,3	4	1,3	5	3	60	DEU4e	
21	I	3	326	320	103	6	2	5	4	80	DEU4e	Ziel erreicht
	Anfangserhebung	3	267	261	87	6	2	5	1	20	LER2b	
	Abschlusshebung	3	290	285	95	5	1,6	5	2/3 (?)	60	LER2b	

A.3.20.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text Nr.	Signatur Text	Klasse (Schulform)	DWL	DSL	TTR Index	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1.	LSP2i	Lesespuren, 2	4,7169	8,4231	0,6986	26,6879	220	1
2.	AU2b	Auer, 2	5,1878	10,65	0,6103	34,1242	208	2
3.	FRA4a	Fragen, 4	5,4704	12,1562	0,5913	43,0046	373	6
4.	AU4a	Auer, 4	5,414	14,25	0,6175	44,0746	284	3
5.	LSP3e	Lesespuren, 3	4,8839	27,1111	0,6107	47,6029	238	2
6.	AU4e	Auer, 4	5,4676	16,9048	0,631	44,2287	335	4
7.	DEU4e	Deutsch, 4,	5,8348	13,2692	0,6319	46,8924	342	5

A.3.20.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

Der Vergleich der deskriptiven Statistiken lässt einen Niveauunterschied der Interventions- und Diagnosephase vermuten, da der Mittelwert als sowie der Median der Interventionsdaten höher ist als die Werte der Diagnosedaten. Mit $p=.000$ ergibt sich bei der Berechnung des T-Tests zur Mittelwertdifferenz sich ein statistisch signifikantes Ergebnis, wobei der Trend der

	Diagnose	Intervention
N	7	16
Range	54,3-84,5	62,9-105
M	69,56	91,26
Median	69	93,65
SD	9,71	11,25

Daten keine Berücksichtigung findet. Darüber hinaus weist der Vergleich beider Spannweiten der Datensätze auf eine Überlappung beider Phasen hin, die Standardabweichung der Diagnosedaten ist geringer als die Standardabweichung der Interventionsdaten. Bei der Beurteilung der statistischen Signifikanz mittels der Werteverteilung um die Progression an der Regressionsgeraden der Diagnosedaten lässt sich ein statistisch signifikantes Ergebnis ermitteln, alle 16 Datenpunkte liegen oberhalb der Prädiktion an der Regressionsgeraden. Abschließend hat das Ergebnis eine kleine bis mittlere Effektstärke.

Baseline:

Description of Baseline		
N =	7	Minimum Value = 54.30
		Maximum Value = 84.50
Mean =	69.56	10% tM = 69.62
		Median = 69.00
Sum =	486.90	Variance = 94.36
		SD = 9.71
25th Percentile =	65.00	75th Percentile = 78.50

Intervention:

Description of Intervention Data		
N =	16	Minimum Value = 62.90
		Maximum Value = 105.00
Mean =	91.26	10% tM = 92.68
		Median = 93.65
Sum =	1460.10	Variance = 126.66
		SD = 11.25
25th Percentile =	85.15	75th Percentile = 100.75

T-Test Mittelwertdifferenz:

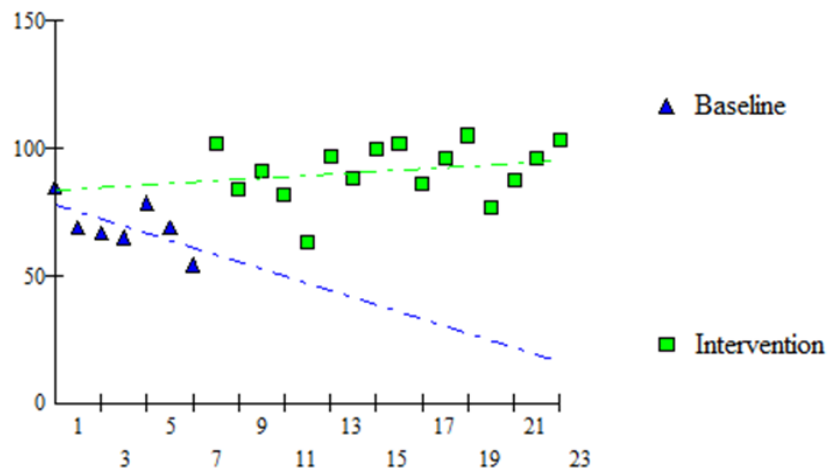
Enter a Title

	BASELINE	INTERVENTION
Mean	69.560	91.260
Standard Deviation	9.714	11.254
N	7	16

exit
print

	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	-4.418	21	P = .000
Unequal Variances	-4.691	13.8	P = .000

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	<input type="text" value="7"/>	# Baseline Successes	<input type="text" value="3"/>
Proportion of Baseline Successes	<input type="text" value="0.428"/>		
Intervention			
# Intervention Points	<input type="text" value="16"/>	# of Intervention Successes	<input type="text" value="16"/>
Proportion of Intervention Successes	<input type="text" value="1.0000"/>		
Probability = <input type="text" value="0.00000"/>			

A.3.20.6 Beurteilung des qualitativen Lautlesens

	Wortgruppierungen	Syntaktische Stimmigkeit der Wortgruppierungen	Prosodie
Prätestung	2	2	3
Posttestung	3	3	3

Die Beurteilung des qualitativen Lautlesens zeigt bei dem Schüler Kadir eine Verbesserung der Leistungen hinsichtlich der vorgenommenen Wortgruppierungen (von Level 2 auf Level 3) sowie der syntaktischen Stimmigkeit (von Level 2 auf Level 3) dieser Wortgruppierungen. Bei dem Aspekt Prosodie ist keine Verbesserung festzustellen (zu beiden Messzeitpunkten Level 3).

A.3.21 Gruppe 4: Ouarda

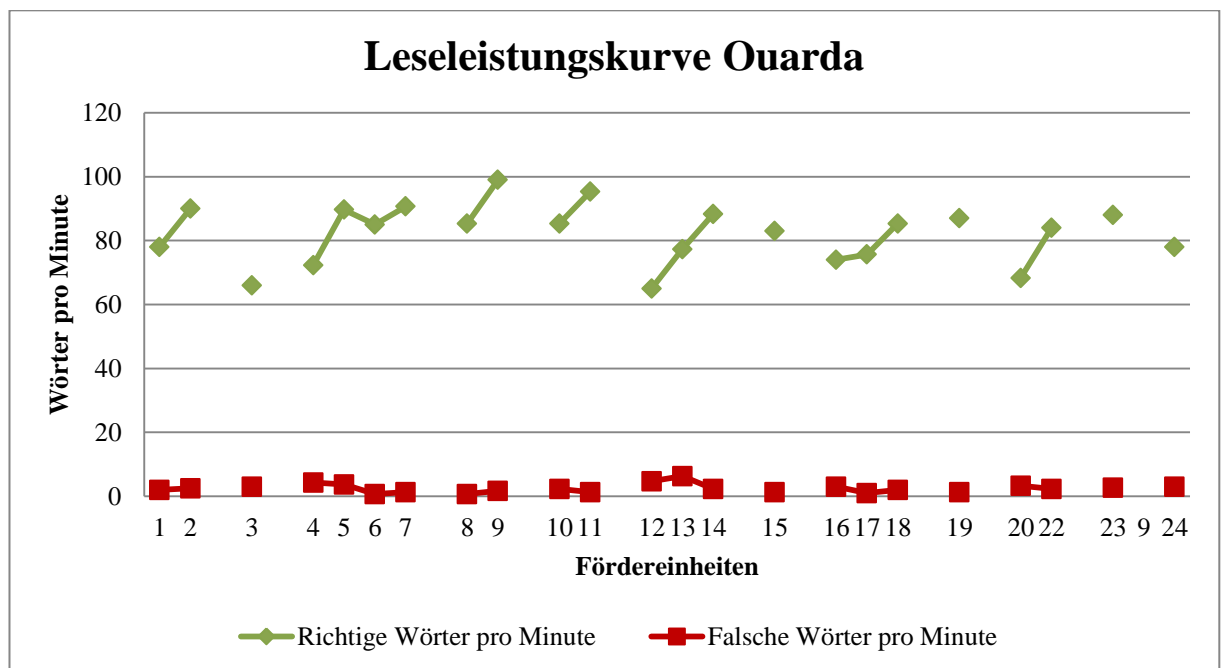
Zum Zeitpunkt der Leseförderung ist die Schülerin Ouarda zehn Jahre alt und besucht die vierte Klasse einer Dortmunder Grundschule.

A.3.21.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR 6,9	PR 4	LQ 70
Posttestung	PR 54,5	PR 35,6	LQ 92
Reliable Change Index (RCI)	2,38 → signifikant	4,36 → signifikant	3,48 → signifikant

Bei den Ergebnissen der standardisierten Leseleistungstests ist eine positive Leistungsveränderung in den getesteten Bereichen Wortverständnis, Satzverständnis und Lesegeschwindigkeit festzustellen, welche darüber hinaus in allen Bereichen als statistisch signifikant zu klassifizieren sind.

A.3.21.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Die Auswertung der Leseleistungskurve der Schülerin zeigt einen Anstieg der Lesegeschwindigkeit während der Bearbeitung der Lesetexte, was eine Wirksamkeit des wiederholten Lesens eines Textes bei der Schülerin vermuten lässt. Eine Verbesserung der Leistungen in diesem Bereich bei ansteigendem Schwierigkeitsniveau der Lesetexte ist jedoch nicht zu erkennen, da die Schülerin eine geringere Lesegeschwindigkeit bei der Bearbeitung lesetechnisch anspruchsvoller Texte zeigt. Hinsichtlich der Dekodiergenauigkeit ist bei der Schülerin eine wechselhafte Ausprägung sowohl bei der Bearbeitung der jeweiligen Lesetexte als auch über den gesamten Förderzeitraum hinweg zu erkennen, und nur teilweise von einer Verbesserung zu sprechen. Es ist anzunehmen, dass eine Steigerung der Lesegeschwindigkeit teilweise mit einem Anstieg der Fehlerrate einhergeht.

Abschließend kann eine Automatisierung des Leseprozesses bei der Schülerin nicht eindeutig angenommen werden, da keine ansteigenden Leistungen in den Bereichen Lesegeschwindigkeit und Dekodiergenauigkeit bei erhöhtem Schwierigkeitsniveau zu erkennen sind. Die Lesegeschwindigkeit innerhalb eines Textes konnte jedoch verbessert werden. Bezüglich der Leistungen bei der Bearbeitung desselben Textes vor und nach Beendigung der Leseförderung ist eine Steigerung der Lesegeschwindigkeit und eine

konstante Leistung im Bereich Textverständnis festzustellen, während in Bezug auf die Komponente Dekodiergenauigkeit ein Abfall der Leistungen zu konstatieren ist.

A.3.21.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Wörter	RW	RWM	FW	FWM	FZT gesamt	FZT korrekt	FZT %	Signatur Text	Anmerkungen
		08.11.11	2	136	130	65	6	3	5	1	20	LER2b	Anfangstext
1	D	09.11.11	2	160	156	78	4	2	4	3	75	LLPP2a	
2	I	14.11.11	2	185	180	90	5	2,5	5	5	100	LLPP2a	
3	D	16.11.11	3	207	198	66	9	3	4	4	100	BST3e	Textwechsel
4	D	21.11.11	3	230	217	72,3	13	4,3	4	3	75	LLPP3a	
5	I	23.11.11	3	280	269	89,67	11	3,67	4	4	100	LLPP3a	
6	I	28.11.11	3	257	255	85	2	0,67	4	4	100	LLPP3a	
7	I	30.11.11	3	276	272	90,67	4	1,3	4	4	100	LLPP3a	
8	D	05.12.11	3	258	256	85,3	2	0,67	4	4	100	AU2g	
9	I	06.12.11	3	302	297	99	5	1,67	4	4	100	AU2g	
10	D	12.12.11	3	263	256	85,3	7	2,3	4	4	100	PBL3e	
11	I	13.12.11	3	290	286	95,3	4	1,3	4	3	75	PBL3e	
12	D	19.12.11	3	209	195	65	14	4,67	4	3	75	LER2a	
13	I	20.12.11	3	251	232	77,3	19	6,3	4	3	75	LER2a	
14	I	21.12.11	3	273	266	88,3	7	2,3	4	4	100	LER2a	
15	D	09.01.12	3	254	250	83	4	1,3	4	3	75	PBL3f	
16	D	10.01.12	3	231	222	74	9	3	4	3	75	AU2d	
17	I	11.01.12	3	230	227	75,67	3	1	4	4	100	AU2d	
18	D	18.01.12	3	265	261	87	4	1,3	4	4	100	LLPP3g	
19	D	23.01.12	3	215	205	68,3	10	3,3	5	5	100	AU4c	
20	I	24.01.12	3	260	253	84	7	2,3	4	4	100	AU4c	
21	D	25.01.12	3	273	265	88	8	2,67	4	4	100	LSP3b	
22	D	30.01.12	3	245	234	78	9	3	4	3	75	LSP2d	
		31.01.12	3			87		6	5	1		LER2b	

A.3.21.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text Nr.	Signatur Text	Klasse (Schulform)	DWL	DSL	TTR-Index	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	LER2b	2	4,4391	7,2558	0,5801	19,4353		1
2	LLPP2a	2	4,5378	7,1714	0,6175	21,5141		2
3	BST3e	3	4,6782	9,641	0,5266	26,1304		1
4	LLPP3a	3	4,6193	7,04	0,5483	20,6764		4
5	AU2g	2	4,6188	6,2	0,607	21,7425		3
6	PBL3e	3	4,6315	6,527	0,5114	18,9494		2
7	LER2a	2	4,7015	12,6757	0,5885	30,1597		3
8	PBL3f	3	4,7257	9,8095	0,4782	25,5862		1
9	AU2d	2	4,7445	9,1	0,5357	25,0341		3
10	LLPP3g	3	4,7509	10,1786	0,5404	25,2663		2
11	AU4c	4	4,7695	11,875	0,586	29,7697		2
12	LSP3b	3	4,9288	11,8	0,5661	33,4949		1

A.3.21.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

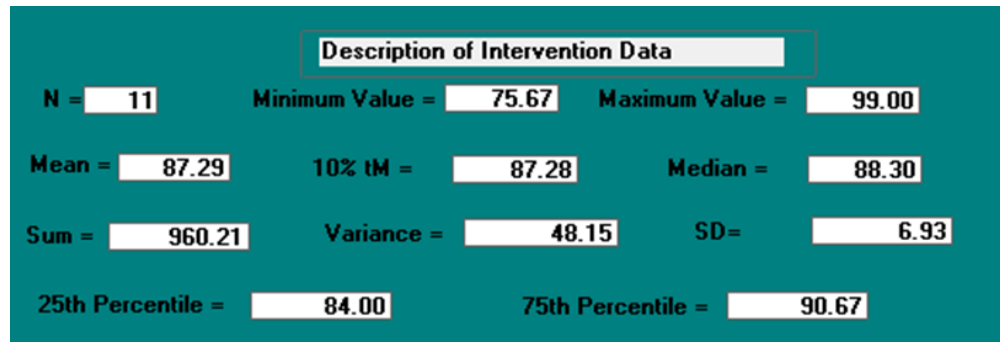
	Diagnose	Intervention
N	12	11
Range	65-88	75,67-99
M	77,52	87,29
Median	78	88,3
SD	8,34	6,93

Die statistische Analyse der Leseleistungskurve der Schülerin Ouarda zeigt, dass sowohl der Mittelwert als auch der Median der Interventionsdaten in der Ausprägung höher liegen als die Werte der Diagnosephase. Die Berechnung des T-Tests der Mittelwertdifferenz zeigt mit .006 eine statistische Signifikanz dieses Ergebnisses an, jedoch wird ein möglicher Trend der Datensätze nicht in die Berechnung einbezogen. Der Vergleich beider Datensätze zeigt eine geringe Spannweite beider Datensätze und zudem eine hohe Überlappung. Die Standardabweichungen beider Phasen sind niedrig, die Standardabweichung in der Interventionsphase ist niedriger als die der Diagnosephase. Die Werteverteilung der Interventionsdaten um die Prädiktion an der Regressionsgerade der Diagnosedaten zeigt, dass sieben der elf Datenpunkte der Intervention oberhalb der Prädiktion an der Regressionsgeraden der Diagnose liegen. Dieses Ergebnis ist mit $p=.27441$ als statistisch nicht signifikant einzustufen und ist hinsichtlich der Effektstärke als ein kleiner bis mittlerer Effekt zu bezeichnen.

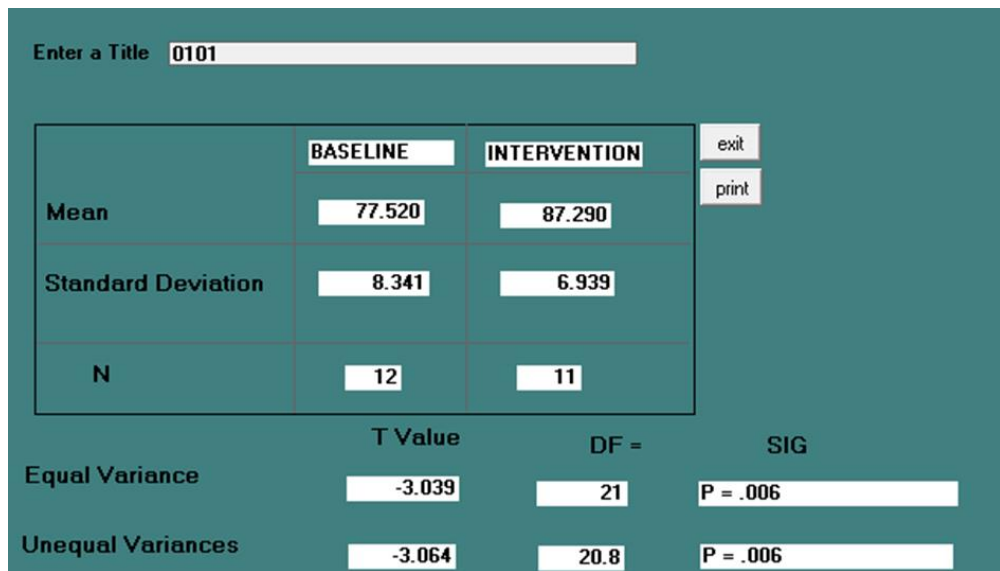
Baseline:

Description of Baseline		
N =	12	Minimum Value = 65.00 Maximum Value = 88.00
Mean =	77.52	10% tM = 77.72 Median = 78.00
Sum =	930.20	Variance = 69.57 SD= 8.34
25th Percentile =	70.30	75th Percentile = 85.30

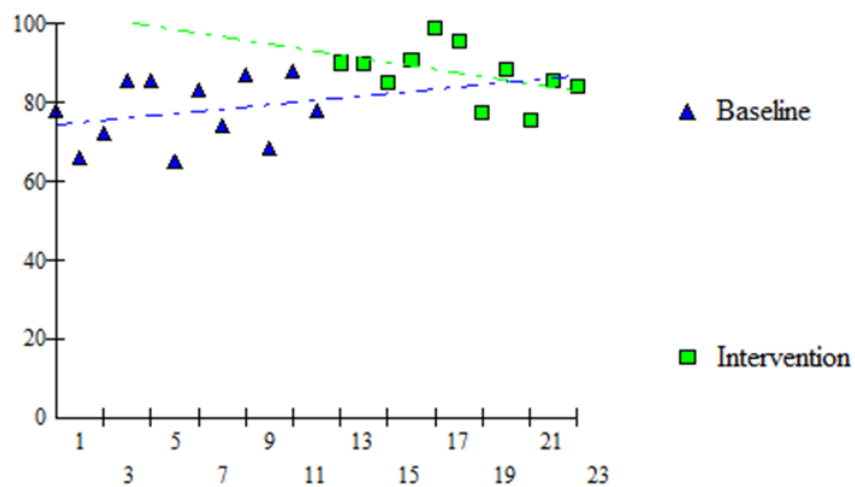
Intervention:



T-Test Mittelwertdifferenz:



Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	12	# Baseline Successes	6
Proportion of Baseline Successes	0.500		
Intervention			
# Intervention Points	11	# of Intervention Successes	7
Proportion of Intervention Successes	0.6363		
Probability = 0.27441			

A.3.21.6 Beurteilung des qualitativen Lautlesens

	Wortgruppierungen	Syntaktische Stimmigkeit der Wortgruppierungen	Prosodie
Prätestung	2	2	3
Posttestung	3	3	3

Die Einschätzung des qualitativen Lautlesens weist auf eine Verbesserung der Leistungen bezüglich der vorgenommenen Wortgruppierungen (von Level 2 auf Level 3) sowie der syntaktischen Stimmigkeit (von Level 2 auf Level 3) der vorgenommenen Wortgruppierungen hin. Hinsichtlich des Aspekts Prosodie ist keine Verbesserung festzustellen (zu beiden Messzeitpunkten Level 3).

A.3.22 Gruppe 5: Ausführliche Darstellung Melanie

A.3.22.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

In dem Untertest „Wortverständnis“ des standardisierten Leseleistungstests ELFE 1-6 (Lenhard & Schneider, 2006) konnte Melanie vor Beginn der Förderung 41 von 72 dargebotenen Items korrekt lösen. Dies entspricht einem Prozentrang (in der nachfolgenden Tabelle abgekürzt als PR) von 32 und zeigt ein normal ausgeprägtes Wortverständnis der Schülerin an (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Im Bereich des Satzverständnisses war konnten neun von 28 Sätzen richtig vervollständigt werden, was einem Prozentrang von 1,5 entspricht. Die Schülerin in Bezug auf das Satzverständnis sehr schwach ausgeprägte Fähigkeiten auf (vgl. ebd.). Bei der Bearbeitung des Lesegeschwindigkeitstests SLS 1-4 (Mayringer & Wimmer, 2008) konnte Melanie 24 von 70 dargebotenen Sätzen in drei Minuten korrekt beurteilen. Dies entspricht einem Lesequotienten (in Tabelle abgekürzt als LQ) von 68 und weist auf sehr schwache Leistungen im Bereich der Lesegeschwindigkeit hin (vgl. Mayringer & Wimmer, 2008, 22, 31).

Nach Beendigung der zehnwöchigen Förderung konnte Melanie im Untertest „Wortverständnis“ des standardisierten Leseleistungstests ELFE 1-6 (Lenhard & Schneider, 2006) 35 von 72 Items korrekt lösen. Dies entspricht einem Prozentrang von 16,7 und weist auf ein unterdurchschnittlich ausgeprägtes Verständnis im Bereich „Wort“ hin (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Im Untertest „Satzverständnis“ des ELFE 1-6 (vgl. Lenhard & Schneider, 2006) war die Schülerin in der Lage, sieben von 28 Sätze innerhalb von drei Minuten korrekt zu vervollständigen. Der entsprechende Prozentrang von 0,7 zeigt ein sehr schwach ausgeprägtes Verständnis im Bereich „Satz“ hin (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Bei der abschließenden Erhebung der Lesegeschwindigkeit mittels des SLS 1-4 (Mayringer & Wimmer, 2008) konnten 38 von 70 dargebotenen Sätzen innerhalb des Bearbeitungszeitraums von drei Minuten korrekt beurteilt werden. Der somit erreichte Lesequotient von 92 lässt sich als eine durchschnittliche Leistung einordnen (vgl. Mayringer & Wimmer, 2008, 22,31).

Zur Beurteilung der statistischen Signifikanz der Ergebnisse aus den standardisierten Leistungstests zu beiden Messzeitpunkten erfolgte die Berechnung des Reliable Change Index

(kurz RCI). Bei der Schülerin Melanie ergibt sich bei der Berechnung des RCI für den Untertest „Wort“ des Leseverständnistests ELFE 1-6 (Lenhard & Schneider) ein Wert von -0,75. Somit kann nicht ausgeschlossen werden, dass die negative Leistungsveränderung der Schülerin im Bereich der Messfehler. Für den Untertest „Satz“ des Leseverständnistests ELFE 1-6 (Lenhard & Schneider) beträgt der berechnete RCI -1,24. Auch hinsichtlich dieser Komponente kann nicht ausgeschlossen werden, dass die gemessene negative Leistungsveränderung im Bereich der Messfehler anzusiedeln ist. Bei der Berechnung des RCI für den Lesegeschwindigkeitstest SLS 1-4 (Mayringer & Wimmer) ergibt sich ein Wert von 3,75. Es kann somit davon ausgegangen werden, dass die positive Leistungsveränderung der Schülerin im Bereich Lesegeschwindigkeit mit hoher Wahrscheinlichkeit stattgefunden hat und nicht im Bereich der Messfehler liegt. Zusammenfassend lässt sich für die Betrachtung der Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests bei der Prä- und Posttestung festhalten, dass bei der Schülerin Melanie im Bereich Wort- und Satzverständnis eine negative Leistungsveränderung festzustellen ist, die jedoch nicht als signifikant eingestuft werden kann. Die negative Leistungsveränderung ist in diesem Fall mit der Motivation der Schülerin zum Zeitpunkt der Posttestung zu erklären. Nachdem die Schülerin kurz vor Beginn der Testung von dem Abschluss der Förderung erfahren hatte, zeigte sie eine Verweigerung der Testbearbeitung. Im Bereich der Lesegeschwindigkeit ist bei der Schülerin eine signifikante positive Leistungsveränderungen zu erkennen. Da die Durchführung des standardisierten Lesetests zur Erhebung der Lesegeschwindigkeit zu einem anderen Zeitpunkt stattgefunden hat, zeigte die Schülerin bei der Bearbeitung dieses Tests eine hohe Motivation.

A.3.22.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve

Die Diagnosephase zur Anpassung der lesetechnischen Textschwierigkeit an das individuelle Leseniveau der Schülerin umfasste zwei Fördersitzungen (Fördereinheit 1, 2). Der erste Lesetext in der Diagnosephase „Rettung für Stummel“ besteht aus 436 Wörtern und ist einem Lesebuch für das zweite Schuljahr einer Grundschule entnommen. Mit einer durchschnittlichen Wortlänge von 4,54, einer durchschnittlichen Satzlänge von 8,61 sowie einem TTR-Index von 0,59 und einem Lesbarkeitsindex von 23,87 ist dieser Text als ein lesetechnisch einfacher Text einzuordnen. Die Schülerin konnte 27 Wörter pro Minute korrekt lesen und zeigte eine Fehlerrate von 1,3 FWM pro Minute. Der Anteil korrekt beantworteter

Fragen zum Text liegt bei 25%. Diese Lesedaten zeigen, dass die Leistungen der Schülerin bezüglich der Lesegeschwindigkeit (RWM) an der unteren Grenze des Instruktionsniveau einzuordnen sind und sie darüber hinaus nur 25 Prozent der inhaltlichen Fragen korrekt beantworten konnte, was den definierten Leistungen auf Instruktionsniveau nicht entspricht. Obwohl Melanie nur 1,3 Wörter fehlerhaft erlesen hat wurde dieser Text als lesetechnisch zu anspruchsvoll eingestuft, da das Lesen der Schülerin mit sehr großer Anstrengung verbunden war. Es folgte ein Textwechsel mit gleichzeitiger Reduktion des lesetechnischen Schwierigkeitsniveaus.

Der nachfolgend in Fördersitzung 2 gelesene Text „Eine Sommerüberraschung“ stammt aus einem Lesebuch für das zweite Schuljahr einer Grundschule und umfasst insgesamt 214 Wörter. Hinsichtlich der lesetechnisch relevanten Textmerkmale weist der Lesetext eine durchschnittliche Wortlänge von 4,83 und einen TTR-Index von 0,65 auf. Aufgrund einer durchschnittlichen Satzlänge von 7,2 und einem Lesbarkeitsindex von 22,91, die unterhalb des Anforderungsniveaus des vorherigen Textes liegen, ist dieser Text jedoch lesetechnisch einfacher einzustufen als der vorangegangene Lesetext. Beim erstmaligen Lesen des Textes erreichte Melanie 49 RWM bei gleichzeitig fünf fehlerhaft erlesenen Wörtern pro Minute. Der Anteil der inhaltlich korrekt beantworteten Fragen zum Text konnte lag bei 75%. Die Ausprägung der Lesedaten lassen den Schluss zu, dass der Text dem individuellen Leseniveau der Schülerin entspricht: Darüber hinaus schien der Inhalt des Textes die Schülerin zu anzusprechen und sie zeigte eine hohe Motivation zur Steigerung der Leseleistung. Demnach wurde dieser Lesetext als lesetechnisch passend angenommen und als erster Text der Intervention festgelegt.

Nach der Anpassung des lesetechnischen Anforderungsniveaus an die individuellen Lesefähigkeiten der Schülerin innerhalb von zwei Sitzungen (Fördersitzung 1, 2) folgte der Beginn der Intervention. Die Schülerin Melanie las in 16 aufeinanderfolgenden Fördersitzungen vier verschiedene Lesetexte mit leicht ansteigendem lesetechnischem Schwierigkeitsniveau. Bei der Bearbeitung des ersten Lesetextes „Eine Sommerüberraschung“ innerhalb der Fördersitzungen 2 bis 5 ist bei der Schülerin ein durchgehender Anstieg der Lesegeschwindigkeit, angezeigt durch eine steigende Anzahl FWM, zu erkennen. Melanie konnte ihre Leistungen in diesem Bereich von anfänglich 49 RWM auf 64,6 RWM in der zweiten Sitzung sowie auf 75,5 richtig erlesene Wörter nach der

dritten Wiederholung des Textes auf abschließend 81,5 RWM steigern. Die Entwicklung der Dekodiergenauigkeit bei der Bearbeitung des ersten Lesetextes ist durch eine wechselnde Ausprägung gekennzeichnet, welches durch die Anzahl fehlerhaft erlesener Wörter pro Minute angezeigt ist. Bei der ersten Bearbeitung des Textes ist bei der Schülerin eine Fehlerrate von fünf FWM zu erkennen, welche sie in der zweiten Sitzung auf 1,6 FWM verbessern konnte. In der nachfolgenden dritten Sitzung (Fördersitzung 4) ist ein Anstieg der fehlerhaft erlesenen Wörter pro Minute auf 2,5 FWM zu verzeichnen. In der abschließenden Sitzung erfolgt ein erneuter Anstieg der fehlerhaft erlesenen Wörter auf drei FWM. Die Abnahme der Dekodiergenauigkeit in diesen beiden Sitzungen könnte durch eine gleichzeitige Zunahme der Lesegeschwindigkeit zu erklären sein. Es ist jedoch festzuhalten, dass trotz des Anstiegs der fehlerhaft erlesenen Wörter in den abschließenden zwei Sitzungen eine generelle Zunahme der Dekodiergenauigkeit bei der Bearbeitung des Lesetextes zu konstatieren ist, da die Anzahl FWM bei der abschließenden Bearbeitung mit drei FWM unterhalb des Wertes zu Beginn der Bearbeitung (fünf FWM) liegt. Im Bereich des Textverständnisses eine Verbesserung des Anteils korrekt beantworteter Fragen zum Inhalt des Textes von 75 Prozent auf 100 Prozent zu verzeichnen. Nach viermaliger Wiederholung des Lesetextes und dem Erreichen des zuvor mit der Schülerin vereinbarten Leseziels von 80 RWM erfolgte ein Textwechsel mit gleichzeitiger leichter Erhöhung des lesetechnischen Schwierigkeitsniveaus.

Der nachfolgende Text „Pippi plündert den Weihnachtsbaum: Das Plakat“ wurde gemäß den Wünschen der Schülerin ausgewählt. Dieser Lesetext wurde dem Buch „Pippi plündert den Weihnachtsbaum“ von Astrid Lindgren für das zweite bis dritte Schuljahr entnommen. Inhaltlich orientiert sich der Lesetext an dem ersten Kapitel des Buches, jedoch musste dieses hinsichtlich des individuellen Leseniveaus der Schülerin modifiziert und angepasst werden. Nach Abschluss der Modifizierungen umfasste der Text 242 Wörter und liegt mit einer durchschnittlichen Wortlänge von 4,95, einer durchschnittlichen Satzlänge von 9,25 sowie einem Lesbarkeitsindex von 27,59 über dem lesetechnischen Anforderungsniveau des vorangegangenen Lesetextes. Hinsichtlich der Wortwiederholungen innerhalb des Textes haben sich keine Veränderungen ergeben. Aufgrund der Erhöhung des Anforderungsniveaus des Lesetextes erfolgte bei der ersten Bearbeitung (Fördereinheit 6) ein Abfall der Lesegeschwindigkeit. Melanie konnte zu Beginn der Übungsphase 38,3 Wörter pro Minute korrekt erlesen. In den nachfolgenden vier Sitzungen (Fördersitzung 7 bis 10) ist dann eine

sukzessive Zunahme der Lesegeschwindigkeit zu erkennen. Die Schülerin konnte ihr Leistungen in diesem Bereich von anfänglich 38,3 RWM auf 55,6 RWM in der zweiten Sitzung steigern sowie auf 59,3 RWM in der dritten Sitzung, 64 RWM bei der vierten Wiederholung auf abschließend 81 RWM verbessern. Hinsichtlich der Dekodiergenauigkeit ist ebenfalls eine Abnahme der Leistungen zu Beginn der Übungsphase zu erkennen. Hier zeigte die Schülerin anfänglich eine Fehlerrate von 4,3 FWM, welche sie in der zweiten Sitzung (Fördereinheit 7) auf 3,3 FWM und in der dritten Sitzung auf 2,3 verringern konnte. Nach der vierten Bearbeitung des Textes erfolgt ein Anstieg der Fehlerrate auf 3,6 FWM während die Schülerin in der abschließenden Sitzung (Fördersitzung 10) kein Wort beim Lesen des Textes fehlerhaft erlesen hat. Die Zunahme der Fehlerrate in Fördersitzung 9 kann durch fehlende Motivation der Schülerin oder durch den Anstieg der Lesegeschwindigkeit zu erklären sein. Abschließend ist trotz des einmaligen Anstieges der FWM eine Zunahme der Dekodiergenauigkeit bei der Bearbeitung des Lesetextes zu konstatieren. Neben dem Anstieg der Lesegeschwindigkeit und der Dekodiergenauigkeit ist bei der Schülerin zudem eine Verbesserung des Textverständnisses zu erkennen. So konnte sie den Anteil der korrekt beantworteten Fragen zum Inhalt des Textes von 75 Prozent zu Beginn der Bearbeitung auf 100% nach Abschluss der Übungsphase steigern. Dieser Lesetext wurde insgesamt fünfmal wiederholt, da die Schülerin ihr gesetztes Ziel von 80 RWM erreichen wollte. Nachdem dies nach der fünften Wiederholung erreicht worden war, erfolgte ein Wechsel des Übungstextes mit gleichzeitigem Anstieg des lesetechnischen Schwierigkeitsniveaus.

Der in den anschließenden vier Fördersitzungen (Fördersitzung 11 bis 14) gelesene Text „Pippi plündert en Weihnachtsbaum: die Spur“ ist eine inhaltliche Fortsetzung des vorangegangenen Textes und stammt aus dem zweiten Kapitel des Buches „Pippi plündert den Weihnachtsbaum“ von Astrid Lindgren. Aufgrund des individuellen Leseniveaus der Schülerin wurde der Textausschnitt modifiziert und hinsichtlich der lesetechnisch relevanten Textmerkmale angepasst. Der so entstandene Lesetext umfasst 270 Wörter ist mit einer durchschnittlichen Wortlänge von 5,07, einer durchschnittlichen Satzlänge von 9 sowie einem TTR-Index von 0,67 und einem Lesbarkeitsindex von 33,48 als ein lesetechnisch anspruchsvoller Text einzustufen und übersteigt das Schwierigkeitsniveau des vorangegangenen Lesetextes in drei Textmerkmalen. Aufgrund des Textwechsels ist bei der Schülerin zunächst ein Abfall der Lesegeschwindigkeit zu verzeichnen (Fördersitzung 11). Sie konnte bei der erstmaligen Bearbeitung des Textes 39,9 Wörter pro Minute korrekt

erlesen. Diese Leistung zu Beginn der Übungsphase liegt 39,3 RWM über der Leistung bei der erstmaligen Bearbeitung des vorangegangenen Textes (38,3). In den darauffolgenden Fördersitzungen ist erneut ein durchgehender Anstieg der Lesegeschwindigkeit trotz Unterbrechung der Förderung durch die Weihnachtsferien (Fördersitzung 12 auf 13) zu verzeichnen. Die Leserin konnte ihre Leistungen von 39,3 RWM auf 47,3 RWM in der zweiten Sitzung sowie auf 62,3 RWM bei der dritten Wiederholung des Textes (erste Übungsphase nach den Weihnachtsferien) und auf abschließend 78,6 RWM steigern. Parallel zum Abfall der Leistungen im Bereich Lesegeschwindigkeit ist ein Abfall der Leistungen hinsichtlich der Dekodiergenauigkeit zu verzeichnen. Mit 3,3 fehlerhaft erlesenen Wörtern liegt diese anfängliche Leistung über der Leistung der bei der ersten Bearbeitung des vorangegangenen Textes erreichte Anzahl FWM (4,3). In den nachfolgenden vier Sitzungen stellt sich die Entwicklung der Dekodiergenauigkeit wechselhaft dar. Zunächst ist in der zweiten Sitzung (Fördersitzung 12) ein Anstieg der Fehlerrate von 3,3 FWM auf vier FWM zu verzeichnen. In den abschließenden zwei Fördersitzungen, die nach den Weihnachtsferien stattfanden, kann Melanie die Fehlerrate von vier FWM auf drei FWM und abschließend auf 2 FWM bei gleichzeitigem Anstieg der Lesegeschwindigkeit verbessern. Trotz des einmaligen Abfalls der Dekodiergenauigkeit in Fördersitzung 12 ist eine Verbesserung der Dekodiergenauigkeit im Verlauf der Bearbeitung des Textes zu erkennen, da die Anzahl der FWM bei Abschluss der Übungsphase unterhalb der Fehlerrate zu Beginn der Förderung liegt. Neben der Zunahme der Lesegeschwindigkeit und des Anstiegs der Dekodiergenauigkeit ist eine gleichbleibende Ausprägung des Textverständnisses zu konstatieren: die Schülerin konnte zu allen Förderzeitpunkten 100 Prozent der inhaltlichen Fragen zum Text korrekt beantworten. Obwohl das vereinbarte Leseziel von 80 RWM nicht erreicht worden war erfolgte ein Textwechsel mit gleichzeitiger Erhöhung des Anforderungsniveaus.

Der in den abschließenden drei Fördersitzungen (Fördersitzung 15 bis 17) gelesene Text „Pippi plündert den Weihnachtsbaum: Pippis Tannenbaum“ ist die Fortsetzung der beiden zuvor gelesenen Texte und ist dem dritten Kapitel des Buches „Pippi plündert den Weihnachtsbaum“ von Astrid Lindgren entnommen. Nach der Modifizierung des Textes und die Anpassung der Textschwierigkeit umfasste der Text insgesamt 441 Wörter. Mit einer durchschnittlichen Wortlänge von 5,17 und einer durchschnittlichen Satzlänge von 11,41 übersteigen diese Werte das Anforderungsniveau des vorherigen Textes. Obwohl der TTR-

Index mit 0,64 und der Lesbarkeitsindex mit 32,84 geringer einzustufen sind als zuvor, kann dieser Text als ein lesetechnisch anspruchsvoller Text angesehen werden. Bei der ersten Bearbeitung des Textes ist ein Abfall der Leseleistungen im Bereich der Lesegeschwindigkeit zu erkennen. Sie konnte in der ersten Sitzung (Fördersitzung 15) 34 Wörter pro Minute korrekt erlesen. Die weitere Entwicklung der Lesegeschwindigkeit ist durch wechselhafte Leistungen gekennzeichnet: Zunächst war die Schülerin in der Lage, die Anzahl der RWM in der zweiten Sitzung auf 53,3 zu steigern und somit ihre Lesegeschwindigkeit zu verbessern. In der abschließenden Sitzung (Fördereinheit 17) ist ein Abfall der Lesegeschwindigkeit zu erkennen, da die Schülerin nur 51 Wörter pro Minute korrekt erlesen konnte. Dieser Abfall ist vermutlich auf mangelnde Konzentration der Leserin zurückzuführen. Parallel zum Abfall der Lesegeschwindigkeit bei der ersten Bearbeitung des Textes ist ein Rückgang der Dekodiergenauigkeit zu verzeichnen (Fördersitzung 15). Die Schülerin zeigte zu diesem Zeitpunkt eine Fehlerrate 2,6 FWM. In den darauffolgenden zwei Fördersitzungen (Fördersitzung 16, 17) ist eine durchgängige Abnahme der Fehlerrate von 1,3 FWM in der zweiten Sitzung auf abschließend ein fehlerhaft gelesenes Wort pro Minute zu konstatieren. Es hat demnach eine Zunahme der Dekodiergenauigkeit bei der Bearbeitung des letzten Fördertextes stattgefunden. Im Bereich des Textverständnisses ist eine konstante Ausprägung von einem Anteil von 100 Prozent korrekt beantworteter Fragen zum Inhalt des Textes über den gesamten Übungszeitraum hinweg zu erkennen.

Zusammenfassend ist festzuhalten, dass bei der Schülerin Melanie eine Automatisierung des Leseprozesses, angezeigt durch ansteigende Leistungen in den Bereichen Lesegeschwindigkeit und Dekodiergenauigkeit, stattgefunden hat. Die Schülerin konnte ihre Leistungen hinsichtlich der Komponente Lesegeschwindigkeit während der Bearbeitung dreier Lesetexte durchgehend steigern. Ein Abfall der Leistungen ist innerhalb des letzten Lesetextes zu verzeichnen, wobei jedoch davon ausgegangen werden muss, dass dieser Leistungsrückgang auf mangelnde Konzentration zurückgeführt werden muss. Hinsichtlich der Komponente Dekodiergenauigkeit ist durchgängig eine Leistungszunahme sowohl innerhalb der Bearbeitung eines Textes als auch über den gesamten Förderzeitraum hinweg. Es kann demnach konstatiert werden, dass eine Verbesserung der Leseleistungen bei tendenziellem Anstieg des lesetechnischen Anforderungsniveaus zu erkennen ist und eine Automatisierung des Leseprozesses anzunehmen ist. Bei der Betrachtung der Komponenten Lesegeschwindigkeit und Dekodiergenauigkeit, deren Ausprägung grundlegend für

Gruppeneinteilung der Leseleistungskurven war, ist für den Bereich der Lesegeschwindigkeit eine wechselnde Ausprägung sowohl über den gesamten Förderzeitraum hinweg als auch zu den Diagnosezeitpunkten zu erkennen. Die wechselnde Ausprägung über den gesamten Förderzeitraum ist durch den Abfall der Leistungen in Fördersitzung 17 begründet, der vermutlich auf mangelnde Konzentration zurückzuführen ist. Zu den Zeitpunkten der Diagnosephase (Fördersitzungen 2, 6, 11, 15) ist zunächst ein Abfall der Leistungen zum Zeitpunkt des ersten Textwechsels festzustellen (Fördersitzung 6), während der darauffolgende Textwechsel (Fördereinheit 11) durch eine Zunahme der Leistungen bei erstmaligen Lesen gekennzeichnet ist. Die Leistungen der Schülerin beim letzten Textwechsel (Fördersitzung 15) zeigen erneut einen Abfall der Lesegeschwindigkeit. Eine mögliche Erklärung hierfür könnte das unterschiedliche Anforderungsniveau der Texte sein. Der erste Textwechsel ist vorrangig durch eine Erhöhung der durchschnittlichen Satzlänge gekennzeichnet, welches bei der Schülerin möglicherweise Schwierigkeiten beim erstmaligen Lesen hervorrief. Beim zweiten Textwechsel wurde eine Reduzierung der durchschnittlichen Satzlänge vorgenommen während der Fokus auf der Erhöhung des Lesbarkeitsindex lag. Diese Veränderung schien weniger Schwierigkeiten beim erstmaligen Lesen auszulösen. Der abschließende Textwechsel ging erneut vorrangig mit einer Erhöhung der durchschnittlichen Satzlänge einher, welches den Leistungsabfall in Fördersitzung 15 erklären könnte. Es ist jedoch anzumerken, dass die Anzahl der RWM in der letzten Diagnosesitzung (Fördersitzung 15) mit 2,6 trotz erhöhten Schwierigkeitsniveaus niedriger ist als die Anzahl RWM in der ersten Diagnosesitzung (Fördersitzung 2). Es ist somit von einer Verbesserung der Lesegeschwindigkeit auszugehen.

Hinsichtlich der Dekodiergenauigkeit ist eine wechselnde Ausprägung der Leistungen über den gesamten Förderzeitraum hinweg festzustellen. Bei der Bearbeitung des ersten Textes (Fördersitzungen 2 bis 5) ist nach einer Abnahme der Fehlerrate in der zweiten Sitzung eine Zunahme dieser in den zwei darauffolgenden Sitzungen erkennbar. Die Zunahme der Fehlerrate kann durch den gleichzeitigen Anstieg der Lesegeschwindigkeit begründet sein, da eine Zunahme der Lesegeschwindigkeit dazu führen kann, dass die Schülerin das genaue Erlesen der Wörter vernachlässigt und daraus eine Abnahme der Dekodiergenauigkeit resultiert. Es ist jedoch festzuhalten, dass die Fehlerrate zum Abschluss des Fördertextes niedriger ist als zu Beginn der Bearbeitung und somit von einer Verbesserung der Dekodiergenauigkeit auszugehen ist. Bei der Bearbeitung des zweiten Übungstextes ist nach

durchgehender Abnahme der Fehlerrate über drei Sitzungen hinweg (Fördersitzung 6 bis 8) eine Zunahme dieser zu erkennen, wobei in der sich anschließenden Sitzung erneut eine Verbesserung angezeigt ist. Da auch hier die Fehlerrate zu Abschluss der Übungsphase geringer ist als die zu Beginn der Bearbeitung, kann von einer Verbesserung der Dekodiergenauigkeit ausgegangen werden. Bei der Bearbeitung des dritten Übungstextes (Fördersitzung 11 bis 14) ist nach anfänglicher Zunahme der Fehlerrate in den nachfolgenden zwei Sitzungen eine Abnahme der Fehlerrate zu erkennen. Auch hier kann aufgrund einer geringeren Fehlerrate nach Abschluss der Übungsphase von einer Zunahme der Dekodiergenauigkeit während der Bearbeitung des Lesetextes ausgegangen werden. Bei der Bearbeitung des letzten Textes (Fördersitzungen 15 bis 17) ist eine durchgängige Zunahme der Dekodiergenauigkeit zu konstatieren.

Darüber hinaus ist bei der Betrachtung der Leistungen bei den jeweils letzten Fördersitzungen des ersten und letzten Textes (Fördersitzung 5, 17) eine Zunahme der Dekodiergenauigkeit zu erkennen. Bei der Betrachtung der Leistungen der Schülerin Melanie zu den jeweiligen Diagnosesitzungen (Fördersitzungen 2, 6, 11, 15), an denen ein Textwechsel stattgefunden hat, ist ein durchgehender Abfall der FWM zu erkennen und somit eine durchgehende Zunahme der Lesegeschwindigkeit beim erstmaligen Erlesen des Textes bei gleichzeitiger Zunahme der Textschwierigkeit. Es kann somit angenommen werden, dass bei der Schülerin ein Anstieg der Lesegeschwindigkeit bei gleichzeitiger Zunahme der Dekodiergenauigkeit und bei sukzessivem Anstieg der Textschwierigkeit stattgefunden hat und somit von einer Automatisierung des Leseprozesses auszugehen ist.

Eine Automatisierung des Leseprozesses ist zudem durch die Ergebnisse des Lesetextes angezeigt, der zu zwei Zeitpunkten gelesen wurde. Vor Beginn der Förderung konnte die Schülerin bei der Bearbeitung des Textes „Das Essen schmeckt scheußlich“ aus einem Lesebuch des zweiten Schuljahres der Grundschule 29,6 Wörter pro Minute korrekt lesen, während sie vier Wörter pro Minute fehlerhaft erlesen hat. Der Anteil der korrekt beantworteten inhaltlichen Fragen zum Text lag bei 75 Prozent. Nach Abschluss der Intervention erreichte die Schülerin 36,3 korrekt erlesene Wörter pro Minute bei einer gleichzeitigen Fehlerrate von 0,6 FWM. Der Anteil korrekt beantworteter Fragen zum Textinhalt lag bei 100 Prozent. Demnach kann ein Anstieg der Lesegeschwindigkeit im Vergleich der Leistungen zu beiden Textzeitpunkten verzeichnet werden. Darüber hinaus ist

eine Zunahme der Dekodiergenauigkeit festzustellen, die sich durch die geringere Anzahl fehlerhaft erlesener Wörter pro Minute ergibt. Im Bereich des Textverständnisses ist eine Verbesserung des Anteils korrekt beantworteter Fragen von 50 Prozent auf 100 Prozent zu erkennen. Zusammenfassend kann demzufolge von einer positiven Leseentwicklung hinsichtlich der Komponenten Lesegeschwindigkeit, Dekodiergenauigkeit und Textverständnis ausgegangen werden, da die Schülerin beim Lesen des Textes nach der Förderung höhere Leseleistungen zeigt als vor Beginn der Förderung.

A.3.22.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Wörter	RW	RWM	FW	FWM	FZT gesamt	FZT korrekt	FZT %	Signatur Text	Anmerkungen
		07.11.2011	3	101	89	29,6	12	4	4	3	75%	LER2b	Anfangstext
1	D	11.11.2011	3	93	81	27	4	1,3	4	1	25%	AU2f	
2	D	18.11.2011	2	108	98	49	10	5	4	3	75%	PBL2b	
3	I	22.11.2011	3	199	194	64,6	5	1,6	4	4	100%	PBL2b	
4	I	25.11.2011	2	156	151	75,5	5	2,5	4	4	100%	PBL2b	neue Fragen
5	I	28.11.2011	2	169	163	81,5	6	3	4	4	100%	PBL2b	
6	D/I	02.11.2011	3	128	115	38,3	13	4,3	4	3	75%	Pippi_Weihn_1	Textwechsel
7	I	05.12.2011	3	177	167	55,6	10	3,3	4	3	75%	Pippi_Weihn_1	
8	I	06.12.2011	3	185	178	59,3	7	2,3	4	3	75%	Pippi_Weihn_1	
9	I	09.12.2011	3	203	192	64	11	4	4	4	100%	Pippi_Weihn_1	
10	I	13.12.2011	2	162	162	81	0	0	4	4	100%	Pippi_Weihn_1	
11	D/I	19.12.2011	3	128	118	39,3	10	3,3	4	4	100%	Pippi_Weihn_2	Textwechsel
12	I	20.12.2011	3	153	142	47,3	12	4	4	4	100%	Pippi_Weihn_2	
13	I	09.01.2012	3	196	187	62,3	9	3	4	4	100%	Pippi_Weihn_2	
14	I	10.01.2012	3	242	236	78,6	6	2	4	4	100%	Pippi_Weihn_2	
15	D/I	20.01.2012	3	110	102	34	8	2,6	4	4	100%	Pippi_Weihn_3	Textwechsel
16	I	24.01.2012	3	164	160	53,3	4	1,3	4	4	100%	Pippi_Weihn_3	
17	I	26.01.2012	3	156	153	51	3	1	4	4	100%	Pippi_Weihn_3	neue Fragen
		31.01.2012	3	111	109	36,3	2	0,6	4	4	100%	LER2b	Endtext

A.3.22.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text Nr.	Signatur Text	Klasse (Schulform)	DWL	DSL	TTR-Index	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	LER2b	2 GS	4,4391	7,2558	0,5801	19,4353	307	2
2	AU2f	2 GS	4,5399	8,6078	0,5854	23,8698	436	1
3	PBL2b	2 GS	4,8287	7,2	0,6528	22,9098	214	4
4	Pippi_Weihn_1	3 GS	4,9538	9,25	0,6513	27,5872	242	5
5	Pippi_Weihn_2	3 GS	5,0741	9	0,6741	30,4815	270	4
6	Pippi_Weihn_3	3 GS	5,1753	11,4074	0,6429	32,836	309	3

A.3.22.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

Baseline:

Description of Baseline		
N =	5	Minimum Value = 27.00 Maximum Value = 49.00
Mean =	37.52	10% tM = 37.20 Median = 38.30
Sum =	187.60	Variance = 64.65 SD= 8.04
25th Percentile =	27.00	75th Percentile = 39.30

Intervention:

Description of Intervention Data		
N =	12	Minimum Value = 47.30 Maximum Value = 81.50
Mean =	64.50	10% tM = 64.52 Median = 63.15
Sum =	774.00	Variance = 145.08 SD= 12.04
25th Percentile =	54.45	75th Percentile = 77.05

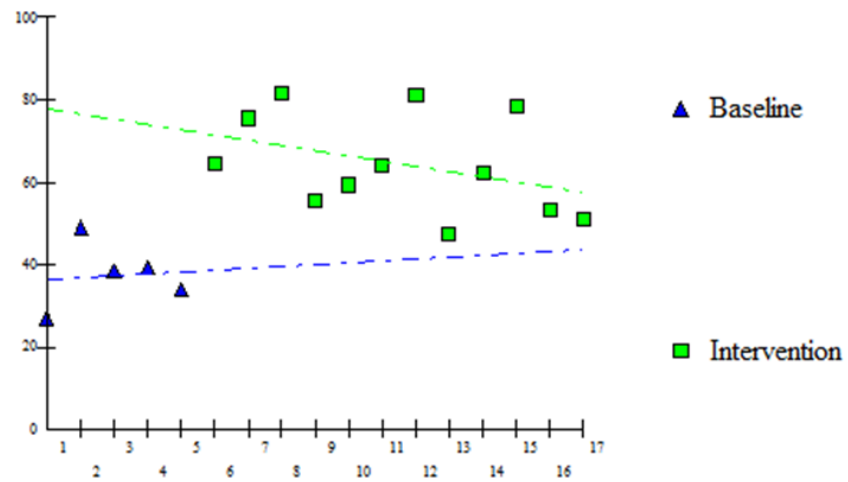
T-Test Mittelwertdifferenz:

Enter a Title 0204

	BASELINE	INTERVENTION	exit
Mean	37.520	64.500	print
Standard Deviation	8.041	12.045	
N	5	12	

	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	-4.558	15	P = .000
Unequal Variances	-5.393	12.1	P = .000

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	5	# Baseline Successes	3
Proportion of Baseline Successes	0.600		
Intervention			
# Intervention Points	12	# of Intervention Successes	12
Proportion of Intervention Successes	1.0000		
Probability = 0.00218			

A.4 Realisierung der zweiten Lehr-Lernumgebung: Erste Realisierung

A.4.1 Einführungsstunden

Einführung Leseprojekt 1: Erklären und Vorstellen der methodischen Vorgehensweise

	Unterrichtsaktivitäten	Kommentar	Material
Einstieg	<ul style="list-style-type: none"> • Einführung des Leseprojektes „Bücherwurm“: Lesepaare: Laufzeit, Lesepaare mit unterschiedlichen Aufgaben, Lesen mit festgelegtem Ablauf, Texte werden in Readern stehen • Beginn nach Osterferien, Zusammensetzung von Lesepaaren, 3 Paare werden mit Videokamera aufgezeichnet • Das Lesen der SuS soll verbessert werden 	<ul style="list-style-type: none"> • Es soll betont werden, dass die unterschiedliche Aufgabenzuteilung wichtig ist • Jeder Schüler hat wichtige Aufgabe innerhalb eines Lesepaares • Wichtig als Team zusammenzuarbeiten 	
Arbeitsphase	<ul style="list-style-type: none"> • Der Ablauf des Lesens wird exemplarisch mit einem Schüler durchgeführt • Der Ablauf des Lesens wird mit den Schülern erarbeitet und auf einem Plakat festgehalten • Gültige Verlesungen werden besprochen und schriftlich festgehalten 	<ul style="list-style-type: none"> • Durchführung mit einem Schüler, der nicht zu schwach im Lesen ist (sowohl Intervention als auch Diagnose): Diagnose nach 1 Minute abschließen • Ablauf des Lesens im Stuhlkreis verdeutlichen • Wichtig: Verdeutlichen von unterschiedlichen Phasen des 	<ul style="list-style-type: none"> • Text: „Ein Fall für Knorke: Der Tageszeitungsdieb“ (Nr. 111) • Stoppuhr • Signalkarten • Grafiken • Plakat: Ein Plakat für Ablauf Diagnose; Ein Plakat für Ablauf Intervention • Plakat: Verlesungen

		Lesens (Diagnose, Intervention)	
Reflexion/Abschluss	<ul style="list-style-type: none"> Die SuS führen den Ablauf selbstständig mit Sitznachbarn durch (Intervention und Diagnose) SuS tragen Werte in vorgesehene Grafiken ein 	<ul style="list-style-type: none"> SuS sollen mit Partnerarbeit und unterschiedlicher Rollenverteilung vertraut werden Die Abschlussphase sollte 10-15 Minuten nicht überschreiten Diagnosephase nur 1 Minute 	<ul style="list-style-type: none"> Text zur Durchführung des Lesens (gleicher Text wie in der Arbeitsphase) Stoppuhr Signalkarten Grafiken Grafiken: Lesekurve, Lesedaten

Einführung Leseprojekt 2: Wiederholen und Einüben der methodischen Vorgehensweise

	Unterrichtsaktivitäten	Kommentar	Material
Einstieg	<ul style="list-style-type: none"> Wiederholen des Ablaufs Erneute Besprechung des Ablaufs anhand des in Stunde 1 erarbeiteten Plakats Wiederholung der gültigen und ungültigen Verlesungen 	<ul style="list-style-type: none"> Betonung der verschiedenen Phasen Sicherstellung, dass Kinder Phasenablauf verstanden haben: Nach Schritten fragen 	<ul style="list-style-type: none"> Plakate der ersten Stunden
Arbeitsphase	<ul style="list-style-type: none"> Einführung von Aufgaben der SuS Durchführung des Lesens anhand der besprochenen Aufgaben und Abläufe SuS tragen Ergebnisse in die Grafiken ein 	<ul style="list-style-type: none"> Festhalten auf Plakat (Hinweis: SuS erhalten Ablauf und Aufgaben auch im Lese-pass) Durchführung mit Sitznachbar: Verkürzung der Zeit (max. 15 Min.) 	<ul style="list-style-type: none"> Text: „Vielleicht ist Lena in Lennart verliebt“ (Nr. 69) Plakat Stoppuhr Signalkarten Grafiken

Reflexion/Abschluss	<ul style="list-style-type: none">• Unklarheiten besprechen• Vorstellen des Lesepasses (kurze Erläuterung der Textmerkmale)• Zusammensetzung der Lesepaare	<ul style="list-style-type: none">• Für Fragen steht auch Studentin zur Verfügung• Textmerkmale: LIX, DSL, DWL kurz erläutern• Ablauf, Aufgaben, Verlesungen auch im Lesepass nachzulesen• Zusammensetzung sollte kurz erläutert werden	<ul style="list-style-type: none">• Lesepass• Liste Lesepaare

A.4.2 Ergebnisse der ersten Realisierung der zweiten Lehr-Lernumgebung: Fallbeispiele

A.4.2.1 Klasse 1a – Lesepaar 5: Sarah und Zion

A.4.2.1.1 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Ziel	Wörter	RWM	FWM	FZT korrekt	FZT falsch	Signatur Text
1	D	16.04.2012	2		123	61	0,5	2	2	17
		19.04.2012	2		134	65,5	1,5	3	0	1A
2	I	20.04.2012	2	175 (87,5)	198	98	1	3	0	17
3	D	23.04.2012	2	175	150	73	2	1	1	130
4	I	26.04.2012	2	175	170	85	0	2	0	130
5	I	27.04.2012	2	176	184	92	0	4	0	130
6	I	30.04.2012	2	176 (88)	186	92,5	0,5	4	0	130
7	D	04.05.2012	2	150 (75)	160	80	0	3	0	194
8	I	10.05.2012	2	160 (80)	192	94	2	5	0	194
9	I	11.05.2012	2	170 (85)	217	108,5	0	5	0	194
10	D	14.05.2012	2	130 (65)	174	86,5	0,5	1	0	221
11	I	21.05.2012	2	160 (80)	199	99,5	0	2	0	221
12	I	23.05.2012	2	200 (100)	215	107,5	0	2	0	221
13	I	25.05.2012	2	215 (107,5)	238	117,5	1,5	2	0	221
14	I	31.05.2012	2	220 (110)	227	113,5	0	4	0	221
15	I	01.06.2012	2	230 (115)	238	119	0	4	0	221
		01.06.2012	2		153	76,5	0	3	0	1A

A.4.2.1.2 Übersicht der gelesenen Texte

Text	Textnummer	DWL	DSL	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	17	4,3	7	19,2	368	2
2	130	5,1	8,3	29,9	875	4
3	194	5,2	11,7	35	254	3
4	221	5,4	10,9	38,3	470	6
5	1A	4,4	7,3	19,4	307	2 (Diagnose)

A.4.2.1.3 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

Baseline:

Description of Baseline		
N =	4	Minimum Value = 61.00
		Maximum Value = 86.50
Mean =	75.13	10% tM = 75.12
		Median = 76.50
Sum =	300.50	Variance = 119.06
		SD = 10.91
25th Percentile =	67.00	75th Percentile = 83.25

Intervention:

Description of Intervention Data		
N =	11	Minimum Value = 85.00
		Maximum Value = 119.00
Mean =	102.46	10% tM = 102.55
		Median = 99.51
Sum =	1127.02	Variance = 129.74
		SD = 11.39
25th Percentile =	92.50	75th Percentile = 113.50

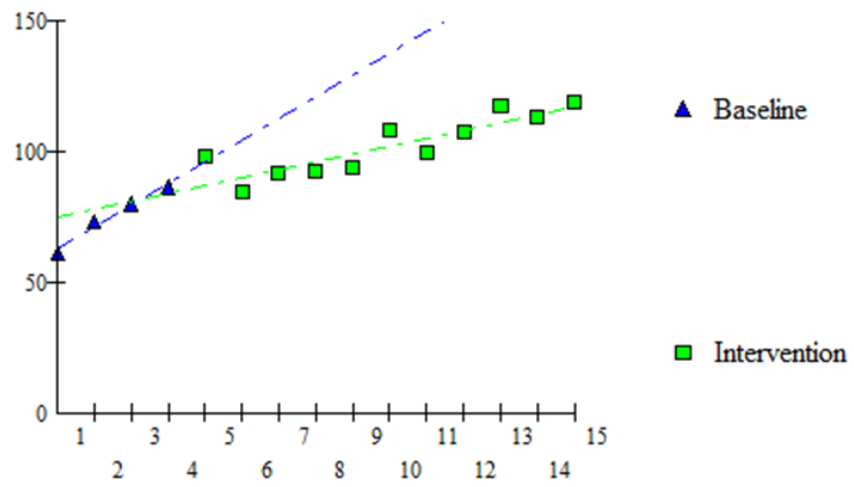
T-Test Mittelwertdifferenz:

Enter a Title

	BASELINE	INTERVENTION	
Mean	75.130	102.460	<input type="button" value="exit"/>
Standard Deviation	10.911	11.390	<input type="button" value="print"/>
N	4	11	

	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	-4.149	13	P = .001
Unequal Variances	-4.239	6.1	P = .005

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	<input type="text" value="4"/>	# Baseline Successes	<input type="text" value="2"/>
Proportion of Baseline Successes	<input type="text" value="0.500"/>		
Intervention			
# Intervention Points	<input type="text" value="11"/>	# of Intervention Successes	<input type="text" value="1"/>
Proportion of Intervention Successes	<input type="text" value="0.0909"/>		
<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block;"> Probability = <input type="text" value="0.00585"/> </div>			

A.4.2.2 Klasse 1a – Ausführliche Darstellung Lesepaar 1: Emil und Diane

A.4.2.2.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

Emil konnte in dem Untertest „Wort“ des Leseverständnistests ELFE 1-6 (Lenhard & Schneider, 2006) zum Zeitpunkt der Prätestung 63 von 72 Items korrekt zuordnen. Dies entspricht nach der Einteilung Lenhards & Schneiders (2006, 27) einem Prozentrang (in der Tabelle abgekürzt als PR) von 90,2 und zeigt an, dass der Schüler über ein weit überdurchschnittliches Leseverständnis verfügt (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 58). Im Bereich des Satzverständnisses desselben standardisierten Lesetests war Emil in der Lage, 25 von 28 dargebotenen Sätzen korrekt zu vervollständigen, welches einem Prozentrang 76,2 entspricht und auf ein überdurchschnittlich gutes Verständnis in diesem Bereich hinweist (vgl. ebd.). Bei der Durchführung des standardisierten Lesegeschwindigkeitstest SLS 1-4 (Mayringer & Wimmer, 2008) konnte der Schüler 52 von 70 dargebotenen Sätzen korrekt beurteilen. Dies entspricht einem Lesequotienten von 111 und zeigt überdurchschnittliche Leistungen im Bereich der Lesegeschwindigkeit an (vgl. Mayringer & Wimmer, 2008, 22, 31).

Nach dem achtwöchigen Förderzeitraum, während dessen der Schüler als Tutor fungierte, erreichte Emil bei der Bearbeitung des Wortverständnistests 70 von 72 korrekt gelöste Items, welches einem Prozentrang von 98,5 entspricht und eine weit überdurchschnittliche Leistung in diesem Bereich anzeigt (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Bei der Durchführung des Satzverständnistests zum Zeitpunkt der Posttestung konnte der Schüler 25 von 28 Sätzen korrekt vervollständigen. Diese Leistung entspricht einem Prozentrang von 76,2 und weist auf überdurchschnittlich gut ausgeprägte Fähigkeiten in diesem Bereich hin (vgl. ebd.). Bei der abschließenden Erhebung der Lesegeschwindigkeit konnten 59 von 70 Sätzen innerhalb des Bearbeitungszeitraums fehlerfrei beurteilen. Der erreichte Lesequotient von 122 zeigt gute Leistungen in diesem Bereich an (vgl. Mayringer & Wimmer, 2008, 22, 31).

Bei der Beurteilung der statistischen Signifikanz anhand des Reliable Change Index (RCI) zeigen sich bei dem Schüler Emil keine signifikanten Ergebnissen in den Bereichen Wort- und Satzverständnis, im Bereich Lesegeschwindigkeit ist ein signifikantes Ergebnis zu verzeichnen. Es kann demnach nicht mit Sicherheit davon ausgegangen werden, dass bei

diesem Schüler in den Bereichen Wort- und Satzverständnis Leistungsveränderungen stattgefunden haben. Die Tutandin Diane erreichte zum Zeitpunkt der Prätestung im Bereich des Wortverständnisses 49 von 72 korrekt bearbeitete Items. Diese Leistung entspricht einem Prozentrang von 50,7 und ist als ein normal ausgeprägtes Verständnis in diesem Bereich einzustufen. Bei der Bearbeitung des Satzverständnistests konnte die Schülerin 22 von 28 dargebotenen Sätzen innerhalb der Bearbeitungszeit korrekt vervollständigen, was einem Prozentrang von 47,1 und somit einem normal ausgeprägten Satzverständnis entspricht (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Im Bereich der Lesegeschwindigkeit konnte die Schülerin vor Beginn der Erprobung 38 von 70 Sätzen korrekt beurteilen. Nach Mayringer & Wimmer (2008, 22, 31) zeigt dies einen Lesequotient von 89 an und entspricht unterdurchschnittlichen Leistungen im Bereich der Lesegeschwindigkeit.

Nach Abschluss der Lehr-Lernumgebung konnte Diane im Bereich des Wortverständnisses 59 von 72 Items korrekt zuordnen, was einem Prozentrang von 75, 1 und demnach überdurchschnittlich gut ausgeprägten Leistungen entspricht. Im Bereich des Satzverständnisses erreicht die Schülerin zum Zeitpunkt der Posttestung 23 von 28 korrekt vervollständigter Sätze. Der erreichte Prozentrang von 55,8 ist mit einem normal ausgeprägten Satzverständnis gleichzusetzen (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Bei der abschließenden Bearbeitung des Lesegeschwindigkeitstests SLS 1-4 (Mayringer & Wimmer, 2008) konnte Diane 45 von 70 dargebotenen Sätzen innerhalb von drei Minuten korrekt beurteilen. Diese Leistung ist als ein Lesequotient von 100 einzuordnen und zeigt durchschnittliche Leistungen im Bereich der Lesegeschwindigkeit an (vgl. Mayringer & Wimmer, 2008, 22,31).

Die Beurteilung der statistischen Signifikanz zeigt bei der Schülerin Diane keine signifikanten Ergebnisse in den Bereichen Wort- und Satzverständnis, im Bereich Lesegeschwindigkeit ist eine statistische Signifikanz festzustellen. Demnach können die Leistungsveränderungen hinsichtlich des Wort- und Satzverständnisses im Bereich der Messfehler liegen, während die Leistungsveränderung im Bereich der Lesegeschwindigkeit mit hoher Wahrscheinlichkeit stattgefunden hat.

Die zusammenfassende Betrachtung der Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests des Lesepaars 1 zeigt, dass bei dem Tutor Emil zu beiden Messzeitpunkten eine positive Leistungsveränderung in den Bereichen Wortverständnis und Lesegeschwindigkeit

festzustellen ist, während eine gleichbleibende Leistung im Bereich des Satzverständnisses zu konstatieren ist. Ungeachtet der statistischen Signifikanz der Ergebnis ist die positive Leistungsveränderung im Bereich der Lesegeschwindigkeit am größten einzuschätzen, wobei darauf hingewiesen werden muss, dass der Schüler zu beiden Messzeitpunkt sehr gute Leistungen in allen Bereichen zeigte und es demnach schwer ist, eine nochmalige Verbesserung zu erzielen. Die Tutandin Diane zeigt positive Leistungsveränderungen in allen getesteten Bereichen, die jedoch nur im Bereich der Lesegeschwindigkeit als statistisch signifikant einzustufen sind. Ungeachtet dessen stellt sich die Leistungsveränderung in den Bereichen Lesegeschwindigkeit und Wortverständnis am größten dar. Abschließend ist festzuhalten, dass sowohl bei dem Tutor als auch bei der Tutandin des Lesepaars positive Leistungsveränderungen in den getesteten Bereichen festzustellen sind, wobei sich die Veränderungen bei der Tutandin größer darstellen als bei dem Tutor des Lesepaars.

A.4.2.2.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve

Zu Beginn der Diagnosephase erhielt das Lesepaar 1, wie auch alle anderen Lesepaare des Klassenverbandes, einen lesetechnisch sehr leichten Text, dessen Bearbeitung drei Funktionen erfüllen sollte: Zum einen dient dieser Lesetext bei drei Lesepaaren der Überprüfung des qualitativen Lautlesen, zum anderen ermöglicht das Lesen dieses Textes zu Beginn und nach Abschluss der Erprobung die Einschätzung der individuellen Leseentwicklung aller Tutanden. Des Weiteren kann das Lesen dieses Textes eine erste Einschätzung zur Passung des Schwierigkeitsniveaus des Textes und dem individuellen Leseniveau geben, so dass das Niveau des Textes mit Beginn der Erprobung angepasst werden kann.

Das Lesepaar 1 erreichte beim Lesen des lesetechnisch sehr leichten Textes 88 korrekt erlesene Wörter pro Minute bei einer Fehlerrate von null. Gemäß dem Instruktionsniveau befand sich dieser Text demnach auf einem lesetechnisch passenden Niveau für die Tutandin Diane. Das Lesepaar erhielt folglich die Aufgabe, sich für die kommenden Fördertage einen Text auszusuchen, der dem lesetechnischen Schwierigkeitsniveau des Anfangstextes entsprach. In der nachfolgenden Fördersitzung (Fördersitzung 1) hat das Lesepaar einen Text ausgesucht, der mit einer durchschnittliche Wortlänge von 4,7 einer durchschnittlichen Satzlänge von 6 und einem Lesbarkeitsindex von 21 dem Schwierigkeitsniveau des Anfangstextes entspricht. Die Tutandin konnte bei der Bearbeitung des Textes 115,5 Wörter

korrekt erlesen und erreichte eine Fehlerrate von null. Gemäß den Vorgaben entsprach dieser Text dem Funktionalen Niveau, so dass ein Textwechsel mit gleichzeitigem Anstieg des Schwierigkeitsniveaus angezeigt war. In den nachfolgenden zwei Fördersitzungen (Fördersitzung 2 und 3) wählte das Lesepaar zwei Texte aus der Kategorie „sehr leicht“ aus, die sich nur durch einen leichten Anstieg des lesetechnischen Schwierigkeitsniveaus vom anfänglichen Lesetext unterschieden. Die Tutandin erreichte bei der Bearbeitung dieser Texte 126 bzw. 215,5 korrekt erlesene Wörter bei null und 0,5 fehlerhaft gelesenen Wörtern. Diese Texte befanden sich ebenfalls auf dem Funktionalen Niveau, das einen erneuten Textwechsel anzeigt. Es ist jedoch anzumerken, dass die erreichten RWM sehr hoch sind und möglicherweise ein falsches Auszählen der Wörter zu diesem hohen Wert geführt hat. In den darauffolgenden zwei Fördersitzungen (Fördersitzung 5 und 6) bearbeitete das Lesepaar zwei Lesetexte aus der Kategorie „leicht 1“ und somit zwei Texte mit deutlicherem Unterschied hinsichtlich des Lesbarkeitsindex. Beim Lesen dieser Texte erreichte die Tutandin 117 bzw. 101,5 korrekt erlesene Wörter pro Minute bei gleichzeitig 0,5 und ein falsch erlesenes Wort pro Minute. Auch diese Texte befanden sich auf Instruktionsniveau sodass ein erneuter Textwechsel durchgeführt werden musste. Die nachfolgenden zwei Fördersitzungen sind durch die Bearbeitung zweier Lesetexte aus der Kategorie „leicht 2“ gekennzeichnet, die erneut einen deutlichen erhöhten Lesbarkeitsindex aufwiesen. Bei der Bearbeitung dieser Texte schaffte Diane 96 und 144 RWM bei einer Fehlerrate von null und eins. Auch diese Texte befanden sich nach den Werten, die das Lesepaar ermittelt hat auf Funktionalem Niveau, so dass sie erneut einen Textwechsel durchführten. Der sich anschließende Lesetext stammt ebenfalls aus der Kategorie „leicht 2“ und weist nur einen leichten Anstieg des lesetechnischen Schwierigkeitsniveaus auf. Nach dem erstmaligen Lesen dieses Textes erreichte die Schülerin 116,5 korrekt erlesene Wörter bei 0,5 fehlerhaft gelesenen Wörtern pro Minute. Zu diesem Zeitpunkt intervenierte die Lehrperson der Klasse und forderte das Lesepaar dazu auf, diesen Lesetext nach den Vorgaben viermal zu bearbeiten und so das intensive Üben des Lesetextes durch beständiges Wiederholen durchzuführen. Während der Bearbeitung dieses Lesetextes, der von der Lehrperson als erster Lesetexte der Intervention festgelegt wurde (Fördersitzungen 8 bis 12), konnte die Tutandin ihre Lesegeschwindigkeit von 116,5 RWM auf 214,5 korrekt erlesenen Wörtern steigern. Bei der dritten Bearbeitung des Lesetextes ist ein Abfall der Lesegeschwindigkeit auf 199,5 korrekt erlesenen Wörtern zu erkennen, welche in den darauffolgenden zwei Sitzungen sukzessive

von 234 auf 249 RWM gesteigert werden konnte. Neben dem Anstieg der Lesegeschwindigkeit ist festzuhalten, dass die Schülerin über eine hohe Dekodiergenauigkeit verfügt, da sich ihre Fehlerrate bei der Bearbeitung zwischen null und 0,5 bewegt. Abschließend ist durch das Wiederholen des Lesetextes bei der Tutandin ein Anstieg der Lesegeschwindigkeit bei gleichbleibend hoher Dekodiergenauigkeit zu konstatieren. Es ist jedoch anzumerken, dass die ermittelten RWM sehr hoch sind, so dass von möglichen Fehlern bei der Auszählung ausgegangen werden muss. Nach fünfmaliger Wiederholung des Lesetextes entschied sich das Lesepaar für einen Textwechsel. Der nachfolgende Lesetext wurde der Kategorie „schwierig“ entnommen und ist durch einen starken Anstieg der durchschnittlichen Satzlänge und des Lesbarkeitsindex gekennzeichnet. Bei der Bearbeitung dieses Lesetextes im Verlauf von fünf Fördersitzungen (Fördersitzung 13 bis 17) ist ein sukzessiver Anstieg der Lesegeschwindigkeit über drei Sitzungen hinweg zu verzeichnen. Die Schülerin konnte ihre Leistungen in diesem Bereich von 133 RWM in der ersten Sitzung auf 202 RWM in der zweiten Sitzung und weitergehend auf 208 RWM steigern. In den abschließenden zwei Fördersitzungen ist ein Abfall der Lesegeschwindigkeit auf 176,5 und 161,5 zu erkennen. Dieser Abfall könnte zum einen durch eine abfallende Motivation seitens des Lesepaares oder durch eine kontrollierte Zählweise der erreichten Wörter pro Minute zu erklären sein. Hinsichtlich der Komponente Dekodiergenauigkeit ist auch bei der Bearbeitung dieses Textes eine hohe Leistung in diesem Bereich festzustellen. Die Fehlerrate steigt jedoch ab der dritten Bearbeitung des Textes von null auf 0,5.

Zusammenfassend kann die Entwicklung der Leseleistungen der Tutandin hinsichtlich der Lesegeschwindigkeit und der Dekodiergenauigkeit lediglich anhand von zwei Lesetexten zu beurteilen. Demnach ist eine Automatisierung des Leseprozesses anzunehmen, da die Tutandin ihre Lesegeschwindigkeit verbessern und eine konstant hohe Leistung im Bereich Dekodiergenauigkeit bei ansteigendem lese-technischem Schwierigkeitsniveau zeigt. Aufgrund der häufigen Textwechsel in den Fördersitzungen 1 bis 7 kann zu diesem Zeitraum keine Aussage über die Leseentwicklung getroffen werden. Hinsichtlich des Ablaufs der Methode ist zu konstatieren, dass das Lesepaar diesen scheinbar verstanden hatte, da sie Textwechsel aufgrund des fehlenden Instruktionsniveaus durchgeführt. Es ist jedoch anzumerken, dass das Funktionale Niveau der Lesetexte vermutlich auf eine fehlerhafte Zählweise des Lesepaares zurückzuführen ist, da die Lesewerte sehr hoch sind. Das Lesepaar hat die Leseförderung gemäß den Vorgaben durchgeführt.

A.4.2.2.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Ziel	Wörter	RWM	FWM	FZT korrekt	FZT falsch	Signatur Text
1	D	23.04.2012	2	240	176	88	0	5	0	1A
2	D	25.04.2012	2	240	231	115,5	0	4	0	28
3	D	26.04.2012	2	278	252	126	0	4	0	41
4	D	30.04.2012	2	500	432	215,5	0,5	5	0	39
5	D	02.05.2012	2	300	235	117	0,5	2	3	83
6	D	03.05.2012	2	250	205	101,5	1	3	4	130
7	D	16.05.2012	2	250	192	96	0	3	2	168
8	D	21.05.2012	2	300	290	144	1	4	0	184
9	D	23.05.2012	2	240	234	116,5	0,5	2	3	192
10	I	24.05.2012	2	430	429	214,5	0	5	0	192
11	I	30.05.2012	2	400	399	199,5	0	5	0	192
12	I	01.06.2012	2	500	469	234	0,5	5	0	192
13	I	04.06.2012	2	500	498	249	0	5	0	192
14	D	05.06.2012	2	300	266	133	0	7	0	248
14	I	06.06.2012	2	420	404	202	0	7	0	248
15	I	11.06.2012	2	420	417	208	0,5	7	0	248
15	I	13.06.2012	2	400	354	176,5	0,5	7	0	248
16	I	14.06.2012	2	400	324	161,5	0,5	7	0	248
		14.06.2012	2	400	238	118,5	0,5	5	0	1A

A.4.2.2.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text	Textnummer	DWL	DSL	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
	1	20	4,4	8,5	20,4	1034
	2	72	4,7	10,3	25,9	231
	3	193	5,3	11,2	35	933
	4	211	5,1	12	37	402
	5	229	5,3	14,1	40,1	166
	6	249	5	24,3	46	821
	7	1A	4,4	7,3	19,4	307
						2 (Diagnose)

A.4.2.2.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

Baseline:

Description of Baseline		
N =	10	Minimum Value = 88.00 Maximum Value = 215.50
Mean =	125.30	10% tM = 118.68 Median = 121.50
Sum =	1253.00	Variance = 1289.34 SD= 35.90
25th Percentile =	108.50	75th Percentile = 171.75

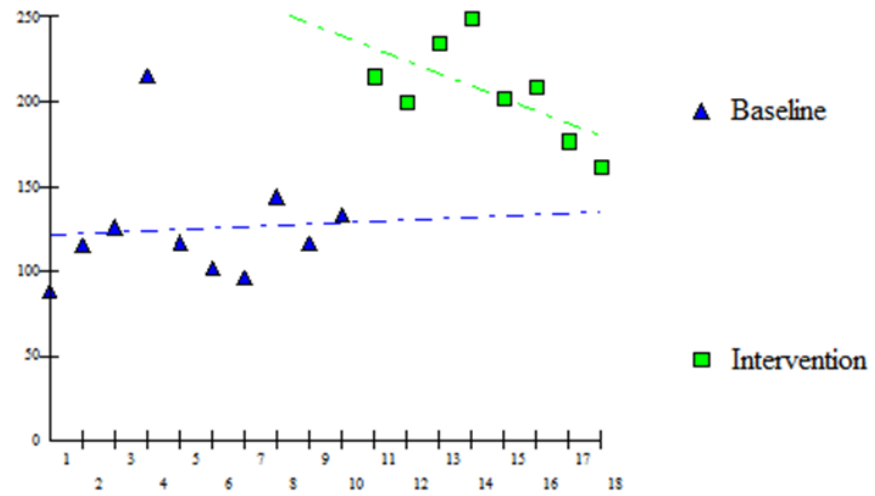
Intervention:

Description of Intervention Data		
N =	8	Minimum Value = 161.50 Maximum Value = 249.00
Mean =	205.63	10% tM = 205.75 Median = 205.00
Sum =	1645.00	Variance = 802.41 SD= 28.32
25th Percentile =	188.00	75th Percentile = 224.25

T-Test Mittelwertdifferenz:

Enter a Title GRGS LP1			
	BASELINE	INTERVENTION	
Mean	125.300	205.630	exit
Standard Deviation	35.907	28.326	print
N	10	8	
	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	-5.161	16	P = .000
Unequal Variances	-5.305	15.9	P = .000

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	10	# Baseline Successes	4
Proportion of Baseline Successes	0.400		
Intervention			
# Intervention Points	8	# of Intervention Successes	8
Proportion of Intervention Successes	1.0000		
Probability = 0.00066			

A.4.2.3 Klasse 1a – Ausführliche Darstellung Lesepaar 3: Jörn und Onur

A.4.2.3.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

Jörn, der Tutor des Lesepaares erzielte bei der Bearbeitung des Wortverständnistests 55 korrekt beurteilte Items von 72 dargebotenen Items. Dies entspricht einem Prozentrang von 65,9 und kann als ein normal ausgeprägtes Wortverständnis interpretiert werden. Bei der Durchführung des Untertests „Satz“ konnte der Schüler 25 von 28 Sätzen innerhalb von drei Minuten fehlerfrei vervollständigen, welches als ein Prozentrang von 76,2 klassifiziert wird und als überdurchschnittlich gut ausgeprägte Leistung in diesem Bereich angesehen werden kann (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Im Bereich der Lesegeschwindigkeit konnte Jörn bei der Bearbeitung des SLS 1-4 (Mayringer & Wimmer, 2008) 50 von 70 Sätzen innerhalb des Bearbeitungszeitraums korrekt beurteilen. Diese Leistung entspricht einem Lesequotienten von 108 und wird als durchschnittliche Leistung eingestuft (vgl. Mayringer & Wimmer, 2008, 22, 31).

Nach Abschluss der Erprobung erreichte der Tutor Jörn im Wortverständnistest 70 von 72 fehlerfrei zugeordnete Items, was einem Prozentrang von 98,5 entspricht und weit überdurchschnittlich gut ausgeprägte Leistungen in diesem Bereich anzeigt. Bei der Bearbeitung des Satzverständnistests konnte der Schüler alle 28 aufgeführten Sätze korrekt vervollständigen. Dies kann als ein Prozentrang von 100 eingestuft werden und kann als weit überdurchschnittlich gute Leistung im Bereich des Satzverständnisses klassifiziert werden (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Bei der Durchführung des Lesegeschwindigkeitstests zum Zeitpunkt der Posttestung konnte Jörn 59 von 70 Sätzen fehlerfrei beurteilen. Diese Leistung entspricht einem Lesequotienten von 122 und kann als eine gute Leistung eingestuft werden (vgl. Mayringer & Wimmer, 2008, 22, 31). Bei der Beurteilung der statistischen Signifikanz des Tutors Jörn anhand des RCI zeigen sich signifikante Ergebnisse in den Bereichen Wortverständnis, Satzverständnis und Lesegeschwindigkeit.

Zum Zeitpunkt der Prätistung konnte der Schüler Onur bei der Bearbeitung des Untertests „Wort“ des standardisierten Leseleistungstests ELFE 1-6 (Lenhard & Schneider, 2006) 43 von 72 Items innerhalb der Bearbeitungszeit von drei Minuten fehlerfrei zuordnen. Diese

Leistung entspricht einem Prozentrang von 28,8 und ist als ein normal ausgeprägtes Verständnis in dem Bereich des Wortverständnisses einzustufen. Im Bereich des Satzverständnisses erzielte der Tutand 20 von 28 korrekt vervollständigte Sätze, welches auf einen Prozentrang von 30,1 hinweist und als ein normal ausgeprägtes Verständnis zum Zeitpunkt der Prätestung hindeutet (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Bei der Durchführung des Lesegeschwindigkeitstests konnte Onur 38 von 70 Sätzen innerhalb der vorgegebenen Bearbeitungszeit korrekt beurteilen. Diese Leistung entspricht nach Mayringer & Wimmer (2008, 22, 31) einem Lesequotienten von 89 und ist als unterdurchschnittliche Leistung im Bereich der Lesegeschwindigkeit zu klassifizieren.

Nach Beendigung der Erprobung der Lehr-Lernumgebung erzielte der Schüler Onur bei der Bearbeitung des Wortverständnistests 54 von 72 korrekt zugeordnete Items, was einem Prozentrang von 63,9 entspricht und ein normal ausgeprägtes Wortverständnis anzeigt. Im Bereich des Satzverständnisses konnte der Tutand zum Zeitpunkt der Posttestung 21 von 28 Sätzen fehlerfrei vervollständigen. Diese Leistung kann als ein Prozentrang von 38,3 eingestuft werden und weist auf ein normal ausgeprägtes Verständnis hin (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Bei der Durchführung des Lesegeschwindigkeitstests SLS -4 (Mayringer & Wimmer, 2008) konnte Onur 41 von 70 vorgegebenen Sätzen korrekt beurteilen, was einem Lesequotienten von 94 entspricht und als durchschnittliche Leistung im Bereich der Lesegeschwindigkeit eingestuft werden kann (vgl. Mayringer & Wimmer, 2008, 22, 31).

Die Berechnung des RCI zur Beurteilung der statistischen Signifikanz der Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests zeigt bei dem Tutanden Onur keine signifikanten Ergebnisse in allen getesteten Bereichen. Demnach können die Leistungsveränderungen im Bereich der Messfehler liegen.

Zusammenfassend kann konstatiert werden, dass bei beiden Schülern des Lesepaars positive Leistungsentwicklungen in den getesteten Bereichen Wortverständnis, Satzverständnis sowie Lesegeschwindigkeit stattgefunden haben. Diese stellen sich bei dem Tutanden als nicht signifikant dar, während die Veränderungen des Tutors in allen Bereichen als signifikant zu bezeichnen sind. Die Leistungsveränderungen des Tutanden stellen sich in dem Bereich des Wortverständnisses am größten dar, während der Tutor die größten Leistungszuwächse im Bereich Lesegeschwindigkeit zeigt. Beide Schüler zeigen die geringste Verbesserung im

Satzverständnis. Abschließend kann somit festgehalten werden, dass sowohl der Tutor als auch der Tutand positive Leistungsentwicklungen zeigen, diese sich auf Seiten des Tutors am größten darstellen.

A.4.2.3.2 Visuelle Analyse der Leseverlaufsdaten

Zu Beginn der Diagnosephase erhielt das Lesepaar 3, einen lesetechnisch sehr leichten Text, dessen Bearbeitung einen ersten Anhaltspunkt zur Passung des lesetechnischen Schwierigkeitsniveaus geben kann. Der vorgelegte Text entspricht dem Schwierigkeitsniveau des Anfangstextes, den alle Lesepaare der Klasse erhalten. Diesen erhält das Lesepaar jedoch zu einem späteren Zeitpunkt, zu dem das Lesen des Tutanden videografiert wird.

Bei der Bearbeitung des lesetechnisch sehr einfachen Textes (DWL 4,3, DSL 7, LIX 19,2) erreichte der Tutand Onur 87 korrekt erlesene Wörter und las kein Wort fehlerhaft. Nach den Kriterien des Instruktionsniveaus, nachdem sich ein Text auf diesem Niveau befindet wenn 25 bis 80 korrekt sowie vier bis acht Wörter fehlerhaft gelesen werden, ist dieser Lesetext als zu leicht für das Leseniveau des Tutanden einzustufen.

Demnach entschied sich das Lesepaar für einen Wechsel des Lesetextes. Sie wählten einen Text mit einer durchschnittlichen Wortlänge von 4,4, einer durchschnittlichen Satzlänge von 7 sowie einem Lesbarkeitsindex von 19,8 aus. Dieser Text ist hinsichtlich der Textmerkmale nur minimal schwieriger einzustufen als der vorherige Lesetext. Bei der Bearbeitung dieses Textes konnte der Tutand 113 Wörter pro Minute korrekt erlesen, während er zwei Wörter pro Minute fehlerhaft gelesen hat. Es ist eine Steigerung der Lesegeschwindigkeit festzustellen, welche mit dem geringen Schwierigkeitsniveau des Lesetextes begründet sein kann. Aufgrund der erreichten Lesewerte entschied sich das Lesepaar für einen weiteren Textwechsel mit einem Anstieg des lesetechnischen Schwierigkeitsniveaus.

Der nachfolgende Lesetext „Der süße Brei“ aus der Kategorie „Leicht 1“ ist durch eine durchschnittliche Wortlänge von 4,5, eine durchschnittliche Satzlänge von 13,1 und einen Lesbarkeitsindex von 25,6 gekennzeichnet und übersteigt das lesetechnische Schwierigkeitsniveau des vorherigen Textes insbesondere durch die durchschnittliche Satzlänge und den Lesbarkeitsindex. Bei dem Lesen dieses Textes in Fördersitzung 3 erreichte der Tutand Onur 106 RWM bei einer Fehlerrate von zwei FWM. Da auch dieser

Lesetext nicht dem Instruktionsniveau zuzuordnen ist, führte das Lesepaar einen weiteren Textwechsel mit gleichzeitigem Anstieg des lesetechnischen Schwierigkeitsniveaus durch.

Der Lesetext „Ein Kanarienvogelfederbaum“ ist der Kategorie „durchschnittlich“ zuzuordnen und ist hinsichtlich der Textmerkmale Wortlänge (DWL 5,4) und Lesbarkeitsindex (LIX 35, 1) als lesetechnisch anspruchsvoller einzustufen. Bei der ersten Bearbeitung des Lesetextes erzielte der Tutand 100 korrekt erlesene Wörter pro Minute bei gleichzeitiger Fehlerrate von 3 FWM. Obwohl auch dieser Text nach den erzielten Lesewerten nicht dem Instruktionsniveau des Schülers entsprach wurde dieser als erster Fördertext seitens der Lehrperson festgelegt. In der nachfolgenden Sitzung (Fördertag 5) konnte der Tutand seine Lesegeschwindigkeit auf 130,5 RWM steigern und seine Dekodiergenauigkeit (angezeigt durch die FWM) verbessern (0 FWM). Da das von dem Lesepaar vereinbarte Leseziel von 95 RWM erreicht worden war, erfolgte ein Wechsel des Lesetextes.

In den nachfolgenden vier Fördersitzungen (Fördertage 6 bis 9) bearbeitete das Lesepaar den Text „Die Sirenen-Skylla und Charybdis“ aus der Kategorie „durchschnittlich“. Dieser Lesetext ist durch eine durchschnittliche Wortlänge von 5, eine durchschnittliche Satzlänge von 15,3 und durch einen Lesbarkeitsindex von 37,7 charakterisiert. Aufgrund dieser Textmerkmale sowie schwer zu lesenden Wörter („Skylla“, „Charybdis“) ist dieser Text als lesetechnisch anspruchsvoll einzustufen. Beim erstmaligen Lesen des Textes ist ein Abfall der Lesegeschwindigkeit auf 54 RWM zu erkennen, was dem Textwechsel sowie dem anspruchsvollen Lesetext geschuldet ist. Bei der zweiten Bearbeitung des Textes ist ein hoher Anstieg der Lesegeschwindigkeit auf 120,5 RWM zu verzeichnen. Parallel zum Abfall der Lesegeschwindigkeit ist nach dem Textwechsel ein Anstieg der Fehlerrate bei der ersten Bearbeitung auf 3 FWM zu erkennen, welche in der zweiten Sitzung auf null gesunken ist. Bei dem Tutanden Onur ist demnach innerhalb der ersten beiden Sitzungen (Fördertage 6 und 7) ein Anstieg der Lesegeschwindigkeit bei gleichzeitiger Verbesserung der Dekodiergenauigkeit zu verzeichnen. Nach Fördersitzung 7 erfolgte aufgrund einer Krankheit des Tutanden eine zehntägige Lesepause, in der der Tutor mit einem anderen Lesepaar zusammenarbeitete. In der ersten Sitzung nach der Unterbrechung (Fördertag 8) ist ein Abfall der Lesegeschwindigkeit auf 107,5 zu erkennen, welche in der abschließenden Fördersitzung erneut auf 118 gesteigert werden konnte. Gleichzeitig zum Abfall der Lesegeschwindigkeit ist ein Abfall der Dekodiergenauigkeit von null auf vier FWM zu erkennen, welche in der

abschließenden Sitzung leicht auf drei FWM verbessert werden konnte. Es ist festzuhalten, dass der Tutand seine Lesegeschwindigkeit im Verlauf der Übungsphase verbessern konnte und seine Dekodiergenauigkeit trotz ansteigender Lesegeschwindigkeit eine konstante Ausprägung zeigte. Die zehntägige Unterbrechung zeigt jedoch negative Auswirkung auf die Leseleistung des Tutanden. Nach viermaligem Lesen führte das Lesepaar einen Textwechsel mit gleichzeitigem Anstieg des lesetechnischen Schwierigkeitsniveaus durch.

Der in den abschließenden vier Fördersitzungen (Fördertage 10 bis 13) gelesene Text „Hunde mit Beruf“ ist der Kategorie „Schwierig“ entnommen und ist durch eine durchschnittliche Wortlänge von 5,5, eine durchschnittliche Satzlänge von 9,5 sowie einen Lesbarkeitsindex von 41,1 gekennzeichnet. Bei der ersten Bearbeitung des Textes (Fördertag 10) ist aufgrund des Textwechsels ein Abfall der Lesegeschwindigkeit auf 69 RWM zu erkennen. In den nachfolgenden drei Sitzungen konnte der Tutand Onur seine Leistungen in diesem Bereich durchgehend steigern. So verbesserte er sich in der zweiten Sitzung leicht von 69 RWM auf 69,5 RWM sowie auf 106,5 RWM bei der dritten Bearbeitung und auf 138 RWM bei der abschließenden Bearbeitung des Lesetextes. Während hinsichtlich der Lesegeschwindigkeit bei der ersten Bearbeitung des Textes ein Abfall zu verzeichnen ist, ist in Bezug auf die Dekodiergenauigkeit eine Zunahme zu erkennen. Diese ist möglicherweise durch die weniger schwierigen Wörter in dem Lesetext im Vergleich zu dem vorherigen Lesetext zu erklären. Im weiteren Verlauf der Bearbeitung ist zunächst eine weitere Zunahme der Dekodiergenauigkeit in der zweiten Sitzung zu erkennen, worauf in den abschließenden zwei Fördersitzungen eine Zunahme der Fehlerrate und demnach ein Abfall der Dekodiergenauigkeit zu verzeichnen ist. Diese könnte durch den gleichzeitigen Anstieg der Lesegeschwindigkeit zu erklären sein. Bei der Bearbeitung des abschließenden Lesetextes ist eine Steigerung der Lesegeschwindigkeit bei gleichzeitiger Abnahme der Dekodiergenauigkeit zu verzeichnen.

Zusammenfassend ist festzuhalten, dass bei dem Schüler Onur eine Automatisierung des Leseprozesses stattgefunden hat, was durch eine Zunahme der Lesegeschwindigkeit bei gleichzeitig wechselhafter, aber hoher Ausprägung der Dekodiergenauigkeit erkennbar ist. Der Schüler konnte seine Leistungen im Bereich der Lesegeschwindigkeit sowohl bei der Bearbeitung eines Lesetextes als auch über den gesamten Förderzeitraum hinweg bei gleichzeitigem Anstieg des lesetechnischen Schwierigkeitsniveaus der Lesetexte konstant halten. Hinsichtlich der Lesegeschwindigkeit ist ein durchgehender Anstieg (abgesehen von

der krankheitsbedingten Pause) zu erkennen. Zu den Zeitpunkten der Textwechsel (Fördersitzungen 4, 6, 10) ist eine wechselhafte Ausprägung zu erkennen, welche auf den starken Anstieg des Schwierigkeitsniveaus des Lesetextes in Fördersitzung 6 zurückzuführen sein kann. Hinsichtlich der Dekodiergenauigkeit ist zu den Zeitpunkten der Textwechsel eine Zunahme zu erkennen, während bei der Bearbeitung der Lesetexte ein Abfall der Dekodiergenauigkeit bei gleichzeitiger Zunahme der Lesegeschwindigkeit zu verzeichnen ist. Es muss jedoch angemerkt werden, dass das Ausmaß der Dekodiergenauigkeit insgesamt als hoch einzuschätzen ist.

Die Einschätzung, dass bei dem Tutanden Onur eine Automatisierung des Leseprozesses stattgefunden hat, kann durch den Vergleich der Leistungen des zu Beginn und Abschluss der Erprobung gelesenen Textes unterstützt werden. Vor Beginn der Leseförderung las Schüler bei der Bearbeitung des Textes „Das Essen schmeckt scheußlich“ 92,5 Wörter pro Minute korrekt, bei einer gleichzeitigen Fehlerrate von vier FWM. Nach Abschluss der Leseförderung erzielte der Schüler beim Lesen desselben Textes 93 RWM bei einer Fehlerrate von null. Es kann demnach eine leichte Steigerung der Lesegeschwindigkeit sowie eine hohe Zunahme der Dekodiergenauigkeit bei dem Vergleich der Leseleistungen zu beiden Messzeitpunkten festgestellt werden und demnach von einer positiven Leistungsentwicklung vor allem im Bereich der Dekodiergenauigkeit ausgegangen werden.

A.4.2.3.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

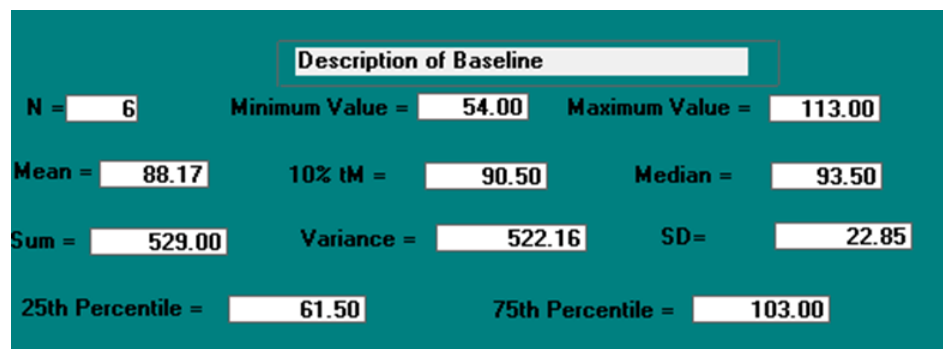
N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Ziel	Wörter	RWM	FWM	FZT korrekt	FZT falsch	Signatur Text
1	D	16.04.2012	2		174	87	0	2	1	17
2	D	19.04.2012	2	180 (90)	228	113	2	3	2	18
3	D	20.04.2012	2	180 (90)	214	106	2	3	2	68
		23.04.2012	2		189	92,5	4	1	2	1A
4	D	26.04.2012	2		203	100	3	2	3	195
5	I	27.04.2012	2	190 (95)	261	130,5	0	4	1	195
6	D	30.04.2012	2	190 (95)	111	54	3	1	6	218
7	I	04.05.2012	2	160 (80)	241	120,5	0	2	3	218
8	I	14.05.2012	2	190 (95)	219	107,5	4	5	2	218
9	I	21.05.2012	2	194 (97)	239	118	3	5	2	218
10	D	23.05.2012	2	130 (65)	139	69	1	2	2	236
11	I	25.05.2012	2	135 (67,5)	139	69,5	0	4	0	236
12	I	31.05.2012	2	139 (69,5)	215	106,5	2	3	1	236
13	I	01.06.2012	2	160 (80)	278	138	2	4	0	236
		01.06.2012	2	186 (93)	186	93	0	5	0	1A

A.4.2.3.4 Übersicht der gelesenen Texte

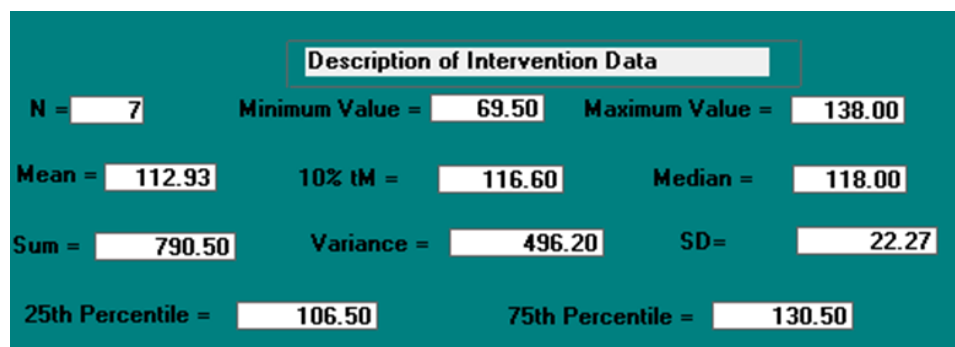
Text	Textnummer	DWL	DSL	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	17	4,3	7	19,2	368	1
2	18	4,4	7	19,8	692	1
3	68	4,5	13,1	25,6	430	1
4	195	5,4	11,5	35,1	385	2
5	218	5	15,3	37,7	456	4
6	236	5,5	9,5	41,1	139	4
5	1A	4,4	7,3	19,4	307	2 (Diagnose)

A.4.2.3.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

Baseline:



Intervention:



T-Test Mittelwertdifferenz:

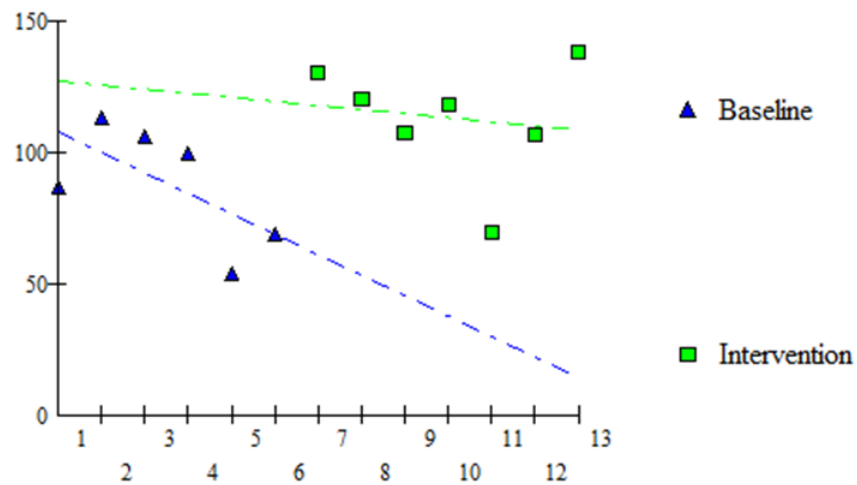
Enter a Title

	BASELINE	INTERVENTION
Mean	88.170	112.930
Standard Deviation	22.851	22.275
N	6	7

exit
print

	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	-1.974	11	P = .074
Unequal Variances	-1.970	10.6	P = .074

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	<input type="text" value="6"/>	# Baseline Successes	<input type="text" value="4"/>
Proportion of Baseline Successes	<input type="text" value="0.666"/>		
Intervention			
# Intervention Points	<input type="text" value="7"/>	# of Intervention Successes	<input type="text" value="7"/>
Proportion of Intervention Successes	<input type="text" value="1.0000"/>		
Probability = <input type="text" value="0.05849"/>			

A.4.2.4 Klasse 1a – Lesepaar 2: Lea und Paula

Das Lesepaar 2 wurde aus zwei Schülerinnen gebildet, die bei den standardisierten Leseleistungstests die zweitbesten Ergebnisse erzielten. Die Schülerinnen sind zum Zeitpunkt der Erprobung neun und zehn Jahre alt und stammen aus deutschsprachigen Elternhäusern.

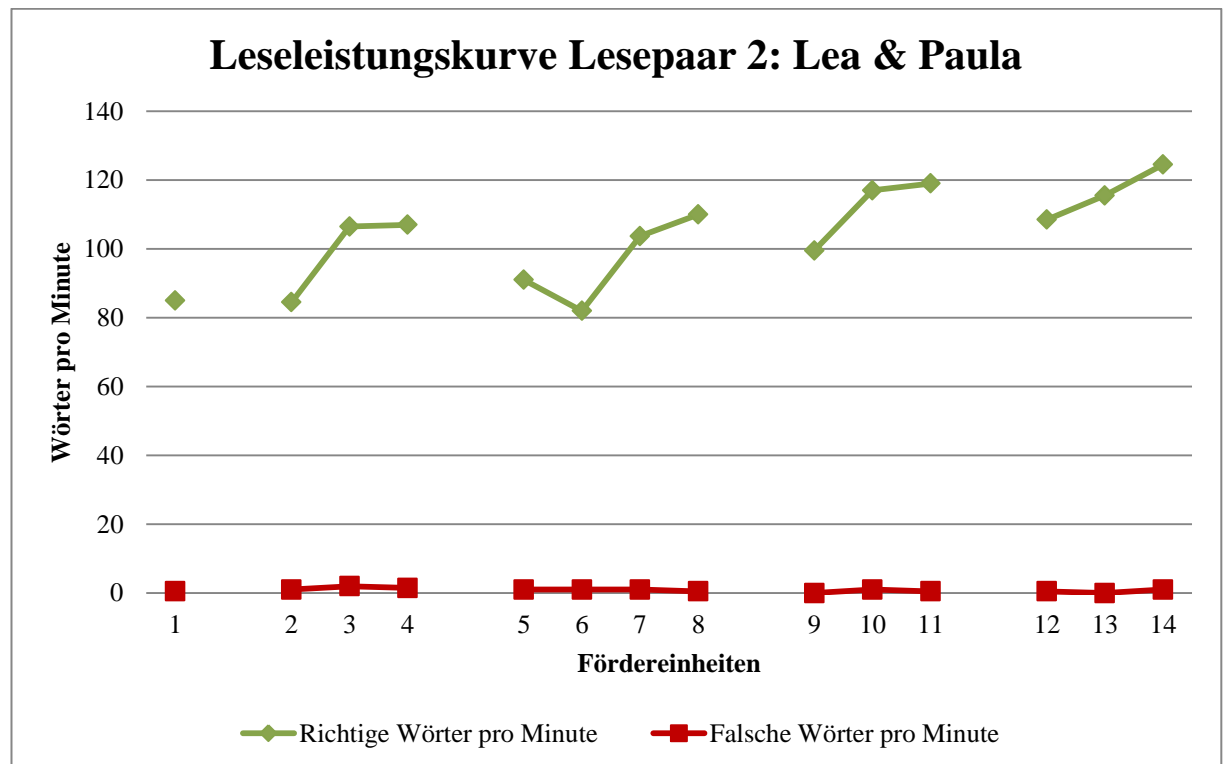
A.4.2.4.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Tutor			Tutand		
	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR 63,9	PR 63,3	LQ 110	PR 17,1	PR 55,8	LQ 89
Posttestung	PR 93,2	PR 55,8	LQ 126	PR 50,7	PR 38,3	LQ 97
RCI	1,83 → s.	-0,63 → n.s.	2,51 → s.	1,18 → n.s.	-1,26 → n.s.	1,25 → n.s.

Die Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests der Tutorin Lea zu den Zeitpunkten der Prä- und Posttestung zeigen eine positive Leistungsveränderung in den Bereichen Wortverständnissen und Lesegeschwindigkeit. Die Leistungsveränderungen im Bereich Lesegeschwindigkeit ist hinsichtlich der Berechnung des RCI als statistisch signifikant einzustufen. Im Bereich des Satzverständnisses ist eine negative Leistungsentwicklung zu verzeichnen, die nicht als statistisch signifikant zu klassifizieren ist. Die Tutandin Paula zeigt bei der Bearbeitung des Wortverständnistests und des Lesegeschwindigkeitstests positive Leistungsveränderungen, die nicht statistisch signifikant sind. Im Bereich Satzverständnis ist eine nicht signifikante negative Leistungsentwicklung festzustellen. Die positiven

Leistungsveränderungen stellen sich bei der Tutorin Lea am größten dar, während die negative Leistungsveränderung bei der Tutandin die größten Ausmaße annehmen.

A.4.2.4.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Bei der visuellen Analyse der Leseleistungskurve des Lesepaars ist zu erkennen, dass die Schülerinnen während des achtwöchigen Förderzeitraums vier Lesetexte mit ansteigendem Schwierigkeitsniveau der Kategorien „durchschnittlich“ und „schwierig“ bearbeitet haben. Hinsichtlich der Komponente Lesegeschwindigkeit ist bis auf eine Ausnahme in Fördersitzung 6 ein durchgehender Anstieg während des Lesens eines Lesetextes bei ansteigendem Schwierigkeitsniveau zu verzeichnen. Zudem kann die Schülerin Paula die Leistungen hinsichtlich dieser Komponente zu den Textwechseln durchgehend steigern. Im Bereich der Dekodiergenauigkeit ist ein durchgängig hohes Niveau zu erkennen, welches sich im Verlauf der Fördersitzungen zu einem Lesetext wechselhaft darstellt. Bei der Bearbeitung dreier Lesetexte kann die Tutandin die Fehlerrate verbessern, bei einem Lesetext ist eine leichte Zunahme der Dekodiergenauigkeit zu erkennen. Zusammenfassend ist von einer Automatisierung des Leseprozesses bei der Schülerin Paula auszugehen, da diese ihre

Leistungen im Bereich der Lesegeschwindigkeit im Verlauf der Fördermaßnahme bei ansteigendem Schwierigkeitsniveau und konstant hoher Dekodiergenauigkeit steigern konnte. Diese These kann durch den zu Anfang und nach Abschluss der Leseförderung gelesenen Text bestätigt werden: Die Schülerin konnte bei dem Lesen des Textes zum Zeitpunkt der Posttestung eine höhere Lesegeschwindigkeit bei gleichbleibend hoher Dekodiergenauigkeit erzielen.

A.4.2.4.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Ziel	Wörter	RW	FW	FZT korrekt	FZT falsch	Signatur Text
1	D	16.04.2012	2		162	161	1	4	0	1A
2	I	20.04.2012	2	163	171	170	1	3	1	1a
3	D	23.04.2012	2	165	177	169	2	2	3	200
4	I	26.04.2012	2	167	217	213	4	2	3	200
5	I	27.04.2012	2	220	217	214	3	3	2	200
6	D	30.04.2012	2	220	184	182	2	4	1	213
7	I	04.05.2012	2	160	166	164	2	3	2	213
8	I	10.05.2012	2	170	209	207	2	2	3	213
9	I	11.05.2012	2	200	221	220	1	5	0	213
10	D	14.05.2012	2	180	199	199	0	2	2	231
11	I	21.05.2012	2	230	236	234	2	2	2	231
12	I	23.05.2012	2	235	239	238	1	2	2	231
13	D	25.05.2012	2	200	218	217	1	4	0	251
14	I	31.05.2012	2	230	231	231	0	4	0	251
15	I	01.06.2012	2	231	251	249	2	4	0	251
		01.06.2012	2	230	224	223	1	5	0	1A

A.4.2.4.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text	Textnummer	DWL	DSL	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	200	5,1	12,1	35,5		3
2	213	5,2	10,8	37,3	392	4
3	231	5	20,9	40,3	557	3
4	251	4,9	27,1	47,6	238	3
5	1A	4,4	7,3	19,4	307	2 (Diagnose) +1

A.4.2.4.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

	Diagnose	Intervention
N	5	10
Range	80,5-108,5	82-124,5
M	92,8	107,2
Median	99,5	108,5
SD	11,34	13,95

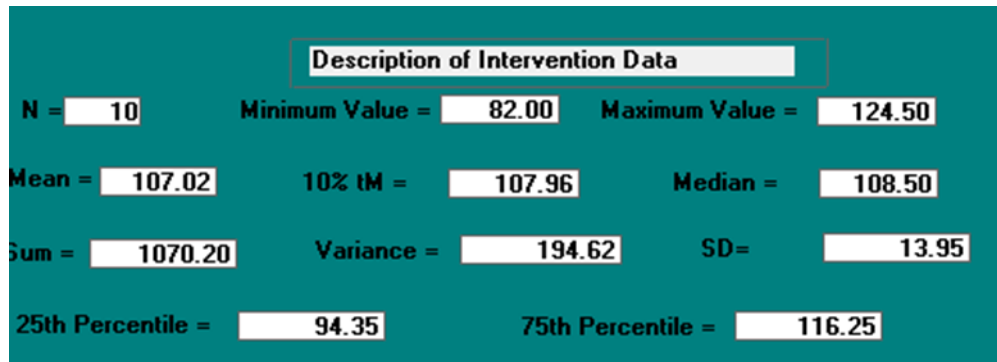
Bei der statistischen Analyse der Leseleistungskurve lässt sich bei den Interventionsdaten ein höherer Mittelwert, ein höherer Median sowie eine höhere Standardabweichung als bei den Diagnosedaten erkennen, welches die Annahme eines Niveauunterschieds beider Phasen unterstützt. Der Vergleich der Spannweite beider Datensätze lässt eine Überlappung der Daten zu einem großen Anteil erkennen. Die Berechnung des T-Tests der Mittelwertdifferenz zeigt keine statistische Signifikanz an. Die Prädiktion an der Regressionsgerade der Diagnosedaten zeigt, dass

keine Daten der Intervention oberhalb der Prädiktion an der Regressionsgeraden liegen. Es ist ein statistisch signifikantes Ergebnis, jedoch entspricht dieses Ergebnis nicht den erhofften Resultaten der Förderung. Abschließend ergibt sich ein kleiner bis mittlerer Effekt gemäß der IRD.

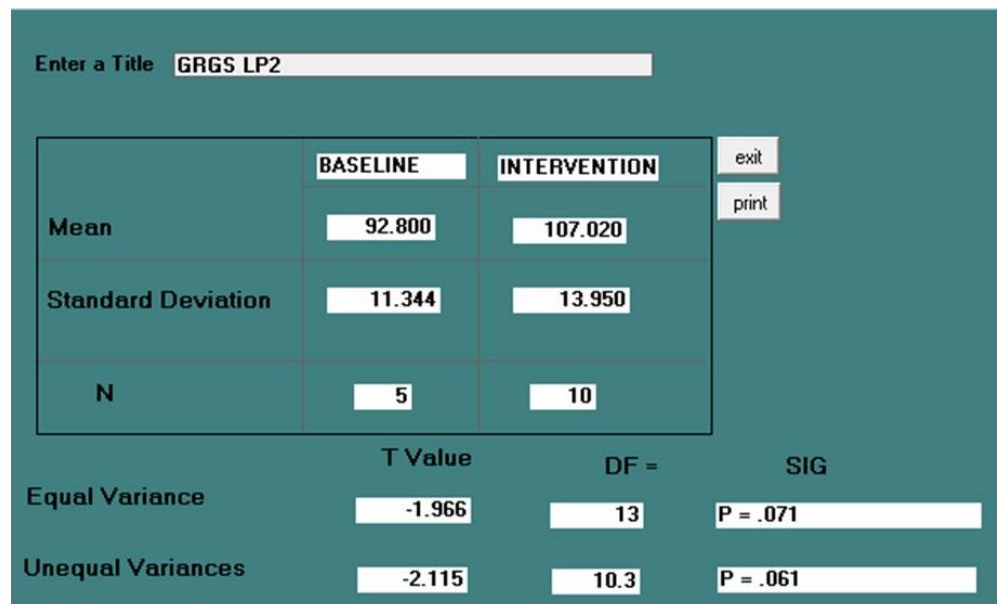
Baseline:

Description of Baseline		
N =	5	Minimum Value = 80.50 Maximum Value = 108.50
Mean =	92.80	10% tM = 91.66 Median = 99.50
Sum =	464.00	Variance = 128.70 SD = 11.34
25th Percentile =	84.50	75th Percentile = 106.50

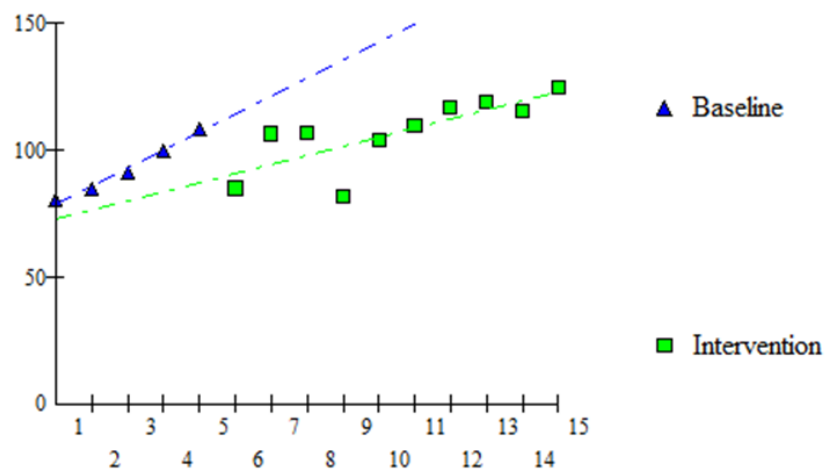
Intervention:



T-Test Mittelwertdifferenz:



Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	<input type="text" value="5"/>	# Baseline Successes	<input type="text" value="2"/>
Proportion of Baseline Successes	<input type="text" value="0.400"/>		
Intervention			
# Intervention Points	<input type="text" value="10"/>	# of Intervention Successes	<input type="text" value="0"/>
Proportion of Intervention Successes	<input type="text" value="0.0000"/>		
<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block;">Probability = <input type="text" value="0.00605"/></div>			

A.4.2.5 Klasse 1a – Lese paar 4: Dana und Timo

Das Lese paar 4 setzt sich aus zwei Lernenden zusammen, die jeweils viertbeste Leistung bei der Bearbeitung der standardisierten Leseleistungstests beider Gruppen erzielten. Dana, die Tutorin, ist neun Jahre alt und deutscher Herkunft. Der Tutand des Lese paars, Timo, ist zehn Jahre alt und stammt aus einem deutschsprachigen Elternhaus. Aufgrund schwacher Leistungen erfolgt bei dem Schüler eine diagnostische Überprüfung hinsichtlich einer Lese-Rechtschreib-Schwäche.

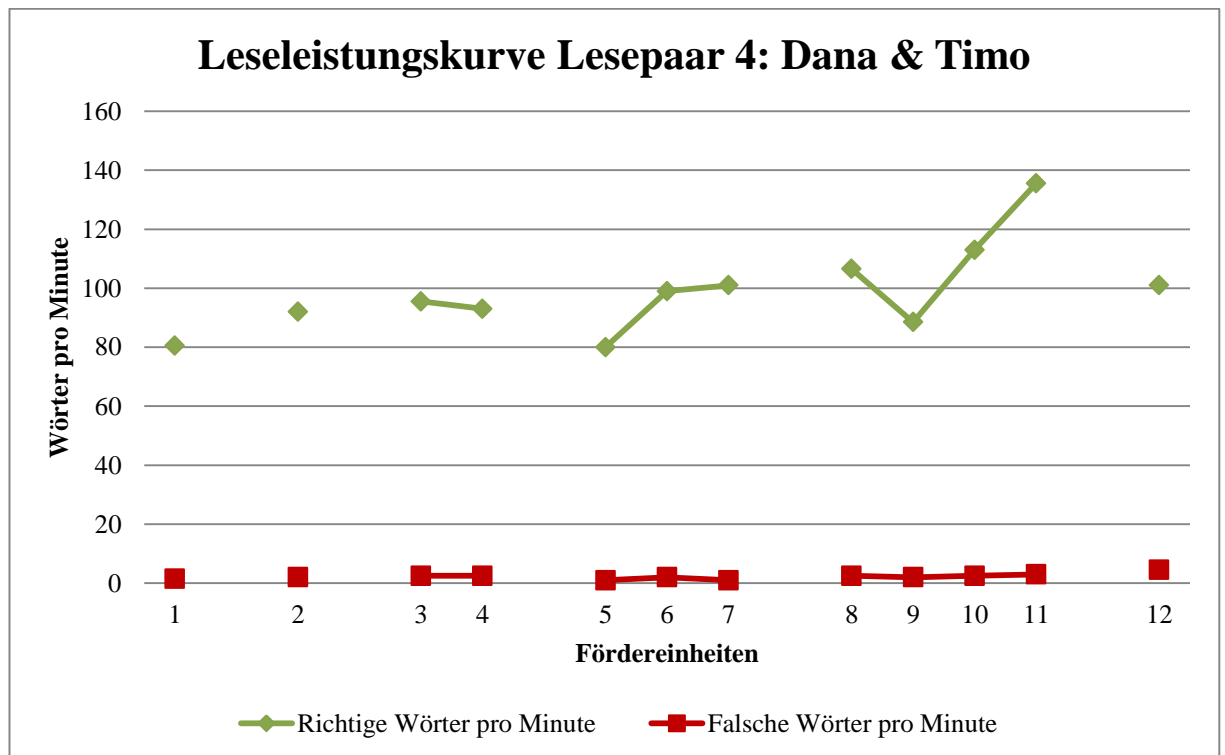
A.4.2.5.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Tutor			Tutand		
	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR 70,2	PR 83,5	LQ 105	PR 5,9	PR 24,3	LQ 89
Posttestung	PR 93,2	PR 96	LQ 126	PR 65,9	PR 30,1	LQ 100
RCI	1,44 → n.s.	1,26 → n.s.	3,26 → s.	3,14 → s.	0,63 → n.s.	1,76 → s.

Bei der Tutorin Dana ist bei der Betrachtung der Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests eine positive Leistungsentwicklung in allen getesteten Bereichen festzustellen, die im Bereich der Lesegeschwindigkeit als statistisch signifikant einzustufen ist. Bei dem Tutor Timo zeigen sich ebenfalls positive Leistungsveränderungen in allen Bereichen, welche bezüglich des Wortverständnistests und der Lesegeschwindigkeit als statistisch signifikant zu klassifizieren ist. Die Tutorin erzielt höhere Leistungsveränderungen

in den Bereichen Satzverständnis und Lesegeschwindigkeit, während der Tutand größere Veränderungen im Bereich Wortverständnis zeigt.

A.4.2.5.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Während der achtwöchigen Erprobung der Lehr-Lernumgebung bearbeitete das Lesepaar nach Abschluss der Diagnosephase drei Lesetexte mit ansteigendem Schwierigkeitsniveau während der Interventionsphase. Hinsichtlich der Komponente Lesegeschwindigkeit, erkennbar durch die korrekt erlesenen Wörter pro Minute, ist bei einem Lesetext (Fördertage 3 und 4) ein leichter Abfall der Lesegeschwindigkeit zu erkennen. Dieser könnte darauf zurückzuführen sein, dass die Lehrperson die Lernenden vermehrt darauf hingewiesen hat, nicht nur schnell, sondern auch deutlich zu lesen. Bei der Bearbeitung der nachfolgenden zwei Lesetexte ist ein Anstieg der Lesegeschwindigkeit durch beständiges Wiederholen zu erkennen. Hinsichtlich der Dekodiergenauigkeit ist generell ein hohes Ausmaß an Dekodiergenauigkeit zu verzeichnen. Die Ausprägung dieser Komponenten bei der Bearbeitung der Lesetexte stellt sich jedoch wechselhaft dar. Es ist zu erkennen, dass ein hoher Anstieg der Lesegeschwindigkeit eine Zunahme der Fehlerrate zur Folge hat. Zusammenfassend ist bei dem Tutand Timo von einer Automatisierung des Leseprozesses

auszugehen, da er ansteigende Leistungen im Bereich der Lesegeschwindigkeit bei zunehmendem lesetechnischem Schwierigkeitsniveau der Lesetexte zeigt. Die Dekodiergenauigkeit bleibt hoch, steigt jedoch leicht bei zunehmender Lesegeschwindigkeit. Bei der Bearbeitung des Anfangs- und Abschlusstextes erzielt der Tutand zum Abschluss der Förderung eine wesentlich höhere Lesegeschwindigkeit, welche mit einer höheren Fehlerrate verbunden ist.

A.4.2.5.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Ziel	Wörter	RWM	FWM	FZT korrekt	FZT falsch	Signatur Text
1	D	16.04.2012	2		167	83	0,5	4	0	1A
2	D	19.04.2012	2	82	164	80,5	1,5	4	0	19
3	D	20.04.2012	2	95	188	92	2	4	0	71
4	D	23.04.2012	2	100	196	95,5	2,5	2	2	199
6	I	27.04.2012	2	93,5	191	93	2,5	4	0	199
8	D	04.05.2012	2	95	162	80	1	3	2	238
9	I	10.05.2012	2	99	202	99	2	4	1	238
10	I	11.05.2012	2	99,5	204	101	1	2	0	238
12	D	21.05.2012	2	100	218	106,5	2,5	3	1	243
13	I	23.05.2012	2	100,5	181	88,5	2	2	2	243
14	I	25.05.2012	2	102	231	113	2,5	3	1	243
15	I	31.05.2012	2	127	277	135,5	3	3	2	243
16	D	01.06.2012	2	135	211	101	4,5	1	1	245
		01.06.2012	2		219	106,5	3	5	0	1A

A.4.2.5.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text	Textnummer	DWL	DSL	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	19	4,5	5,7	20,3	164	1
2	71	4,5	11	25,9	457	1
3	199	5,3	9,5	35,5	281	2
4	238	5,3	14,2	41,3	556	3
5	243	5,5	12,2	43	373	4
6	245	5,4	15	43,8	674	1
5	1A	4,4	7,3	19,4	307	2 (Diagnose)

A.4.2.5.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

	Diagnose	Intervention
N	7	6
Range	80-106,5	88,5-135,5
M	91,21	105
Median	93,00	100
SD	10,45	17,1

Bezüglich der deskriptiven Statistiken zeigt sich, dass der Median und der Mittelwert der Interventionsdaten eine höhere Ausprägung hat als die Daten der Diagnosephase. Der T-Test der Mittelwertdifferenz zeigt keine statistische Signifikanz. Die Standardabweichung der Diagnosephase ist geringer als die der Interventionsphase, was auf eine geringere Streuung der Werte in der Diagnosephase hindeutet. Die Prädiktion an der Regressionsgeraden der Diagnosedaten zeigt, dass einer von sechs Werten der Intervention oberhalb der Gerade liegt. Dieses Ergebnis ist als nicht signifikant einzustufen.

Bezüglich der Effektstärke ergibt sich ein sehr kleiner bis mittlerer Effekt.

Baseline:

Description of Baseline		
N = 7	Minimum Value = 80.00	Maximum Value = 106.50
Mean = 91.21	10% tM = 90.40	Median = 93.00
Sum = 638.50	Variance = 109.40	SD = 10.45
25th Percentile = 80.50	75th Percentile = 101.00	

Intervention:

Description of Intervention Data		
N = 6	Minimum Value = 88.50	Maximum Value = 135.50
Mean = 105.00	10% tM = 101.50	Median = 100.00
Sum = 630.00	Variance = 292.50	SD = 17.10
25th Percentile = 90.75	75th Percentile = 107.00	

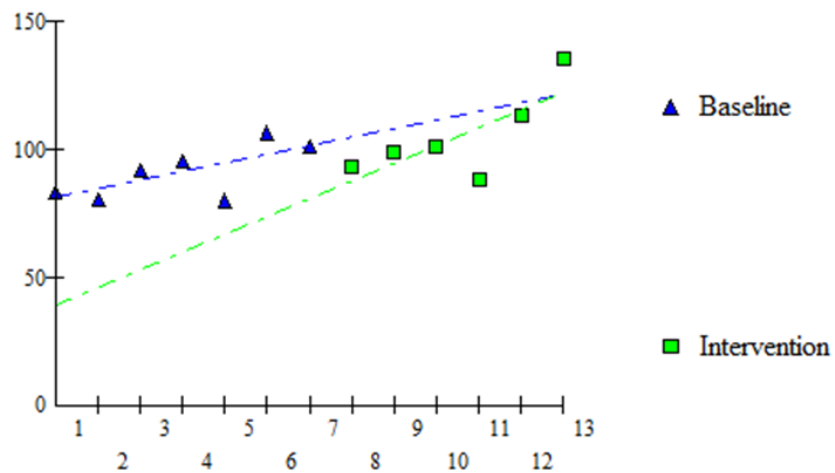
T-Test Mittelwertdifferenz:

Enter a Title **GRGS LP4**

	BASELINE	INTERVENTION	
Mean	91.210	105.000	exit
Standard Deviation	10.459	17.102	print
N	7	6	

	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	-1.785	11	P = .102
Unequal Variances	-1.718	8.1	P = .124

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	7	# Baseline Successes	4
Proportion of Baseline Successes	0.571		
Intervention			
# Intervention Points	6	# of Intervention Successes	1
Proportion of Intervention Successes	0.1666		
Probability = 0.05578			

A.4.2.6 Klasse 1a – Lesepaar 6: Luis und Alexander

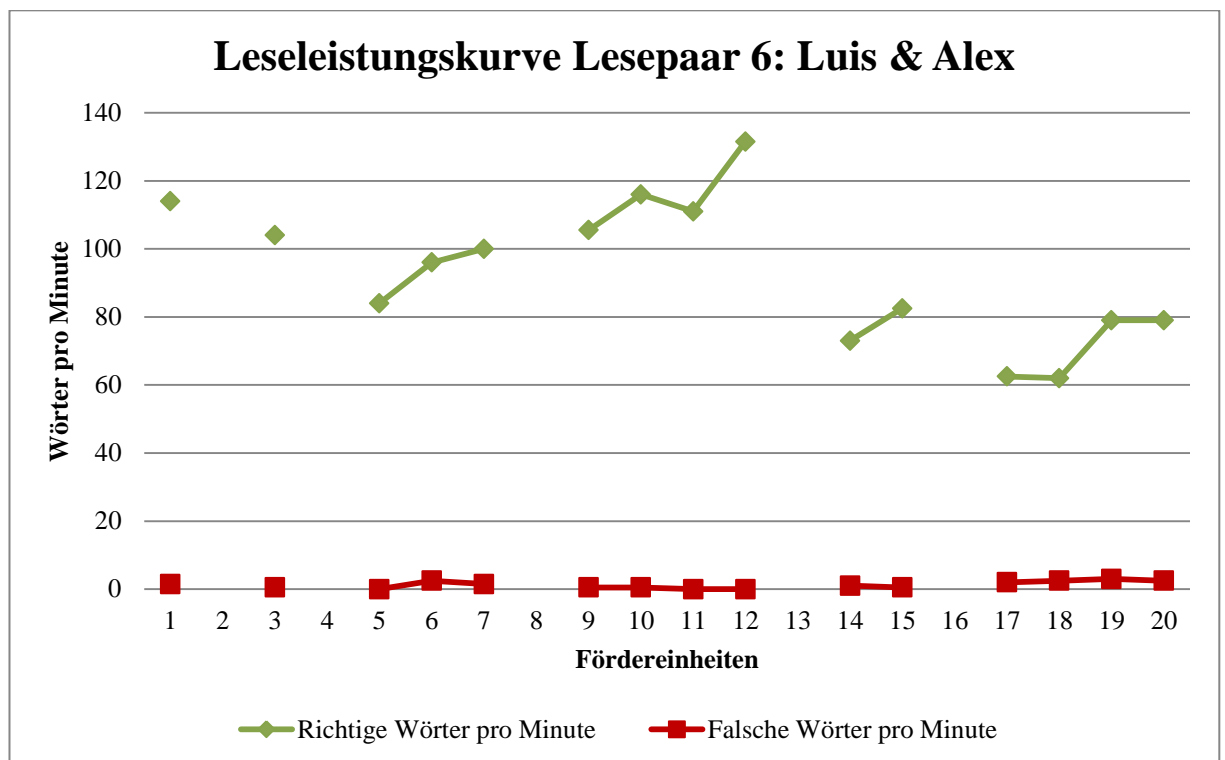
Die Lernenden des Lesepaares 6 wurden aus den jeweils sechstbesten Schülern der leistungsstärkeren und leistungsschwächeren Gruppe zusammengesetzt. Der Tutor des Lesepaares, Luis, ist zum Zeitpunkt der Förderung zehn Jahre alt und stammt aus einem deutschsprachigen Elternhaus. Alexander, der Tutand, ist neun Jahre alt und hat einen italienischen Migrationshintergrund.

A.4.2.6.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Tutor			Tutand		
	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR 17,1	PR 10,7	LQ 103	PR 9,3	PR 24,3	LQ 79
Posttestung	PR 67,3	PR 76,2	LQ 108	PR 10,7	PR 13,6	LQ 87
RCI	2,09 → s.	5,69 → s.	0,75 → n.s.	0,13 → n.s.	-1,26 → n.s.	1,25 → n.s.

Die Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests zeigen bei dem Tutor Luis positive Leistungsveränderungen in allen getesteten Bereichen, die in den Bereichen Wort- und Satzverständnis als statistisch signifikant einzustufen sind. Bei dem Tutanden Alexander sind positive Leistungsentwicklungen in den Bereich Wortverständnis und Lesegeschwindigkeit festzustellen, die als nicht statistisch signifikant einzuschätzen sind. Im Bereich Satzverständnis zeigt sich eine negative Leistungsveränderung, die ebenfalls nicht statistisch signifikant ist. Bei diesem Lesepaar sind die größeren Leistungsentwicklungen bei dem Tutor zu verzeichnen.

A.4.2.6.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Die visuelle Analyse der Leseleistungskurve zeigt, dass das Lesepaar drei Diagnosesitzungen (Phase 1, Fördertage 1 bis 3) in Anspruch genommen hat, um einen dem individuellen Lernniveau des Tutanden entsprechenden Lesetext zu finden. Während dieser drei Sitzungen wurde das Schwierigkeitsniveau des Lesetextes durchgehend erhöht. Nach Abschluss der Diagnosesitzungen bearbeitete das Lesepaar insgesamt vier Lesetexte, die durch ein durchgehend ansteigendes Schwierigkeitsniveau charakterisiert sind. Während der Bearbeitung der Lesetexte konnte der Tutand seine Leseleistungen im Bereich Lesegeschwindigkeit bei drei Texten durchgehend steigern. Bei einem Lesetext ist ein einmaliger Abfall der Lesegeschwindigkeit zu erkennen, der Schüler konnte seine Leistungen im Anschluss daran erneut steigern, so dass von einer Verbesserung ausgegangen werden kann. Es ist jedoch festzustellen, dass die erreichten Lesewerte im Bereich Lesegeschwindigkeit bei der Bearbeitung der letzten beiden Lesetexte nicht mehr so hoch sind wie zu Beginn der Förderung. Dies könnte zum einen der zunehmenden Textschwierigkeit geschuldet sein, zum anderen hat die Lehrperson vermehrt darauf hingewiesen, dass sich die Lernenden nicht nur auf das schnelle Lesen, sondern auch auf das deutliche Lesen konzentrieren sollen. Zu den Zeitpunkten der Textwechsel ist eine

wechselhafte Ausprägung der Lesegeschwindigkeit zu erkennen. Zunächst zeigt sich ein Anstieg der Lesegeschwindigkeit, bei den nachfolgenden Wechslen ist jedoch ein Abfall der Lesegeschwindigkeit zu erkennen, welcher durch das ansteigende Schwierigkeitsniveau zu erklären sein kann. Hinsichtlich der Komponente Dekodiergenauigkeit ist bei dem Schüler eine wechselhafte Ausprägung zu erkennen. Das Niveau der Dekodiergenauigkeit ist jedoch generell als hoch einzustufen. Zusammenfassend ist demnach bei dem Schüler Alexander von einer Automatisierung des Leseprozesses auszugehen, da er seine Leistungen im Bereich Lesegeschwindigkeit trotz ansteigendem Schwierigkeitsniveau der Lesetexte steigern konnte bei einem recht hohen Niveau der Dekodiergenauigkeit. Diese These wird von den Ergebnissen der Lesewerte des Anfangs- und Endtextes unterstützt: der Schüler konnte hier seine Leistungen im Bereich Lesegeschwindigkeit deutlich steigern und seine Dekodiergenauigkeit erhöhen.

A.4.2.6.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Ziel	Wörter	RWM	FWM	FZT korrekt	FZT falsch	Signatur Text
1	D	16.04.2012	2		162	79,5	1,5	4	0	1A
2	I	19.04.2012	2	60	231	114	1,5	3	1	1A
3	D	20.04.2012	2	63,5	209	104	0,5	4	0	75
4	D	23.04.2012	2	92	168	84	0	2	3	201
5	I	26.04.2012	2	90	197	96	2,5	5	0	201
6	I	27.04.2012	2	91	203	100	1,5	5	0	201
7	D	30.04.2012	2	91	212	105,5	0,5	4	0	217
8	I	04.05.2012	2	90	233	116	0,5	3	1	217
9	I	10.05.2012	2	92	222	111	0	4	0	217
10	I	11.05.2012	2	100	263	131,5	0	4	0	217
11	D	14.05.2012	2	85	148	73	1	0	5	227
12	I	21.05.2012	2	85	166	82,5	0,5	0	5	227
13	D	23.05.2012	2	85	129	62,5	2	0	5	244
14	I	25.05.2012	2	85	129	62	2,5	0	5	244
15	I	31.05.2012	2	85	164	79	3	3	2	244
16	I	01.06.2012	2	85	163	79	2,5	0	5	244
		01.06.2012	2	85	192	96	0	4	1	1A

A.4.2.6.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text	Textnummer	DWL	DSL	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	75	4,8	8,9	26,1	431	1
2	201	5,3	14,1	35,6	377	3
3	217	5	16,3	37,5	321	4
4	227	5,3	16	40	569	2
5	244	5,7	11	43,7	576	4
6	1A	4,4	7,3	19,4	307	2 (Diagnose)

A.4.2.6.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

	Diagnose	Intervention
N	6	10
Range	62,5-105,5	62-131,5
M	84,75	97,1
Median	81,75	98
SD	17,1	21,42

Bei der statistischen Analyse der Leseleistungskurve lässt sich bei den Interventionsdaten sowohl ein höherer Mittelwert als auch ein höherer Median sowie eine höhere Standardabweichung als bei den Diagnosedaten erkennen. Der Vergleich der Spannweite beider Datensätze lässt eine hohe Überlappung der Daten erkennen. Die Berechnung des T-Tests der Mittelwertdifferenz zeigt keine statistische Signifikanz an. Die Prädiktion an der Regressionsgerade der Diagnosedaten zeigt, dass alle Daten der Intervention oberhalb der Prädiktion an der Regressionsgeraden liegen. Es ist ein statistisch signifikantes Ergebnis, mit einem sehr kleinen Effekt gemäß der IRD.

Baseline:

Description of Baseline		
N =	6	Minimum Value = 62.50
		Maximum Value = 105.50
Mean =	84.75	10% tM = 85.12
		Median = 81.75
Sum =	508.50	Variance = 292.47
		SD = 17.10
25th Percentile =	67.75	75th Percentile = 94.00

Intervention:

Description of Intervention Data		
N =	10	Minimum Value = 62.00
		Maximum Value = 131.50
Mean =	97.10	10% tM = 97.18
		Median = 98.00
Sum =	971.00	Variance = 458.82
		SD = 21.42
25th Percentile =	79.00	75th Percentile = 112.50

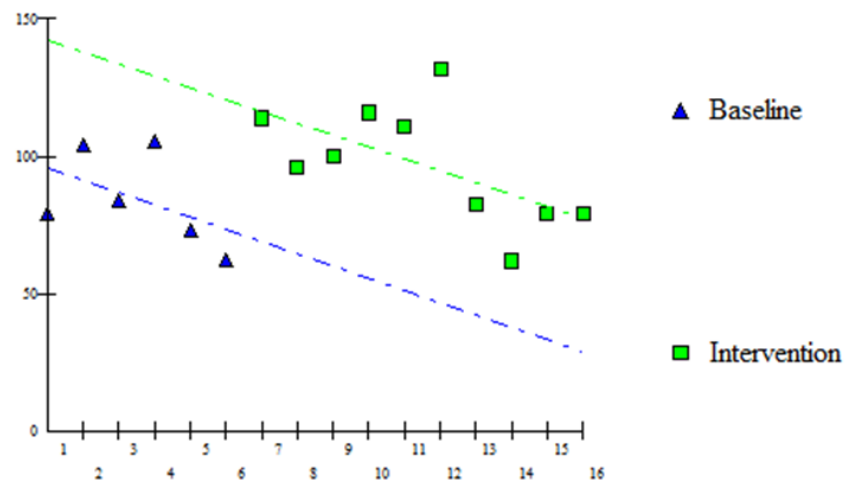
T-Test Mittelwertdifferenz:

Enter a Title

	BASELINE	INTERVENTION	
Mean	84.750	97.100	<input type="button" value="exit"/>
Standard Deviation	17.101	21.420	<input type="button" value="print"/>
N	6	10	

	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	-1.196	14	P = .251
Unequal Variances	-1.269	12.9	P = .226

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	6	# Baseline Successes	2
Proportion of Baseline Successes	0.333		
Intervention			
# Intervention Points	10	# of Intervention Successes	10
Proportion of Intervention Successes	1.0000		
Probability = 0.00002			

A.4.2.7 Klasse 1a – Lesepaar 7: Marius und Mohamed

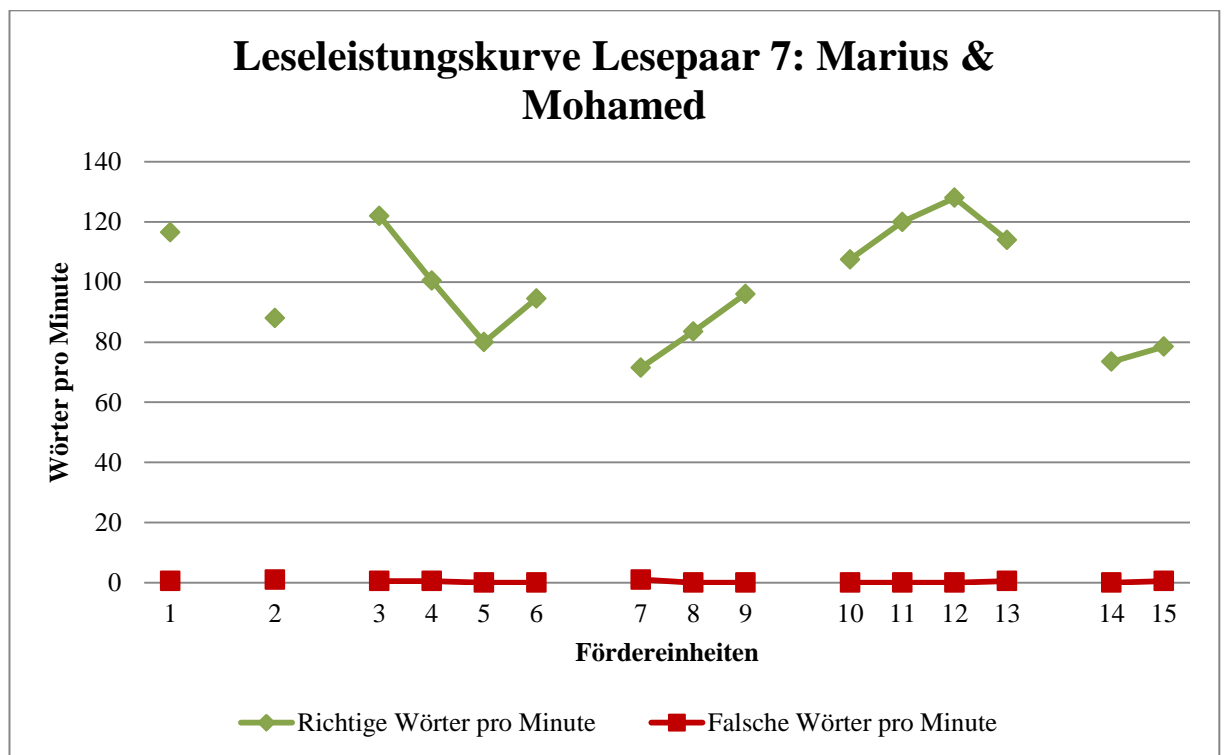
Die Lernenden des Lesepaares 7, bestehend aus dem Tutor Marius und dem Tutanden Mohamed, haben die jeweils siebtbesten Ergebnisse der leistungsstärkeren und leistungsschwächeren Gruppe bei der Bearbeitung der standardisierten Leseleistungstests erreicht. Der Schüler Marius ist neun Jahre alt und deutscher Herkunft. Der Tutand Mohamed hat einen türkischen Migrationshintergrund und ist zehn Jahre alt.

A.4.2.7.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Tutor			Tutand		
	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR 70,2	PR 47,1	LQ 97	PR 7,3	PR 10,7	LQ 79
Posttestung	PR 90,2	PR 55,8	LQ 105	PR 58,5	PR 38,3	LQ 94
RCI	1,18 → n.s.	0,63 → n.s.	1,25 →n.s.	2,48 → s.	3,16 → s.	2,26 → s.

Der Vergleich der Ergebnisse aus den standardisierten Leseleistungstests zu beiden Messzeitpunkten zeigen bei dem Tutor Marius positive Leistungsverbesserungen in allen getesteten Bereichen, die jedoch als nicht statistisch signifikant einzustufen sind. Bei dem Tutanden Mohamed ist eine positive Leistungsentwicklung in allen Bereichen zu erkennen, die zudem alle als statistisch zu klassifizieren sind. Die Leistungsverbesserung stellt sich im Bereich des Wortverständnisses am größten dar, während die sich die Verbesserung der Komponente Lesegeschwindigkeit am geringsten zeigt.

A.4.2.7.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Die visuelle Analyse der Leseleistungskurve des Lesepaares zeigt, dass diese im Verlauf von drei Diagnosesitzungen das Textniveau an das individuelle Leseniveau des Tutanden angepasst haben. Der erste Lesetext der Interventionsphase (Fördertag 3) befindet sich auf funktionalem Niveau, wurde jedoch von der Lehrperson als Lesetext festgelegt. Während der Bearbeitung dieses Textes im Verlauf von vier Sitzungen ist ein Abfall der Lesegeschwindigkeit über drei Fördersitzungen zu erkennen. Diese ist damit zu erklären, dass die Lehrperson die Lernenden angewiesen hat, die Lesegeschwindigkeit zu Gunsten eines deutlichen und verständlichen Lesens zu reduzieren. Bei der letzten Bearbeitung des Textes ist ein Anstieg der Lesegeschwindigkeit zu verzeichnen. Im weiteren Verlauf der Intervention ist ein Anstieg der Lesegeschwindigkeit bei der Bearbeitung der Lesetexte zu erkennen, so dass von einer Verbesserung in diesem Bereich durch das beständige Wiederholen ausgegangen werden kann. Zu den Zeitpunkten der Textwechsel ist eine wechselhafte Ausprägung zu erkennen. Es ist zudem darauf hinzuweisen, dass die Lesewerte des Tutanden hinsichtlich der Lesegeschwindigkeit bei der Übung mit dem abschließenden Lesetext deutlich geringer sind, als die Lesewerte der vorherigen Lesetexte. Eine mögliche Erklärung hierfür könnte eine abnehmende Motivation sein. Hinsichtlich der Komponente

Dekodiergenauigkeit ist bei dem Schüler Mohamed eine wechselhafte Ausprägung innerhalb eines Lesetextes zu erkennen, die jedoch durchgängig auf einem sehr hohen Niveau anzusiedeln ist. Zu den Zeitpunkten der Textwechsel ist nach einer anfänglichen Abnahme der Dekodiergenauigkeit eine Steigerung zum Abschluss der Förderung zu verzeichnen. Zusammenfassend ist bei dem Schüler Mohamed von einer Automatisierung des Leseprozesses auszugehen, da er eine positive Leistungsentwicklung im Bereich Lesegeschwindigkeit und eine konstant hohe Dekodiergenauigkeit bei ansteigendem Schwierigkeitsniveau zeigt. Bei der Bearbeitung des Anfangs- und Abschlusstextes zu beiden Messzeitpunkten ist eine Steigerung der Lesegeschwindigkeit bei gleichzeitig konstanter Dekodiergenauigkeit zu verzeichnen.

A.4.2.7.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Ziel	Wörter	RWM	FWM	FZT korrekt	FZT falsch	Signatur Text
1	D	16.04.2012	2		171	85,5	0	0	4	1A
2	D	19.04.2012	2	87,5	234	116,5	0,5			21
3	D	20.04.2012	2	102,5	178	88	1			62
4	D	23.04.2012	2	102	245	122	0,5	2	0	196
5	I	26.04.2012	2	105	202	100,5	0,5	3	0	196
6	I	27.04.2012	2	95	160	80	0	4	0	196
7		30.04.2012	2	95	189	94,5	0	4	0	196
8	D	04.05.2012	2	49	145	71,5	1	3	1	220
9	I	10.05.2012	2	65	167	83,5	0	4	0	220
10	I	11.05.2012	2	80	192	96	0	4	0	220
11	D	14.05.2012	2	81,5	215	107,5	0	2	2	242
12	I	21.05.2012	2	105	240	120	0	3	1	242
13	I	23.05.2012	2	122	256	128	0	4	0	242
14	I	25.05.2012	2	130	229	114	0,5	4	0	242
15	D	31.05.2012	2	75	147	73,5	0	2	3	252
16	I	01.06.2012	2	80	158	78,5	0,5	3	2	252
		01.06.2012	2		200	100	0	2	3	1A

A.4.2.7.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text	Textnummer	DWL	DSL	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	21	4,5	6,7	20,4	234	1
2	62	4,7	9,1	25	358	1
3	196	5,1	13,9	35,1	570	4
4	220	5,5	10,2	38	130	3
5	242	5,4	10,1	42,8	100	4
6	252	5,8	12,5	44,7	355	2
7	1A	4,4	7,3	19,4	307	2 (Diagnose)

A.4.2.7.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

	Diagnose	Intervention
N	7	9
Range	71,5-122	78,5-128
M	94,93	99,4
Median	88	96
SD	20,41	17,88

Die statistische Analyse der Leseleistungskurve zeigt einen höheren Mittelwert und einen höheren Median der Interventionsdaten sowie eine geringere Standardabweichung innerhalb dieser Phase. Der T-Test der Mittelwertdifferenz zeigt kein signifikantes Ergebnis. Die Berechnung der statistischen Signifikanz an der Regressionsgeraden zeigt, dass acht von neun Werten der Interventionsdaten oberhalb der Regressionsgeraden der Diagnosedaten liegen. Es ergibt sich ein signifikantes Ergebnis mit einer sehr kleinen Effektstärke.

Baseline:

Description of Baseline		
N =	7	Minimum Value = 71.50 Maximum Value = 122.00
Mean =	94.93	10% tM = 94.20 Median = 88.00
Sum =	664.50	Variance = 416.86 SD= 20.41
25th Percentile =	73.50	75th Percentile = 116.50

Intervention:

Description of Intervention Data		
N =	9	Minimum Value = 78.50 Maximum Value = 128.00
Mean =	99.44	10% tM = 98.35 Median = 96.00
Sum =	895.00	Variance = 319.77 SD= 17.88
25th Percentile =	80.00	75th Percentile = 114.00

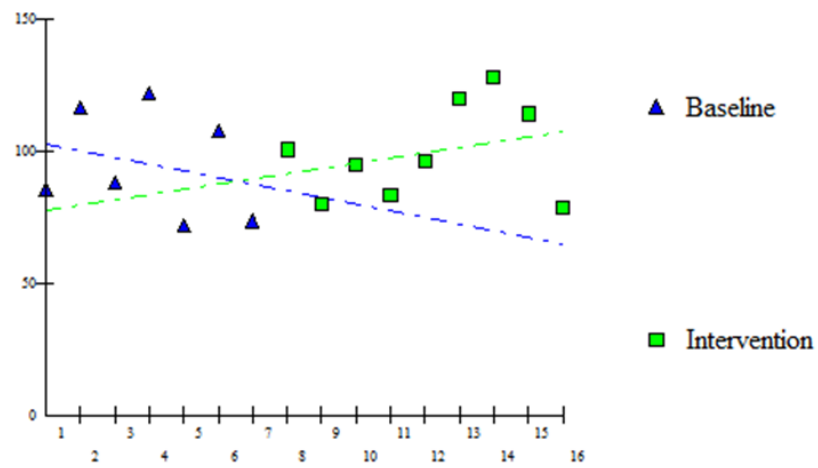
T-Test Mittelwertdifferenz:

Enter a Title

	BASELINE	INTERVENTION	
Mean	94.930	99.440	<input type="button" value="exit"/>
Standard Deviation	20.417	17.882	<input type="button" value="print"/>
N	7	9	

	T Value	DF =	SIG
Equal Variances	-0.471	14	P = .645
Unequal Variances	-0.463	12.2	P = .652

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	7	# Baseline Successes	3
Proportion of Baseline Successes	0.428		
Intervention			
# Intervention Points	9	# of Intervention Successes	8
Proportion of Intervention Successes	0.8888		
Probability = 0.00633			

A.4.2.8 Klasse 1a – Lesepaar 8: Katharina und David

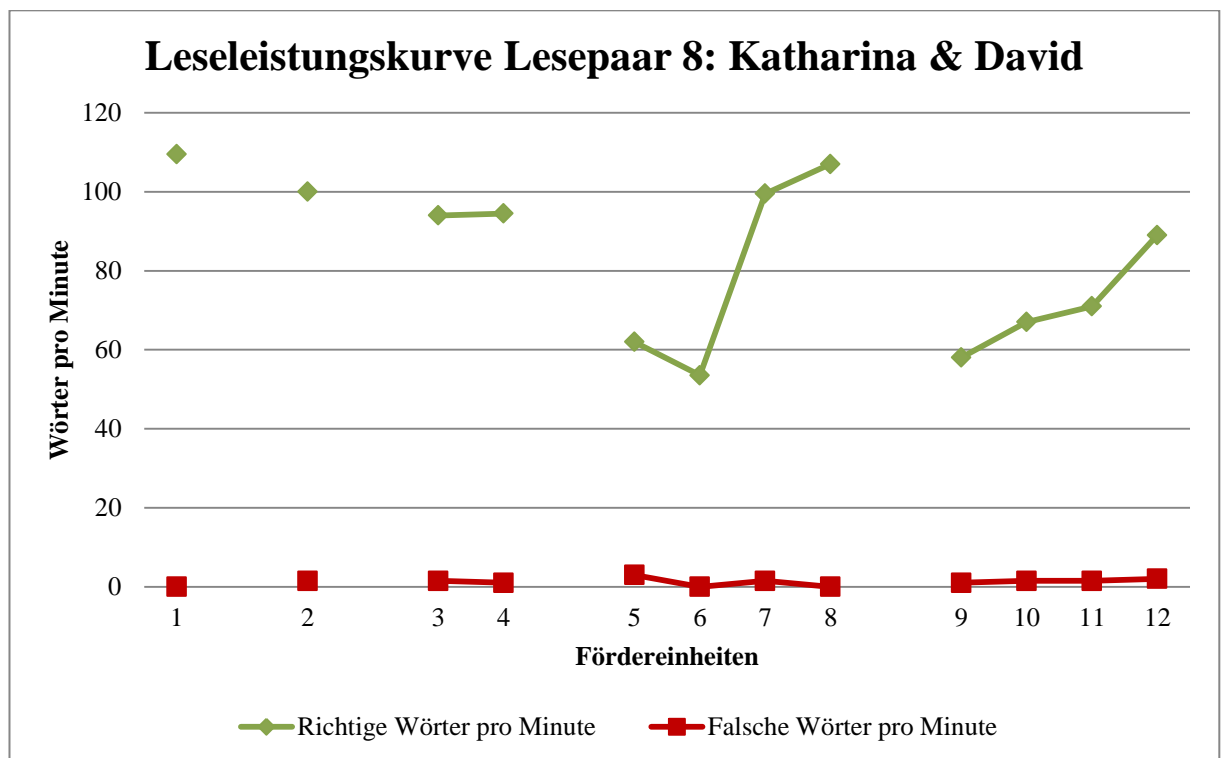
Die Lernenden des Lesepaares 8 erzielten in den standardisierten Leseleistungstests die jeweils zweitschwächsten Ergebnisse der leistungsstärkeren und leistungsschwächeren Gruppe der Schülerinnen und Schüler. Katharina, die Tutorin des Lesepaares ist elf Jahre alt und deutscher Herkunft. Der Tutand des Lesepaares, David, ist ebenfalls elf Jahre alt und stammt aus einem deutschsprachigen Elternhaus. Bei David wurde eine Lese-Rechtschreib-Schwäche diagnostiziert.

A.4.2.8.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Tutor			Tutand		
	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR 16,1	PR 38,3	LQ 94	PR 10,7	PR 10,7	LQ 78
Posttestung	PR 67,3	PR 38,3	LQ 98	PR 28,8	PR 24,3	LQ 86
RCI	2,22 → s.	0 → n.s.	0,75 →n.s.	0,92 → n.s.	1,9 → s.	1,25 → n.s.

Bei der Tutorin Katharina ist eine positive Leistungsentwicklung in den Bereichen Wortverständnis und Lesegeschwindigkeit zu erkennen. Hinsichtlich des Wortverständnisses ist das Ergebnis der Schülerin als statistisch signifikant einzustufen. Im Bereich Satzverständnis erzielte Katharina zu beiden Messzeitpunkten dasselbe Ergebnis, so dass keine positive Leistungsentwicklung festgestellt werden kann. Der Tutand David zeigt in allen getesteten Bereichen positive Leistungsveränderungen, die jedoch als nicht signifikant zu klassifizieren sind. Hierbei sind die Veränderungen im Bereich Satzverständnis am größten einzustufen.

A.4.2.8.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Bei der Betrachtung der Leseleistungskurve des Lesepaares ist ein Anstieg der Lesegeschwindigkeit bei der Bearbeitung aller drei Lesetexte bei gleichzeitiger Anhebung des lesetechnischen Schwierigkeitsniveaus der Texte zu verzeichnen. Zu den Zeitpunkten der Textwechsel zeigt sich eine wechselhafte Ausprägung der Komponente Lesegeschwindigkeit. Hinsichtlich der Dekodiergenauigkeit ist bei der Bearbeitung der ersten beiden Lesetexte eine Zunahme der Dekodiergenauigkeit zu erkennen, während bei der Bearbeitung des abschließenden Textes eine Abnahme der Dekodiergenauigkeit festzustellen ist. Diese könnte durch den erneuten Anstieg der Textschwierigkeit und der gleichzeitigen Steigerung der Lesegeschwindigkeit begründet sein. Zusammenfassend ist von einer Automatisierung des Leseprozesses bei dem Schüler David auszugehen, da dieser seine Leistungen im Bereich der Lesegeschwindigkeit im Verlauf der Fördermaßnahme bei ansteigendem Schwierigkeitsniveau und durchgehend hoher Dekodiergenauigkeit steigern konnte. Da das Lesepaar die Ergebnisse des Anfangstextes nicht eingetragen haben, kann keine Aussage über die Entwicklung der Leseleistungen getroffen werden.

A.4.2.8.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Ziel	Wörter	RWM	FWM	FZT korrekt	FZT falsch	Signatur Text
1	D	19.04.2012	2	87,5	219	109,5	0	3	1	22
2	D	20.04.2012	2	87,5	203	100	1,5	4	0	74
3	D	23.04.2012	2	90	191	94	1,5	3	0	197
4	I	26.04.2012	2	92,5	191	94,5	1	3	0	197
5	D	04.05.2012	2	65	130	62	3	3	1	220
6	I	11.05.2012	2	65	107	53,5	0	4	0	220
7	I	14.05.2012	2	65	202	99,5	1,5	4	0	220
8	I	21.05.2012	2	105	214	107	0	4	0	220
9	D	23.05.2012	2	65	118	58	1	2	0	250
10	I	25.05.2012	2	65	137	67	1,5	2	0	250
11	I	31.05.2012	2	75	145	71	1,5	3	2	250
12	I	01.06.2012	2	75	174	89	2	3	2	250
		01.06.2012	2		142	71	0	2	2	1A

A.4.2.8.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text	Textnummer	DWL	DSL	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	22	4,6	10,1	20,4	219	1
2	74	4,7	9,6	26,1	383	1
3	197	4,9	14,6	35,1	404	2
4	220	5,5	10,2	38	130	4
5	250	5,8	13,3	46,9	342	4
6	1A	4,4	7,3	19,4	307	2 (Diagnose)

A.4.2.8.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

Die statistische Analyse der Leseleistungskurve zeigt einen höheren Mittelwert und einen höheren Median der Diagnosedaten sowie eine geringere Standardabweichung innerhalb Interventionsphase. Der T-Test der Mittelwertdifferenz zeigt kein signifikantes Ergebnis. Die Berechnung der statistischen Signifikanz an der Regressionsgeraden zeigt, dass alle Werte der

	Diagnose	Intervention
--	-----------------	---------------------

N	5	7
Range	58-109,5	53,5-107
M	84,7	83,07
Median	94	89
SD	23,25	19,25

Interventionsdaten oberhalb der Regressionsgraden der Diagnosedaten angesiedelt sind. Es ergibt sich ein signifikantes Ergebnis mit einer sehr kleinen Effektstärke.

Baseline:

Description of Baseline		
N =	5	Minimum Value = 58.00 Maximum Value = 109.50
Mean =	84.70	10% tM = 85.33 Median = 94.00
Sum =	423.50	Variance = 540.95 SD = 23.25
25th Percentile =	58.00	75th Percentile = 100.00

Intervention:

Description of Intervention Data		
N =	7	Minimum Value = 53.50 Maximum Value = 107.00
Mean =	83.07	10% tM = 84.20 Median = 89.00
Sum =	581.50	Variance = 381.11 SD = 19.52
25th Percentile =	67.00	75th Percentile = 99.50

T-Test Mittelwertdifferenz:

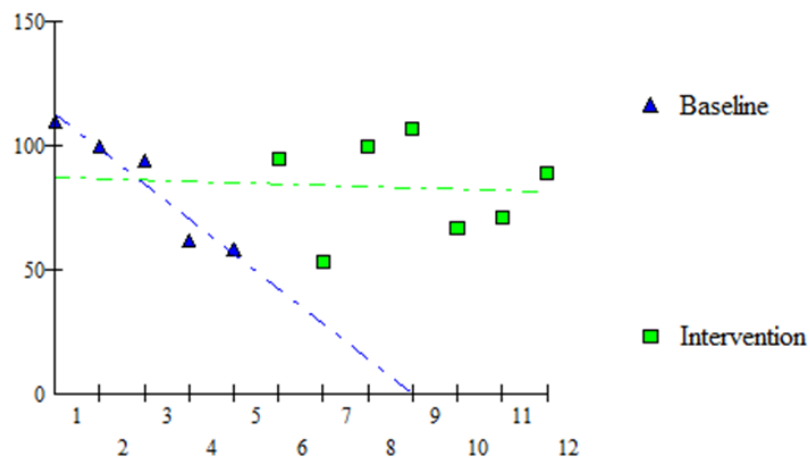
Enter a Title **GRGS LP8**

	BASELINE	INTERVENTION
Mean	84.700	83.070
Standard Deviation	23.258	19.522
N	5	7

exit
print

	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	0.131	10	P = .898
Unequal Variances	0.127	7.9	P = .902

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline	
# Baseline Points	5
# Baseline Successes	3
Proportion of Baseline Successes	0.600

Intervention	
# Intervention Points	7
# of Intervention Successes	7
Proportion of Intervention Successes	1.0000

Probability =	0.02799
---------------	---------

A.4.2.9 Klasse 1a – Lesepaar 9: Karl und Miriam

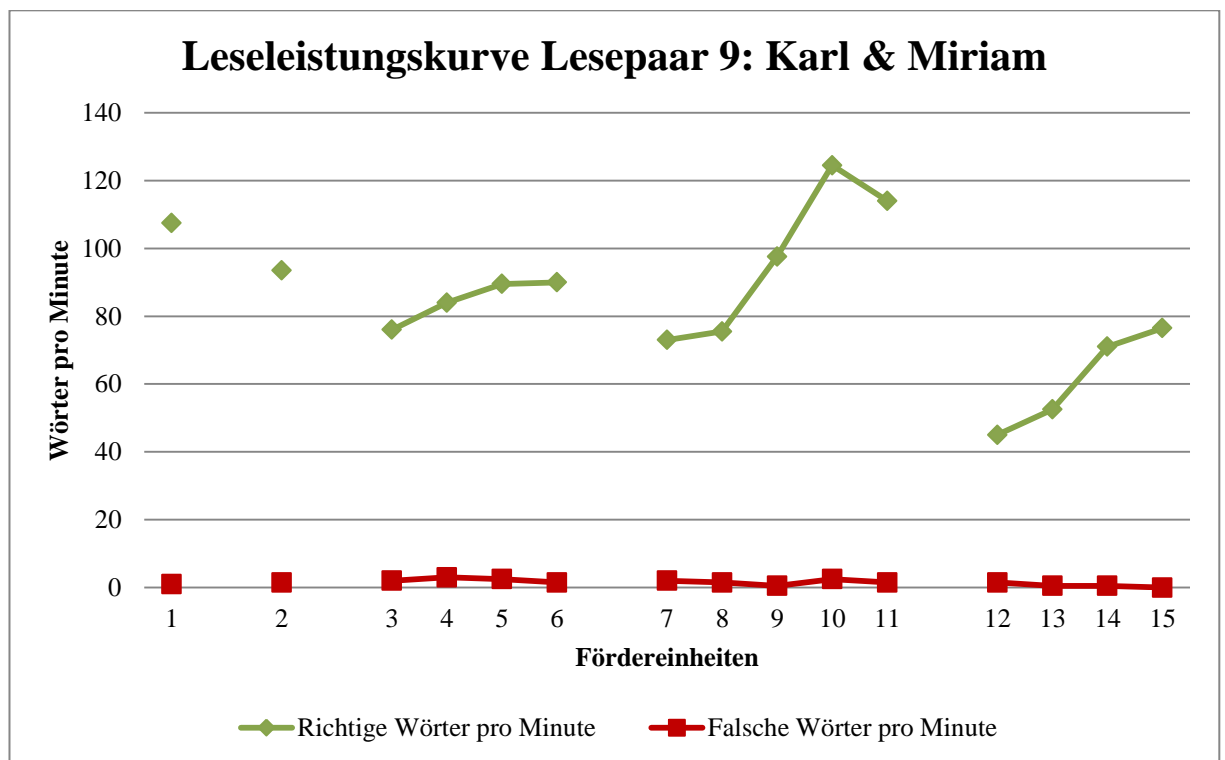
Lesepaar neun setzt sich aus den Lernenden zusammen, die die jeweils schwächsten Leistungen der leistungsstärkeren und leistungsschwächeren Gruppe bei der Bearbeitung der standardisierten Leseleistungstests erzielten. Karl, der Tutor des Lesepaars, ist zehn Jahre alt und stammt aus einem deutschsprachigen Elternhaus. Die Tutandin des Lesepaares, Miriam, ist neun Jahre alt und hat einen türkischen Migrationshintergrund.

A.4.2.9.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Tutor			Tutand		
	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR 11,2	PR 38,3	LQ 90	PR 16,1	PR 7,3	LQ 76
Posttestung	PR 50,7	PR 55,8	LQ 102	PR 57,1	PR 17,5	LQ 81
RCI	1,57 → n.s.	1,26 → n.s.	1,76 → s.	1,57 → n.s.	1,9 → s.	0,75 → n.s.

Der Tutor Karl zeigt bei der Bearbeitung der standardisierten Leseleistungstests zu beiden Messzeitpunkten eine positive Leistungsentwicklung in allen getesteten Bereichen, die jedoch als nicht signifikant einzustufen sind. Die Leistungsverbesserung im Bereich Lesegeschwindigkeit stellt sich am größten dar. Die Tutandin Miriam lässt Leistungsverbesserungen in allen Bereichen erkennen, die als nicht statistisch signifikant zu klassifizieren sind. Die Schülerin zeigt die größten Verbesserungen im Bereich Satzverständnis.

A.4.2.9.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Bei der Durchführung der Lehr-Lernumgebung über den achtwöchigen Förderzeitraum konnte das Lesepaar durch das gemeinsame Üben von Lesetexten mit ansteigendem lesetechnischem Schwierigkeitsniveau die Lesegeschwindigkeit der Tutandin Miriam bei der Bearbeitung der Lesetexte durchgehend steigern. Der Abfall der Lesegeschwindigkeit an Fördertag 11 kann auf nachlassende Motivation durch das fünfmalige Wiederholen des Lesetextes begründet sein. Zu den Zeitpunkten der Textwechsel ist ein Rückgang der Lesegeschwindigkeit im Verlauf der Förderung zu verzeichnen, der durch das ansteigende Schwierigkeitsniveau der Lesetexte begründet sein kann. Hinsichtlich der Dekodiergenauigkeit ist eine Zunahme bei der Bearbeitung der einzelnen Lesetexte als auch zu den Zeitpunkten der Textwechsel festzustellen. Zusammenfassend kann demnach von einer Automatisierung des Leseprozesses bei der Schülerin ausgegangen werden, da sie ihre Leistungen im Bereich Lesegeschwindigkeit bei gleichzeitiger Zunahme der Dekodiergenauigkeit und ansteigendem Schwierigkeitsniveau steigern konnte. Diese Annahme wird durch die positive Leistungsentwicklung bei dem Lesen des Anfangs- und Endtextes bestärkt: hier konnte die Schülerin sowohl die Lesegeschwindigkeit als auch die Dekodiergenauigkeit steigern.

A.4.2.9.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Ziel	Wörter	RWM	FWM	FZT korrekt	FZT falsch	Signatur Text
1	D	16.04.2012	2		135	65,5	2	3	1	1A
2	I	19.04.2012	2	87,5	217	107,5	1	4	0	1A
3	D	20.04.2012	2	90	190	93,5	1,5	3	1	65
4	D	23.04.2012	2	98	156	76	2	4	1	194
5	I	26.04.2012	2	87	174	84	3	4	1	194
6	I	27.04.2012	2	93	184	89,5	2,5	5	0	194
7	I	30.04.2012	2	93	183	90	1,5	5	0	194
8	D	04.05.2012	2	77	150	73	2	4	0	216
9	I	10.05.2012	2	75	154	75,5	1,5	4	0	216
10	I	11.05.2012	2	75	196	97,6	0,5	4	0	216
11	I	14.05.2012	2	90	254	124,5	2,5	4	0	216
12	I	21.05.2012	2	95	231	114	1,5	4	0	216
13	D	23.05.2012	2	50	93	45	1,5	0	5	228
14	I	25.05.2012	2	50	106	52,5	0,5	4	1	228
15	I	31.05.2012	2	50	143	71	0,5	5	0	228
16	I	01.06.2012	2	50	153	76,5	0	5	0	228
16		01.06.2012	2		176	88	0	5	0	1A

A.4.2.9.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text	Textnummer	DWL	DSL	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	65	4,7	10,2	25,3	280	1
2	194	5,2	11,7	35	254	4
3	216	5,1	11,1	37,4	154	5
4	228	5,3	12,5	40	198	4
5	1A	4,4	7,3	19,4	307	2 (Diagnose)

A.4.2.9.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

Die statistische Analyse der Leseleistungskurve weist auf einen höheren Mittelwert und einen höheren Median der Interventionsdaten sowie eine höhere Standardabweichung innerhalb Interventionsphase hin. Der T-Test der Mittelwertdifferenz zeigt kein statistisch signifikantes Ergebnis. Die Berechnung der statistischen Signifikanz an der Regressionsgeraden zeigt, dass alle Werte der Interventionsdaten oberhalb der Regressionsgeraden der Diagnosedaten

	Diagnose	Intervention
N	5	11
Range	45-93,5	52,5-124,5
M	70,6	89,33
Median	73	89,5
SD	17,61	20,78

angesiedelt sind. Es ergibt sich ein signifikantes Ergebnis mit einer sehr kleinen bis kleinen Effektstärke.

Baseline:

Description of Baseline		
N =	5	Minimum Value = 45.00 Maximum Value = 93.50
Mean =	70.60	10% tM = 71.50 Median = 73.00
Sum =	353.00	Variance = 310.17 SD= 17.61
25th Percentile =	45.00	75th Percentile = 76.00

Intervention:

Description of Intervention Data		
N =	11	Minimum Value = 52.50 Maximum Value = 124.50
Mean =	89.33	10% tM = 89.51 Median = 89.50
Sum =	982.60	Variance = 432.12 SD= 20.78
25th Percentile =	75.50	75th Percentile = 107.50

T-Test Mittelwertdifferenz:

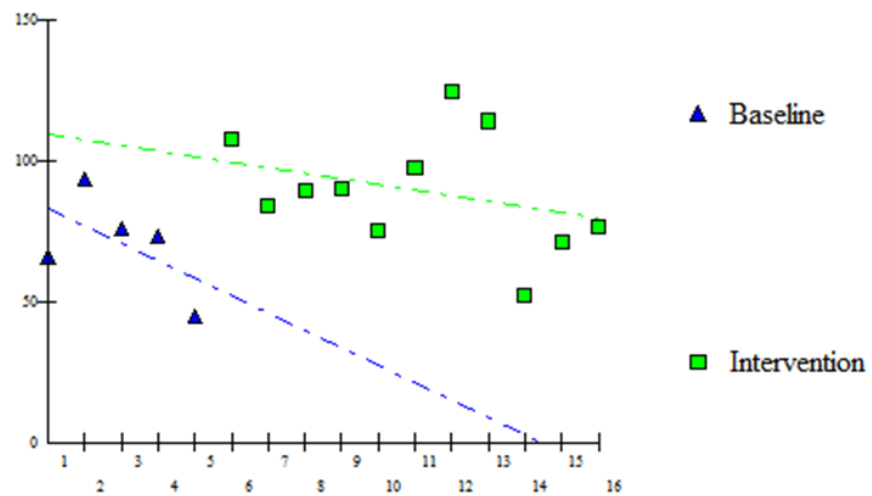
Enter a Title

	BASELINE	INTERVENTION
Mean	70.600	89.330
Standard Deviation	17.611	20.787
N	5	11

exit
print

	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	-1.741	14	P = .103
Unequal Variances	-1.860	9.7	P = .092

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	<input type="text" value="5"/>	# Baseline Successes	<input type="text" value="3"/>
Proportion of Baseline Successes	<input type="text" value="0.600"/>		
Intervention			
# Intervention Points	<input type="text" value="11"/>	# of Intervention Successes	<input type="text" value="11"/>
Proportion of Intervention Successes	<input type="text" value="1.0000"/>		
Probability = <input type="text" value="0.00363"/>			

A.4.2.10 Klasse 1b – Lese paar 2: Nazan und Lina

A.4.2.10.1 Tabellarische Übersicht der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Ziel	Wörter	RWM	FWM	FZT korrekt	FZT falsch	Signatur Text
1	D	23.04.2012	2	132,5	54	53	1	3	2	1A
2	D	25.04.2012	2	165	107	106,5	0,5	5	0	17
3	D	26.04.2012	2	117	111	111	0	4	0	21
4	D	30.04.2012	2	117	107	106,5	0,5	4	0	43
5	D	30.04.2012	2	117	96,5	96	0,5	3	1	54
6	D	02.05.2012	2	54	54	54	0	4	0	89
7	D	02.05.2012	2	54	120,5	119,5	1,5	4	0	137
8	D	03.05.2012	2	117	70,5	70,5	0	4	0	140
9	D	03.05.2012	2	135	135	135	0	4	1	182
10	D	03.05.2012	2	140	109,5	109	0,5	3	3	208
11	D	14.05.2012	2	140	76,5	76,5	0	4	1	228
12	D	14.05.2012	2	140	68,5	68,5	1	4	0	236
13	I	16.05.2012	2	140	119,5	119	0,5	4	0	236
14	I	16.05.2012	2	140	119,5	119,5	0	4	0	236
15	I	16.05.2012	2	140	119,5	119,5	0	4	0	236
16	D	21.05.2012	2	228	138	138	1,5	5	0	238
17	D	21.05.2012	2	228	50	49,5	0,5	4	0	242
18	D	23.05.2012	2	228	78	78	1,5	2	3	247
19	I	24.05.2012	2	167,5	122,5	122	0,5	5	0	247
20	I	30.05.2012	2	167,5	134	133,5	1	5	0	247
21	I	01.06.2012	2	177,5	79,5	79,5	0	5	0	247
22	I	04.06.2012	2	167,5	54	53	0,5	5	0	247
23	D	05.06.2012	2	143,5	126,5	78	1	4	0	253
24	I	06.06.2012	2	250	100	96	4	3	1	253
25	I	11.06.2012	2	250	134,5	134	0,5	3	1	253
26	D	11.06.2012	2	250	53,5	47	6	1	4	249
27	I	14.06.2012	2	410,5	109,5	109	0,5	1	4	249
		11.06.2012	2	250	153,5	153,5	0	5	0	1A

A.4.2.10.2 Übersicht der gelesenen Texte

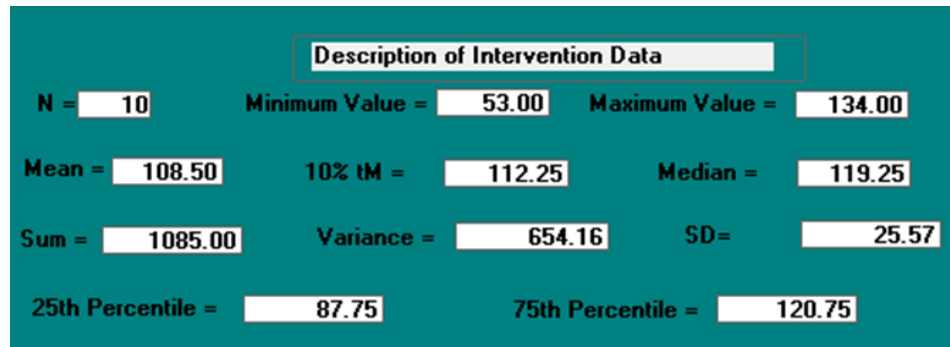
Text	Textnummer	DWL	DSL	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	17	4,3	7	19,2	368	1
2	21	4,5	6,7	20,4	234	1
3	43	4,8	7,2	22,9	214	1
4	54	4,5	8,6	23,9		1
5	89	4,8	6,1	27,3	108	1
6	137	4,9	9,1	30,3	280	1
7	140	5,1	8,6	30,4	141	1
8	182	5	13,1	33,4	550	1
9	208	5,1	14,3	36,7	566	1
10	228	5,3	12,5	40	198	1
11	236	5,5	9,5	41,2	139	4
12	238	5,3	14,2	41,3	556	1
13	242	5,4	10,1	42,8	100	1
14	247	5,5	16,9	44,2	335	5
15	253	5,6	15,6	46,2	287	3
16	249	5	24,3	46	821	2
14	1A	4,4	7,3	19,4	307	2 (Diagnose)

A.4.2.10.3 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

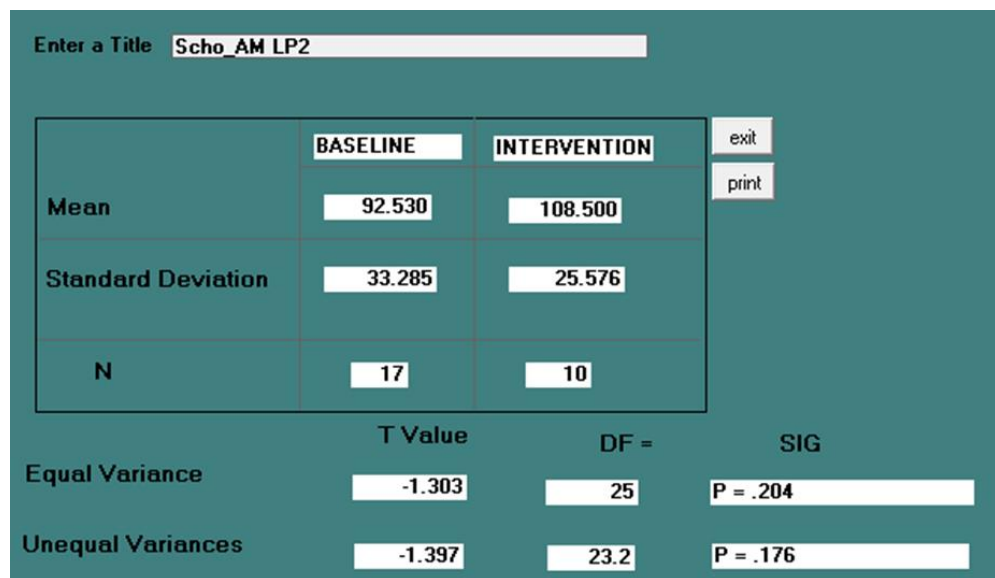
Baseline:

Description of Baseline		
N =	17	Minimum Value = 47.00 Maximum Value = 153.00
Mean =	92.53	10% tM = 91.19 Median = 96.00
Sum =	1573.00	Variance = 1107.92 SD = 33.28
25th Percentile =	54.00	75th Percentile = 111.00

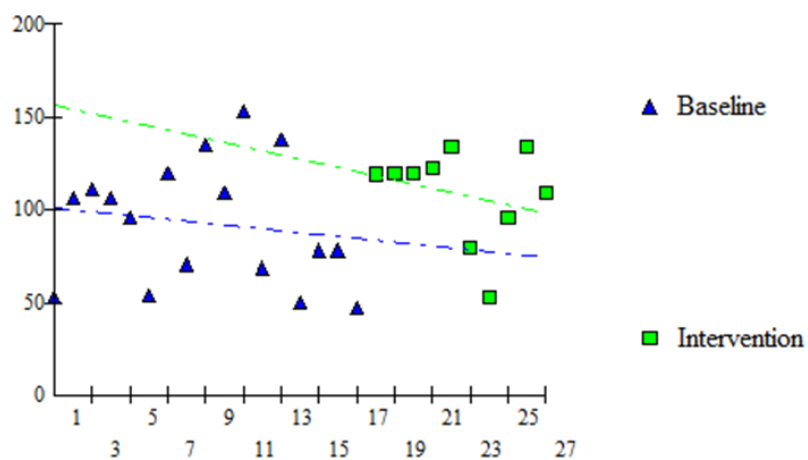
Intervention:



T-Test Mittelwertdifferenz:



Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	17	# Baseline Successes	8
Proportion of Baseline Successes	0.470		
Intervention			
# Intervention Points	10	# of Intervention Successes	9
Proportion of Intervention Successes	0.9000		
Probability =		0.00651	

A.4.2.11 Klasse 1b – Ausführliche Darstellung Lesepaar 6: Oleg, Melanie, Mayla

Der Tutor Oleg konnte bei der Bearbeitung des Wortverständnistests des standardisierten Leseleistungstests ELFE 1-6 (Lenhard & Schneider) vor der Erprobung 40 von 72 Items korrekt zuordnen. Dies entspricht einem Prozentrang von 17,1 und ist als eine unterdurchschnittliche Leistung in diesem Bereich einzustufen. Bei der Bearbeitung des Satzverständnistests desselben standardisierten Leseleistungstests erreicht der Schüler 20 von 28 korrekt bearbeitete Sätze, was als ein Prozentrang von 30,1 und als ein normal ausgeprägtes Verständnis einzustufen ist (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Im Bereich der Lesegeschwindigkeit konnte der Schüler 48 von 70 Sätzen korrekt beurteilen. Dieses Ergebnis entspricht einem Lesequotienten von 105 und ist als eine durchschnittliche Leistung im Bereich der Lesegeschwindigkeit zu klassifizieren (vgl. Mayringer & Wimmer, 2008, 22, 31).

Nach der Erprobung der Lehr-Lernumgebung erzielte der Schüler bei der Bearbeitung des Wortverständnistests 59 korrekt beantwortete Items von 72 dargebotenen Items. Dies ist als ein Prozentrang von 75,1 einzustufen und kann als ein überdurchschnittlich gut ausgeprägtes Verständnis interpretiert werden. Im Bereich des Satzverständnisses konnte Oleg 23 von 28 Sätzen fehlerfrei vervollständigen, was einem Prozentrang von 55,8 entspricht und auf ein normal ausgeprägtes Verständnis in diesem Bereich hinweist (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Im Bereich der Lesegeschwindigkeit konnte der Schüler 53 von 70 Sätzen korrekt beurteilen. Diese Leistung ist nach Mayringer & Wimmer (2008, 22, 31) mit einem Lesequotienten von 113 gleichzusetzen und kann als überdurchschnittliche Leistung klassifiziert werden. Die Leistungsverbesserung des Tutors Oleg ist in allen Bereichen als statistisch signifikant einzustufen.

Die erste Tutandin des Lesepaars, die Schülerin Melanie, konnte bei der Bearbeitung des Wortverständnistests vor Beginn der Erprobung 30 von 72 Items korrekt zuordnen. Diese Leistung entspricht gemäß der Bezugsnorm Ende des vierten Schuljahres einem Prozentrang von 5,4 und weist auf sehr schwach ausgeprägte Leistungen in diesem Bereich hin. Bei der Bearbeitung des Satzverständnistests gelang es der Schülerin, 20 von 28 Sätzen fehlerfrei zu vervollständigen, was einem Prozentrang von 30,1 entspricht und noch als normal

ausgeprägtes Satzverständnis klassifiziert werden kann (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Bei der Überprüfung der Lesegeschwindigkeit anhand des SLS 1-4 (Mayringer & Wimmer, 2008) konnte Melanie 37 der 70 dargebotenen Sätze korrekt beurteilen. Diese Leistung entspricht nach Mayringer & Wimmer (2008, 22, 31) einem Lesequotienten von 87 und ist als eine unterdurchschnittliche Leistung zu kategorisieren.

Nach Erprobung der Lehr-Lernumgebung bearbeitete die Schülerin innerhalb des Wortverständnistests 42 von 72 Items fehlerfrei. Dies entspricht einem Prozentrang von 25,4 und ist als ein normal ausgeprägtes Verständnis einzustufen. Im Bereich des Satzverständnisses konnte Melanie bei der Posttestung 22 von 28 dargebotenen Sätzen korrekt vervollständigen, was einen Prozentrang von 47,1 bedeutet und auf ein normal ausgeprägtes Verständnis hindeutet (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Bei der Abschließenden Durchführung des Lesegeschwindigkeitstests schaffte es die Tutandin, 40 von 70 Sätzen innerhalb der vorgegebenen Bearbeitungszeit korrekt zu beurteilen. Diese Leistung entspricht einem Lesequotienten von 92 und ist als eine durchschnittliche Leistung im Bereich Lesegeschwindigkeit zu klassifizieren (vgl. Mayringer & Wimmer, 2008, 22, 31). Hinsichtlich des RCI sind bei der Schülerin Melanie keine signifikanten Ergebnisse innerhalb der getesteten Bereiche festzustellen.

Die zweite Tutandin des Lesepaars, Mayla, konnte bei der Bearbeitung des Untertests „Wort“ zum Zeitpunkt der Prätestung 43 von 72 Items fehlerfrei zuordnen, was einem Prozentrang von 28,8 anzeigt und auf ein normal ausgeprägtes Wortverständnis hinweist. Im Bereich des Satzverständnisses schaffte es die Tutandin, 20 von 28 Sätzen korrekt zu vervollständigen. Diese Leistung wird als ein Prozentrang von 30,1 und demnach als ein normal ausgeprägtes Verständnis in diesem Bereich klassifiziert (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Bei der Bearbeitung des Lesegeschwindigkeitstests SLS 1-4 (Mayringer & Wimmer, 2008) konnte Mayla 37 von 70 dargebotenen Sätzen fehlerfrei beurteilen, was einem Prozentrang von 87 entspricht und als eine unterdurchschnittliche Leistung klassifiziert werden kann (vgl. Mayringer & Wimmer, 2008, 22, 31).

Zum Zeitpunkt der Posttestung konnte die Schülerin bei der Durchführung des Wortverständnistests 43 von 72 Items korrekt zuordnen, was einem Prozentrang von 28,8 entspricht und als ein normal ausgeprägtes Wortverständnis interpretiert werden kann. Bei der Bearbeitung des Untertests „Satz“ erzielte Mayla 19 korrekt vervollständigte Sätze von 28

dargebotenen Sätzen. Diese Leistung zeigt einen Prozentrang von 24, 3 an und verweist auf ein unterdurchschnittliches Verständnis im Bereich des Satzverständnisses (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Bei der Bearbeitung des Lesegeschwindigkeitstests nach Erprobung der Lehr-Lernumgebung konnte die Tutandin 40 von 70 Sätzen innerhalb der Bearbeitungszeit fehlerfrei beurteilen. Nach Mayringer & Wimmer (2008, 22, 31) entspricht dies einem Lesequotienten von 92 und kann als eine durchschnittliche Leistung kategorisiert werden. Bezüglich der statistischen Signifikanz der Ergebnisse kann konstatiert werden, dass alle Leistungsveränderungen der Schülerin als nicht signifikant einzustufen sind.

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass bei dem Tutor des Lesepaares positive Leistungsentwicklungen in allen getesteten Bereich festzustellen sind, die als statistisch signifikant zu klassifizieren sind. Die Veränderungen im Bereich Wortverständnis stellen sich am größten dar, während im Bereich Lesegeschwindigkeit die geringsten Verbesserungen zu erkennen sind. Die Tutandin Melanie zeigt ebenfalls positive Leistungsveränderungen in allen Bereichen, die jedoch nur im Bereich des Wortverständnisses als statistisch signifikant einzustufen sind. Auch bei der Tutandin sind die Veränderungen im Bereich Wortverständnis am größten, während die geringsten Leistungsveränderungen im Bereich der Lesegeschwindigkeit festzustellen sind. Die zweite Tutandin, Mayla, zeigt nur im Bereich Lesegeschwindigkeit eine positive Leistungsentwicklung. Im Bereich Satzverständnis ist eine negative Leistungsentwicklung zu konstatieren, während im Bereich Wortverständnis keine Leistungsveränderung stattgefunden hat. Auch bei dieser Schülerin liegen keine statistisch signifikanten Ergebnisse vor.

A.4.2.11.1 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve

Tutandin 1: Melanie

Die Tutandin Melanie las zu Beginn der Diagnosephase einen sehr leichten Lesetext, der gemessen an dem Anforderungsniveau mit dem Anfangstext vergleichbar ist. Der Anfangstext wurde zum Zeitpunkt der ersten Videoaufnahme gelesen, um eine Einschätzung des qualitativen Laulesens gewährleisten zu können. Der Text „Ein seltsamer Tag“ ist durch eine durchschnittliche Wortlänge von 4,3, eine durchschnittliche Satzlänge von 7 sowie einen Lesbarkeitsindex von 19,2 gekennzeichnet und der Kategorie „Sehr leicht“ zuzuordnen. Bei

der Bearbeitung dieses Textes erlangte die Schülerin 104 korrekt erlesene Wörter bei einem fehlerhaft gelesenen Wort pro Minute. Gemäß den Vorgaben des Instruktionsniveaus, nachdem zwischen 25 und 80 Wörter pro Minute korrekt sowie 4 bis 8 Wörter pro Minute fehlerhaft erlesen werden sollen, scheint dieser Text nicht dem individuellen Leseniveau der Schülerin zu entsprechen. Es erfolgte ein Wechsel des Lesetextes mit gleichzeitigem Anstieg des lesetechnischen Anforderungsniveaus. In den nachfolgenden drei Fördertagen (Fördertage 2 bis 4) bearbeitete das Lesepaar drei unterschiedliche Texte mit gesteigertem Schwierigkeitsniveau. Ausgehend von den erreichten Werten im Bereich der Lesegeschwindigkeit und Dekodiergenauigkeit sind die Lesetexte als zu leicht für das individuelle Leseniveau der Schülerin einzustufen. Es ist zu erkennen, dass während dieser drei Fördertage ein durchgehender Anstieg der Lesegeschwindigkeit trotz ansteigendem Schwierigkeitsniveau des Lesetextes erfolgt ist. In den darauffolgenden fünf Fördersitzungen erfolgte die Bearbeitung eines Lesetextes. Der Lesetext „Klauen gehen“ ist durch eine durchschnittliche Wortlänge von 5, eine durchschnittliche Satzlänge von 8,2 sowie durch einen Lesbarkeitsindex von 29,6 charakterisiert und kann der Kategorie „Leicht 1“ zugeordnet werden. Bei der ersten Bearbeitung des Lesetextes erreichte die Tutandin Melanie 160 korrekt erlesene Wörter bei einer Fehlerrate von null. Obwohl auch dieser Text nicht dem Instruktionsniveau zu entsprechen schien, wurde dieser Lesetext durch die begleitende Studentin als erster Fördertext festgelegt, um den geplanten Ablauf der Förderung durchführen zu können. In der nachfolgenden Sitzung ist zunächst ein Abfall der Lesegeschwindigkeit auf 133 RWM zu erkennen, während in der dritten Sitzung ein Anstieg der Komponente auf 217 RWM zu verzeichnen ist. In den abschließenden zwei Sitzungen ist ein durchgehender Abfall der Lesegeschwindigkeit auf 112 RWM und 86 RWM festzustellen. Es ist demnach von keiner Steigerung der Lesegeschwindigkeit bei der Bearbeitung des Lesetextes auszugehen. Bei der Komponente Dekodiergenauigkeit ist eine wechselnde Ausprägung zu erkennen. Nach einem anfänglichen Abfall der Dekodiergenauigkeit ist eine Zunahme der Ausprägung zu erkennen, so dass die Schülerin abschließend eine Fehlerrate von null erreicht. Nach fünfmaligem Lesen entschied sich das Lesepaar für einen Wechsel des Lesetextes. Es ist jedoch darauf zu verweisen, dass die hohen Werte auf Fehler in der Zeitmessung zurückzuführen sein können.

Der nachfolgende Lesetext „Die wilden Fußballkerle“ ist aufgrund einer durchschnittlichen Wortlänge von 5,1, einer durchschnittlichen Satzlänge von 11,5 und einem Lesbarkeitsindex

von 34,7 in allen Merkmalen einem höheren Anforderungsniveau („Leicht 2“) zuzuordnen als der vorherige Lesetext. Bei der ersten Bearbeitung des Textes erreicht die Schülerin Melanie 160 korrekt erlesene Wörter. Das Ausmaß an Lesegeschwindigkeit kann sie in der darauffolgenden Sitzung auf 210 RWM steigern, während in der abschließenden Sitzung ein Abfall auf 177 RWM zu verzeichnen ist. Da der abschließende Wert die anfängliche Ausprägung der Komponente übersteigt, kann von einer Steigerung der Lesegeschwindigkeit ausgegangen werden. Der hohe Wert von 210 RWM kann durch Fehler in der Zeitmessung begründet sein. Hinsichtlich der Komponente Dekodiergenauigkeit ist eine Zunahme während der drei Fördersitzungen zu erkennen, so dass die Schülerin abschließend bei einer hohen Lesegeschwindigkeit eine Fehlerrate von null erreicht.

Aufgrund der häufigen Textwechsel zu Beginn der Leseförderung ist eine Einschätzung der Leseentwicklung bei der Schülerin nur bedingt möglich. Bei der Bearbeitung eines Lesetextes über fünf Fördersitzungen ist eine Abnahme der Lesegeschwindigkeit zu erkennen, während bei der Bearbeitung des abschließenden Übungstextes eine Zunahme der Lesegeschwindigkeit bei gleichzeitigem Anstieg der Dekodiergenauigkeit zu verzeichnen ist. Demnach kann über die individuelle Leseentwicklung anhand der Leseleistungskurve keine abschließende Aussage getroffen werden. Betrachtet man die Leistungen der Schülerin bei der Bearbeitung des Anfangs- und des Endtextes, so ist eine Steigerung der Lesegeschwindigkeit und eine Zunahme der Dekodiergenauigkeit festzustellen, was auf eine Automatisierung des Leseprozesses hindeuten kann. Nach Aussagen der anleitenden Person ist es möglich, dass das Lesepaar die Dauer der Diagnosephase auf zwei Minuten begrenzt hat und nicht, wie vorgegeben, diese nach einer Minute beendet hat. Zudem kann die hohe Streuung der Werte durch Fehler in der Zeitmessung begründet sein.

Tutandin 2: Mayla

Bei dem zu Beginn der Diagnosephase gelesenen Anfangstext „Das Essen schmeckt scheußlich“ ist der Kategorie „Sehr leicht“ zuzuordnen. Bei der Bearbeitung dieses Lesetextes erreichte die Schülerin Mayla 97 korrekt erlesene Wörter bei einer Fehlerrate von zwei FWM. Da die erzielten Lesewerte nicht den Anforderungen des Instruktionsebene entsprechen, führte das Lesepaar einen Wechsel des Lesetextes durch.

Der nachfolgende Text „So stachelig wie ein Kaktus“ ist durch eine durchschnittliche Wortlänge von 4,6, eine durchschnittliche Satzlänge von 7 sowie durch einen

Lesbarkeitsindex von 20,7 gekennzeichnet und übersteigt das Anforderungsniveau des Anfangstextes in zwei Textmerkmalen. Bei der erstmaligen Bearbeitung konnte die Tutandin 224 Wörter pro Minute korrekt erlesen, während sie keine Wörter fehlerhaft wiedergab. Obwohl auch diese Werte nicht dem Instruktionsniveau entsprachen wurde dieser Text als erster Fördertext festgelegt. In der nachfolgenden Sitzung (Fördersitzung 3) erreichte die Schülerin 469 RWM bei einem fehlerhaft erlesenen Wort. Es ist demnach eine Verbesserung der Lesegeschwindigkeit und eine Abnahme der Dekodiergenauigkeit zu erkennen, jedoch sind die erzielten Lesewerte aufgrund der hohen Ausprägung anzuzweifeln. Es ist möglich, dass hier ein Fehler in der Zeitmessung vorliegt. Nach zweimaligem Lesen führte das Lesepaar einen Textwechsel mit gleichzeitigem starkem Anstieg des lesetechnischen Anforderungsniveaus.

Der Lesetext „Das Zigeunermädchen“ ist durch eine durchschnittliche Wortlänge von 4,6, eine durchschnittliche Satzlänge von 12,7 und einen Lesbarkeitsindex von 29,5 gekennzeichnet. Der der Kategorie „Leicht 1“ zugeordnete Text übersteigt das Anforderungsniveau des vorangegangenen Textes in zwei Merkmalen. Bei der ersten Bearbeitung des Lesetextes erreicht die Schülerin 237 RWM. In den nachfolgenden drei Sitzungen (Fördersitzungen 5 bis 7) ist ein durchgängiger Abfall der Lesegeschwindigkeit auf 209 RWM in der zweiten Sitzung auf 137 RWM und auf abschließend 131 RWM zu erkennen. Hinsichtlich der Komponente Dekodiergenauigkeit ist eine konstant hohe Ausprägung von einem FWM zu verzeichnen.

Nach viermaliger Wiederholung des Lesetextes erfolge ein Wechsel des Textmaterials. Der Lesetext „Klauen gehen“ ist gemäß der Textmerkmale (DWL 5, DSL 8,2, LIX 29,6) nur leicht anspruchsvoller einzuschätzen als der vorherige Lesetext. Bei dem Üben dieses Textes ist zunächst ein Abfall der Lesegeschwindigkeit von 187 RWM auf 124 RWM zu erkennen. In den abschließenden zwei Fördersitzungen kann die Schülerin ihre Leistungen hinsichtlich der Komponente Lesegeschwindigkeit auf 195 RWM und abschließend auf 268 RWM steigern. Zudem ist eine durchgehend sehr hohe Ausprägung der Komponente Dekodiergenauigkeit auch bei ansteigender Lesegeschwindigkeit zu erkennen. Bei der Bearbeitung dieses Lesetextes kann eine Steigerung der Lesegeschwindigkeit bei konstant hoher Dekodiergenauigkeit angenommen werden.

Der abschließende Lesetext „Der Hase mit den Schweinsöhrchen“ (Fördertage 12 bis 15) ist durch eine durchschnittliche Wortlänge von 5,2, eine durchschnittliche Satzlänge von 10,6 sowie einen Lesbarkeitsindex von 34,1 lesetechnisch anspruchsvoller und ist der Kategorie „Leicht 2“ zuzuordnen. Hinsichtlich der Komponente Lesegeschwindigkeit ist zunächst ein Abfall von der ersten zur zweiten Bearbeitung des Textes (von 186 RWM auf 162 RWM) zu verzeichnen, bevor in den abschließenden zwei Fördersitzungen ein Anstieg der Lesegeschwindigkeit auf 197 RWM und 208 RWM festzustellen ist. Hinsichtlich der Dekodiergenauigkeit ein eine Zunahme in der Ausprägung der Komponente bei gleichzeitigem Anstieg der Lesegeschwindigkeit zu erkennen. Zusammenfassend ist bei der Schülerin Maya bei drei von vier Lesetexten eine Zunahme der Lesegeschwindigkeit bei gleichzeitig hohem Niveau oder Steigerung der Dekodiergenauigkeit zu erkennen. Daher könnte eine Automatisierung des Leseprozesses angenommen werden. Es ist jedoch möglich, dass die Verbesserung bei dem ersten Lesetext auf einen Fehler in der Zeitmessung zurückzuführen ist. Eine Zunahme der beiden Komponenten über den gesamten Förderzeitraum hinweg ist nicht festzustellen. Die These einer Automatisierung des Leseprozesses wird durch die Leistungen der Schülerin bei der Bearbeitung des Anfangs- und Endtextes unterstützt. Hier konnte die Tutandin ihre Leistungen im Bereich Lesegeschwindigkeit deutlich steigern, während die Dekodiergenauigkeit eine konstant hohe Ausprägung annimmt. Aufgrund von Mess- und Rechenfehlern sowie Unsicherheiten beim Eintragen der Lesewerte in den Lesepass können diese Ergebnisse nur bedingt Gültigkeit beanspruchen.

A.4.2.11.2 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

Tutandin Melanie:

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Ziel	Wörter	RW	FW	FZT korrekt	FZT falsch	Signatur Text
1	D	23.04.2012	1	125	105	104	1	4	0	17
	An	25.04.2012	1		164	163	1	4	0	1A
2	D	26.04.2012	1	159	159	159	0	4	0	28
3	D	02.05.2012	1	300	213	213	0	2	2	76
4	D	03.05.2012	1	370	231	229	2	3	1	123
5	D	21.05.2012	1	150	160	160	0			125
6	I	23.05.2012	1		135	133	2	5	0	125
7	I	24.05.2012	1		218	217	1	4	1	125
8	I	30.05.2012	1		112	112	0			125
9	I	04.06.2012	1		86	86	0	4	1	125
10	D	05.06.2012	1		162	161	1	2	2	191
11	I	11.06.2012	1		211	210	1	3	2	191
12	I	12.06.2012	1		177	177	0	2	2	191
13	D	13.06.2012	1		114	112	2	2	4	190
	End	13.06.2012	1		177	177	0	5	0	1A

Tutandin Mayla:

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Wörter	RW	FW	FZT korrekt	FZT falsch	Signatur Text
1	D	25.04.2012	1	99	97	2			1A
2	D	26.04.2012	1	224	224	0	3	1	24
3	I	30.04.2012	1	470	469	1	4	0	24
4	D	03.05.2012	1	238	237	1	0	4	122
5	I	14.05.2012	1	209	209	1	2	3	122
6	I	21.05.2012	1	137	137				122
7	I	23.05.2012	1	132	131	1	1	4	122
8	D	24.05.2012	1	187	187	0	5	0	125
9	I	30.05.2012	1	124	124	0		1	125
10	I	04.06.2012	1	195	195	0			125
11	I	05.06.2012	1	268	268	0	4	1	125
12	D	06.06.2012	1	186	186	1	1	3	189
13	I	11.06.2012	1	163	162	1	2	2	189
14	I	13.06.2012	1	198	197	1	2	2	189
15	I	14.06.2012	1	208	208	0	4	0	189
		13.06.2012	1	171	169	2	2	3	1A

A.4.2.11.3 Übersicht der gelesenen Texte

Tutandin Melanie:

Text	Textnummer	DWL	DSL	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
	1	17	4,3	7	19,2	368
	2	28	4,7	6	21	231
	3	76	5	7,2	26,2	467
	4	123	4,9	8	29,6	403
	5	125	5	8,2	29,6	767
	6	191	5,1	11,5	34,7	409
	7	190	5	11,9	34,6	662
	5	1A	4,4	7,3	19,4	307
						2 (Diagnose)

Tutandin Mayla:

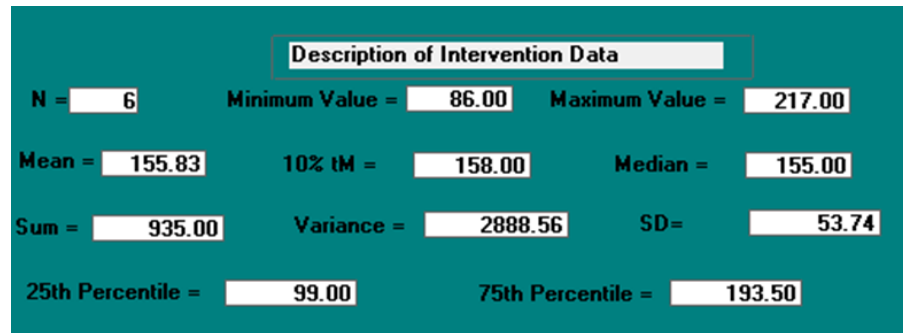
Textnummer	DWL	DSL	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
24	4,6	7	20,7	347	2
122	4,6	12,7	29,5		4
125	5	8,2	29,6	767	4
189	5,2	10,6	34,1	208	4
1A	4,4	7,3	19,4	307	2 (Diagnose) +1

A.4.2.11.4 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

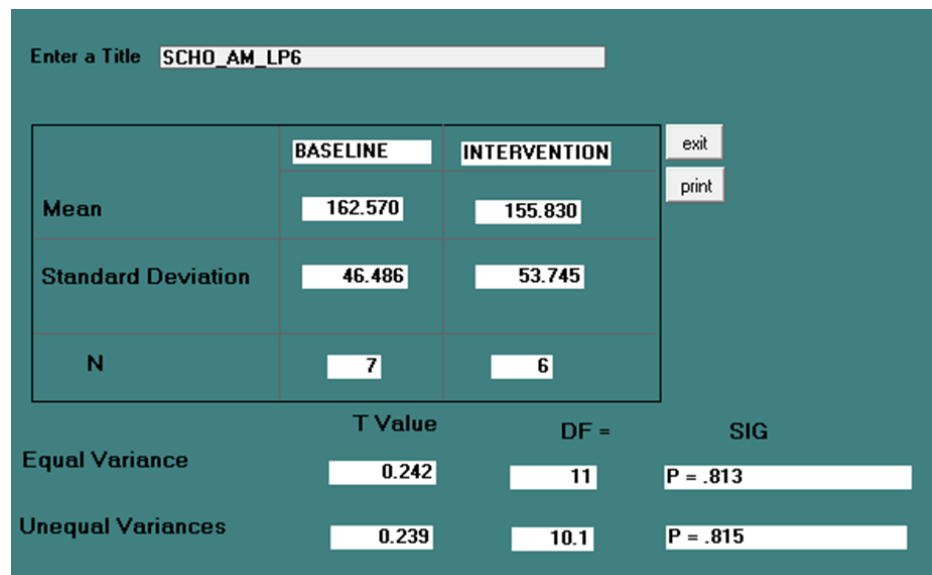
Tutandin Melanie**Baseline:**

Description of Baseline					
N =	7	Minimum Value =	104.00	Maximum Value =	229.00
Mean =	162.57	10% tM =	161.00	Median =	160.00
Sum =	1138.00	Variance =	2160.95	SD =	46.48
25th Percentile =	112.00	75th Percentile =	213.00		

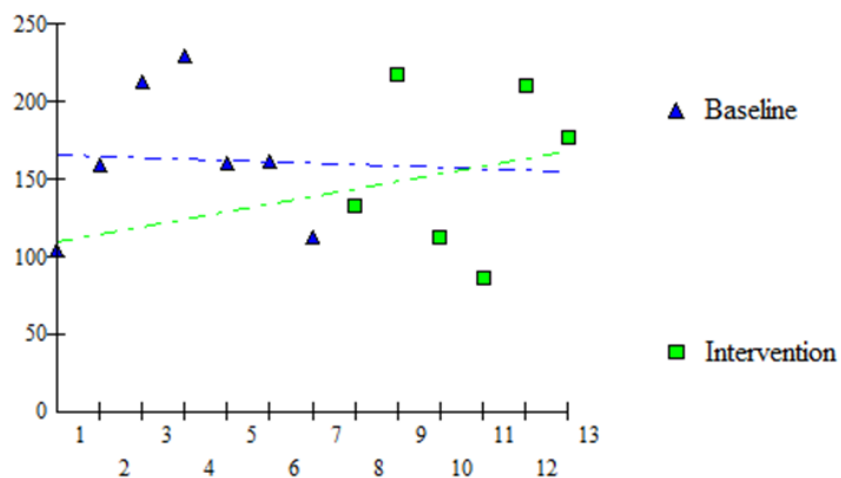
Intervention:



T-Test Mittelwertdifferenz:



Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	7	# Baseline Successes	3
Proportion of Baseline Successes	0.428		
Intervention			
# Intervention Points	6	# of Intervention Successes	3
Proportion of Intervention Successes	0.5000		
Probability = 0.51461			

Tutandin Mayla

Baseline:

Description of Baseline			
N =	5	Minimum Value =	97.00
		Maximum Value =	237.00
Mean =	186.20	10% tM =	199.00
		Median =	187.00
Sum =	931.00	Variance =	2991.70
		SD =	54.69
25th Percentile =	97.00	75th Percentile =	224.00

Intervention:

Description of Intervention Data			
N =	10	Minimum Value =	124.00
		Maximum Value =	469.00
Mean =	210.00	10% tM =	188.37
		Median =	196.00
Sum =	2100.00	Variance =	10234.88
		SD =	101.16
25th Percentile =	134.00	75th Percentile =	208.50

T-Test Mittelwertdifferenz:

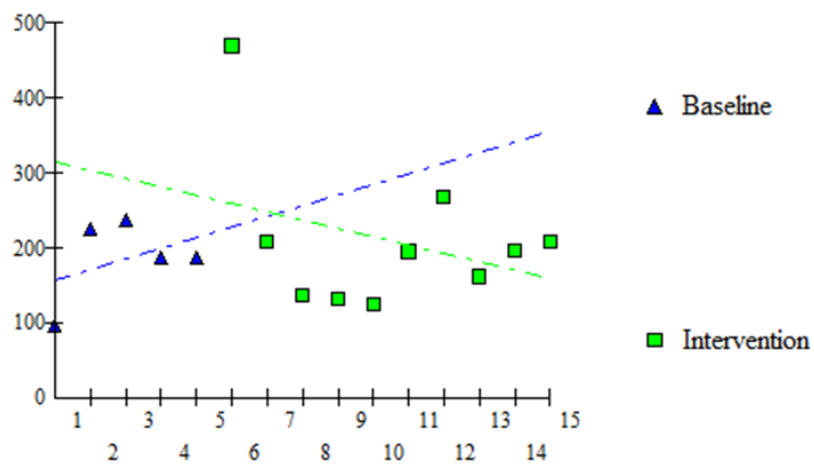
Enter a Title

	BASELINE	INTERVENTION
Mean	186.200	210.000
Standard Deviation	54.696	101.167
N	5	10

exit
print

	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	-0.485	13	P = .635
Unequal Variances	-0.591	12.9	P = .565

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	<input type="text" value="5"/>	# Baseline Successes	<input type="text" value="2"/>
Proportion of Baseline Successes	<input type="text" value="0.400"/>		
Intervention			
# Intervention Points	<input type="text" value="10"/>	# of Intervention Successes	<input type="text" value="1"/>
Proportion of Intervention Successes	<input type="text" value="0.1000"/>		
<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block;"> Probability = <input type="text" value="0.04635"/> </div>			

A.4.2.12 Klasse 1b – Ausführliche Darstellung Lesepaar 8: Niklas und Bahar

A.4.2.12.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

Bei der Bearbeitung des Untertests „Wort“ konnte der Tutor Niklas zum Zeitpunkt der Prätestung 44 von 72 Items fehlerfrei zuordnen, was einem Prozentrang von 31,7 entspricht und als ein normal ausgeprägtes Verständnis im Bereich Wortverständnis eingestuft werden kann. Bei der Durchführung des Satzverständnistests schaffte es der Schüler, 22 von 28 Sätzen korrekt zu beurteilen. Diese Leistung zeigt einen Prozentrang von 47,1 an und ist als ein normal ausgeprägtes Verständnis zu interpretieren (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Bei der Bearbeitung des Lesegeschwindigkeitstests SLS 1-4 (Mayringer & Wimmer, 2008) konnte Niklas vor der Erprobung der Lehr-Lernumgebung 47 von 70 dargebotenen Sätzen korrekt beurteilen, was einem Lesequotienten von 103 entspricht und als eine durchschnittliche Leistung kategorisiert werden kann (vgl. Mayringer & Wimmer, 2008, 22, 31). Nach Abschluss der Erprobung konnte der Schüler bei der Bearbeitung des Wortverständnistests 57 von 72 Items korrekt zuordnen, was einem Prozentrang von 70,2 und demnach einem normal ausgeprägten Verständnis entspricht. Im Bereich des Satzverständnisses erzielte der Tutor 24 von 28 korrekt vervollständigte Sätze. Diese Leistung ist als ein Prozentrang von 63,3 und als ein normal ausgeprägtes Satzverständnis einzuschätzen (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Bei der abschließenden Durchführung des Leseverständnistests konnte Niklas 48 von 70 Sätzen innerhalb der Bearbeitungszeit fehlerfrei beurteilen. Dieses Ergebnis entspricht nach Mayringer & Wimmer, 2008, 22, 31) einem Lesequotienten von 105 und ist als eine durchschnittliche Leistung zu interpretieren.

Hinsichtlich der statistischen Signifikanz der Ergebnisse des Tutors Niklas können die gemessenen Leistungsveränderungen in dem Bereich Wortverständnis als statistisch signifikant eingestuft werden, während in den Bereichen Satzverständnis und Lesegeschwindigkeit keine statistische Signifikanz zu verzeichnen ist.

Die Tutandin des Lesepaars, Bahar, erreichte bei der Durchführung des Wortverständnistests zum Zeitpunkt der Prätestung 30 von 72 fehlerfrei zugeordneten Items. Diese Leistung entspricht einem Prozentrang von 5,4 und ist als ein sehr schwach ausgeprägtes Verständnis

in dem getesteten Bereich zu klassifizieren. Bei der Bearbeitung des Untertests „Satz“ konnte die Schülerin 16 von 28 Sätzen korrekt vervollständigen, was als ein Prozentrang von 10,7 eingeschätzt und als ein unterdurchschnittliches Verständnis im Bereich des Satzverständnisses eingestuft werden kann (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Bei der Durchführung des Lesegeschwindigkeitstests konnte Bahar 25 von 70 Sätzen fehlerfrei beurteilen. Dieses Ergebnis entspricht einem Lesequotienten von 68 und ist als eine sehr schwache Leseleistung zu kategorisieren (vgl. Mayringer & Wimmer, 2008, 22, 31).

Nach Abschluss der Erprobung erzielte die Schülerin bei der Bearbeitung des Wortverständnistests 35 von 72 korrekt beurteilter Items, was als ein Prozentrang von 9,3 und als ein sehr schwach ausgeprägtes Verständnis in diesem Bereich eingestuft werden kann. Im Bereich des Satzverständnisses erzielte die Tutandin abschließend 17 von 28 fehlerfrei vervollständigte Sätze. Diese Leistung entspricht einem Prozentrang von 13,6 und einem unterdurchschnittlich ausgeprägtem Verständnis (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Bei der Durchführung des Lesegeschwindigkeitstests zum Zeitpunkt der Posttestung konnte die Schülerin 34 von 70 Sätzen korrekt beurteilen, was als ein Lesequotient von 82 eingestuft und als eine unterdurchschnittliche Leistung kategorisiert werden kann (vgl. Mayringer & Wimmer, 2008, 22, 31).

Die Leistungsveränderungen der Tutandin Bahar sind in den Bereichen Wort- und Satzverständnis als nicht signifikant und im Bereich Lesegeschwindigkeit als statistisch signifikant einzustufen.

Zusammenfassend kann bei der Betrachtung der Ergebnisse konstatiert werden, dass bei dem Tutand Niklas positive Leistungsveränderungen in allen getesteten Bereichen zu erkennen ist. Die positiven Leistungsentwicklungen sind jedoch nur im Bereich Wortverständnis als statistisch signifikant einzuschätzen. Die Tutandin Bahar zeigt eine positive Leistungsentwicklung in allen getesteten Bereichen, die im Bereich der Lesegeschwindigkeit als statistisch signifikant zu klassifizieren ist.

A.4.2.12.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve

Die Lernenden erhielten in der ersten Sitzung der Leseförderung einen als sehr leicht einzustufenden Lesetext, der hinsichtlich des Anforderungsniveaus mit dem Anfangstext

vergleichbar ist. Die Ergebnisse dieses Textes können erste Anhaltspunkte über die Passung des lesetechnischen Schwierigkeitsniveaus und dem individuellen Leseniveau der Schülerin geben. Die Tutandin erreichte bei der Bearbeitung dieses Lesetextes 90,5 RWM bei einer Fehlerrate von einem FWM. Gemäß den Definitionen des Instruktionsniveaus, nach der 25 bis 80 Wörter pro Minute korrekt bei gleichzeitig vier bis acht falsch gelesenen Wörtern pro Minute erzielt werden sollten, kann dieser Text als lesetechnisch zu leicht eingestuft werden. Somit mussten die Lernenden durch Anhebung des Anforderungsniveaus eine erneute Passung des Lesetextes vornehmen. In den nachfolgenden acht Fördersitzungen (Fördertage 2 bis 9) bearbeitete das Lesepaar acht Lesetexte mit durchgängig ansteigendem lesetechnischem Schwierigkeitsniveau, um einen Text auf Instruktionsniveau zu finden. Es ist festzustellen, dass die Tutandin Bahar eine hohe Streuung der Lesewerte hinsichtlich der Lesegeschwindigkeit zeigte und dies trotz ansteigendem Anforderungsniveau der Texte. Diese kann möglicherweise durch eine fehlerhafte Zeitmessung oder Auszählung der Wörter begründet sein. Bei der Bearbeitung von drei Lesetexten (Fördertage 2, 3, 7) erreichte die Tutandin Lesewerte, die dem Instruktionsniveau entsprachen. Das Lesepaar begann trotz passendem Anforderungsniveau der Lesetexte zu diesen Zeitpunkten nicht mit der Leseförderung, sondern führte weiterhin Textwechsel mit ansteigendem Schwierigkeitsniveau durch. Ein Beginn der Intervention ist ab Fördertag 10 zu erkennen. Zu diesem Zeitpunkt haben die Lehrperson und die Begleitperson des Projektes die Lesepaare aufgefordert, die Intervention mit dem aktuell bearbeiteten Lesetext zu beginnen.

Der zu Beginn der Intervention gelesene Text „Die Ameisen“ ist der Kategorie „durchschnittlich“ zuzuordnen und ist durch eine durchschnittliche Wortlänge von 5,4, einer durchschnittlichen Satzlänge von 14,2 sowie durch einen LIX von 44,1 gekennzeichnet und ist der bis dahin anspruchsvollste Text, den das Lesepaar bearbeitet hat. In der ersten Sitzung erreichte die Tutandin 77,5 korrekt erlesene Wörter bei einem falsch gelesenen Wort pro Minute. Demnach befindet sich dieser Text gemäß der Lesewerte auf Instruktionsniveau. In den nachfolgenden zwei Fördersitzungen (Fördertag 11 und 12) konnte Bahar ihre Leistungen im Bereich Lesegeschwindigkeit durchgängig steigern. So erzielte sie in der zweiten Sitzung 101,5 und in der dritten Sitzung 141,5 korrekt erlesene Wörter pro Minute. In der abschließenden Sitzung (Fördertag 13) ist ein Abfall der Lesegeschwindigkeit auf 88 RWM zu erkennen. Dieser Abfall könnte auf abnehmende Motivation zurückzuführen sein, Hinweise hierfür liegen jedoch nicht vor. Da das Ausmaß an Lesegeschwindigkeit zum

Abschluss des Lesetextes der Leistung zu Beginn der Bearbeitung des Textes übersteigt, ist von einer Verbesserung der Lesegeschwindigkeit durch das beständige Üben des Textes auszugehen. Hinsichtlich der Komponente Dekodiergenauigkeit ist im Verlauf der ersten drei Fördertage eine Zunahme zu verzeichnen. Die Schülerin konnte die Fehlerrate von anfänglich einem falsch gelesenen Wort auf 0,5 fehlerhaft erlesenen Wörtern steigern. In der abschließenden Fördersitzung ist eine Abnahme der Dekodiergenauigkeit auf 1,5 FWM zu erkennen, welche möglicherweise auf mangelnde Konzentration zurückgeführt werden kann. Nach viermaligem Lesen des Textes führte das Lesepaar einen Textwechsel mit gleichzeitigem Anstieg des lesetechnischen Schwierigkeitsniveaus durch.

Der nachfolgende Lesetext „Borris, der Feuerschlucker“ zeichnet sich durch eine durchschnittliche Wortlänge von 5,8, eine durchschnittliche Satzlänge von 15,2 sowie durch einen LIX von 44,7 aus und übersteigt das Anforderungsniveau des vorherigen Lesetextes in allen Textmerkmalen. Bei der Bearbeitung des Lesetextes über fünf Fördersitzungen hinweg (Fördertage 14 bis 18) konnte Bahar ihre Leistung im Bereich Lesegeschwindigkeit steigern. In der ersten Sitzung erreichte die Schülerin 84 RWM, die sie im weiteren Verlauf auf 85 RWM und auf 171,5 RWM steigern konnte. In Sitzung 17 ist ein Abfall der Lesegeschwindigkeit auf 11,6 5 und abschließend erneut ein Anstieg auf 136 RWM zu verzeichnen. Trotz des einmaligen Abfalls der Lesegeschwindigkeit ist von einer Verbesserung der Leistungen hinsichtlich dieser Komponente bei der Bearbeitung des Textes auszugehen. Im Bereich der Dekodiergenauigkeit zeigt sich eine wechselhafte Ausprägung der Dekodiergenauigkeit. Die Fehlerrate bei der Bearbeitung des Textes schwankt zwischen null und 0,5 FWM pro Minute. Es ist eine sehr hohe Ausprägung der Komponente Dekodiergenauigkeit bei ansteigender Lesegeschwindigkeit zu verzeichnen. Nach der fünfmaligen Bearbeitung erfolgte ein erneuter Textwechsel zu einem Text mit höherem Anforderungsniveau.

Der in den abschließenden vier Sitzungen (Fördertage 19 bis 22) gelesene Text ist durch eine durchschnittliche Wortlänge von 5,6, eine durchschnittliche Satzlänge von 18,5 und durch einen Lesbarkeitsindex von 45,2 charakterisiert und ist der Kategorie „schwierig“ zugeordnet. Dieser Lesetext übersteigt das Anforderungsniveau des vorangegangenen Textes in einem Textmerkmal. Es ist zu erkennen, dass die Schülerin bei der ersten Bearbeitung mit 136,5 eine höhere Lesegeschwindigkeit erreicht als zum Abschluss des vorangegangenen Textes. In den

nachfolgenden drei Sitzungen (Fördertage 19 bis 21) ist ein durchgängiger Abfall der Lesegeschwindigkeit von 136,5 RWM auf 133,5 RWM in zweiter Sitzung und auf 104,5 RWM in der dritten Sitzung zu konstatieren. Bei der abschließenden Bearbeitung ist ein Anstieg der Lesegeschwindigkeit auf 133 RWM zu erkennen. Es ist demnach nicht von einer Verbesserung der Lesegeschwindigkeit auszugehen. Hinsichtlich der Komponente Dekodiergenauigkeit ist in den ersten drei Fördersitzungen ein sehr hohes Ausmaß zu erkennen (Fehlerrate null). Beim Anstieg der Lesegeschwindigkeit in der letzten Sitzung ist ein Abfall der Dekodiergenauigkeit auf 1,5 FWM zu erkennen.

Zusammenfassend kann von einer Steigerung der Lesegeschwindigkeit und Dekodiergenauigkeit bei der Bearbeitung von zwei Lesetexten ausgegangen werden, eine Feststellung einer Automatisierung des Leseprozesses über den gesamten Förderzeitraum hinweg ist nicht abschließend zu treffen. Bei der Bearbeitung des Anfangs- und des Endtextes, den die Tutandin sowohl vor Beginn als auch nach Abschluss der Erprobung gelesen hat, ist eine Steigerung der Lesegeschwindigkeit bei gleichzeitiger Zunahme der Dekodiergenauigkeit zu erkennen. Diese Lesewerte könnten eine Automatisierung des Leseprozesses nahelegen, dieses kann jedoch nicht durch die individuelle Leseleistungskurve bestätigt werden.

A.4.2.12.3 Tabellarische Übersicht der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Ziel	Wörter	RWM	FWM	FZT korrekt	FZT falsch	Signatur Text
1	D	23.04.2012	2	102	91,2	90,5	1	3	1	17
2	D	25.04.2012	2	105	76,5	76	0,5	2	2	20
		26.04.2012	2	98	48,5	47	1,5	2	2	1A
3	D	30.04.2012	2	65	60,5	60	0,5	3	1	35
4	D	02.05.2012	2	195	151,5	150,5	1	2	2	62
5	D	03.05.2012	2	105	102	101,5	0,5	3	1	136
6	D	03.05.2012	2	150	147	147	0	2	0	191
7	D	14.05.2012	2	100	65	65	0	4	0	220
8	D	14.05.2012	2	165	127,5	127	0,5	2	3	223
9	D	16.05.2012	2	160	83	82	1	0	4	229
10	D	16.05.2012	2	95	78,5	77,5	1	1	4	246
11	I	21.05.2012	2	113,5	102	101,5	0,5	4	1	246
12	I	23.05.2012	2	150,5	142	141,5	0,5	4	1	246
13		24.05.2012	2	104	89,5	88	1,5	3	2	246
14	D	24.05.2012	2	100,5	84	84	0	2	3	252
15	I	30.05.2012	2	87,5	85,5	85	0,5	3	2	252
16	I	01.06.2012	2	50	171,5	171,5	0	3	2	252
17	I	04.06.2012	2	11	117	116,5	0,5	3	2	252
18	I	05.06.2012	2	52,5	136,5	136	0,5	4	1	252
19	D	06.06.2012	2	90	136,5	136,5	0	2	1	255
20	I	11.06.2012	2	147,5	133,5	133,5	0	3	0	255
21	I	13.06.2012	2	141,5	104,5	104,5	0	3	0	255
22	I	14.06.2012	2	78	134,5	133	1,5	2	1	255
		14.06.2012	2	55	96	95,5	0,5	3	2	1A

A.4.2.12.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text	Textnummer	DWL	DSL	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	17	4,3	7	19,2	368	1
2	20	4,5	5,7	20,3		1
3	35	4,8	6,5	21,9	121	1
4	62	4,7	9,1	25	358	1
5	136	4,6	11,6	30,3	204	1
6	191	5,1	11,5	34,7	409	1
7	220	5,5	10,2	38	130	1
8	223	4,9	16,3	38,5	424	1
9	229	5,3	14,1	40,1	166	1
10	246	5,4	14,2	44,1	284	4
11	252	5,8	12,5	44,7	355	5
12	255	5,6	18,5	45,2	295	4
13	1A	4,4	7,3	19,4	307	2 (Diagnose)

A.4.2.12.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

Baseline:

Description of Baseline		
N = 12	Minimum Value = 60.00	Maximum Value = 150.50
Mean = 99.79	10% tM = 98.70	Median = 87.25
Sum = 1197.50	Variance = 1036.33	SD = 32.19
25th Percentile = 76.75	75th Percentile = 131.75	

Intervention:

Description of Intervention Data		
N = 10	Minimum Value = 85.00	Maximum Value = 171.50
Mean = 121.10	10% tM = 119.31	Median = 124.75
Sum = 1211.00	Variance = 728.15	SD = 26.98
25th Percentile = 94.75	75th Percentile = 134.75	

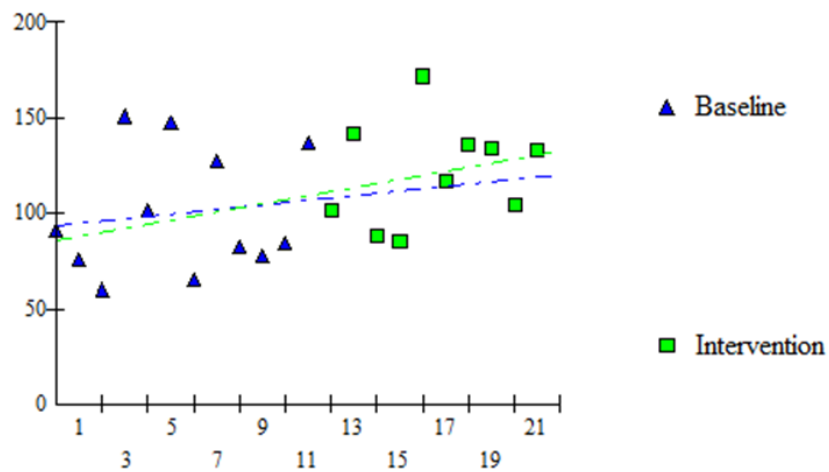
T-Test Mittelwertdifferenz:

Enter a Title **SCHO-AM LP8**

	BASELINE	INTERVENTION	
Mean	99.790	121.100	exit
Standard Deviation	32.192	26.984	print
N	12	10	

	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	-1.661	20	P = .112
Unequal Variances	-1.688	19.9	P = .107

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline	
# Baseline Points	12
# Baseline Successes	5
Proportion of Baseline Successes	0.416

Intervention	
# Intervention Points	10
# of Intervention Successes	6
Proportion of Intervention Successes	0.6000

Probability =	0.19532
---------------	---------

A.4.2.13 Klasse 1b – Lese paar 1: Osman und Recep

Das Lese paar 1 wurde aus zwei Schülern türkischer Herkunft gebildet, die bei den standardisierten Leseleistungstests die jeweils besten Ergebnisse beider Gruppen erzielten.

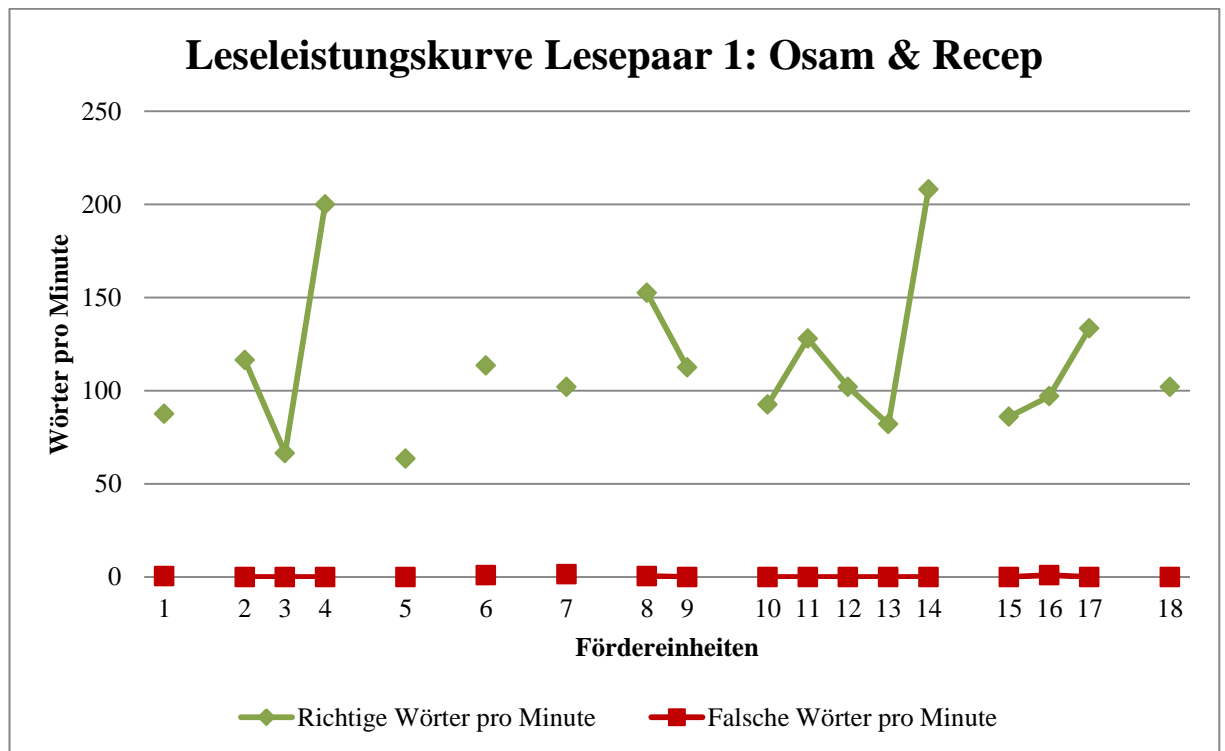
A.4.2.13.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Tutor			Tutand		
	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR 90,2	PR 76,2	LQ 118	PR 35,1	PR 38,3	LQ 100
Posttestung	PR 96,1	PR 100	LQ 116	PR 50,7	PR 47,1	LQ 94
RCI	0,39 → n.s.	1,9 → s.	-0,25 → n.s	0,52 → n.s.	0,63 → n.s.	-1 → n.s.

Die Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests des Tutors Osman zu beiden Erhebungszeitpunkten zeigen eine positive Leistungsveränderung in den Bereichen Wort- und Satzverständnis, während im Bereich der Lesegeschwindigkeit eine negative Leistungsentwicklung festzustellen ist. Die Leistungsveränderungen in allen getesteten Bereichen Lesegeschwindigkeit sind hinsichtlich der Berechnung des RCI als nicht statistisch signifikant einzustufen. Der Tutand Recep zeigt bei der Bearbeitung des Wort- und Satzverständnistests positive Leistungsveränderungen, die nicht statistisch signifikant sind. Im Bereich der Lesegeschwindigkeit ist eine nicht signifikante negative Leistungsentwicklung festzustellen. Im Bereich Wortverständnis zeigt der Tutand größere positive und im Bereich Lesegeschwindigkeit die größere negative Leistungsentwicklung, während die positiven

Leistungsveränderungen im Bereich Satzverständnis bei dem Tutor die größten Ausmaße annehmen.

A.4.2.13.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Die visuelle Analyse der Leseleistungskurve des leistungstärksten Lesepaares der Klasse zeigt, dass die Lernenden vier Lesetexte gemäß den Vorgaben mehrmals (zweimal, dreimal und fünfmal) wiederholt haben und demnach das Wirkprinzip des beständigen Wiederholens angewendet wurde. Die Interventionsphase wurde durch eine drei Fördersitzungen andauernde Diagnosephase unterbrochen. Es ist zudem anzumerken, dass die Zeitmessung des Lesepaares fehlerhaft war und sie demnach sehr hohe Lesewerte notiert haben. Aus diesem Grund kann eine Einschätzung der individuellen Leseentwicklung des Tutanden Recep nur bedingt erfolgen. Bei der Bearbeitung von drei der vier in der Intervention gelesenen Texte konnte der Tutand seine Leistungen im Bereich Lesegeschwindigkeit steigern. Bei der Bearbeitung des zweiten Lesetextes ist eine Abnahme der Lesegeschwindigkeit zu erkennen. Es ist aber anzumerken, dass dieser Lesetext lediglich einmal wiederholt wurde. Hinsichtlich der Komponente Dekodiergenauigkeit ist ein sehr hohes Ausmaß über den gesamten Förderzeitraum zu erkennen. Der Schüler konnte seine

Leistungen in diesem Bereich bei ansteigender Lesegeschwindigkeit steigern, bzw. auf einem sehr hohen Niveau halten (Fehlerrate null). Bei der Bearbeitung des Anfangs- und des Endtextes konnte der Schüler Recep seine Lesegeschwindigkeit steigern und seine Leistungen im Bereich Dekodiergenauigkeit verbessern. Demnach ist bei dem Tutanden eine Automatisierung des Leseprozesses festzustellen, da eine Leistungssteigerung im Bereich Lesegeschwindigkeit bei konstant hoher Dekodiergenauigkeit und ansteigendem Anforderungsniveaus der Lesetexte zu erkennen ist.

A.4.2.13.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Ziel	Wörter	RWM	FWM	FZT korrekt	FZT falsch	Signatur Text
1	D	23.04.2012	1		88	87,5	0,5	1	2	1A
2	D	25.04.2012	1	125	116,5	116,5	0	2	0	26
3	I	26.04.2012	1	125	66,5	66,5	0	3	0	26
4	I	30.04.2012	1		200	200	0	5	0	26
5	D	02.05.2012	1		63,5	63,5	0	3	1	59
6	D	03.05.2012	1		114,5	113,5	1	5	0	109
7	D	14.05.2012	1		103,5	102	1,5	4	1	161
8	D	16.05.2012	1	175	153	152,5	0,5	4	1	204
9	I	21.05.2012	1		112,5	112,5	0	4	1	204
10	D	23.05.2012	1		92,5	92,5	0	2	3	223
11	I	24.05.2012	1	150	128	128	0	2	3	223
12	I	30.05.2012	1		102	102	0	4	1	223
13	I	01.06.2012	1		82	82	0	4	1	223
14	I	04.06.2012	1		208	208	0	5	0	223
15	D	05.06.2012	1		86	86	0	1	4	247
16	I	06.06.2012	1		97	97	1	3	2	247
17	I	11.06.2012	1		133,5	133,5	0	5	0	247
18	D	13.06.2012	1		102	102	0	0	3	255
		14.06.2012	1		113,5	113,5	0	5	0	1A

A.4.2.13.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text	Textnummer	DWL	DSL	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	26	4,5	6,7	20,8	400	3
2	59	5	7,8	24,4	127	1
3	109	5	8,7	28,3	553	1
4	161	4,8	10,7	31,7	370	1
5	204	5,3	10,2	36	393	2
6	223	4,9	16,3	38,5	424	5
7	247	5,5	16,9	44,2	335	3
8	255	5,6	18,5	45,2		1
9	1A	4,4	7,3	19,4	307	2 (Diagnose)

A.4.2.13.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

	Diagnose	Intervention
N	9	9
Range	63,5-152,5	66,5-208
M	101,78	125,39
Median	102	112,5
SD	24,82	49,23

Bei der statistischen Analyse der Leseleistungskurve es Lesepaars lässt sich bei den Interventionsdaten ein höherer Mittelwert, ein höherer Median sowie eine höhere Standardabweichung als bei den Diagnosedaten erkennen, welches die Annahme eines Niveauunterschieds beider Phasen unterstützt. Der Vergleich der Spannweite beider Datensätze lässt eine Überlappung der Daten zu einem großen Teil erkennen. Die Berechnung des T-Tests der Mittelwertdifferenz zeigt keine statistische Signifikanz an. Die Prädiktion an der

Regressionsgerade der Diagnosedaten zeigt, dass fünf Daten der Intervention oberhalb der Prädiktion liegen. Es liegt ein statistisch nicht signifikantes Ergebnis vor. Abschließend ergibt sich ein sehr kleiner bis kleiner Effekt gemäß der IRD.

Baseline:

Description of Baseline					
N =	9	Minimum Value =	63.50	Maximum Value =	152.50
Mean =	101.78	10% tM =	100.00	Median =	102.00
Sum =	916.00	Variance =	616.38	SD =	24.82
25th Percentile =	86.00	75th Percentile =	113.50		

Intervention:

Description of Intervention Data					
N =	9	Minimum Value =	66.50	Maximum Value =	208.00
Mean =	125.39	10% tM =	122.00	Median =	112.50
Sum =	1128.50	Variance =	2423.92	SD =	49.23
25th Percentile =	82.00	75th Percentile =	133.50		

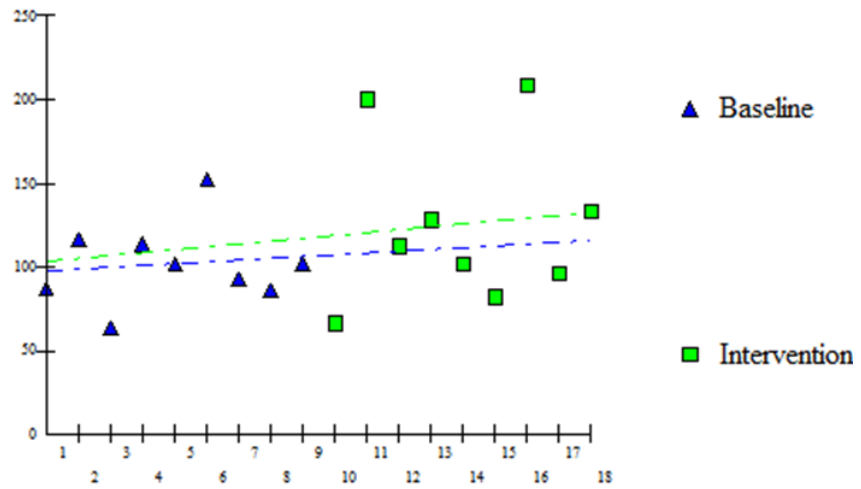
T-Test Mittelwertdifferenz:

Enter a Title: SCH_AM LP1

	BASELINE	INTERVENTION	
Mean	101.780	125.390	exit
Standard Deviation	24.827	49.233	print
N	9	9	

	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	-1.284	16	P = .217
Unequal Variances	-1.284	11.8	P = .223

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	<input type="text" value="9"/>	# Baseline Successes	<input type="text" value="4"/>
Proportion of Baseline Successes	<input type="text" value="0.444"/>		
Intervention			
# Intervention Points	<input type="text" value="9"/>	# of Intervention Successes	<input type="text" value="5"/>
Proportion of Intervention Successes	<input type="text" value="0.5555"/>		
<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block;"> Probability = <input type="text" value="0.36540"/> </div>			

A.4.2.14 Klasse 1b – Lesepaar 3: Lina und Zahra

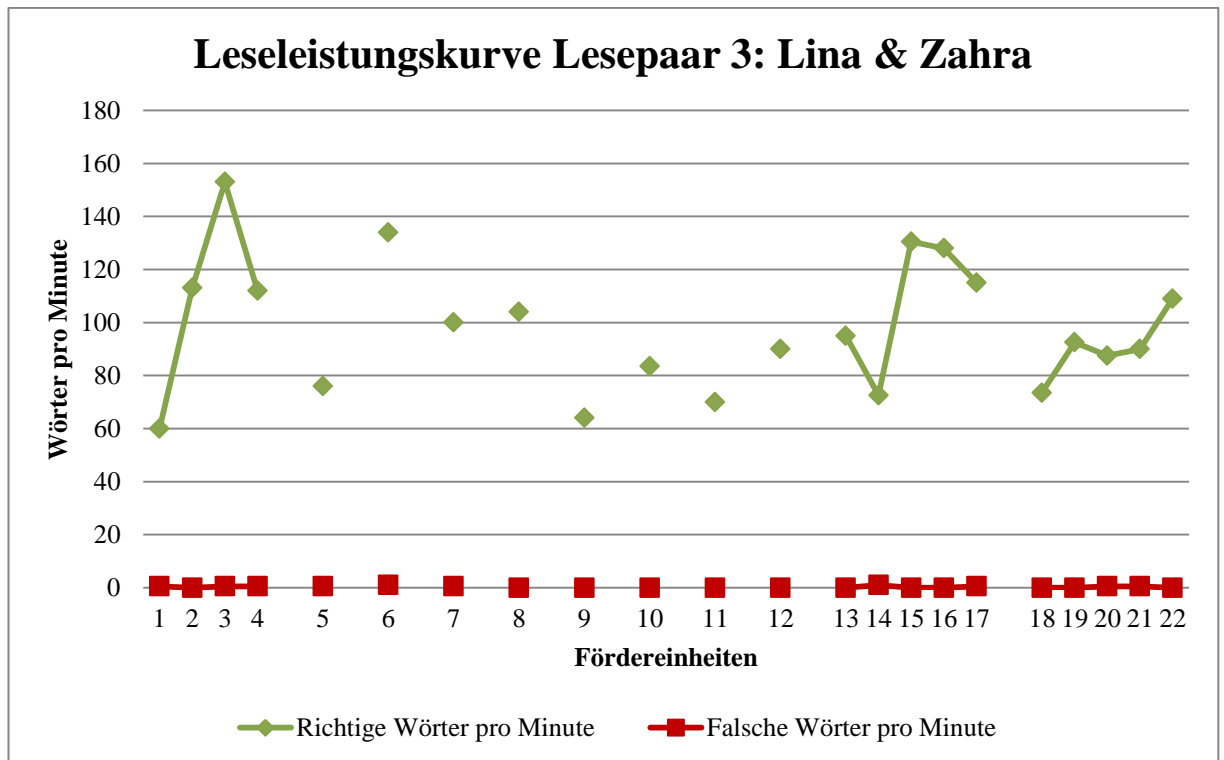
Lesepaar 3 besteht aus zwei Schülerinnen deutscher und türkischer Herkunft, die bei der Bearbeitung der standardisierten Leseleistungstests die jeweils drittbesten Leistungen der leistungsstärkeren und leistungsschwächeren Gruppe zeigten.

A.4.2.14.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Tutor			Tutand		
	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR 82,9-90,2	PR 100	LQ 116	PR 12,2	PR 13,6	LQ 95
Posttestung	PR 100	PR 100	LQ 122	PR 50,7	PR 30,1	LQ 92
RCI	1,18 → n.s.	0 → n.s.	1 → n.s.	1,44 → n.s.	1,9 → s.	-0,5 → n.s.

Bei der Tutorin Lina sind positive Leistungsveränderungen in den Bereichen Wortverständnis und Lesegeschwindigkeit festzustellen, während sie im Bereich Satzverständnis eine konstante Leistung zeigt. Sie kann hier zu beiden Zeitpunkten das bestmögliche Resultat erzielen (PR 100). Alle Leistungsveränderungen sind gemäß des RCI als nicht statistisch signifikant zu klassifizieren. Die Ergebnisse bei der Tutandin Zahra lassen eine positive Leistungsentwicklung in den Bereichen Wort- und Satzverständnis sowie eine negative Leistungsveränderung bei der Bearbeitung des Lesegeschwindigkeitstests erkennen.

A.4.2.14.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Die visuelle Analyse der Leseleistungskurve des Lesepaares 3 zeigt, dass die Lernenden drei Übungstexte mehrfach gemäß den Vorgaben wiederholt haben. Die Interventionsphase wurde durch eine acht Sitzungen dauernde Diagnosephase unterbrochen, in der versucht wurde ein Text auf Instruktionsniveau auszuwählen. Obwohl innerhalb dieser Phase drei Lesetexte innerhalb dieses Niveaus gelesen wurden, begann das Lesepaar nicht mit der Interventionsphase. Bei der Bearbeitung der drei Lesetexte ist eine Steigerung der Lesegeschwindigkeit zu erkennen, welche aufgrund höherer Lesewerte zum Abschluss der Lesetexte als zu Beginn der Bearbeitung angezeigt ist. Die Steigerung der Lesegeschwindigkeit ist nicht durch einen konstanten Anstieg gekennzeichnet, sondern durch eine wechselhafte Ausprägung innerhalb der Lesetexte charakterisiert. Hinsichtlich der Dekodiergenauigkeit ist ein hohes Niveau über den gesamten Verlauf der Förderung hinweg festzustellen. Bei der Bearbeitung der Lesetexte ist eine wechselhafte Ausprägung zu erkennen: Es zeigt sich eine konstante Ausprägung der Komponente bei zwei Lesetexten sowie eine Zunahme der Fehlerrate. Abschließend ist eine Verbesserung der Leseleistungen der Schülerin anzunehmen, da sie bei drei Lesetexten eine Steigerung der Lesegeschwindigkeit bei einem konstant hohen Niveau der Dekodiergenauigkeit zeigt. Bei der Bearbeitung des Anfangs- und des Endtextes ist zudem eine Verbesserung dieser beiden Komponenten zu verzeichnen, welches die aufgestellte These unterstützt.

A.4.2.14.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Ziel	Wörter	RWM	FWM	FZT korrekt	FZT falsch	Signatur Text
1	D	23.04.2012	1	90	60,5	60	0,5	2	0	1A
2	I	25.04.2012	1	135	113	113	0	5	0	1A
3	I	26.04.2012	1	153,5	153	0,5	1	5	0	1A
4	I	30.04.2012	1	100	112,5	112	0,5	5	0	1A
5	D	30.04.2012	1	100	76,5	76	0,5	2	0	24
6	D	02.05.2012	1	143	135	134	1	3	0	65
7	D	03.05.2012	1	115	100,5	100	0,5	2	0	77
8	D	03.05.2012	1	115	104	104	0	3	0	30
9	D	03.05.2012	1	115	64	64	0	4	0	202
10	D	14.05.2012	1	83,5	83,5	83,5	0	2	0	211
11	D	14.05.2012	1	85	70	70	0	3	0	229
12	D	21.05.2012	1	90	90	90	0	2	3	241
13	D	23.05.2012	1	90	95	95	0	3	2	243
14		23.05.2012	1	90	73,5	72,5	1	4	2	243
15	I	24.05.2012	1	135	130,5	130,5	0	4	1	243
16	I	30.05.2012	1	135	128	128	0	4	1	243
17	I	01.06.2012	1	135	115,5	115	0,5	5	0	243
18	D	04.06.2012	1	135	73,5	73,5	0	1	0	245
19	I	05.06.2012	1	92,5	92,5	92,5	0	2	0	245
20	I	06.06.2012	1	92,5	88	87,5	0,5	2	0	245
21	I	11.06.2012	1	92,5	90,5	90	0,5	1	0	245
23	I	14.06.2012	1	109	109	109	0	4	0	245
		14.06.2012	1	109,5	109,5	109,5	0	4	0	1A

A.4.2.14.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text	Textnummer	DWL	DSL	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	24	4,6	7	20,7	347	1
2	65	4,7	10,2	25,3	280	1
3	77	4,7	9,7	26,2		1
4	30	4,5	7,2	21,5	245	1
5	202	5,1	14,7	35,9	128	1
6	211	5,1	12	37	402	1
7	229	5,3	14,1	40,1	166	1
8	241	5,4	14,3	42,5	410	1
9	243	5,5	12,2	43	373	5
10	245	5,3	15	43,9		5
10	1A	4,4	7,3	19,4	307	2 (Diagnose) + 3

A.4.2.14.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

	Diagnose	Intervention
N	11	11
Range	60-134	72,5-153
M	86,36	109,36
Median	83,5	112
SD	21,44	22,9

Die deskriptiven Statistiken der Lesedaten zeigt, dass der Median, der Mittelwert sowie die Standardabweichung der Interventionsdaten eine höhere Ausprägung als die Daten der Diagnosephase. Der T-Test der Mittelwertdifferenz zeigt eine statistische Signifikanz an. Die Prädiktion an der Regressionsgeraden der Diagnosedaten zeigt zehn von elf Interventionsdaten oberhalb der Prädiktion. Es ergibt sich ein signifikantes Ergebnis. Bezüglich der Effektstärke ergibt sich ein sehr kleiner bis mittlerer Effekt.

Baseline:

Description of Baseline		
N = 11	Minimum Value = 60.00	Maximum Value = 134.00
Mean = 86.36	10% tM = 84.00	Median = 83.50
Sum = 950.00	Variance = 459.80	SD = 21.44
25th Percentile = 70.00	75th Percentile = 100.00	

Intervention:

Description of Intervention Data		
N = 11	Minimum Value = 72.50	Maximum Value = 153.00
Mean = 109.36	10% tM = 108.61	Median = 112.00
Sum = 1203.00	Variance = 524.65	SD = 22.90
25th Percentile = 90.00	75th Percentile = 128.00	

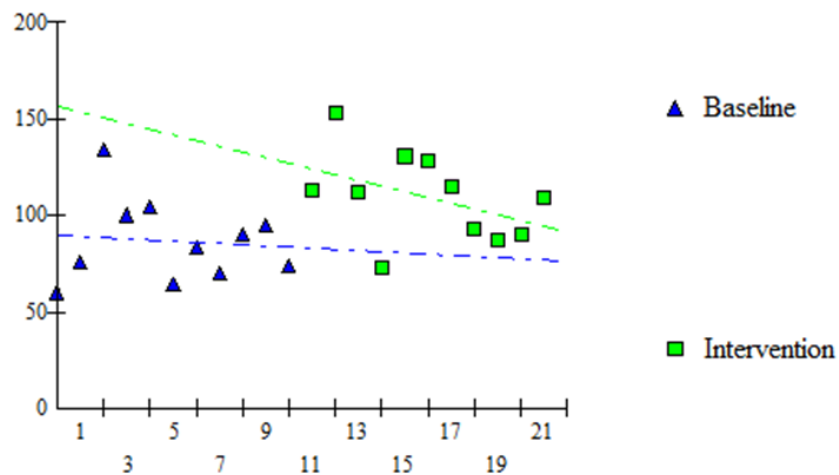
T-Test Mittelwertdifferenz:

Enter a Title

	BASELINE	INTERVENTION	
Mean	86.360	109.360	<input type="button" value="exit"/>
Standard Deviation	21.443	22.905	<input type="button" value="print"/>
N	11	11	

	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	-2.431	20	P = .025
Unequal Variances	-2.431	19.9	P = .025

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	<input type="text" value="11"/>	# Baseline Successes	<input type="text" value="5"/>
Proportion of Baseline Successes	<input type="text" value="0.454"/>		
Intervention			
# Intervention Points	<input type="text" value="11"/>	# of Intervention Successes	<input type="text" value="10"/>
Proportion of Intervention Successes	<input type="text" value="0.9090"/>		
Probability = <input type="text" value="0.00242"/>			

A.4.2.15 Klasse 1b – Lesepaar 4: Ayse und Michaela

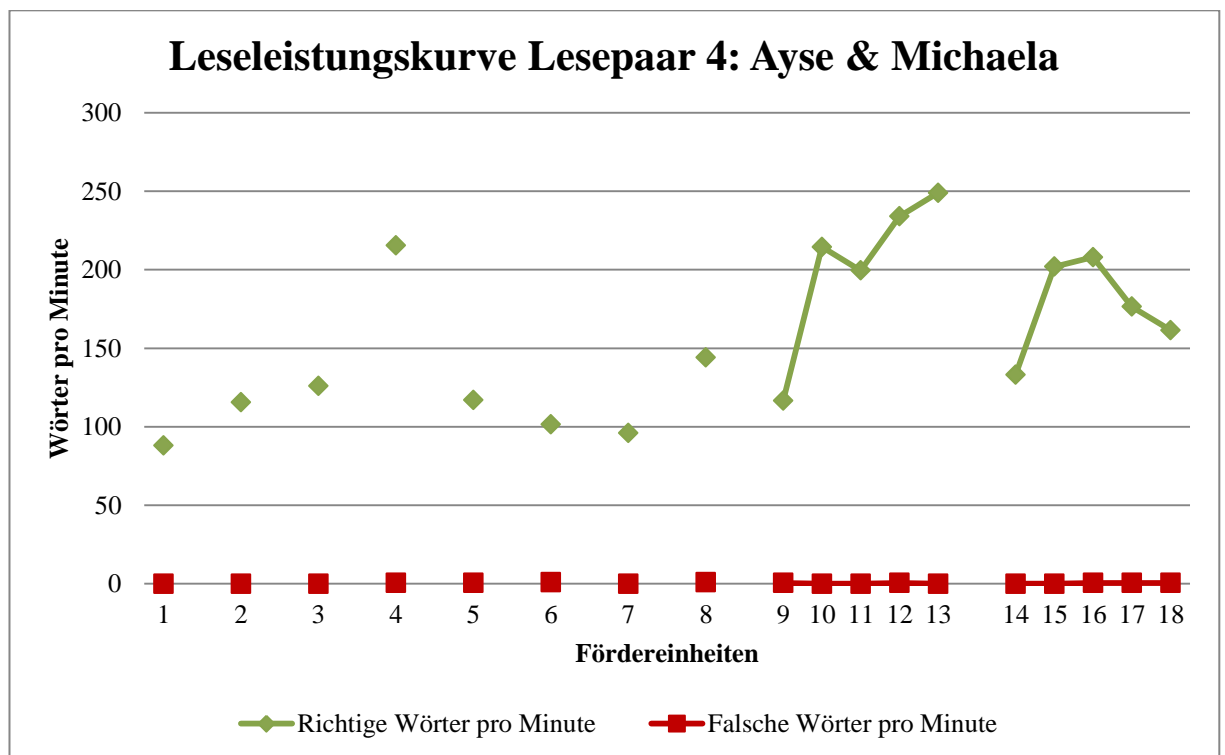
Die Schülerinnen des Lesepaares 4 sind deutscher Herkunft und haben die jeweils viertbesten Ergebnisse bei der Prätestung der leistungstärkeren und leistungsschwächeren Gruppe erreicht.

A.4.2.15.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Tutor			Tutand		
	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR 82,9	PR 83,5	LQ 108	PR 36,1	PR 38,3	LQ 92
Posttestung	PR 90,2	PR 55,8	LQ 103	PR 70,2	PR 90,8	LQ 105
RCI	0,52 → n.s.	-1,9 → s.	-0,75 → n.s	1,44 → n.s.	3,79 → s.	2,01 → s.

Bei den Ergebnissen der standardisierten Leseleistungstests der Tutorin Ayse lässt sich eine positive Leistungsveränderung bei der Bearbeitung des Wortverständnistests erkennen, während in den Bereichen Satzverständnis sowie Lesegeschwindigkeit negative Leistungsveränderungen zu konstatieren sind. Alle Leistungsveränderungen sind als statistisch nicht signifikant einzustufen. Bei der Tutandin Michaela hingegen lassen sich positive Leistungsveränderungen in allen getesteten Bereichen erkennen, die zudem in den Bereichen Satzverständnis und Lesegeschwindigkeit statistisch signifikant sind. Die Tutandin Michaela zeigt bei diesem Lesepaar die größten positiven Leistungsveränderungen, während die Tutorin in zwei Bereichen negative Entwicklungen erkennen lässt.

A.4.2.15.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Bei der Betrachtung der Leseleistungskurve des Lesepaares 4 ist festzustellen, dass die Lernenden die Diagnosephase zur individuellen Passung des Lesetextes und des Leseniveaus über einen Zeitraum von acht Fördersitzungen durchgeführt haben. Da die Lernenden keine Lesewerte erreicht haben, die innerhalb des Instruktionsniveaus liegen, ist die häufige Anzahl an Textwechseln korrekt durchgeführt worden. Aufgrund der sehr hohen Lesewerte im Bereich der Lesegeschwindigkeit ist jedoch anzunehmen, dass Fehler in der Zeitmessung aufgetreten sind. Eine Einschätzung der Leistungsentwicklung der Tutandin Michaela hinsichtlich der Komponenten Lesegeschwindigkeit und Dekodiergenauigkeit basiert aufgrund der häufigen Textwechsel auf der Auswertung von zwei Lesetexten, die das Lesepaar gemäß den Vorgaben mehrfach wiederholt hat. Bei der Bearbeitung dieser Texte ist eine Steigerung der Lesegeschwindigkeit festzustellen, da die erreichten Lesewerte zum Abschluss des Textes höher lagen als zu Beginn der Bearbeitung. Aufgrund der hohen Lesewerte ist auch hier von Zeitmessungsfehlern auszugehen, so dass die notierten Werte als nur bedingt aussagekräftig angesehen werden können. Hinsichtlich der Komponente Dekodiergenauigkeit ist ein durchgängig hohes Niveau zu erkennen, welches auch bei ansteigender Lesegeschwindigkeit fortgesetzt werden konnte. Demnach kann, auf Grundlage

der zwei Lesetexte kann von einer Automatisierung des Leseprozesses ausgegangen werden. Aufgrund der geringen Datengrundlage ist diese Schlussfolgerung jedoch nur begrenzt gültig. Bei der Bearbeitung des Anfangs- und des Endtextes lässt sich eine deutliche Steigerung der Lesegeschwindigkeit bei einer geringen Zunahme der Dekodiergenauigkeit erkennen, so dass eine Verbesserung der Leseleistungen der Tutandin angenommen werden kann.

A.4.2.15.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Ziel	Wörter	RWM	FWM	FZT korrekt	FZT falsch	Signatur Text
1	D	23.04.2012	2	120	88	88	0	5	0	1A
2	D	25.04.2012	2	120	115,5	115,5	0	4	0	28
3	D	26.04.2012	2	139	126	126	0	4	0	41
4	D	30.04.2012	2	250	216	215,5	0,5	5	0	39
5	D	02.05.2012	2	150	117,5	117	0,5	2	3	83
6	D	03.05.2012	2	125	102,5	101,5	1	3	4	130
7	D	16.05.2012	2	125	96	96	0	3	2	168
8	D	21.05.2012	2	150	145	144	1	4	0	184
9	D	23.05.2012	2	120	117	116,5	0,5	2	3	192
10	I	24.05.2012	2	215	214,5	214,5	0	5	0	192
11	I	30.05.2012	2	200	199,5	199,5	0	5	0	192
12	I	01.06.2012	2	250	234,5	234	0,5	5	0	192
13	I	04.06.2012	2	250	234	249	0	5	0	192
14	D	05.06.2012	2	150	133	133	0	7	0	248
14	I	06.06.2012	2	210	202	202	0	7	0	248
15	I	11.06.2012	2	210	208,5	208	0,5	7	0	248
15	I	13.06.2012	2	200	177	176,5	0,5	7	0	248
16	I	14.06.2012	2	200	162	161,5	0,5	7	0	248
		14.06.2012	2	200	119	118,5	0,5	5	0	1A

A.4.2.15.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text	Textnummer	DWL	DSL	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	28	4,7	6	21	231	1
2	41	4,5	8,8	22,7	462	1
3	39	4,4	11	22,6	512	1
4	83	4,8	8,1	26,6		1
5	130	5,1	8,3	29,9		1
6	168	5,1	12,5	32,3	521	1
7	184	4,9	11,8	33,5	290	1
8	192	5,1	12,5	34,9	644	5
9	248	4,7	28,6	45,5	689	5
10	1A	4,4	7,3	19,4	307	2 (Diagnose)

A.4.2.15.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

	Diagnose	Intervention
N	10	8
Range	88-215,5	161,5-249
M	125,3	205,75
Median	116,75	205
SD	35,9	28,37

Die deskriptiven Statistiken des Lesepaars 4 zeigen einen höheren Mittelwert und Median sowie eine geringere Standardabweichung der Daten der Intervention gegenüber der Diagnosedaten. Die Berechnung der Mittelwertdifferenz zeigt ein statistisch signifikantes Ergebnis an. Bei der Prädiktion der Interventionsdaten an der Regressionsgeraden der Diagnosedaten lässt sich erkennen, dass alle Werte der Interventionsdaten oberhalb der Prädiktion liegen. Es ergibt sich kein statistisch signifikantes Ergebnis. Hinsichtlich der Effektstärke ist gemäß der IRD ein mittlerer bis großer

Effekt zu verzeichnen.

Baseline:

Description of Baseline		
N =	10	Minimum Value = 88.00 Maximum Value = 215.50
Mean =	125.30	10% tM = 118.68 Median = 116.75
Sum =	1253.00	Variance = 1289.34 SD= 35.90
25th Percentile =	98.75	75th Percentile = 129.50

Intervention:

Description of Intervention Data		
N =	8	Minimum Value = 161.50 Maximum Value = 249.00
Mean =	205.63	10% tM = 205.75 Median = 205.00
Sum =	1645.00	Variance = 802.41 SD= 28.32
25th Percentile =	188.00	75th Percentile = 224.25

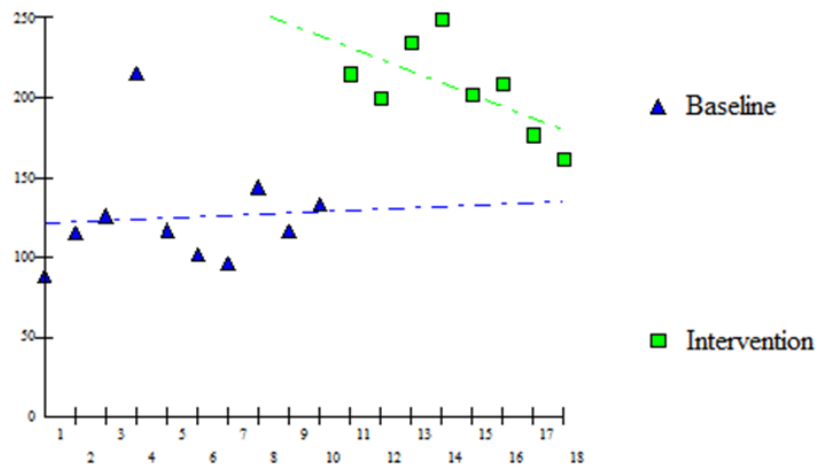
T-Test Mittelwertdifferenz:

Enter a Title **SCHO-AM LP4**

	BASELINE	INTERVENTION	
Mean	125.300	205.750	exit
Standard Deviation	35.907	28.373	print
N	10	8	

	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	-5.166	16	P = .000
Unequal Variances	-5.309	15.9	P = .000

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	10	# Baseline Successes	4
Proportion of Baseline Successes	0.400		
Intervention			
# Intervention Points	8	# of Intervention Successes	8
Proportion of Intervention Successes	1.0000		
Probability = 0.00066			

A.4.2.16 Klasse 1b – Lesepaar 5: Marc und Fatih

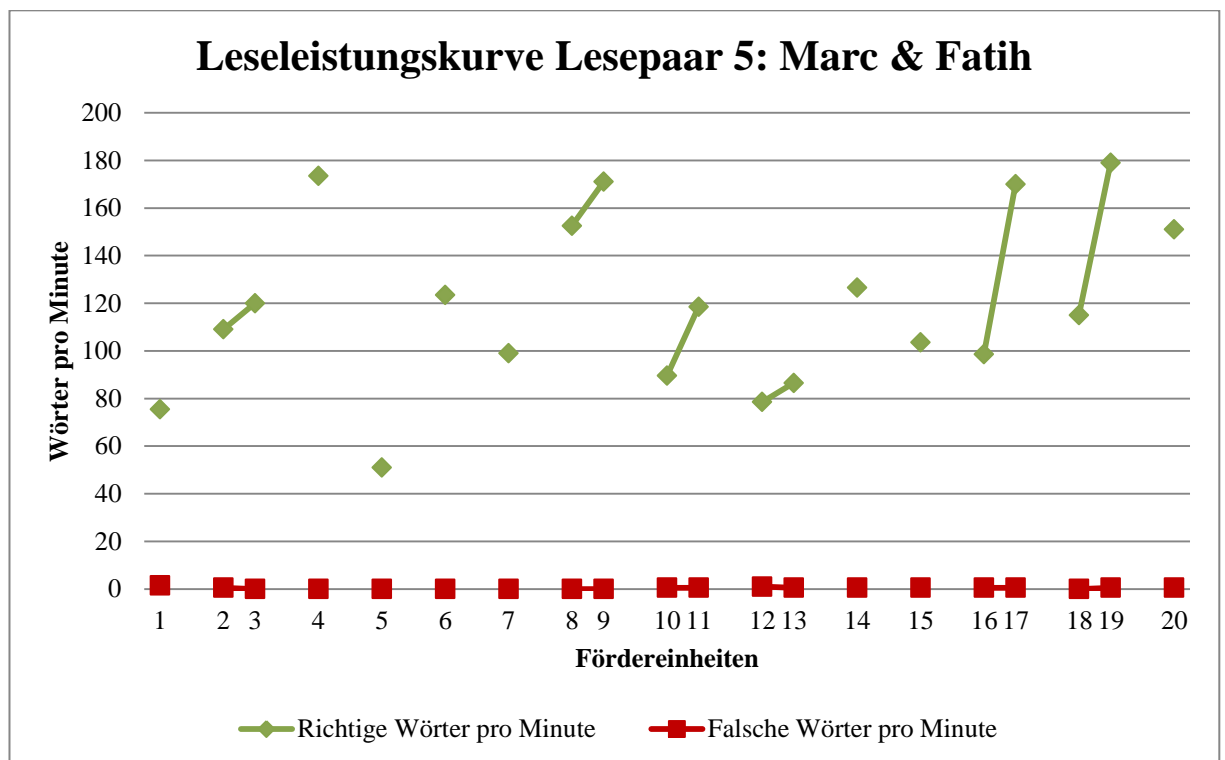
Das Lesepaar 5 wurde aus zwei Schülern deutscher und türkischer Herkunft zusammengesetzt. Die Schüler erreichten bei den standardisierten Leseleistungstests zum Zeitpunkt der Prätestung die jeweils fünftbesten Ergebnisse der eingeteilten Gruppen.

A.4.2.16.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Tutor			Tutand		
	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR 61,5	PR 83,5	LQ 108	PR 21,5	PR 17,5	LQ 89
Posttestung	PR 82,9-90,2	PR 100	LQ 118	PR 42,4	PR 10,7	LQ 92
RCI	1,31 → n.s.	1,26 → n.s.	1,5 → n.s.	0,92 → n.s.	-1,26 → n.s.	0,5 → n.s.

Bei der Bearbeitung der standardisierten Leseleistungstests sind bei dem Tutor Marc positive Leistungsentwicklungen in allen getesteten Bereichen zu erkennen, die jedoch nicht als statistisch signifikant eingestuft werden können. Die Verbesserungen des Tutors sind im Bereich der Lesegeschwindigkeit am größten einzustufen, während das geringste Ausmaß der Verbesserungen im Bereich des Satzverständnisses festzustellen ist. Der Tutand Fatih zeigt Leistungsverbesserungen in den Bereichen Wortverständnis und Lesegeschwindigkeit, negative Leistungsentwicklungen sind im Bereich des Satzverständnisses zu konstatieren. Die Leistungsveränderungen des Tutanden sind gemäß dem RCI statistisch nicht signifikant. Bei dem Lesepaar 5 zeigt der Tutor das größte Ausmaß an Leistungsverbesserungen.

A.4.2.16.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Die visuelle Analyse der Leseleistungskurve des Lesepaares 5 zeigt, dass die Lernenden sechs Lesetexte mehrfach geübt haben. Die Vorgabe einer viermaligen Wiederholung wurde nicht umgesetzt, es fand lediglich eine zweimalige Wiederholung der Lesetexte statt. Die Interventionsphase wurde zu zwei Zeitpunkten durch eine erneute Diagnosephase unterbrochen. Während der zweimaligen Bearbeitung der Lesetexte ist bei dem Tutanden Fatih eine durchgehende Steigerung der Lesegeschwindigkeit zu erkennen. Das Ausmaß der Komponente Dekodiergenauigkeit ist durchgängig sehr hoch einzuschätzen. Der Schüler Fatih zeigt bei der Bearbeitung von jeweils zwei Texten eine Zunahme, bzw. eine konstante Ausprägung der Dekodiergenauigkeit. Bei der Wiederholung des abschließenden Textes ist eine leichte Abnahme der Dekodiergenauigkeit zu erkennen. Zusammenfassend ist bei dem Tutanden Fatih von einer Automatisierung des Leseprozesses auszugehen, da er einen Anstieg der Lesegeschwindigkeit und eine konstant hohe Ausprägung der Dekodiergenauigkeit bei einem erhöhten Anforderungsniveau der Lesetexte zeigt. Auch bei der Bearbeitung des Anfangs- und Endtextes sind steigende Leistungen in beiden Bereichen zu erkennen, was die aufgestellte These unterstützen kann.

A.4.2.16.3 Tabellarische Übersicht der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Ziel	Wörter	RWM	FWM	FZT korrekt	FZT falsch	Signatur Text
1	D	23.04.2012	1	100	77	75,5	1,5	5	0	1A
2	D	25.04.2012	1		109,5	109	0,5	4	0	25
3	I	26.04.2012	1	125	120	120	0	4	0	25
4	D	30.04.2012	1		173,5	173,5	0	5	0	46
5	D	30.04.2012	1		51	51	0	4	0	73
6	D	02.05.2012	1		123,5	123,5	0	5	0	194
7	D	02.05.2012	1		99	99	0	5	0	228
8	D	03.05.2012	1		152,5	152,5	0	5	0	250
9	I	03.05.2012	1		171	171	0	5	0	250
10	D	03.05.2012	1		90	89,5	0,5	5	0	251
12	I	14.05.2012	1		119	118,5	0,5	4	0	251
13	D	16.05.2012	1		79,5	78,5	1	1	4	200
14	I	21.05.2012	1		87	86,5	0,5	2	3	200
15	D	23.05.2012	1		127	126,5	0,5	3	4	248
16	I	24.05.2012	1		104	103,5	0,5	2	1	255
17	D	30.05.2012	1		99	98,5	0,5	4	0	253
18	I	01.06.2012	1		170,5	170	0,5	4	0	253
19	D	05.06.2012	1	130	115	115	0	4	0	254
20	I	11.06.2012	1		179,5	179	0,5	4	0	254
21	D	13.06.2012	1		151,5	151	0,5	4	0	247
		14.06.2012	1		101	100,5	0,5	4	1	1A

A.4.2.16.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text	Textnummer	DWL	DSL	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	25	4,6	7,7	20,7	380	2
2	46	4,6	6,5	23,3	347	1
3	73	4,9	7	26	102	1
4	194	5,2	11,7	35	254	1
5	228	5,3	12,5	40	198	1
6	250	5,8	13,3	46,9	342	2
7	251	4,9	27,1	47,6	238	2
8	200	5,1	12,1	35,5	1436	2
9	248	4,7	28,6	45,5	689	1
10	255	5,6	18,5	45,2	295	1
11	253	5,8	15,6	46,2	287	2
12	254	5,3	20	46	402	2
13	247	5,5	16,9	44,2	335	1
14	1A	4,4	7,3	19,4	307	2 (Diagnose)

A.4.2.16.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

Die Berechnung der deskriptiven Statistiken der Lesedaten des Lesepaares zeigen, dass der

	Diagnose	Intervention
N	14	6
Range	51-173,5	86,5-179
M	110,46	140,83
Median	106,25	145
SD	33,25	37,68

Mittelwert, der Median sowie die Standardabweichung der Interventionsdaten eine höhere Ausprägung annehmen als die Daten der Diagnosephase. Hinsichtlich der Spannweite der beiden Phasen zeigt sich eine Überlappung beider Datensätze zu einem großen Anteil. Die Berechnung des T-Tests zur Mittelwertdifferenz der Mittelwerte beider Datensätze zeigt keine statistische Signifikanz an. Die Verteilung der Interventionsdaten um die Projektion an der Regressionsgeraden der Diagnosedaten zeigt, dass fünf von sechs Daten der Intervention oberhalb der Projektion liegen. Es ergibt sich ein nicht signifikantes Ergebnis. Die Schätzung

der Effektstärke anhand der IRD zeigt einen sehr kleinen Effekt an.

Baseline:

Description of Baseline		
N = 14	Minimum Value = 51.00	Maximum Value = 173.50
Mean = 111.89	10% tM = 111.83	Median = 106.25
Sum = 1566.50	Variance = 1259.16	SD = 35.48
25th Percentile = 84.00	75th Percentile = 125.00	

Intervention:

Description of Intervention Data		
N = 6	Minimum Value = 86.50	Maximum Value = 179.00
Mean = 137.50	10% tM = 139.87	Median = 135.50
Sum = 825.00	Variance = 1245.80	SD = 35.29
25th Percentile = 102.50	75th Percentile = 160.50	

T-Test Mittelwertdifferenz:

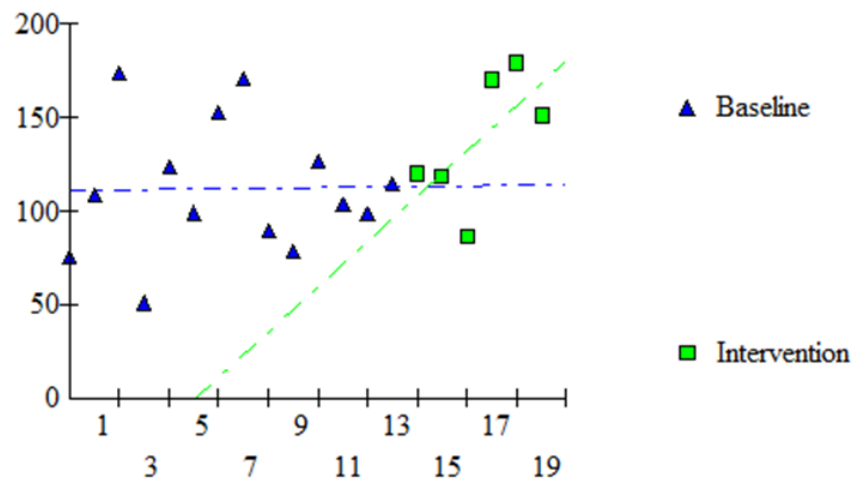
Enter a Title **SCHOAM_LP5**

	BASELINE	INTERVENTION
Mean	111.890	137.500
Standard Deviation	35.484	35.295
N	14	6

exit
print

	T Value	DF =	SIG
Equal Variances	-1.481	18	P = .156
Unequal Variances	-1.484	10.0	P = .169

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	14	# Baseline Successes	6
Proportion of Baseline Successes	0.428		
Intervention			
# Intervention Points	6	# of Intervention Successes	5
Proportion of Intervention Successes	0.8333		
Probability = 0.05572			

A.4.2.17 Klasse 1b – Lese paar 7: Pascal und Claudia

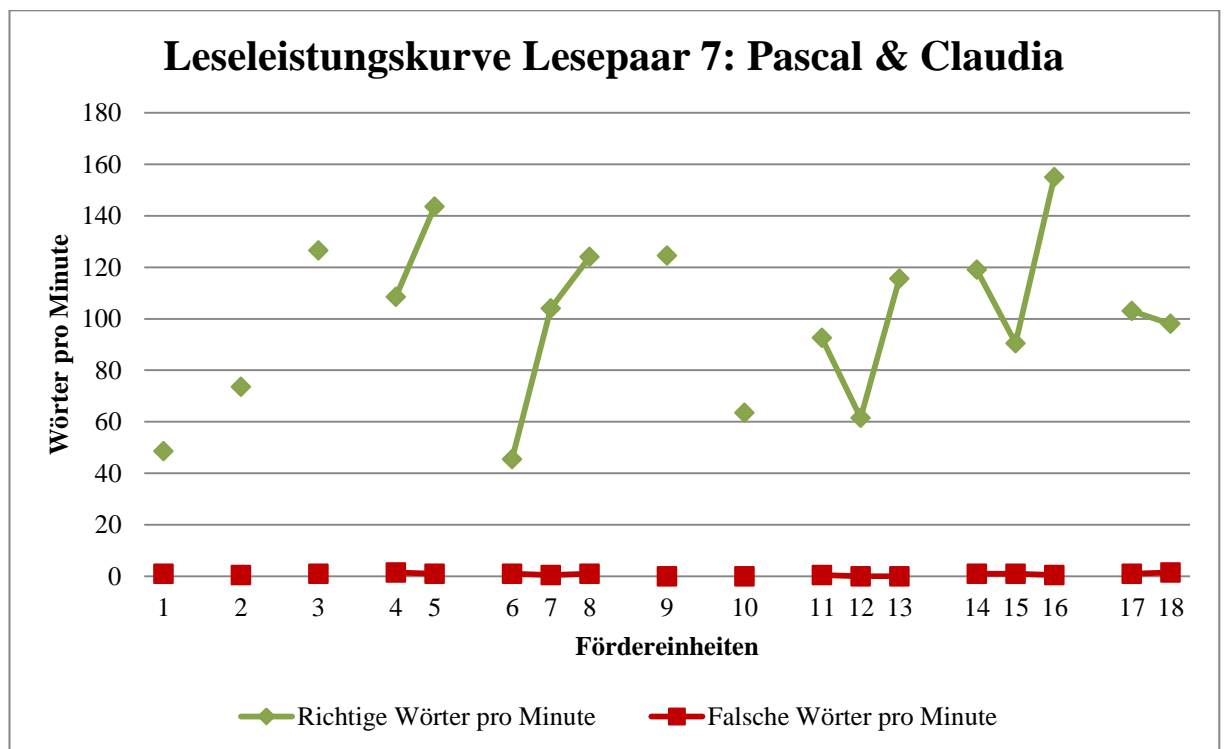
Lese paar 7 besteht aus dem Tutor Pascal und der Tutandin Claudia, die die jeweils siebtbesten Leistungen bei den standardisierten Leseleistungstests der leistungsstärkeren und leistungsschwächeren Gruppe erzielten. Die Lernenden sind deutscher und russischer Herkunft.

A.4.2.17.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Tutor			Tutand		
	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR 35,1	PR 63,3	LQ 103	PR 3,9	PR 10,7	LQ 78
Posttestung	-	-	-	PR 35,1	PR 47,1	LQ 90
RCI				2,22 → s.	3,79 → s.	2,01 → s.

Der Tutor Pascal war nicht zu beiden Testzeitpunkten anwesend. Von ihm liegen die Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests zum Zeitpunkt der Prätestung vor. Hier die Leistungen des Schülers bei der Bearbeitung des Wort- und Satzverständnistests las ein normal ausgeprägtes Verständnis in den jeweiligen Bereichen einzustufen. Im Bereich der Lesegeschwindigkeit ist der erreichte Lesequotient als eine durchschnittliche Leistung zu kategorisieren. Bei der Tutandin Claudia lassen sich in allen getesteten Bereichen positive Leistungsentwicklungen feststellen, die als statistisch signifikant eingestuft werden können. Die größte Leistungsverbesserung ist im Bereich des Satzverständnisses zuerkennen, während sich die Verbesserungen im Bereich Lesegeschwindigkeit am geringsten darstellen.

A.4.2.17.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Während der achtwöchigen Erprobung der Lehr-Lernumgebung bearbeitete das Lesepaar fünf Lesetexte mit ansteigendem Schwierigkeitsniveau, die sie zwei- und dreimal wiederholten. Die Interventionsphase wurde einmal durch eine erneut durchgeführte Diagnosephase (zwei Fördertage) unterbrochen. Hinsichtlich der Komponente Lesegeschwindigkeit ist bei vier Lesetexten eine Zunahme der Lesegeschwindigkeit durch beständiges Wiederholen zu erkennen. Bei der Bearbeitung des abschließenden Lesetextes ist ein leichter Abfall der Lesegeschwindigkeit zu verzeichnen. Dieser könnte auf eine abnehmende Motivation aufgrund des Abschlusses der Erprobung zurückzuführen sein. Bei der Bearbeitung der nachfolgenden zwei Lesetexte ist ein Anstieg der Lesegeschwindigkeit durch beständiges Wiederholen zu erkennen. Hinsichtlich der Dekodiergenauigkeit ist ein hohes Ausmaß an Dekodiergenauigkeit über den gesamten Förderzeitraum hinweg zu verzeichnen. Bei der Bearbeitung der Lesetexte ist bei drei Texten eine Zunahme sowie bei einem Text ein konstant hohes Niveau der Dekodiergenauigkeit zu erkennen. Bei der Bearbeitung des abschließenden Lesetextes ist eine leichte Abnahme in der Ausprägung festzustellen. Zusammenfassend ist bei der Tutandin Claudia von einer Automatisierung des Leseprozesses auszugehen, da sie ansteigende Leistungen im Bereich der Lesegeschwindigkeit bei

zunehmendem lesetechnischem Schwierigkeitsniveau der Lesetexte zeigt. Die Dekodiergenauigkeit ist hoch und kann auch bei zunehmender Lesegeschwindigkeit gesteigert werden. Bei der Bearbeitung des Anfangs- und Abschlusstextes erzielt die Tutandin zum Abschluss der Förderung eine höhere Lesegeschwindigkeit bei gleicher Fehlerrate.

A.4.2.17.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Ziel	Wörter	RWM	FWM	FZT korrekt	FZT falsch	Signatur Text
1	D	23.04.2012	2	77	65	63,5	1,5	3	2	
2	D	25.04.2012	2	90	49,5	48,5	1	2	2	22
3	D	26.04.2012	2	78	74	73,5	0,5	5	0	1A
4	D	30.04.2012	2	150	127,5	126,5	1	4	0	37
5	D	02.05.2012	2	125	109,5	108,5	1,5	4	0	61
6	I	03.05.2012	2	150	144,5	143,5	1	4	0	61
7	D	14.05.2012	2	50	46,5	45,5	1	1	3	67
8	I	16.05.2012	2	145	104,5	104	0,5	4	0	67
9	I	21.05.2012	2	150	125	124	1	4	0	67
10	D	23.05.2012	2	150	124,5	124,5	0	4	0	27
11	D	24.05.2012	2	150	63,5	63,5	0	4	0	69
12	D	30.05.2012	2	150	93	92,5	0,5	4	0	72
13	I	01.06.2012	2	50	61,5	61,5	0	4	0	72
14	I	04.06.2012	2	150	115,5	115,5	0	4	0	72
15	D	05.06.2012	2	150	120	119	1	4	0	74
16	I	06.06.2012	2	150	91,5	90,5	1	4	0	74
17	I	11.06.2012	2	165	155,5	155	0,5	4	0	74
18	D	13.06.2012	2	150,5	104	103	1	4	0	134
19	I	14.06.2012	2	151	98	98	1,5	4	0	134
		14.06.2012	2	100	82,5	82	0,5	5	0	1A

A.4.2.17.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text	Textnummer	DWL	DSL	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	17	4,3	7	19,2	368	1
2	22	4,6	10,1	20,4	219	1
3	61	4,5	10,9	24,5	289	2
4	67	4,7	9,8	25,6	395	3
5	27	4,6	7	20,9	264	1
6	69	4,8	7	25,8	127	1
7	72	4,7	10,3	25,9	231	3
8	74	4,7	9,6	26,1	383	3
9	134	4,7	12,7	30,1	456	2
10	1A	4,4	7,3	19,4	307	2 (Diagnose)

A.4.2.17.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

	Diagnose	Intervention
N	11	8
Range	45,5-126,5	61,5-155
M	88,05	111,5
Median	92,5	109,75
SD	30,36	29,92

Bezüglich der deskriptiven Statistiken der Lesedaten zeigt sich, dass der Median und der Mittelwert der Interventionsdaten eine höhere Ausprägung hat als die Daten der Diagnosephase. Die Standardabweichung in der Interventionsphase stellt sich geringer dar als diejenige in der Diagnosephase. Der Vergleich der Spannweiten beider Datensätze zeigt eine Überlappung zu einem hohen Anteil an. Der T-Test der Mittelwertdifferenz zeigt keine statistische Signifikanz nahe. Die Prädiktion an der Regressionsgeraden der Diagnosedaten zeigt, dass drei von acht Werten der Intervention oberhalb der Gerade liegen. Es ergibt sich ein statistisch nicht

signifikantes Ergebnis. Bezüglich der Effektstärke ergibt sich ein sehr kleiner Effekt.

Baseline:

Description of Baseline		
N =	11	Minimum Value = 45.50 Maximum Value = 126.50
Mean =	88.05	10% tM = 88.50 Median = 92.50
Sum =	968.50	Variance = 921.82 SD = 30.36
25th Percentile =	63.50	75th Percentile = 119.00

Intervention:

Description of Intervention Data		
N =	8	Minimum Value = 61.50 Maximum Value = 155.00
Mean =	111.50	10% tM = 112.58 Median = 109.75
Sum =	892.00	Variance = 895.42 SD = 29.92
25th Percentile =	94.25	75th Percentile = 133.75

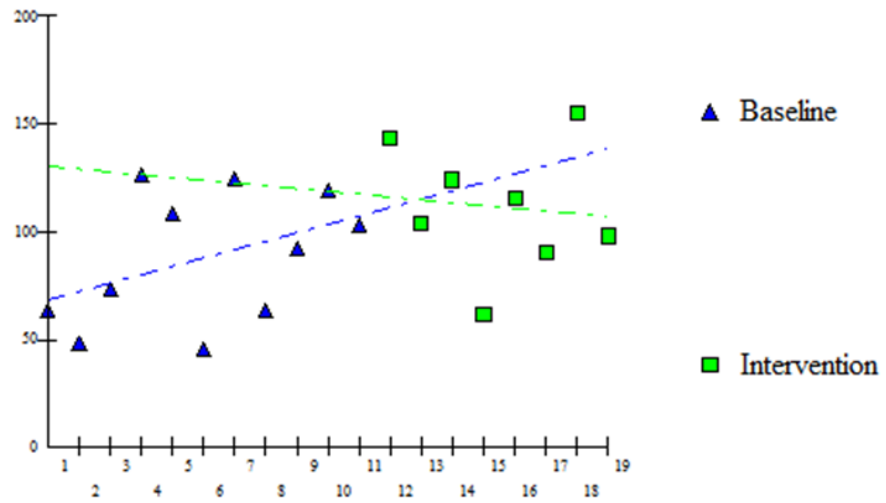
T-Test Mittelwertdifferenz:

Enter a Title

	BASELINE	INTERVENTION	
Mean	88.050	111.500	<input type="button" value="exit"/>
Standard Deviation	30.361	29.923	<input type="button" value="print"/>
N	11	8	

	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	-1.672	17	P = .113
Unequal Variances	-1.676	15.5	P = .113

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	11	# Baseline Successes	4
Proportion of Baseline Successes	0.363		
Intervention			
# Intervention Points	8	# of Intervention Successes	3
Proportion of Intervention Successes	0.3750		
Probability = 0.60420			

A.4.2.18 Klasse 1b – Lese paar 9: Janina und Markus

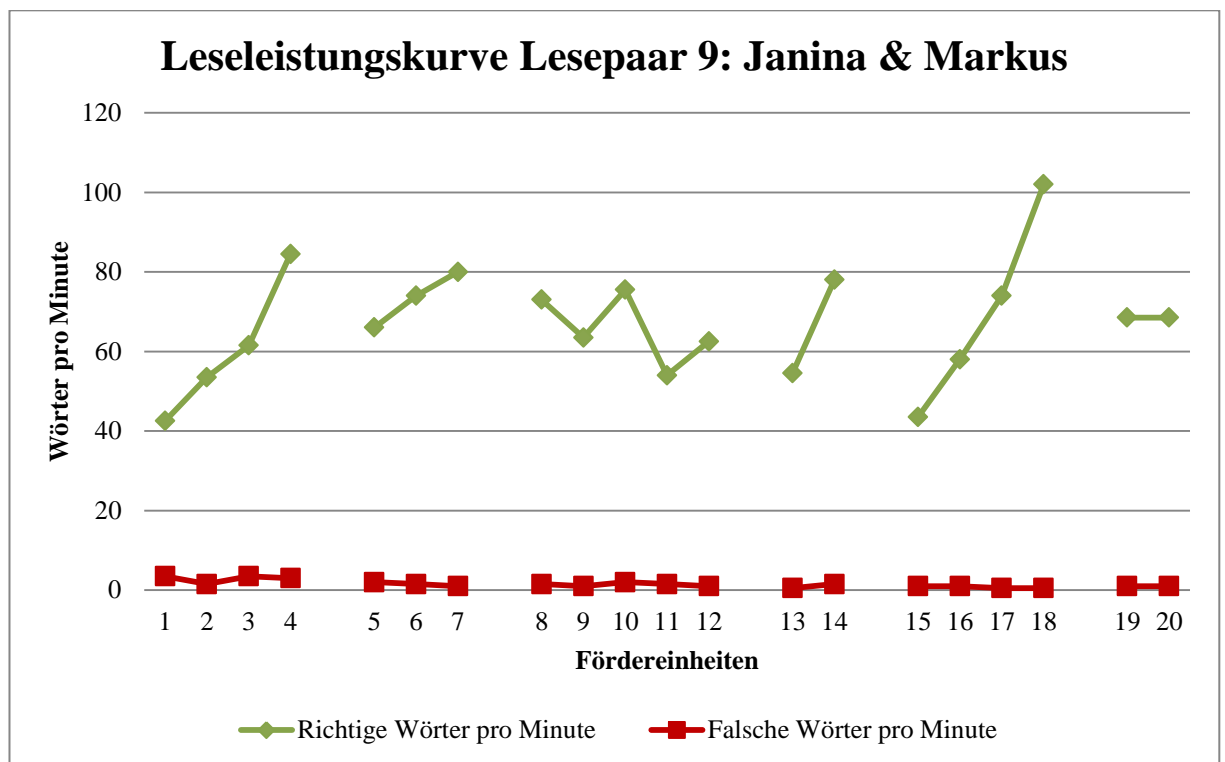
Lese paar 9 besteht aus den Lernenden Janina und Markus, die beide aus einem deutschsprachigen Elternhaus stammen. Gemäß den Leistungen der standardisierten Leseleistungstests ist Lese paar 9 den leistungsschwächeren Lese paaren zuzuordnen.

A.4.2.18.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Tutor			Tutand		
	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR 57,1	PR 55,8	LQ 102	PR >2,4	PR 1,5-1,9	LQ <57
Posttestung	PR 77,6	PR 63,6	LQ 102	PR 3,9	PR 1,5-1,9	LQ 71
RCI	1,18 → n.s.	0,63 → n.s.	0 → n.s.	0,92 → n.s.	0,63 → n.s.	2,51 → s.

Bei der Tutorin Janina sind positive Leistungsentwicklungen in den Bereichen Wort- und Satzverständnis festzustellen, die als nicht statistisch signifikant zu klassifizieren sind. Im Bereich der Lesegeschwindigkeit ist keine Leistungsveränderung von der Prä- zur Posttestung zu erkennen. Der Tutand Markus lässt positive Leistungsentwicklungen in allen getesteten Bereichen zu erkennen. Die Verbesserung im Bereich Lesegeschwindigkeit ist statistisch signifikant, die Leistungsveränderung im Bereich Satzverständnis am geringsten ausgeprägt. Bei Lese paar 9 zeigt sich die größte Ausprägung der Leistungsentwicklung bei dem Tutand Markus.

A.4.2.18.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Bei der Durchführung der Lehr-Lernumgebung über den achtwöchigen Förderzeitraum ist zu erkennen, dass das Lesepaar die Leseförderung nach den Vorgaben umgesetzt hat und ein mehrmaliges Wiederholen eines Textes auf Instruktionsniveau mit ansteigendem Schwierigkeitsniveau durchgeführt hat. Während des gemeinsamen Übens der Lesetexte mit ansteigendem lesetechnischem Schwierigkeitsniveau konnte das Lesepaar die Lesegeschwindigkeit des Tutanden Marcel bei der Bearbeitung von fünf der sechs Lesetexte durchgehend steigern. Eine wechselhafte Ausprägung der Lesegeschwindigkeit ist bei der Bearbeitung des dritten Lesetextes zu erkennen. Zu den Zeitpunkten der Textwechsel ist eine wechselhafte Ausprägung der Komponente Lesegeschwindigkeit im Verlauf der Förderung zu verzeichnen, der durch das ansteigende Schwierigkeitsniveau der Lesetexte begründet sein kann. Hinsichtlich der Dekodiergenauigkeit ist eine wechselnde Ausprägung bei der Bearbeitung der einzelnen Lesetexte festzustellen. Da bei der Bearbeitung von fünf der Lesetexte bei der abschließenden Wiederholung eine niedrigere Fehlerrate festzustellen ist als zu Beginn der Bearbeitung, kann eine Steigerung der Dekodiergenauigkeit angenommen werden. Es ist jedoch auffällig, dass bei einer starken Steigerung der Lesegeschwindigkeit eine Abnahme der Dekodiergenauigkeit zu erkennen ist, welche bei einer weiteren

Wiederholung wieder gesteigert werden kann. Zusammenfassend kann demnach von einer Automatisierung des Leseprozesses bei dem Schüler ausgegangen werden, da er seine Leistungen im Bereich Lesegeschwindigkeit bei gleichzeitiger Zunahme, bzw. konstantem Niveau der Dekodiergenauigkeit und ansteigendem Schwierigkeitsniveau steigern konnte. Eine Beurteilung der Leistungen hinsichtlich des Anfangs- und Endtextes kann nicht getroffen werden, da das Lesepaar die Werte des Anfangstextes nicht in den Lesepass eingetragen hat.

A.4.2.18.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Ziel	Wörter	RWM	FWM	FZT korrekt	FZT falsch	Signatur Text
1	D	25.04.2012	2	53,5	46	42,5	3,5	2	2	17
2	D	26.04.2012	2	61,5	55	53,5	1,5	2	2	17
3	D	30.04.2012	2	73,5	65	61,5	3,5	3	1	17
4	I	02.05.2012	2	184	87,5	84,5	3	3	1	17
6	D	03.05.2012	2	231	68	66	2	1	3	41
7	I	03.05.2012	2	231	75,5	74	1,5	3	1	41
8	I	03.05.2012	2	231	81	80	1	4	0	41
9	D	14.05.2012	2	77,5	74,5	73	1,5	4	0	59
10	I	16.05.2012	2	77,5	64,5	63,5	1	3	1	59
11	I	16.05.2012	2	80	77,5	75,5	2	4	0	59
12	I	21.05.2012	2	63,5	55,5	54	1,5	4	0	59
13	I	23.05.2012	2	63,5	63,5	62,5	1	4	0	59
14	D	24.05.2012	2	139	55	54,5	0,5	2	2	51
15	I	30.05.2012	2	179	79,5	78	1,5	3	1	51
16	D	01.06.2012	2	179	44,5	43,5	1	2	2	62
17	I	04.06.2012	2	179	58,5	58	1	3	1	62
18	I	05.06.2012	2	179	74,5	74	0,5	2	2	62
19	I	11.06.2012	2	179	102,5	102	0,5	3	1	62
20	D	13.06.2012	2	69,5	69,5	68,5	1	4	0	129
21	I	14.06.2012	2	69,5	69,5	68,5	1	4	0	129
		14.06.2012	2	154	45,1	45	0,5	2	3	1A

A.4.2.18.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text	Textnummer	DWL	DSL	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	17	4,3	7	19,2	368	4
2	41	4,5	8,8	22,7	462	3
3	59	5	7,8	24,4	127	5
4	51	4,7	8	23,7	278	2
5	62	4,7	9,1	25	358	4
6	129	5	9	29,8	139	2
7	1A	4,4	7,3	19,4	307	1 (Diagnose)

A.4.2.18.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

	Diagnose	Intervention
N	6	14
Range	42,5-73	53,5-102
M	58	70,68
Median	60,25	71,25
SD	13,13	13,29

Die Berechnung der deskriptiven Statistiken anhand der Lesedaten des Lesepaares zeigt einen höheren Median und Mittelwert der Interventionsdaten gegenüber der Diagnosedaten. Der T-Test der Mittelwertdifferenz ergibt kein signifikantes Ergebnis. Die Standardabweichung der Interventionsdaten stellt sich geringfügig höher dar die der Diagnosedaten. Darüber hinaus ergibt der Vergleich der Spannweite beider Datensätze eine leichte Überlappung beider Phasen, was auf einen Niveauunterschied beider Phasen hindeuten kann. Die Prädiktion an der Regressionsgeraden der Diagnosedaten lässt erkennen, dass sechs von 14 Daten der Intervention oberhalb der Geraden liegen, jedoch ist das Ergebnis statistisch nicht signifikant. Die Effektstärke kann gemäß der IRD als klein bis mittel kategorisiert werden.

Baseline:

Description of Baseline		
N =	6	Minimum Value = 42.50 Maximum Value = 73.00
Mean =	58.00	10% tM = 58.12 Median = 60.25
Sum =	348.00	Variance = 172.40 SD= 13.13
25th Percentile =	43.00	75th Percentile = 67.25

Intervention:

Description of Intervention Data		
N =	14	Minimum Value = 53.50 Maximum Value = 102.00
Mean =	70.68	10% tM = 69.50 Median = 71.25
Sum =	989.50	Variance = 176.86 SD= 13.29
25th Percentile =	59.75	75th Percentile = 76.75

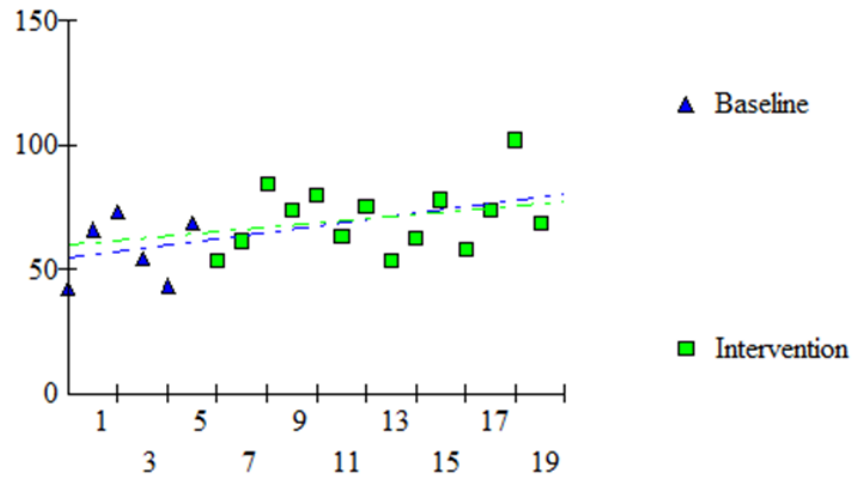
T-Test Mittelwertdifferenz:

Enter a Title **SCHO-AM LP9**

	BASELINE	INTERVENTION	
Mean	58.000	70.680	exit
Standard Deviation	13.130	13.299	print
N	6	14	

	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	-1.960	18	P = .066
Unequal Variances	-1.971	10.1	P = .077

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	<input type="text" value="6"/>	# Baseline Successes	<input type="text" value="3"/>
Proportion of Baseline Successes	<input type="text" value="0.500"/>		
Intervention			
# Intervention Points	<input type="text" value="14"/>	# of Intervention Successes	<input type="text" value="6"/>
Proportion of Intervention Successes	<input type="text" value="0.4285"/>		
<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block;"> Probability = <input type="text" value="0.39526"/> </div>			

A.4.2.19 Klasse 1b – Lesepaar 10: Anna und Luis

Die Tutorin und der Tutand des Lesepaar 10 sind deutscher Herkunft. Die Tutorin erzielte die schwächste Leistung der leistungsstärksten Gruppe. Der Tutand Lukas hat an der Prätestung nicht teilgenommen, wurde nach Einschätzung der Lehrperson als ein Schüler mit sehr schwachen Leseleistungen eingeschätzt.

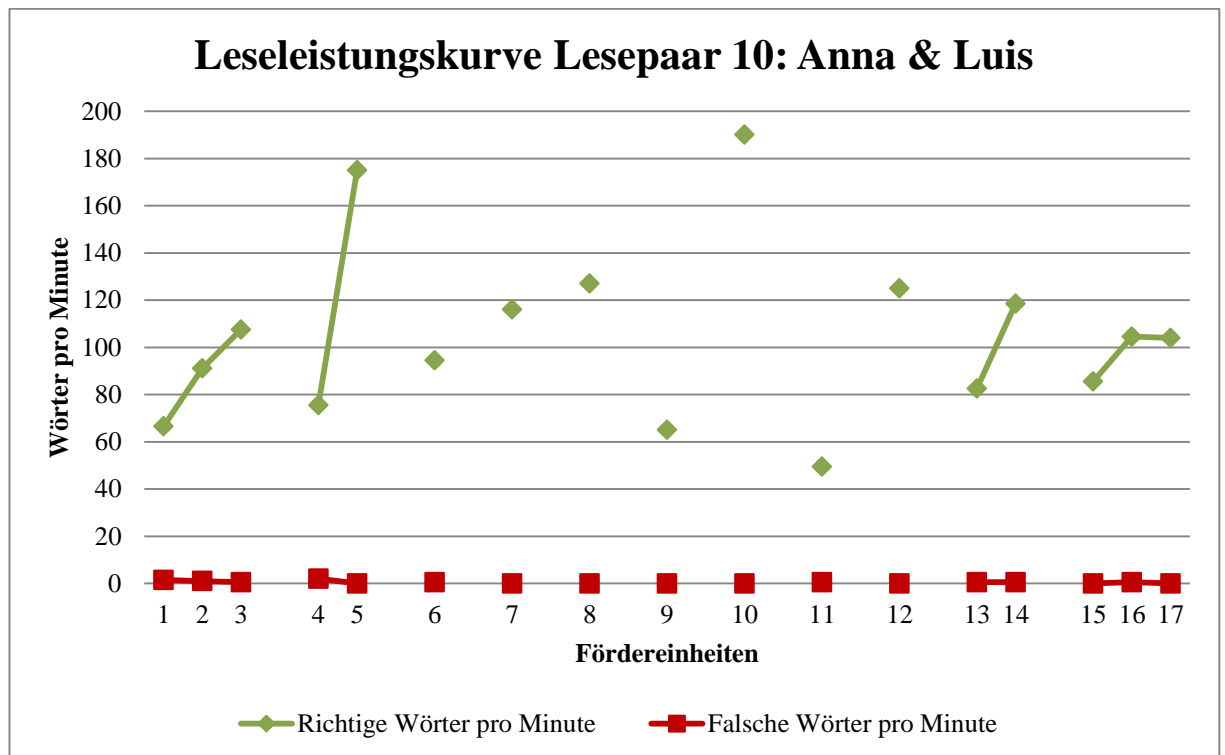
A.4.2.19.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Tutor			Tutand		
	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR 50,7	PR 47,1	LQ 102	-	-	-
Posttestung	PR 70,2	PR 76,2	LQ 94	PR 21,5	PR 24,3	LQ 86
RCI	1,05 → n.s.	1,9 → s.	-1,25 → n.s.			

Die Tutorin Anna lässt in den Bereichen Wort- und Satzverständnis positive Leistungsentwicklungen erkennen, die nicht statistisch signifikant sind. Im Bereich Lesegeschwindigkeit ist eine negative Leistungsentwicklung zu erkennen, die als nicht statistisch signifikant einzustufen ist. Bei dem Tutanden Luis erfolgt eine Beschreibung der Leistungen zum Zeitpunkt der Posttestung, da er an der Prätestung nicht teilgenommen hat und demnach keine Vergleichsdaten vorliegen. Nach Abschluss der Lehr-Lernumgebung sind die Leistungen des Schülers im Bereich Wortverständnis als unterdurchschnittlich, sowie die Leistungen im Bereich des Satzverständnisses als normal ausgeprägt zu kategorisieren. Bei

der Bearbeitung des Lesegeschwindigkeitstests sind die Leistungen des Schülers als unterdurchschnittlich einzustufen.

A.4.2.19.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Die visuelle Analyse der Leseleistungskurve des Lesepaares 10 kann nur bedingt durchgeführt werden, da die Lernenden nur vier Lesetexte zweimal, bzw. dreimal wiederholt und geübt haben und demnach eine Einschätzung der Entwicklung der Leseleistungen nur unter Vorbehalt vorgenommen haben. Bei der Bearbeitung der ersten zwei Lesetexte, die drei- und zweimal geübt wurden, ist eine Steigerung der Lesegeschwindigkeit bei gleichzeitiger Zunahme der Dekodiergenauigkeit zu verzeichnen. Im Anschluss daran bearbeitete das Lesepaar jeweils einmal sieben verschiedene Lesetexte, setzte die Intervention jedoch trotz Instruktionsebenen zweier Texte nicht fort. Gegen Ende der Erprobung bearbeiteten die Lernenden zwei Lesetexte, die sie zwei- und dreimal wiederholten. Hier ist bei einem Lesetext eine Abnahme und bei dem abschließenden Text eine Zunahme der Lesegeschwindigkeit bei gleichzeitiger Steigerung der Dekodiergenauigkeit zu erkennen. Zusammenfassend kann auf Grundlage der Wiederholungen der Lesetexte eine beginnende Automatisierung des Leseprozesses angenommen werden. Da jedoch nur eine geringe Anzahl

an Wiederholungen durchgeführt wurde, ist dieses Ergebnis nur bedingt aussagekräftig. Die These der Automatisierung würde durch die Ergebnisse des Anfangs- und Endtextes gestützt, da sich hinsichtlich der Lesegeschwindigkeit und Dekodiergenauigkeit eine Steigerung erkennen lässt.

A.4.2.19.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Ziel	Wörter	RWM	FWM	FZT korrekt	FZT falsch	Signatur Text
1	D	23.04.2012	1	146	68	66,5	1,5	3	2	1A
2	I	25.04.2012	1	146	92	91	1	4	1	1A
3	I	26.04.2012	1	153,5	108	107,5	0,5	5	0	1A
5	D	02.05.2012	1	142,5	77,5	75,5	2	1	4	49
6	I	03.05.2012	1	171	175	175	0	5	0	49
7	D	14.05.2012	1	151,5	95	94,5	0,5	4	0	71
8	D	14.05.2012	1	116	116	116	0	3	0	88
9	D	21.05.2012	1	186	127	127	0	5	0	194
10	D	23.05.2012	1	200	65	65	0	4	0	220
11	D	24.05.2012	1	277,5	190	190	0	5	0	230
12	D	30.05.2012	1	277,5	50	49,5	0,5	4	0	242
13	D	01.06.2012	1	150	125	125	0	7	0	248
14	D	04.06.2012	1	117,5	83	82,5	0,5	4	0	251
15	I	05.06.2012	1	119	119	118,5	0,5	4	0	251
16	D	11.06.2012	1	201	85,5	85,5	0	4	0	254
17	I	13.06.2012	1	190	105	104,5	0,5	5	0	254
18	I	14.06.2012	1	201	104	104	0	4	0	254
		14.06.2012	1	153,5	89,5	89,5	2	4	1	1A

A.4.2.19.4 Übersicht der gelesenen Texte

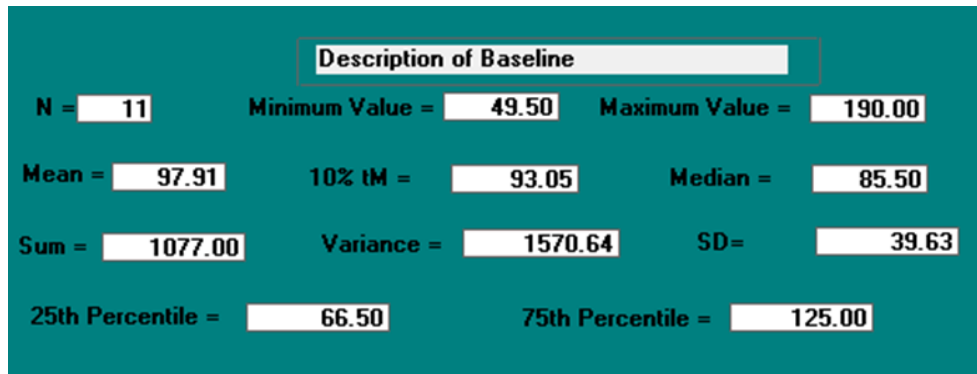
Text	Textnummer	DWL	DSL	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	49	4,6	8,9	23,5		2
2	71	4,5	11	25,9	457	1
3	88	4,7	9,5	27,2	232	1
4	194	5,2	11,7	35	254	1
5	220	5,5	10,2	38	130	1
6	230	5,1	15,4	40,2	579	1
7	242	5,4	10,1	42,8	100	1
8	248	4,7	28,6	45,5	689	1
9	251	4,9	27,1	47,6	238	2
10	254	5,3	20	46	402	3
7	1A	4,4	7,3	19,4	307	2 (Diagnose) +2

A.4.2.19.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

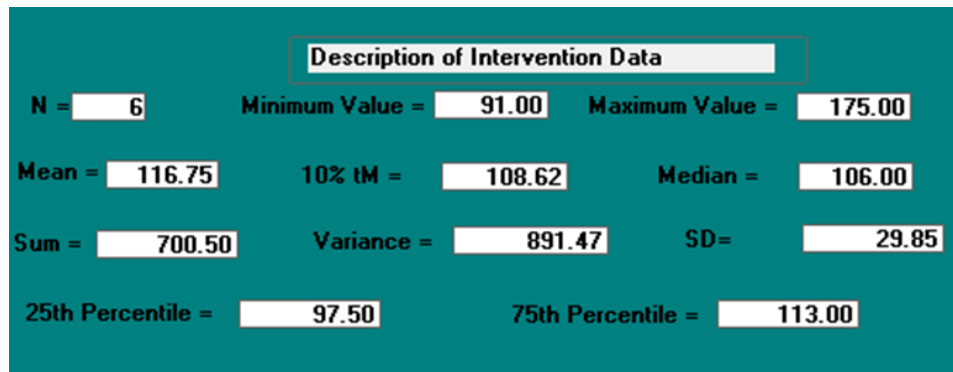
	Diagnose	Intervention
N	11	6
Range	49,5-190	91-175
M	97,91	116,75
Median	85,5	106
SD	39,63	29,85

Die statistische Analyse der Leseleistungskurve zeigt einen höheren Mittelwert und einen höheren Median der Interventionsdaten sowie eine geringere Standardabweichung innerhalb dieser Phase. Der T-Test der Mittelwertdifferenz zeigt kein signifikantes Ergebnis an. Die Berechnung der statistischen Signifikanz zeigt, dass drei von sechs Werten der Interventionsdaten oberhalb der Prädiktion an Regressionsgraden der Diagnosedaten liegen. Es ergibt sich ein nicht signifikantes Ergebnis mit einer sehr kleinen Effektstärke.

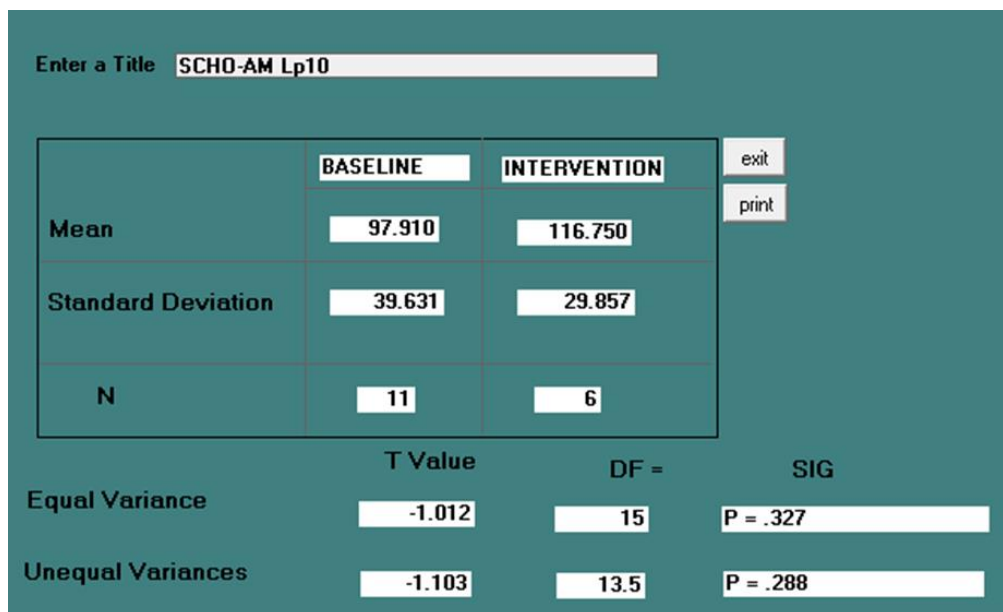
Baseline:



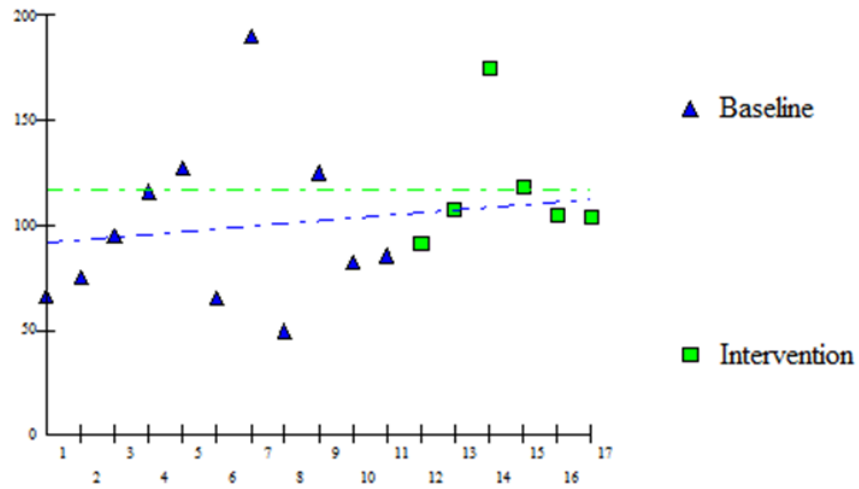
Intervention:



T-Test Mittelwertdifferenz:



Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	11	# Baseline Successes	5
Proportion of Baseline Successes	0.454		
Intervention			
# Intervention Points	6	# of Intervention Successes	3
Proportion of Intervention Successes	0.5000		
Probability = 0.56755			

A.4.3 Beobachtungsleitfäden Klasse 1a

A.4.3.1 Beobachtungen Einführungsstunden

Beobachtungsleitfaden Einführungsstunden

Einführungsstunde 1

	Einstieg	
	ja	nein
Gibt die LP die besprochenen Informationen zum Leseprojekt?	✓	
Bespricht die LP die unterschiedliche Aufgabenzuteilung der SuS?		X
Erklärt die LP den Vorgang des Lesens nach einem festgelegten Ablauf?		X
Hören die Kinder konzentriert zu?	X	
Gibt es Nachfragen zur Einführung in das Projekt? Welche?		
Wie gestaltet die LP die Stundeneinführung?		

- zusätzliche Erklärung Wörter

	Arbeitsphase	
	ja	nein
Wird der Ablauf des Lesens nach den Vorgaben durchgeführt?	X	
Ist die Länge des Textes für die Einführung geeignet? (Unruhe der Schüler)	X	
Wird der Ablauf des Lesens gemeinsam mit den Kindern besprochen?	X	
Wird der Ablauf schriftlich festgehalten?	X auf Tafel	
Wird auf die unterschiedlichen Phasen im Ablauf (Diagnose & Intervention) hingewiesen und diese erklärt?	X wird aber nicht als solche behauptet	

Leser & Begleiter

Werden alle festgelegten gültigen und ungültigen Verlesungen besprochen?		X
Werden alle festgelegten gültigen und ungültigen Verlesungen schriftlich festgehalten?		X
Hören die Kinder aufmerksam zu?	X	
Gibt die LP weitergehende Erklärungen bzw. Hinweise? Welche?		X
Gibt es Nachfragen der SuS? Welche?		X
Wie reagiert die LP auf Nachfragen?		X
Kann LP Nachfragen beantworten?		X
Sind Unklarheiten bei den SuS festzustellen? Welche?		

Abschluss		
	ja	nein
Können die SuS den besprochenen Ablauf durchführen?	X	
Kann der Tutor korrigierend eingreifen?		
Lesen die Kinder konzentriert?	X	
Gelingt der einheitliche Übergang von Intervention zu Diagnose?		X Unklarheiten wie Übergang gestaltet wird
Können die SuS die ermittelten Textwerte in die Lesekurve und die Lesedaten eintragen?	X	
Ist der Text für den Abschluss geeignet?	X	
Sind die SuS motiviert?	X	
Gibt es Unklarheiten bei den SuS? Welche?	was ist falsch, was nicht?	

Besprechen der Leistungen

Einführungsstunde 2:

Einstieg		
	ja	nein
Wird der Ablauf des Lesens anhand des Plakats erneut besprochen?	X	
Werden die gültigen und ungültigen Verlesungen erneut besprochen?	fragt ob es Fehler oder nicht X	
Hören die Kinder aufmerksam zu?	X	
Wie gestaltet die LP die Stundeneinführung?		
Gibt es Nachfragen zum Ablauf und zu den Verlesungen? Welche?	Nein	
Treten Unklarheiten auf? Welche?	Nein	
Wie reagiert die LP auf Nachfragen?	kann alle Nachfragen beantworten	
Kann LP Nachfragen beantworten?	ja	

LP fragt nach: was darf nicht passieren in Diagnose
 -> Trick was w. zu zählen
 erklärt Tabelle | S. weist auf Signalkasten hin

Arbeitsphase		
	ja	nein
Werden die Aufgaben der SuS besprochen?		X
Werden die Aufgaben schriftlich festgehalten?		X
Können die SuS den besprochenen Ablauf durchführen?	X	
Kann der Tutor korrigierend eingreifen?	X	
Lesen die SuS konzentriert?	X	
Können die SuS die ermittelten Textwerte in den LesePASS eintragen?		

zu Beginn zu früh ein

Ist der Text für die Arbeitsphase geeignet?	+	
Sind die SuS motiviert?	+	
Gelingt der einheitliche Übergang von Intervention zu Diagnose?	+	
Ist der Text für den Abschluss geeignet?	+	
Wie gestaltet die Lehrperson die Arbeitsphase?	gibt nur 8 unterstützt	
Gibt es Unklarheiten bei den SuS? Welche?	-	
Gibt es Nachfragen der SuS? Welche?	-	
Wie reagiert die LP auf Nachfragen?	-	
Kann LP Nachfragen beantworten?		

Frägt nach Gefallen d. Textes
Lautstärke zu groß

→ Gibt es Fehler?
→ Wdh. von Fehlern

Abschluss		
Werden auftretende Unklarheiten besprochen?	x	
Wird der Lesepass vorgestellt?	x	
Werden die einzelnen Abschnitte des Lesepasses erläutert?	x Text werden auch eingeleitet	
Werden die Textmerkmale besprochen?		x
Wird die Einteilung der Lesepaare vorgenommen?	x	
Wie ist die Reaktion der SuS auf die Zusammensetzung der Lesepaare?	Frägt nach warum es geht: Merkmalen d. Lesep. → Vergleich mit Sport	
Gibt es Nachfragen? Welche?		
Gibt es Unklarheiten?		
Wie reagiert die LP auf Nachfragen?		

→ dürfen Training durch führen

A.4.3.2 Beobachtungen Umsetzung Lehr-Lernumgebung

Beobachtungsleitfaden Förderstunden

	ja	nein
Können die SuS den besprochenen Ablauf durchführen?	x	
Kann der Begleiter korrigierend eingreifen?	x	
Arbeiten die Lesepaare gut zusammen?	x	
Gibt es Unstimmigkeiten innerhalb der Lesepaare?		x
Können die SuS die zugeteilten Aufgaben ausführen?	x	
Lesen die Kinder konzentriert?	x	
Gelingt der einheitliche Übergang von Intervention zu Diagnose?	x	
Kann der Begleiter die Verlesungen korrekt ermitteln?	x	
Werden die Fragen zum Text beantwortet?	x	
Können die SuS die ermittelten Textwerte in den Lesepass und die Lesekurve eintragen?	x	
Können die SuS die Texte eigenständig nach den Textmerkmalen auswählen?		x
Können die SuS mit den Readern umgehen?		?
Wird die vorgegebene Zeit von max. 20 Minuten eingehalten?		x
Sind die SuS motiviert?	x	

A.4.3.3 Beobachtungen Umsetzung Lehr-Lernumgebung: Video

Wird die vorgegebene Zeit von max. 20 Minuten eingehalten?	28.5.	1.6.	28.5.	1.6.
Sind die SuS motiviert?		✓		
Gibt es Unklarheiten bei den SuS? Welche?		✓		-

Sonstiges
 - Ziel soll vor Diagnose vorliegend werden
 - SuS Kommunikation Lesekurve
 - SuS vorstellen LK, Kommunikation einordnen

(Doppelkardie)

Beobachtungsleitfaden Förderstunden

GRGS

	ja	1.6.	nein	1.6.
Können die SuS den besprochenen Ablauf durchführen?	✓			
Kann der Begleiter korrigierend eingreifen?	✓			
Arbeiten die Lesepaare gut zusammen?	✓			
Gibt es Unstimmigkeiten innerhalb der Lesepaare?				✓
Können die SuS die zugeteilten Aufgaben ausführen?	✓			
Lesen die Kinder konzentriert?		1 Paar unvoll- ständig		
Gelingt der einheitliche Übergang von Intervention zu Diagnose?	✓			
Kann der Begleiter die Verlesungen korrekt ermitteln?	✓			
Werden die Fragen zum Text beantwortet?	✓			
Können die SuS die ermittelten Textwerte in den Lesepass und die Lesekurve eintragen?	✓			
Funktioniert die Paarzusammensetzung bei fehlenden SuS?				-
Arbeiten diese Paare nach Vorgabe zusammen? Werden die Aufgaben wie vorgegeben durchgeführt?				-
Können die SuS die Texte eigenständig nach den Textmerkmalen auswählen?				-
Können die SuS mit den Readern umgehen?				-

Beobachtungsleitfaden Förderstunden

GRGS

	10.5.	ja	31.5.	10.5.	nein	31.5.
Können die SuS den besprochenen Ablauf durchführen?	✓		✓			
Kann der Begleiter korrigierend eingreifen?	✓		✓			
Arbeiten die Lesepaare gut zusammen?	✓		✓			
Gibt es Unstimmigkeiten innerhalb der Lesepaare?				effektiv bei Wk		✓
Können die SuS die zugewiesenen Aufgaben ausführen?	✓		✓			
Lesen die Kinder konzentriert?	✓		✓			
Gelingt der einheitliche Übergang von Intervention zu Diagnose?	✓		✓			
Kann der Begleiter die Verlesungen korrekt ermitteln?	✓		✓			
Werden die Fragen zum Text beantwortet?	✓		✓			
Können die SuS die ermittelten Textwerte in den Lesepass und die Lesekurve eintragen?	✓		✓			
Funktioniert die Paarzusammensetzung bei fehlenden SuS?	✓		✓			
Arbeiten diese Paare nach Vorgabe zusammen? Werden die Aufgaben wie vorgegeben durchgeführt?			✓			
Können die SuS die Texte eigenständig nach den Textmerkmalen auswählen?				Wk ist schon		
Können die SuS mit den Readern umgehen?						

	10.5.	31.5.	10.5.	31.5.
Wird die vorgegebene Zeit von max. 20 Minuten eingehalten?	✓	✓		
Sind die SuS motiviert?	✓	✓		
Gibt es Unklarheiten bei den SuS? Welche?	Es wird durchgehend vorgelesen			

10.5.

Sonstiges

- sehr detailliertes Feedback geben des Lesens
- klare Trennung von Intervallen & Diagnose
- Intervalle wird nur 2 Minuten durchgeführt
- CP wird sehr verbräut mit Ablauf
- Intervalle wird durch akustisches Signal beendet

31.5.

- Kinder haben Text für nicht ganz gelesen -> nur 2 Wk Intervalle
- Ziel soll angestrichen werden
- 1 Paare nach Intervallen: Text zu schwierig
- Intervalle wird durch akustisches Signal beendet

A.4.4 Beobachtungsleitfäden Klasse 1b

A.4.4.1 Beobachtungen Einführungsstunden

Beobachtungsleitfaden Einführungsstunden

Einführungsstunde 1 26.03.2012

Einstieg		
	ja	nein
Gibt die LP die besprochenen Informationen zum Leseprojekt?	x	
Bespricht die LP die unterschiedliche Aufgabenzuteilung der SuS?	x teilweise, keine Benennung d. unterschiedl. 'Aufgabentypen'	
Erklärt die LP den Vorgang des Lesens nach einem festgelegten Ablauf?	x mit Unterstützung	
Hören die Kinder konzentriert zu?	x	
Gibt es Nachfragen zur Einführung in das Projekt? Welche?	Frage: Wie/ Wann werden die Lesepartner zusammen gesetzt?	
Wie gestaltet die LP die Stundeneinführung?	unvorbereitet, chaotisch, ohne Struktur (Lernenwachs fraglich)	

Arbeitsphase		
	ja	nein
Wird der Ablauf des Lesens nach den Vorgaben durchgeführt?	x teilweise, immer wieder unterbrochen durch Erklärungen ²	
Ist die Länge des Textes für die Einführung geeignet? (Unruhe der Schüler)	x	
Wird der Ablauf des Lesens gemeinsam mit den Kindern besprochen?		x keine frontale Aufzählung ³
Wird der Ablauf schriftlich festgehalten?		x
Wird auf die unterschiedlichen Phasen im Ablauf (Diagnose & Intervention) hingewiesen und diese erklärt?	x durch Studentin	

x¹: keine Regelplakat
 x²: wollte das 'Vormachen' nicht abgeben
 x³: keine Wissensüberprüfung

Werden alle festgelegten gültigen und ungültigen Verlesungen besprochen?	X	
Werden alle festgelegten gültigen und ungültigen Verlesungen schriftlich festgehalten?		X
Hören die Kinder aufmerksam zu?	X (schwer zu sagen)	
Gibt die LP weitergehende Erklärungen bzw. Hinweise? Welche?	nein	
Gibt es Nachfragen der SuS? Welche?	Nachfragen nein	
Wie reagiert die LP auf Nachfragen?	/	
Kann LP Nachfragen beantworten?	/	
Sind Unklarheiten bei den SuS festzustellen? Welche?	/	

Abschluss		
	ja	nein
Können die SuS den besprochenen Ablauf durchführen?	X	
Kann der Tutor korrigierend eingreifen?	kann nicht beobachtet werden (Leutstärke)	
Lesen die Kinder konzentriert?	X	
Gelingt der einheitliche Übergang von Intervention zu Diagnose?	X (Übernahme Studentin)	
Können die SuS die ermittelten Textwerte in die Lesekurve und die Lesedaten eintragen?	X mit Hilfe & Anleitung	
Ist der Text für den Abschluss geeignet?	X	
Sind die SuS motiviert?	X	
Gibt es Unklarheiten bei den SuS? Welche?	Wie trage ich das ein? Wie nehme ich wieviele Wörter? ↳ Genaue Nutzung Lesepass / Lesekurve	

Einführungsstunde 2:

19.04.2012

Stud.: Schindler

Einstieg		
	ja	nein
Wird der Ablauf des Lesens anhand des Plakats erneut besprochen?		X
Werden die gültigen und ungültigen Verlesungen erneut besprochen?		X
Hören die Kinder aufmerksam zu?		X
Wie gestaltet die LP die Stundeneinführung?	Beginn mit selbstständigem ausprobieren	
Gibt es Nachfragen zum Ablauf und zu den Verlesungen? Welche?	X	
Treten Unklarheiten auf? Welche?	X	
Wie reagiert die LP auf Nachfragen?	X	
Kann LP Nachfragen beantworten?	X	

Arbeitsphase		
	JA	Nein
Können die SuS eigenständig die verschiedenen Aufgaben (Leser, Begleiter, Lesepaar) benennen?	X	
Werden die Aufgaben der SuS besprochen?		X
Werden die Aufgaben schriftlich festgehalten?		X
Können die SuS den besprochenen Ablauf durchführen?	X	
Kann der Tutor korrigierend eingreifen?	kann nicht beobachtet werden (zu laut in der Klasse)	
Lesen die SuS konzentriert?	X	

Können die SuS die ermittelten Textwerte in den LesePASS eintragen?	X (Nach Vornachern)	
Ist der Text für die Arbeitsphase geeignet?	X	
Sind die SuS motiviert?	X	
Gelingt der einheitliche Übergang von Intervention zu Diagnose?	X	
Ist der Text für den Abschluss geeignet?	X	
Wie gestaltet die Lehrperson die Arbeitsphase?	lässt ausprobieren, macht das Eintragen der Lesewerte vor (Unsicherheit bei Lehrperson) - Eingabe nötig	
Gibt es Unklarheiten bei den SuS? Welche?	Wie: Wörter auszählen? Welche Ziele kann ich formulieren	
Gibt es Nachfragen der SuS? Welche?		
Wie reagiert die LP auf Nachfragen?	beantworten & erklärt	
Kann LP Nachfragen beantworten?	Ja	

Abschluss		
Werden auftretende Unklarheiten besprochen?	X	
Wird der LesePASS vorgestellt?		X
Werden die einzelnen Abschnitte des LesePASSes erläutert?		X
Wird die Einteilung der Lesepaare vorgenommen?	X	
Wie ist die Reaktion der SuS auf die Zusammensetzung der Lesepaare?	sehr gespannt. Teilweise gelächelt. Ein Mädchen (Christina)	äußert Unbehagen
Gibt es Nachfragen? Welche?	Welche Rolle habe ich nochmal?	
Gibt es Unklarheiten?	nein	
Wie reagiert die LP auf Nachfragen?	/	

A.4.4.2 Beobachtungen Umsetzung Lehr-Lernumgebung

Beobachtungsleitfaden Förderstunden

30.4. - 03.05

	ja	nein
Können die SuS den besprochenen Ablauf durchführen?	teilweise	
Kann der Begleiter korrigierend eingreifen?		^x nur bei wenigen Paaren
Arbeiten die Lesepaare gut zusammen?	x	
Gibt es Unstimmigkeiten innerhalb der Lesepaare?	^x (nur ein Paar streitet sich gelegentlich)	
Können die SuS die zugeteilten Aufgaben ausführen?	nicht alle wissen, was in welcher Phase zu tun ist	x
Lesen die Kinder konzentriert?	x	
Gelingt der einheitliche Übergang von Intervention zu Diagnose?	x	
Kann der Begleiter die Verlesungen korrekt ermitteln?	x	
Werden die Fragen zum Text beantwortet?	x	
Können die SuS die ermittelten Textwerte in den Lesepass und die Lesekurve eintragen?	Lesepass ✓ Lesekurve -	
Funktioniert die Paarzusammensetzung bei fehlenden SuS?	✓	
Arbeiten diese Paare nach Vorgabe zusammen? Werden die Aufgaben wie vorgegeben durchgeführt?	Beim Tutor manchmal noch Schwächen x	
Können die SuS die Texte eigenständig nach den Textmerkmalen auswählen?		x Fragen (P oder Studienh)
Können die SuS mit den Readern umgehen?		x (übernimmt Textwahl)
Wird die vorgegebene Zeit von max. 20 Minuten eingehalten?		x

Sind die SuS motiviert?	X	
Gibt es Unklarheiten bei den SuS? Welche?	nein, keine Fragen	

	ja	nein
Können die SuS den besprochenen Ablauf durchführen?	X	
Kann der Begleiter korrigierend eingreifen?		X nur wenige
Arbeiten die Lesepaare gut zusammen?	X	
Gibt es Unstimmigkeiten innerhalb der Lesepaare?		X
Können die SuS die zugeteilten Aufgaben ausführen?	X größtenteils	
Lesen die Kinder konzentriert?	X	
Gelingt der einheitliche Übergang von Intervention zu Diagnose?	neue Regelung: Tischweise Organisation	
Kann der Begleiter die Verlesungen korrekt ermitteln?	X aber viele nennen keine oder zu wenige Verlesungen	
Werden die Fragen zum Text beantwortet?	X	
Können die SuS die ermittelten Textwerte in den Lesepass und die Lesekurve eintragen?	Lesepass ✓ Lesekurve - (im Durchschnitt)	
Funktioniert die Paarzusammensetzung bei fehlenden SuS?	X	manchmal wird ein anderer Wunsch geäußert
Arbeiten diese Paare nach Vorgabe zusammen? Werden die Aufgaben wie vorgegeben durchgeführt?	X	
Können die SuS die Texte eigenständig nach den Textmerkmalen auswählen?		X teilweise schon selbstständig
Können die SuS mit den Readern umgehen?	X	
Wird die vorgegebene Zeit von max. 20 Minuten eingehalten?		X

Sind die SuS motiviert?	X	
Gibt es Unklarheiten bei den SuS? Welche?	immer wieder Unsicherheiten bei den Unterschieden Phase I & II	

	ja	nein
Können die SuS den besprochenen Ablauf durchführen?	X	
Kann der Begleiter korrigierend eingreifen?	X	
Arbeiten die Lesepaare gut zusammen?	X	
Gibt es Unstimmigkeiten innerhalb der Lesepaare?		X
Können die SuS die zugeteilten Aufgaben ausführen?	X	
Lesen die Kinder konzentriert?	X	
Gelingt der einheitliche Übergang von Intervention zu Diagnose?	X	
Kann der Begleiter die Verlesungen korrekt ermitteln?		X
Werden die Fragen zum Text beantwortet?	X	
Können die SuS die ermittelten Textwerte in den Lesepass und die Lesekurve eintragen?		X
Funktioniert die Paarzusammensetzung bei fehlenden SuS?	X	
Arbeiten diese Paare nach Vorgabe zusammen? Werden die Aufgaben wie vorgegeben durchgeführt?	X	
Können die SuS die Texte eigenständig nach den Textmerkmalen auswählen?	X	
Können die SuS mit den Readern umgehen?	X	
Wird die vorgegebene Zeit von max. 20 Minuten eingehalten?		X

Sind die SuS motiviert?	X	
Gibt es Unklarheiten bei den SuS? Welche?	es versuchen immer wieder grundlegende Fehler auf L Aufgaben L Phasen ablauf	

	ja	nein
Können die SuS den besprochenen Ablauf durchführen?	X	
Kann der Begleiter korrigierend eingreifen?	X	
Arbeiten die Lesepaare gut zusammen?	X	
Gibt es Unstimmigkeiten innerhalb der Lesepaare?		X
Können die SuS die zugeteilten Aufgaben ausführen?	X	
Lesen die Kinder konzentriert?	X	
Gelingt der einheitliche Übergang von Intervention zu Diagnose?	X	
Kann der Begleiter die Verlesungen korrekt ermitteln?	X	
Werden die Fragen zum Text beantwortet?	X	
Können die SuS die ermittelten Textwerte in den Lesepass und die Lesekurve eintragen?		X
Funktioniert die Paarzusammensetzung bei fehlenden SuS?	X	
Arbeiten diese Paare nach Vorgabe zusammen? Werden die Aufgaben wie vorgegeben durchgeführt?	X	
Können die SuS die Texte eigenständig nach den Textmerkmalen auswählen?	X	
Können die SuS mit den Readern umgehen?	X	
Wird die vorgegebene Zeit von max. 20 Minuten eingehalten?		X

Sind die SuS motiviert?	teilweise große Unruhe
Gibt es Unklarheiten bei den SuS? Welche?	es werden keine geäußert

A.4.4.3 Beobachtungen Umsetzung Lehr-Lernumgebung: Video

Beobachtungleitfaden Förderstunden Video

SC4 - AM

14.6.2012 21.05.2012

	Ja	Nein	Ja	Nein
Können die SuS den besprochenen Ablauf durchführen?	x		x	
Kann der Begleiter korrigierend eingreifen?	x		x	
Arbeiten die Lesepaare gut zusammen?	tlw.		x	
Gibt es Unstimmigkeiten innerhalb der Lesepaare?		x		x
Können die SuS die zugewiesenen Aufgaben ausführen?	x		x	
Lesen die Kinder konzentriert?		x		x
Gelingt der einheitliche Übergang von Intervention zu Diagnose?	x			x
Kann der Begleiter die Verlesungen korrekt ermitteln?				
Werden die Fragen zum Text beantwortet?				
Können die SuS die ermittelten Textwerte in den Lesepass und die Lesekurve eintragen?	x		x	
Funktioniert die Paarzusammensetzung bei fehlenden SuS?				
Arbeiten diese Paare nach Vorgabe zusammen? Werden die Aufgaben wie vorgegeben durchgeführt?				
Können die SuS die Texte eigenständig nach den Textmerkmalen auswählen?				
Können die SuS mit den Readern umgehen?				

Wird die vorgegebene Zeit von max. 20 Minuten eingehalten?	x			
Sind die SuS motiviert?	tlw.			
Gibt es Unklarheiten bei den SuS? Welche?				

Sonstiges

<ul style="list-style-type: none"> - Leser ist in Gruppen aufgeteilt: Tische mit "Zwischler" - werden in 2er-Partner schon in 1. Unterrichtsphase angestrichelt - unter, was noch in oben passieren soll -> Langeweile - LP gibt Signal zum Start der Diagnose -> Zeitüberwachung bei SuS - LP überwacht Lesen nicht (s. auch Zeitbeobacht.) 	<ul style="list-style-type: none"> - SuS suchen selbstständig Teile aus Readern - meiste Kinder in Phase 2 - LP geht nach Ablauf der Phase - LP geht durch Klasse und überprüft SuS - SuS sind unterschiedlich fertig
--	--

Beobachtungsleitfaden Förderstunden Video
SC4 - AM

23.05.2012 24.05.2012

	Ja	Nein	Ja	Nein
Können die SuS den besprochenen Ablauf durchführen?	x		wx gerade	
Kann der Begleiter korrigierend eingreifen?	x		x	
Arbeiten die Lesepaare gut zusammen?	x		fw.	
Gibt es Unstimmigkeiten innerhalb der Lesepaare?	x			x
Können die SuS die zugewiesenen Aufgaben ausführen?	x		fw wenig beobachtet	
Lesen die Kinder konzentriert?	x			x
Gelingt der einheitliche Übergang von Intervention zu Diagnose?	x			x
Kann der Begleiter die Verlesungen korrekt ermitteln?		x		
Werden die Fragen zum Text beantwortet?	?		?	
Können die SuS die ermittelten Textwerte in den Lesepass und die Lesekurve eintragen?	x		x	
Funktioniert die Paarzusammensetzung bei fehlenden SuS?				
Arbeiten diese Paare nach Vorgabe zusammen? Werden die Aufgaben wie vorgegeben durchgeführt?				
Können die SuS die Texte eigenständig nach den Textmerkmalen auswählen?				
Können die SuS mit den Readern umgehen?				

Wird die vorgegebene Zeit von max. 20 Minuten eingehalten?	x			
Sind die SuS motiviert?	fw.			fw.
Gibt es Unklarheiten bei den SuS? Welche?			was ist Phase 1 2 Phase 2	

Sonstiges

- neue Textauswahl am Anfang der Lesephase
- Textauswahl durch SuS (dane Unbest.)
- Tische mit SuS unterschiedlicher Phasen
- Wiederholen der Phase: LP weist darauf hin, dass keine Fehler angestrichen werden
- Literaturwahl wird von LP beendet
- große Wirkung durch versch. Phasen
- neue Texte am Ende der Lesephase

- Tische jedes Mal neu und Phase geordnet
- Textauswahl durch SuS
- Phasen werden noch mal besprochen
- Uhr laut
- selbstständige Textauswahl

Beobachtungleitfaden Förderstunden Video

SC#-AH

11.6.2012 13.6.2012

	Ja	Nein	Ja	Nein
Können die SuS den besprochenen Ablauf durchführen?	✓		x	
Kann der Begleiter korrigierend eingreifen?	x		x	
Arbeiten die Lesepaare gut zusammen?		~	x	
Gibt es Unstimmigkeiten innerhalb der Lesepaare?			x	
Können die SuS die zugeteilten Aufgaben ausführen?	x		x	
Lesen die Kinder konzentriert?			4w	
Gelingt der einheitliche Übergang von Intervention zu Diagnose?		wieder- sichtlich	x	
Kann der Begleiter die Verlesungen korrekt ermitteln?				x
Werden die Fragen zum Text beantwortet?	x		x	
Können die SuS die ermittelten Textwerte in den Lesepass und die Lesekurve eintragen?	x		x	
Funktioniert die Paarzusammensetzung bei fehlenden SuS?		-		-
Arbeiten diese Paare nach Vorgabe zusammen? Werden die Aufgaben wie vorgegeben durchgeführt?		-		-
Können die SuS die Texte eigenständig nach den Textmerkmalen auswählen?		-		-
Können die SuS mit den Readern umgehen?		-		-

Wird die vorgegebene Zeit von max. 20 Minuten eingehalten?	x		x
Sind die SuS motiviert?	+w.		4w
Gibt es Unklarheiten bei den SuS? Welche?			vorgelesen bei 3 SuS

Sonstiges

- Aufteilung in 2 Gr. 1. Diagnose 2. Interv. + Diagnose	- LP beantwortet Fragen - 1 Tutor arbeitet auf Evaluation der Satzzeichen - LP: wer mit über festig ist, hat Text erneut - 1 Zeitwörter pro Tisck - P klappert an einem Tisch
- gute Atmosphere - 2 Tutora tw, un- motiviert - LP geht nicht ein - Tutor	

A.5 Realisierung der zweiten Lehr-Lernumgebung: Zweite Realisierung

A.5.1 Einführungsstunden

Einführung Leseprojekt 1: Erklären und Vorstellen der methodischen Vorgehensweise

	Unterrichtsaktivitäten	Kommentar	Material
Einstieg	<ul style="list-style-type: none"> • Einführung des Leseprojektes „Bücherwurm“: Lesepaare: Laufzeit, Lesepaare mit unterschiedlichen Aufgaben, Lesen mit festgelegtem Ablauf, Texte werden in Readern stehen, Anstieg der Schwierigkeit der Texte • Zusammensetzung von Lesepaaren durch Projektleitung (Lesetests), 3 Paare werden mit Videokamera aufgezeichnet • Das Lesen der SuS soll verbessert werden 	<ul style="list-style-type: none"> • Es soll betont werden, dass die unterschiedliche Aufgabenzuteilung wichtig ist • Jeder Schüler hat wichtige Aufgabe innerhalb eines Lesepaares • Wichtig als Team zusammenzuarbeiten • Zusammensetzung der Lesepaare in zweiter Stunde 	

Arbeitsphase	<ul style="list-style-type: none"> • Der Ablauf des Lesens wird exemplarisch mit einem Schüler durchgeführt • Der Ablauf des Lesens wird mit den Schülern erarbeitet: Die SuS sollen eigenständig den beobachteten Ablauf beschreiben versuchen: Festhalten auf Tafel • Präsentation des Plakates Ablauf 2: Erläuterung der Vorgehensweise • Die Anzahl der richtigen und falschen Wörter soll gemeinsam in die Lesedaten und die Lesekurve eingetragen: Erklären des Auszählens der Wörter • Gültige Verlesungen werden besprochen: Plakat wird aufgehängt (kann auch mit Folie gemacht werden) 	<ul style="list-style-type: none"> • Durchführung mit einem Schüler, der nicht zu schwach im Lesen ist (sowohl Intervention als auch Diagnose, Orientierung an Ablauf 2) • Diagnose nach 1 Minute abschließen • Ablauf des Lesens soll von den SuS zusammengetragen werden • Wichtig: Verdeutlichen von unterschiedlichen Phasen des Lesens (Lesen verbessern, Lesewerte ermitteln) • Eintragen der Werte am OHP (evtl. Erklären des Auszählens der Wörter) 	<ul style="list-style-type: none"> • Text: „Ein Fall für Knorke: Der Tageszeitungsdiieb“ (Nr. 111) • Stoppuhr • Signalkarten • Grafiken • Plakat Ablauf 2: • Plakat: Verlesungen (Oder Folie Verlesungen) • Folien: Lesekurve, Lesedaten, Lesetext (Ein Fall für Knorke)
Reflexion / Abschluss	<ul style="list-style-type: none"> • Die SuS führen den Ablauf selbstständig mit Sitznachbarn durch (Lesen verbessern, Lesewerte ermitteln) • SuS tragen Werte in die Lesedaten und die Lesekurve ein • SuS sollen einige Fehler benennen: Wiederholen der Verlesungen 	<ul style="list-style-type: none"> • SuS sollen mit Partnerarbeit und unterschiedlicher Rollenverteilung vertraut werden • Die Abschlussphase sollte 10- 15 Minuten nicht überschreiten • Diagnosephase nur 1 Minute 	<ul style="list-style-type: none"> • Text zur Durchführung des Lesens (gleicher Text wie in der Arbeitsphase) • Stoppuhr • Signalkarten • Grafiken: Lesekurve, Lesedaten

Einführung Leseprojekt 2: Wiederholen und Einüben der methodischen Vorgehensweise

	Unterrichtsaktivitäten	Kommentar	Material
Einstieg	<ul style="list-style-type: none"> Wiederholen und Besprechung des Ablaufs Phase 2 Erklären, dass SuS ein gemeinsames Leseziel festlegen sollen: ca. 180-200 Wörter in zwei Minuten Wiederholung der gültigen und ungültigen Verlesungen 	<ul style="list-style-type: none"> SuS sollen Ablauf selbstständig benennen können Sicherstellung, dass Kinder Phasenablauf verstanden haben: Nach Schritten fragen Verlesungen anhand von Beispielen wiederholen: Fehler oder nicht? Leseziel: Motivation, Selbsteinschätzung) 	<ul style="list-style-type: none"> Plakat der ersten Stunde: Ablauf 2, Verlesungen
Arbeitsphase	<ul style="list-style-type: none"> Aufgaben der SuS sollten besprochen werden: SuS sollten zunächst versuchen, Aufgaben selber zu nennen Durchführung des Lesens anhand der besprochenen Aufgaben und Abläufe (mit Leseziel) SuS tragen Ergebnisse in die Grafiken ein 	<ul style="list-style-type: none"> Wichtig: Verschiedene Aufgabenzuteilung von Leser und Begleiter Durchführung mit Sitznachbar: Verkürzung der Zeit (max. 15 Min.) Wichtig: Übergang von Lesen verbessern zu Lesewerte ermitteln durch Signalkarte 	<ul style="list-style-type: none"> Text: „Vielleicht ist Lena in Lennart verliebt“ (Nr. 69) Stoppuhr Signalkarten Grafiken Folie oder Plakat Aufgaben
Reflexion/Abschluss	<ul style="list-style-type: none"> Unklarheiten besprechen Vorstellen des Lesepasses → Hinweis: Nachlesen bei Unklarheiten Zusammensetzung der Lesepaare 	<ul style="list-style-type: none"> Für Fragen steht auch Studentin zur Verfügung Ablauf, Aufgaben, Verlesungen auch im Lesepass nachzulesen Zusammensetzung sollte kurz erläutert werden 	<ul style="list-style-type: none"> Lesepass Liste Lesepaare

Einführung Leseprojekt 3: Erläuterung der Textmerkmale / Vorstellen der Vorgehensweise der ersten Stunden

	Unterrichtsaktivitäten	Kommentar	Material
	<ul style="list-style-type: none"> Erläutern, dass vor Beginn der Förderung die richtige Schwierigkeit des Textes ermittelt werden muss Ablauf ist bekannt: Ablauf nach Vorgehen von Lesewerte ermitteln → SuS sollen Ablauf Lesewerte ermitteln wiederholen Präsentation des Plakats Ablauf Lesen 1 Erklären, wann ein Text zu leicht, zu schwer oder genau richtig ist 	<ul style="list-style-type: none"> Zusätzlich soll erläutert werden, was passiert wenn Texte kein passendes Schwierigkeitsniveau haben: <ol style="list-style-type: none"> Zu leicht: nächster Text schwerer Zu schwer: nächster Text leichter Passend: es kann mit Ablauf Lesen 2 begonnen werden 	<ul style="list-style-type: none"> Plakat Ablauf Lesen 1
	<ul style="list-style-type: none"> Frage: Wie finde ich heraus wie schwer ein Text ist? Folie mit Text „Das Essen schmeckt scheußlich“ auflegen Textmerkmale sollen kurz gezeigt werden (sind auf allen Texten zu finden) Folie Textmerkmale erläutern Einführung der Reader mit verschiedenen Schwierigkeitsstufen: Als Beispiel Folie der Einteilung auflegen 	<ul style="list-style-type: none"> Wichtig: Es kommt hauptsächlich auf den LIX an: er soll bei der Auswahl berücksichtigt werden SuS sollen erfahren, dass sie sich die Texte gemeinsam selbstständig aussuchen dürfen, jedoch von der Lehrperson und Studentin unterstützt werden 	<ul style="list-style-type: none"> Folie Text Folie Textmerkmale Folie Auszug Reader

A.5.2 Ergebnisse der zweiten Realisierung der zweiten Lehr-Lernumgebung: Fallbeispiele

A.5.2.1 Klasse 2a – Lesepaar 1: Fiona und Drilon

A.5.2.1.1 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Wörter	RWM	FWM	FZT korrekt	FZT falsch	Signatur Text
1	D	16.05.2012	1	119,5	119	0,5	3	1	17
		23.05.2012	1	108,5	106,5	2	5	0	1A
2	D	24.05.2012	1	126,5	124,5	2,5	4	0	137
3	D	25.05.2012	1	213,5	212,5	1	4	0	217
4	D	31.05.2012	1	117	116	1	7	0	248
5	I	14.06.2012	1	145,5	144	1,5	6	1	248
6	D	14.06.2012	1	97,5	95,5	2	5	0	249
7	I	15.06.2012	1	104,5	102,5	2	5	0	249
8	D	19.06.2012	1	131,5	131	0,5	4	0	251
9	I	20.06.2012	1	146	145,5	0,5	4	0	251
10	I	21.06.2012	1	158	156,5	1,5	4	0	251
11	D	25.06.2012	1	118,5	117	1,5	3	0	255
12	D	25.06.2012	1	104	97,5	6,5	0	0	254
		25.06.2012	1	168,5	166	2,5	5	0	1A
13	I	26.06.2012	1	170	170	0	4	0	254

A.5.2.1.2 Übersicht der gelesenen Texte

Text	Textnummer	DWL	DSL	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
	1	17	4,3	7	19,2	368
	2	137	4,9	9,1	30,3	280
	3	217	5	16,3	37,5	321
	4	248	4,7	28,6	45,5	689
	5	249	5	24,3	46	821
	6	251	4,9	27,1	47,6	238
	7	254	5,3	20	46	402
	8	1A	4,4	7,3	19,4	307

A.5.2.1.3 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

Baseline:

Description of Baseline		
N =	7	Minimum Value = 95.50 Maximum Value = 212.50
Mean =	128.00	10% tM = 117.60 Median = 119.00
Sum =	896.00	Variance = 1562.16 SD= 39.52
25th Percentile =	97.50	75th Percentile = 131.00

Intervention:

Description of Intervention Data		
N =	5	Minimum Value = 102.50 Maximum Value = 170.00
Mean =	143.70	10% tM = 148.66 Median = 145.50
Sum =	718.50	Variance = 639.07 SD= 25.27
25th Percentile =	102.50	75th Percentile = 156.50

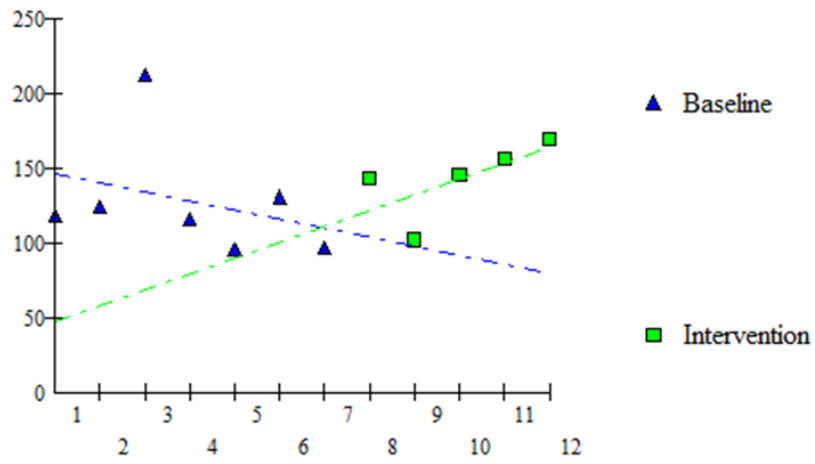
T-Test Mittelwertdifferenz:

Enter a Title **BRGS LP1**

	BASELINE	INTERVENTION	
Mean	128.000	143.700	exit
Standard Deviation	39.524	25.279	print
N	7	5	

	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	-0.776	10	P = .456
Unequal Variances	-0.838	9.8	P = .422

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	<input type="text" value="7"/>	# Baseline Successes	<input type="text" value="2"/>
Proportion of Baseline Successes	<input type="text" value="0.285"/>		
Intervention			
# Intervention Points	<input type="text" value="5"/>	# of Intervention Successes	<input type="text" value="5"/>
Proportion of Intervention Successes	<input type="text" value="1.0000"/>		
<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block;"> Probability = <input type="text" value="0.00190"/> </div>			

A.5.2.2 Klasse 2a – Ausführliche Darstellung Lesepaar 6: Sarah und Anna

A.5.2.2.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

Sarah, die Tutorin des Lesepaares, erzielte bei der Bearbeitung des Wortverständnistests zum Zeitpunkt der Prätestung 44 korrekt beurteilte Items von 72 dargebotenen Items. Dies entspricht einem Prozentrang von 31,7 und kann als ein normal ausgeprägtes Wortverständnis interpretiert werden. Bei der Durchführung des Untertests „Satz“ konnte die Lernende 20 von 28 Sätzen innerhalb von drei Minuten fehlerfrei vervollständigen, welches als ein Prozentrang von 30,1 klassifiziert wird und als normale Leistung in diesem Bereich angesehen werden kann (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Im Bereich der Lesegeschwindigkeit konnte Sarah bei der Bearbeitung des SLS 1-4 (Mayringer & Wimmer, 2008) 48 von 70 Sätzen korrekt beurteilen. Diese Leistung entspricht einem Lesequotienten von 105 und wird als durchschnittliche Leistung eingestuft (vgl. Mayringer & Wimmer, 2008, 22, 31). Zum Zeitpunkt der Posttestung fehlte die Tutorin Sarah krankheitsbedingt, so dass von ihr keine Daten nach der Erprobung der Lehr-Lernumgebung vorliegen.

Zum Zeitpunkt der Prätestung konnte die Tutandin Anna bei der Bearbeitung des Untertests „Wort“ des standardisierten Leseleistungstests ELFE 1-6 (Lenhard & Schneider, 2006) 34 von 72 Items fehlerfrei zuordnen. Diese Leistung entspricht einem Prozentrang von 7,8 und ist als ein schwach ausgeprägtes Verständnis in dem Bereich des Wortverständnisses einzustufen. Im Bereich des Satzverständnisses erzielte Anna 16 von 28 korrekt vervollständigte Sätze, welches auf einen Prozentrang von 10,7 hinweist und als unterdurchschnittliches Verständnis zum Zeitpunkt der Prätestung hindeutet (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Bei der Durchführung des Lesegeschwindigkeitstests konnte die Schülerin 34 von 70 Sätzen innerhalb der vorgegebenen Bearbeitungszeit korrekt beurteilen. Diese Leistung entspricht einem Lesequotienten von 82 und ist als unterdurchschnittliche Leistung zu klassifizieren.

Nach Abschluss der Lehr-Lernumgebung erzielte die Schülerin bei der Bearbeitung des Wortverständnistests 40 von 72 korrekt zugeordneten Items, was einem Prozentrang von 17,1 entspricht und unterdurchschnittliches Wortverständnis anzeigt. Im Bereich des Satzverständnisses konnte Anna zum Zeitpunkt der Posttestung 19 von 28 Sätzen fehlerfrei

vervollständigen. Diese Leistung kann als ein Prozentrang von 24,3 eingestuft werden und weist auf ein unterdurchschnittliches Verständnis hin (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Bei der Durchführung des Lesegeschwindigkeitstests SLS -4 (Mayringer & Wimmer, 2008) zum Zeitpunkt der Posttestung konnte die Tutandin 32 von 70 vorgegebenen Sätzen korrekt beurteilen, was einem Lesequotienten von 79 entspricht und als schwache Leistung im Bereich der Lesegeschwindigkeit eingestuft werden kann (vgl. Mayringer & Wimmer, 2008, 22, 31).

Die Berechnung des RCI zur Beurteilung der statistischen Signifikanz der Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests zeigt bei der Schülerin Anna ein signifikantes Ergebnis im Bereich des Satzverständnisses, während in den Bereichen Wortverständnis und Lesegeschwindigkeit keine statistische Signifikanz zu verzeichnen ist.

Zusammenfassend kann konstatiert werden, dass bei der Tutandin des Lesepaars positive Leistungsentwicklungen in den getesteten Bereichen Wortverständnis und Satzverständnis stattgefunden haben, die im Bereich des Satzverständnisses zudem statistisch signifikant ist. Die Leistungsveränderungen im Bereich Satzverständnis nehmen das größte Ausmaß an. Im Bereich der Lesegeschwindigkeit ist eine negative Leistungsentwicklung festzustellen, welche als nicht statistisch signifikant zu klassifizieren ist. Ein Vergleich der Leistungen beider Schülerinnen ist aufgrund des fehlenden Posttest-Ergebnisses der Tutorin nicht möglich.

A.5.2.2.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve

Zu Beginn der Diagnosephase bearbeitete das Lesepaar 6, wie auch alle anderen Lesepaare des Klassenverbandes, einen lesetechnisch sehr leichten Text, dessen Bearbeitung drei Funktionen erfüllen sollte: Zum einen dient dieser Lesetext bei drei Lesepaaren der Überprüfung des qualitativen Lautlesens, zum anderen ermöglicht das Lesen dieses Textes zu Beginn und nach Abschluss der Erprobung die Einschätzung der individuellen Leseentwicklung aller Tutanden. Des Weiteren kann das Lesen dieses Textes eine Einschätzung zur Passung des Schwierigkeitsniveaus des Textes und dem individuellen Leseniveau geben. Somit kann dieser Text auch als erster Fördertext verwendet werden.

Die Tutandin Anna erreichte beim Lesen des lesetechnisch sehr leichten Textes 77 korrekt erlesene Wörter pro Minute bei einer Fehlerrate von null FWM. Gemäß dem

Instruktionsniveau befand sich dieser Text demnach auf einem lesetechnisch passenden Niveau für die Tutandin Anna. Aus diesem Grund wurde dieser Lesetext durch das Lesepaar als erster Fördertext festgelegt und insgesamt während drei Fördereinheiten bearbeitet (Fördereinheiten 1 bis 3). Während des wiederholenden Lesens des Textes konnte die Schülerin Anna ihre Lesegeschwindigkeit durchgängig von 77 RWM über 120 RWM auf abschließend 153 RWM steigern. Neben dem Anstieg der Lesegeschwindigkeit ist festzuhalten, dass die Fehlerrate der Schülerin beim wiederholenden Lesen leicht von 0 FWM auf 0,5 FWM ansteigt. Die Schülerin verfügt dennoch über ein sehr hohes Ausmaß an Dekodiergenauigkeit. Abschließend ist durch das Wiederholen des Lesetextes bei der Tutandin ein Anstieg der Lesegeschwindigkeit bei hoher Dekodiergenauigkeit zu konstatieren. Nach dreimaliger Wiederholung des Lesetextes entschied sich das Lesepaar für einen Textwechsel. Der nachfolgende Lesetext wurde der Kategorie „leicht 1“ entnommen und ist durch eine durchschnittliche Wortlänge von 4,8, eine durchschnittliche Satzlänge 7,7 sowie einen Lesbarkeitsindex von 25,1 gekennzeichnet. Dieser Lesetext übersteigt das Anforderungsniveau des vorherigen Lesetextes in allen Textmerkmalen. Dieser Lesetext wurde von dem Lesepaar nur einmal in Fördereinheit 4 bearbeitet. Die Schülerin erreichte hier 98 RWM und 0 FWM. Es ist zu vermuten, dass die Lernenden einen erneuten Textwechsel durchgeführt haben, da sich dieser Text auf funktionalem Niveau befand. Eine abschließende Erklärung für den Textwechsel ist nicht zu erkennen. In den nachfolgenden drei Fördereinheiten (Fördereinheiten 5 bis 7) bearbeitete das Lesepaar einen Lesetext der Kategorie „leicht 2“. Der Lesetext „Indianer im Wilden Westen“ ist durch eine durchschnittliche Wortlänge von 5, eine durchschnittliche Satzlänge von 8,4 sowie einen Lesbarkeitsindex von 30,8 gekennzeichnet. Bei der Bearbeitung dieses Lesetextes ist ein Abfall der Lesegeschwindigkeit von 109,5 RWM auf 65 RWM in der zweiten Sitzung zu erkennen. In der abschließenden Sitzung konnte die Schülerin ihre Leistungen in diesem Bereich auf 141,5 steigern. Da die Lesegeschwindigkeit zum Abschluss der Bearbeitung die Leistung der ersten Bearbeitung übersteigt, ist von einer Verbesserung der Lesegeschwindigkeit auszugehen. Hinsichtlich der Komponente Dekodiergenauigkeit ist ein durchgehender Anstieg der Dekodiergenauigkeit von 2,5 FWM auf 0 FWM zu verzeichnen. Nach dreimaligem Lesen des Textes erfolgte ein erneuter Textwechsel mit gleichzeitigem Anstieg des lesetechnischen Schwierigkeitsniveaus. Der Lesetext „Es war einmal ein Märchen: Hannes und Gertrudel“ ist der Kategorie „leicht 2“ zuzuordnen und ist durch eine

durchschnittliche Wortlänge von 4,9, eine durchschnittliche Satzlänge von 12,4 sowie einen Lesbarkeitsindex von 30,8. Dieser Lesetext zeichnet sich durch eine höhere durchschnittliche Satzlänge aus. Bei der Bearbeitung des Lesetextes über sechs Fördereinheiten (Fördereinheiten 8 bis 13) hinweg ist zunächst ein Anstieg der Lesegeschwindigkeit von 73 RWM in der ersten auf 122 RWM in der zweiten Sitzung zu erkennen. Es folgt ein leichter Abfall der Leistungen in Sitzung drei auf 108 RWM. In den nachfolgenden drei Fördereinheiten konnte die Schülerin Anne ihre Leistungen in diesem Bereich durchgängig auf abschließend 183 korrekt erlesene Wörter pro Minute steigern. Es ist somit von einer Verbesserung der Lesegeschwindigkeit durch das wiederholte Lesen auszugehen. Hinsichtlich der Komponente Dekodiergenauigkeit ist ein durchgängig hohes Niveau zu erkennen. Die Fehlerrate der Schülerin schwankt zwischen 0 FWM und 0,5 FWM.

Zusammenfassend kann die Entwicklung der Leseleistungen der Tutandin hinsichtlich der Lesegeschwindigkeit und der Dekodiergenauigkeit anhand von drei Lesetexten beurteilt werden. Demnach ist eine Automatisierung des Leseprozesses anzunehmen, da die Tutandin ihre Lesegeschwindigkeit verbessern und eine konstant hohe Leistung im Bereich Dekodiergenauigkeit bei ansteigendem lesetechnischem Schwierigkeitsniveau zeigt. Die These der Automatisierung des Leseprozesses kann durch die erzielten Lesewerte des Anfangs- und Endtextes bestätigt werden. Hier konnte die Schülerin ihre Leistungen im Bereich Lesegeschwindigkeit von 77 RWM auf 139 RWM verbessern. Im Bereich Dekodiergenauigkeit ist eine leichte Abnahme der Dekodiergenauigkeit, angezeigt durch die steigende Anzahl falsch erlesener Wörter pro Minute von 0 FWM auf 0,5 FWM, zu erkennen. Es ist dennoch von einem hohen Niveau an Dekodiergenauigkeit bei höherer Lesegeschwindigkeit auszugehen.

A.5.2.2.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Wörter	RWM	FWM	FZT korrekt	FZT falsch	Signatur Text
1	D	15.05.2012	1	77	77	0	3	2	1A
2	I	16.05.2012	1	121	120	0	5	0	1A
3	I	23.05.2012	1	153,5	153	0,5	5	0	1A
4	D	24.05.2012	1	98	98	0	4	0	63
5	D	25.05.2012	1	112	109,5	2,5	4	0	144
6	I	14.06.2012	1	65	65	0	4	0	144
7	I	15.06.2012	1	141,5	141,5	0	4	0	144
8	D	15.06.2012	1	73	73	0	3	1	147
9	I	19.06.2012	1	122	122	0	4	0	147
10	I	20.06.2012	1	108,5	108	0,5	4	0	147
11	I	21.06.2012	1	132	132	0	4	0	147
12	I	25.06.2012	1	152	152	0	4	0	147
13	I	02.07.2012	1	183,5	183	0,5	4	0	147
		02.07.2012	1	139,5	139	0,5	5	0	1A

A.5.2.2.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text	Textnummer	DWL	DSL	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	63	4,8	7,7	25,1	291	1
2	144	5	8,4	30,8	130	3
3	147	4,9	12,4	30,8	163	6
4	1A	4,4	7,3	19,4	307	2 (Diagnose) +2

A.5.2.2.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

Baseline:

Description of Baseline					
N =	4	Minimum Value =	73.00	Maximum Value =	109.50
Mean =	89.38	10% tM =	89.37	Median =	87.50
Sum =	357.50	Variance =	300.22	SD =	17.32
25th Percentile =	75.00	75th Percentile =	103.75		

Intervention:

Description of Intervention Data					
N =	9	Minimum Value =	65.00	Maximum Value =	183.00
Mean =	130.72	10% tM =	132.64	Median =	132.00
Sum =	1176.50	Variance =	1103.31	SD =	33.21
25th Percentile =	108.00	75th Percentile =	152.00		

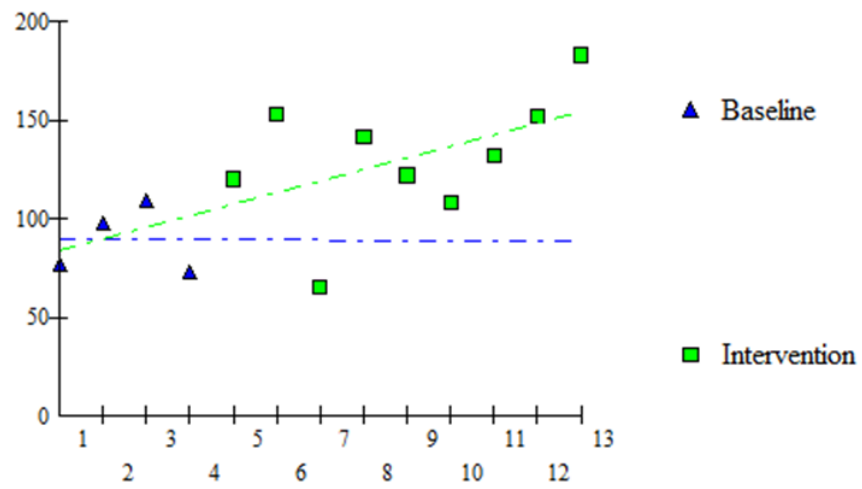
T-Test Mittelwertdifferenz:

Enter a Title **BRGS LP6**

	BASELINE	INTERVENTION	
Mean	89.380	130.720	exit
Standard Deviation	17.327	33.216	print
N	4	9	

	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	-2.313	11	P = .041
Unequal Variances	-2.941	10.7	P = .013

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	<input type="text" value="4"/>	# Baseline Successes	<input type="text" value="2"/>
Proportion of Baseline Successes	<input type="text" value="0.500"/>		
Intervention			
# Intervention Points	<input type="text" value="9"/>	# of Intervention Successes	<input type="text" value="8"/>
Proportion of Intervention Successes	<input type="text" value="0.8888"/>		
Probability = <input type="text" value="0.01953"/>			

A.5.2.3 Klasse 2a – Ausführliche Darstellung Lesepaar 11: Fatime, Daniel, Elisa

A.5.2.3.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

Die Tutorin Fatime konnte bei der Bearbeitung des Wortverständnistests des standardisierten Leseleistungstests ELFE 1-6 (Lenhard & Schneider) vor der Erprobung der Lehr-Lernumgebung 51 von 72 Items korrekt zuordnen. Dies entspricht einem Prozentrang von 57,1 und ist als ein normal ausgeprägtes Wortverständnis einzustufen. Bei der Bearbeitung des Satzverständnistests desselben standardisierten Leseleistungstests konnte Fadime 22 von 28 Sätze korrekt bearbeiten, was als ein Prozentrang von 47,1 und als ein normal ausgeprägtes Verständnis zu kategorisieren ist (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Im Bereich der Lesegeschwindigkeit konnte die Schülerin 45 von 70 Sätzen korrekt beurteilen. Dieses Ergebnis entspricht einem Lesequotienten von 100 und ist als eine durchschnittliche Leistung im Bereich der Lesegeschwindigkeit zu klassifizieren (vgl. Mayringer & Wimmer, 2008, 22, 31).

Nach Abschluss der Erprobung der Lehr-Lernumgebung konnte die Tutorin bei der Bearbeitung des Wortverständnistests 66 von 72 dargebotenen Items korrekt zuordnen. Dies ist als ein Prozentrang von 90,2 einzustufen und kann als ein überdurchschnittlich gut ausgeprägtes Wortverständnis interpretiert werden. Im Bereich des Satzverständnisses konnte Fatime 24 von 28 Sätzen fehlerfrei vervollständigen, was einem Prozentrang von 63,6 entspricht und auf ein normal ausgeprägtes Verständnis in diesem Bereich hinweist (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Bei der abschließenden Bearbeitung des Lesegeschwindigkeitstests konnte die Tutorin 54 von 70 Sätzen korrekt beurteilen. Diese Leistung ist nach Mayringer & Wimmer (2008, 22, 31) mit einem Lesequotienten von 114 gleichzusetzen und kann als überdurchschnittliche Leistung klassifiziert werden.

Die Tutorin Fatime lässt positive Leistungsentwicklungen in allen getesteten Bereichen erkennen. Die Leistungsverbesserungen sind im Bereich des Wortverständnisses und der Lesegeschwindigkeit als statistisch signifikant einzustufen, während sich die Veränderungen im Bereich des Satzverständnisses als nicht signifikant darstellen.

Von dem Tutanden des Lesepaares, Daniel, liegen lediglich die Ergebnisse der Posttestung nach Beendigung der Erprobung vor. Aus diesem Grund können keine Aussagen über die Leistungsentwicklung des Schülers und der statistischen Signifikanz von Leistungsveränderungen getroffen werden. Bei der Bearbeitung des Wortverständnistests nach Abschluss der Erprobung konnte der Tutand Daniel 24 von 72 Items korrekt zuordnen. Diese Leistung entspricht gemäß der Bezugsnorm Ende des vierten Schuljahres einem Prozentrang von unter 2,4 und weist auf sehr schwach ausgeprägtes Wortverständnis hin. Bei der Bearbeitung des Satzverständnistests konnte der Schüler sieben von 28 Sätzen fehlerfrei vervollständigen, was als ein Prozentrang zwischen 1 und 1,5 eingestuft und als ein sehr schwach ausgeprägtes Satzverständnis klassifiziert werden kann (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Bei der Überprüfung der Lesegeschwindigkeit anhand des SLS 1-4 (Mayringer & Wimmer, 2008) konnte Daniel 22 der 70 dargebotenen Sätze innerhalb der Bearbeitungszeit korrekt beurteilen. Diese Leistung entspricht nach Mayringer & Wimmer (2008, 22, 31) einem Lesequotienten von 63 und ist als eine sehr schwache Leistung zu kategorisieren.

Die Tutandin Elisa konnte in dem Untertest „Wortverständnis“ des standardisierten Leseleistungstests ELFE 1-6 (Lenhard & Schneider, 2006) vor Beginn der Erprobung 22 von 72 dargebotenen Items korrekt lösen. Dies entspricht einem Prozentrang (in der Tabelle abgekürzt als PR) von unter 2,4 und kann als ein sehr schwach ausgeprägtes Wortverständnis eingestuft werden (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Im Bereich des Satzverständnisses konnten 12 von 28 Sätzen korrekt vervollständigt werden, was einem Prozentrang von 2,9 entspricht und auf sehr schwach ausgeprägte Fähigkeiten in diesem Bereich hinweist (vgl. ebd.). Bei der Durchführung des Lesegeschwindigkeitstests SLS 1-4 (Mayringer & Wimmer, 2008) konnte die Schülerin 19 von 70 dargebotenen Sätzen innerhalb des Bearbeitungszeitraums von drei Minuten korrekt beurteilen. Dies entspricht einem Lesequotienten (in der Tabelle abgekürzt als LQ) von 58 und zeigt sehr schwache Leistungen im Bereich der Lesegeschwindigkeit an (vgl. Mayringer & Wimmer, 2008, 22, 31).

Nach Beendigung der Lehr-Lernumgebung konnte Elisa bei der Bearbeitung des Wortverständnistests 33 von 72 Items korrekt lösen. Diese Leistung entspricht einem Prozentrang von 7,3 und zeigt ein sehr schwach ausgeprägtes Verständnis im Bereich Wortverständnis an (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Im Untertest „Satzverständnis“

des standardisierten Lesetests ELFE 1-6 (vgl. Lenhard & Schneider, 2006) konnte die Schülerin neun von 28 Sätzen innerhalb des Bearbeitungszeitraums korrekt vervollständigen. Der dieser Leistung entsprechende Prozentrang zwischen 1,5 bis 1,9 weist auf sehr schwache Leistungen im Bereich des Satzverständnisses hin (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Bei der abschließenden Erhebung der Lesegeschwindigkeit konnten 21 von 70 Sätzen innerhalb von drei Minuten korrekt beurteilt werden. Der erreichte Lesequotient von 62 lässt sich als eine sehr schwache Leistung im Bereich Lesegeschwindigkeit einordnen (vgl. Mayringer & Wimmer, 2008, 22,31).

Die Schülerin Elisa zeigt positive Leistungsentwicklungen in den Bereichen Wortverständnis und Lesegeschwindigkeit, welche als nicht statistisch signifikant einzustufen sind. Im Bereich des Satzverständnisses sind negative Leistungsentwicklungen zu verzeichnen, die sich als signifikant darstellen.

Zusammenfassend kann festgehalten werden, dass sowohl die Tutorin Fadime als auch die Tutandin Elisa positive Leistungsentwicklungen zeigen. Die Tutorin weist Leistungsverbesserungen in allen getesteten Bereichen auf, welche hinsichtlich des Wortverständnisses und der Lesegeschwindigkeit als statistisch signifikant einzustufen sind. Die größte positive Leistungsentwicklung ist im Bereich Lesegeschwindigkeit festzustellen die geringste Veränderung im Bereich des Satzverständnisses. Die Tutandin zeigt positive Entwicklungen in den Bereichen Wortverständnis und Lesegeschwindigkeit und negative Entwicklungen im Satzverständnis, welche nicht statistisch signifikant sind. Die größte Leistungsverbesserung zeigt sich im Wortverständnis. Insgesamt lassen sich bei der Tutorin das größte Ausmaß an positiven Leistungsentwicklungen erkennen.

A.5.2.3.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve

Tutand Daniel:

Der Tutand Daniel hat aufgrund von krankheitsbedingten Ausfällen nur an fünf Fördereinheiten teilnehmen können. Die visuelle Analyse der Leseleistungskurve und die Einschätzung der Leistungsentwicklung des Schülers erfolgt daher auf Grundlage von zwei Lesetexten, die zwei- und dreimal bearbeitet wurden.

Der erste Lesetext, den der Tutand gemeinsam mit der Tutorin Fadime bearbeitet hat, war der Lesetext „Ein seltsamer Tag“. Der Text ist hinsichtlich des Anforderungsniveaus mit dem Anfangstext vergleichbar und wurde daher als erster Lesetext der Diagnose festgelegt. Mit einer durchschnittlichen Wortlänge von 4,3, einer durchschnittlichen Satzlänge von 7 sowie einem Lesbarkeitsindex von 19,2 ist er der Kategorie „sehr leicht“ zuzuordnen. Bei der ersten Bearbeitung des Textes erzielte der Schüler 50 RWM. Gemäß den Kriterien des Instruktionsebeneaus ist dieser Lesetext als lesestechnisch angemessen anzusehen. Folglich entschied sich das Lesepaar dafür, den Lesetext als ersten Fördertext festzulegen. In der nachfolgenden Sitzung konnte Daniel seine Lesegeschwindigkeit auf 122 RWM verbessern. Da dieser Wert sehr hoch angesiedelt ist, ist eine fehlerhafte Zeitmessung des Lesepaares möglich. In der abschließenden Fördereinheit (Fördereinheit 3) ist ein Abfall der Lesegeschwindigkeit auf 80 RWM zu verzeichnen. Da das Ausmaß an Lesegeschwindigkeit die Anzahl korrekt erlesener Wörter pro Minute zu Beginn der Bearbeitung übersteigt, scheint eine Verbesserung der Lesegeschwindigkeit angezeigt zu sein. Hinsichtlich der Dekodiergenauigkeit ist zunächst eine Zunahme an Dekodiergenauigkeit zu erkennen, welche durch eine Verbesserung der Fehlerrate von 5 FWM auf 2 FWM angezeigt ist. In der abschließenden Fördereinheit ist eine Abnahme der Dekodiergenauigkeit auf 4 FWM zu verzeichnen. Da die Dekodiergenauigkeit zum Abschluss der Bearbeitung des Lesetextes auf einem höheren Niveau angesiedelt ist als zu Beginn der Bearbeitung, kann von einer Steigerung der Dekodiergenauigkeit ausgegangen werden. Nach dreimaliger Bearbeitung des Lesetextes entschied sich das Lesepaar für einen Wechsel des Textmaterials mit gleichzeitigem leichtem Anstieg der Anforderungsebeneaus. Der Lesetext „Rita ärgert sich“ ist der Kategorie „sehr leicht“ zuzuordnen und zeichnet sich durch eine durchschnittliche Wortlänge von 4,6, eine durchschnittliche Satzlänge von 7 sowie eine Lesbarkeitsindex von 20,7 aus. Der neu gewählte Lesetext übersteigt das Schwierigkeitsniveau des vorherigen Lesetextes hinsichtlich aller drei Textmerkmale. Bei der wiederholten Bearbeitung des Lesetextes in den Fördereinheiten 5 und 6 ist ein Anstieg der Lesegeschwindigkeit von 13 RWM auf 73 RWM zu verzeichnen. Parallel zum Anstieg der Lesegeschwindigkeit ist eine Zunahme der Dekodiergenauigkeit von 3 FWM auf 2 FWM zu erkennen.

Zusammenfassend kann auf Grundlage zweier Lesetexte von einer positiven Leistungsentwicklung des Tutanden ausgegangen werden. Eine beginnende Automatisierung des Leseprozesses kann aufgrund steigender Lesegeschwindigkeit und gleichzeitiger

Zunahme von Dekodiergenauigkeit vermutet werden. Die positive Leistungsentwicklung lässt sich zudem an den erreichten Lesewerten des Anfangs- und Endtextes erkennen: der Schüler konnte bei der wiederholten Bearbeitung seine Lesegeschwindigkeit von 50 RWM auf 57 RWM steigern und gleichzeitig seine Dekodiergenauigkeit von 5 FWM auf 2 FWM verbessern.

Tutandin Elisa:

Die Schülerin Elisa bearbeitete zu Beginn der Leseförderung, wie der Tutand Daniel, den als sehr leicht einzustufenden Lesetext „Ein seltsamer Tag“. Mit einer durchschnittlichen Wortlänge von 4,3, einer durchschnittlichen Satzlänge von 7 sowie einem Lesbarkeitsindex von 19,2 ist dieser Text hinsichtlich des Anforderungsniveaus mit dem Anfangstext vergleichbar. Bei der zweiten Wiederholung des Lesetextes ist ein Anstieg der Lesegeschwindigkeit von 60 RWM auf 143 RWM zu verzeichnen. Da die Lesegeschwindigkeit pro Minute sehr hoch ist, ist eine fehlerhafte Zeitnahme des Lesepaars nicht auszuschließen. Bei der abschließenden Bearbeitung des Lesetextes (Fördereinheit 3) ist ein erneuter Anstieg der Lesegeschwindigkeit auf 80 RWM zu verzeichnen. Da die zuletzt erreichte Anzahl korrekt erlesener Wörter pro Minute die Anzahl zu Beginn der Bearbeitung übersteigt, kann von einer Verbesserung der Lesegeschwindigkeit ausgegangen werden. Hinsichtlich der Dekodiergenauigkeit ist ein Abfall von 1 FWM auf 4 FWM über drei Fördereinheiten hinweg zu erkennen. Es ist zu vermuten, dass die Steigerung der Lesegeschwindigkeit eine Abnahme der Dekodiergenauigkeit bewirkt hat. Nach dreimaligem Lesen des Textes entschied sich das Lesepaar für einen Textwechsel mit gleichzeitigem leichtem Anstieg des Anforderungsniveaus des Lesetextes. Der Lesetext „Tim in London“ ist durch eine durchschnittliche Wortlänge von 4,5, eine durchschnittliche Satzlänge von 6,7 sowie einen Lesbarkeitsindex von 20,4 gekennzeichnet. Er überschreitet das Anforderungsniveau des vorangegangenen Textes in zwei Textmerkmalen. Bei wiederholtem Lesen des Textes in den Fördereinheiten 4 und 5 konnte die Schülerin ihre Lesegeschwindigkeit von 51 RWM auf 151 RWM steigern. Zudem ist das Niveau der Dekodiergenauigkeit auf einem konstanten Niveau von 2 FWM anzusiedeln. Nach zweimaligem Lesen erfolgte ein erneuter Wechsel des Textmaterials. Der Lesetext „Das Fußballspiel“ ist durch eine durchschnittliche Wortlänge von 4,5, eine durchschnittliche Satzlänge von 5,7 sowie einen Lesbarkeitsindex von 20,3 gekennzeichnet und hinsichtlich des

lesetechnischen Schwierigkeitsniveaus etwas leichter einzuschätzen als der vorangegangene Lesetext. Während der zweimaligen Bearbeitung ist ein Anstieg der Lesegeschwindigkeit von 129 RWM auf 158 RWM und eine gleichzeitige Zunahme der Dekodiergenauigkeit von 9 FWM auf 0 FWM zu verzeichnen. Nach zweimaligem Lesen des Textes entschied sich das Lesepaar für einen erneuten Textwechsel mit gleichzeitigem Anstieg des lesetechnischen Schwierigkeitsniveaus. Der Text „Rita ärgert sich“ ist der Kategorie „sehr leicht“ zuzuordnen und ist durch eine durchschnittliche Wortlänge von 4,6, eine durchschnittliche Satzlänge von 7,7 sowie einen Lesbarkeitsindex von 20,7 gekennzeichnet. Bei der Bearbeitung des Lesetextes in den nachfolgenden fünf Fördersitzungen (Fördereinheiten 8 bis 12) ist ein Anstieg der Lesegeschwindigkeit in den ersten vier Fördereinheiten von 93 RWM auf 164 RWM zu erkennen. In der abschließenden Fördereinheit ist ein Abfall der Lesegeschwindigkeit auf 134 RWM zu verzeichnen. Da die abschließende Anzahl korrekt erlesener Wörter die anfängliche Lesegeschwindigkeit übersteigt, kann von einer Verbesserung der Lesegeschwindigkeit ausgegangen werden. Hinsichtlich der Komponente Dekodiergenauigkeit ist eine wechselhafte Ausprägung festzustellen. Nach einer hohen Dekodiergenauigkeit zu Beginn der Bearbeitung nimmt die Dekodiergenauigkeit in den Fördereinheiten 10 und 11 ab (3 und 1 FWM). Bei der abschließenden Bearbeitung des Lesetextes erreicht die Schülerin Elisa erneut eine Fehlerrate von 0.

Zusammenfassend kann bei der Tutandin eine positive Leistungsentwicklung hinsichtlich der Komponenten Lesegeschwindigkeit und Dekodiergenauigkeit festgestellt werden. Es ist zudem von einer Automatisierung des Leseprozesses auszugehen, da die Tutandin steigende Leistungen im Bereich der Lesegeschwindigkeit bei einer gleichbleibenden oder steigenden Dekodiergenauigkeit zeigt. Diese positive Entwicklung der Leseleistungen lässt sich darüber hinaus an den Lesewerten des Anfangs- und Endtextes erkennen: Die Schülerin konnte ihre Lesegeschwindigkeit von 60 RWM auf 88 RWM steigern. Im Bereich der Dekodiergenauigkeit ist ein leichter Anstieg der Fehlerrate von 1 FWM auf 2 FWM zu erkennen, das Niveau der Dekodiergenauigkeit ist aber hoch einzuschätzen.

A.5.2.3.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

Tutand Daniel:

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Wörter	RW	FW	FZT korrekt	FZT falsch	Signatur Text
1	D	15.05.2012	1	55	50	5	3	1	17
		16.05.2012	1	61	57	4	0		1A
2	I	23.05.2012	1	123	122	2	3	0	17
3	I	25.05.2012	1	84	80	4	2	2	17
4	D	19.06.2012	1	16	13	3	0	0	25
5	I	28.06.2012	1	75	73	2	3	0	25
		28.06.2012	1	59	57	2	0	0	1A

Tutandin Elisa:

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Wörter	RW	FW	FZT korrekt	FZT falsch	Signatur Text
1	D	16.05.2012	1	61	60	1			17
		16.05.2012	1	66	61	5			1A
2	D	24.05.2012	1	147	143	4	4	0	17
3	I	25.05.2012	1	84	80	4	4	0	17
4	D	31.05.2012	1	53	51	2	4	0	21
5	I	14.06.2012	1	17	115	2	4	0	21
6	D	14.06.2012	1	138	129	9			19
7	I	15.06.2012	1	158	158	0	4	0	19
8	D	19.06.2012	1	93	93	0	3	0	25
9	I	20.06.2012	1	112	112	0	5	0	25
10	I	21.06.2012	1	145	142	3	5	0	25
11	I	25.06.2012	1	165	164	1	5	0	25
12	I	28.06.2012	1	134	134	0	2	0	25
		28.06.2012	1	90	88	2	0	0	1A

A.5.2.3.4 Übersicht der gelesenen Texte

Tutand Daniel:

Text	Textnummer	DWL	DSL	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	17	4,3	7	19,2	368	3
2	25	4,6	7,7	20,7	380	2
3	1A	4,4	7,3	19,4	307	2 (Diagnose)

Tutandin Elisa:

Text	Textnummer	DWL	DSL	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	17	4,3	7	19,2	368	3
2	21	4,5	6,7	20,4	234	2
3	19	4,5	5,7	20,3	164	2
4	25	4,6	7,7	20,7	380	5
5	29	4,5	8	21	201	1
6	1A	4,4	7,3	19,4	307	2 (Diagnose)

A.5.2.3.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

Tutand Daniel

Eine Berechnung der Baseline ist aufgrund geringer Datenmenge nicht möglich.

Intervention:

Description of Intervention Data					
N =	3	Minimum Value =	73.00	Maximum Value =	122.00
Mean =	91.67	10% tM =	91.66	Median =	80.00
Sum =	275.00	Variance =	702.33	SD =	26.50
25th Percentile =	73.00	75th Percentile =	122.00		

T-Test Mittelwertdifferenz:

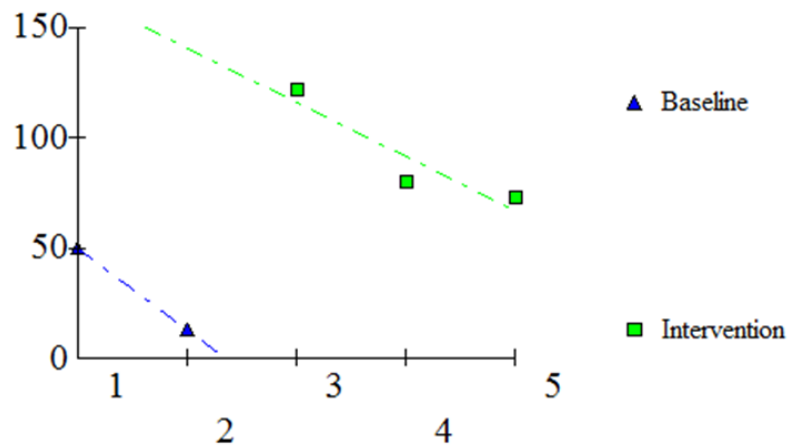
Enter a Title **BRGS_LP11A**

	BASELINE	INTERVENTION
Mean	31.500	91.670
Standard Deviation	26.163	26.501
N	2	3

exit
print

	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	-2.497	3	P = .088
Unequal Variances	-2.506	2.5	P = .087

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	2	# Baseline Successes	0
Proportion of Baseline Successes	0.000		
Intervention			
# Intervention Points	3	# of Intervention Successes	3
Proportion of Intervention Successes	1.0000		
Probability = 0.00000			

Tutandin Elisa

Baseline:

Description of Baseline			
N =	5	Minimum Value = 51.00	Maximum Value = 134.00
Mean =	93.40	10% tM = 94.00	Median = 93.00
Sum =	467.00	Variance = 1457.30	SD= 38.17
25th Percentile =	51.00	75th Percentile =	129.00

Intervention:

Description of Intervention Data			
N =	8	Minimum Value = 80.00	Maximum Value = 164.00
Mean =	131.00	10% tM = 134.00	Median = 138.00
Sum =	1048.00	Variance = 758.57	SD= 27.54
25th Percentile =	113.50	75th Percentile =	150.50

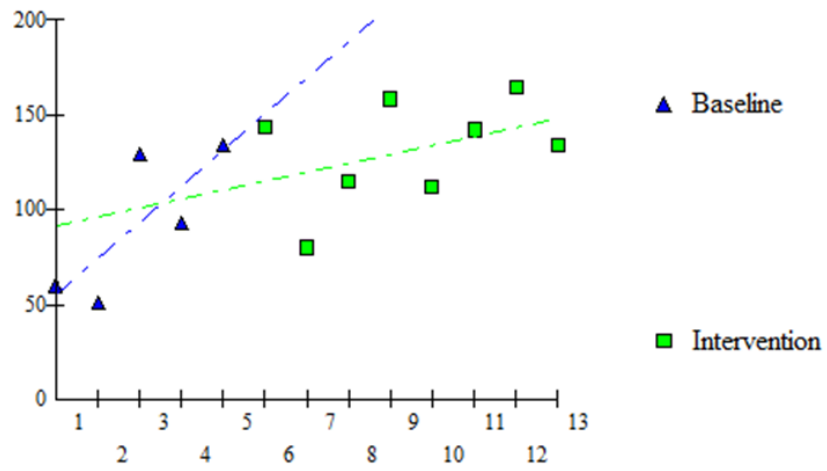
T-Test Mittelwertdifferenz:

Enter a Title **BRGS LP 11B E**

	BASELINE	INTERVENTION	
Mean	93.400	131.000	exit
Standard Deviation	38.174	27.542	print
N	5	8	

	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	-2.072	11	P = .062
Unequal Variances	-1.913	6.8	P = .097

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	<input type="text" value="5"/>	# Baseline Successes	<input type="text" value="3"/>
Proportion of Baseline Successes	<input type="text" value="0.600"/>		
Intervention			
# Intervention Points	<input type="text" value="8"/>	# of Intervention Successes	<input type="text" value="0"/>
Proportion of Intervention Successes	<input type="text" value="0.0000"/>		
<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block;"> Probability = <input type="text" value="0.00066"/> </div>			

A.5.2.4 Klasse 2a – Lesepaar 2: Aylin und Anne

Das Lesepaar 2 bilden die Tutorin Aylin und die Tutandin Anne. Beide Schülerinnen haben das jeweils zweitbeste Ergebnis bei der Bearbeitung der standardisierten Leseleistungstests innerhalb der leistungsstärkeren und leistungsschwächeren Gruppe erzielt.

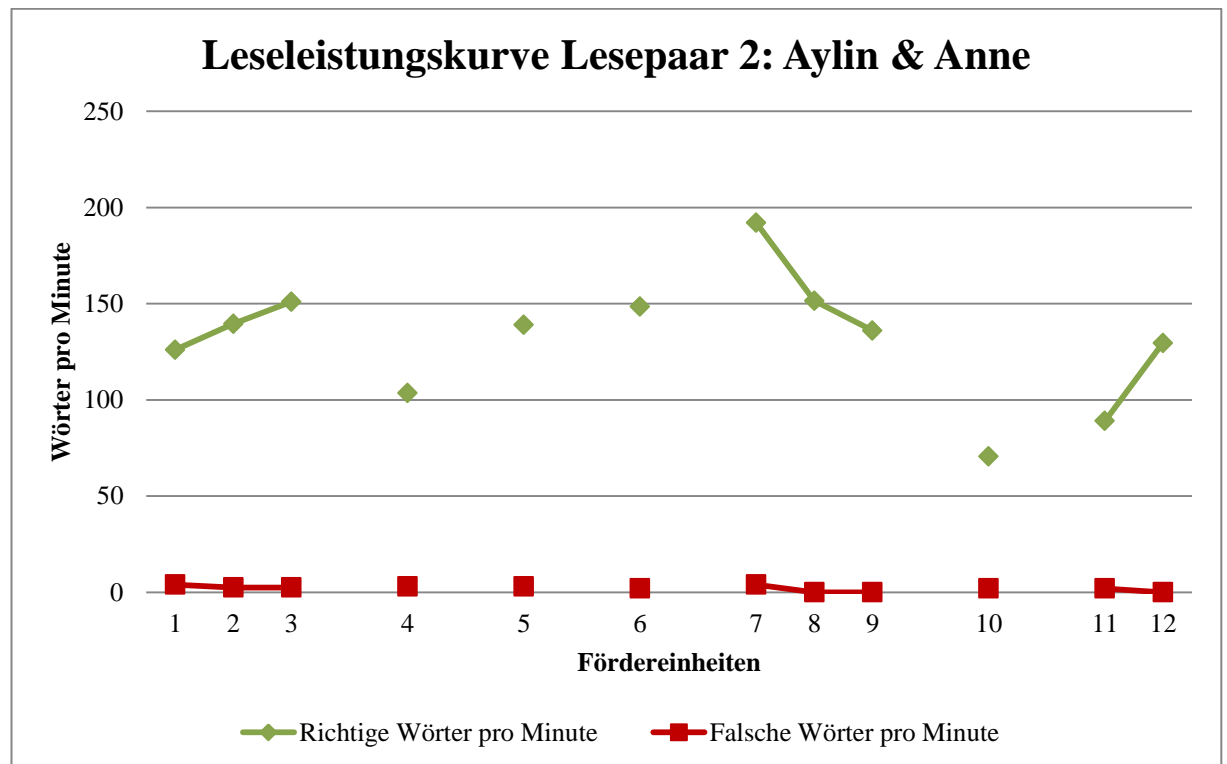
A.5.2.4.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Tutor			Tutand		
	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR 35,1	PR 55,8	LQ 111	PR 3,4	PR 24,3	LQ 87
Posttestung	-	-	-	PR 36,1	PR 47,1	LQ 97
RCI				2,48 → s.	1,9 → s.	1,5 → n.s.

Von der Tutorin Aylin können lediglich die Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests zum Zeitpunkt der Prätestung angeführt werden, da sie zum Zeitpunkt der Posttestung krankheitsbedingt gefehlt hat. Die Leistungen der Tutorin bei der Bearbeitung des Wort- und Satzverständnistests lassen sich als ein völlig normal ausgeprägtes Verständnis in diesen Bereichen interpretieren (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27). Im Bereich der Lesegeschwindigkeit ist der erreichte Lesequotient der Schülerin als eine überdurchschnittliche Leseleistung zu kategorisieren. Die Tutandin Anne zeigt Leistungsverbesserungen in allen getesteten Bereichen. Die positiven Leistungsveränderungen der Schülerin sind gemäß dem RCI im Bereich des Wortverständnisses als statistisch signifikant einzustufen, während die Leistungsveränderungen in den Bereichen Satzverständnis und Lesegeschwindigkeit als nicht statistisch signifikant zu klassifizieren sind. Die positiven Leistungsentwicklungen stellen sich

im Bereich Wortverständnis am größten dar, während die Entwicklung im Bereich der Lesegeschwindigkeit am geringsten ausgeprägt ist.

A.5.2.4.2 Visuelle Analyse der Leseleistungstests



Die Tutandin Anne hat während der Leseförderung an 13 Fördereinheiten teilgenommen und während dieser Zeit insgesamt sieben Lesetexte ein- bis viermal bearbeitet. Die visuelle Analyse der Leseleistungskurve der Tutandin Anne zeigt, dass das Lesepaar drei Fördereinheiten (Fördereinheiten 1 bis 3) in Anspruch genommen hat, um den vorgegebenen Anfangstext zu bearbeiten. Während dieser drei Sitzungen ist zu erkennen, dass die Schülerin ihre Lesegeschwindigkeit durchgehend von 126 RWM auf abschließend 151 RWM steigern und gleichzeitig ihre Dekodiergenauigkeit verbessern konnte (von 4 FWM auf 2,5 FWM). Im Anschluss an die drei Fördersitzungen las das Lesepaar drei Lesetexte mit ansteigendem Schwierigkeitsniveau, die den Kategorien „leicht“ und „durchschnittlich“ zugeordnet werden können. Obwohl sich alle Lesetexte auf dem Instruktionsniveau befanden, setzte das Lesepaar die Leseförderung nicht nach den Vorgaben durch. Nach Eingreifen der Lehrperson wurden die Lernenden aufgefordert, den nachfolgenden Text mehrmals zu bearbeiten. Den

nachfolgenden Text bearbeitete das Lesepaar innerhalb von drei Fördereinheiten. Während der Bearbeitung ist zu erkennen, dass die Lesegeschwindigkeit der Schülerin Anne durchgehend abnimmt und sie gleichzeitig ihre Dekodiergenauigkeit von 4 FWM auf null FWM steigern konnte. Nach dreimaligem Lesen erfolgte ein erneuter Textwechsel mit ansteigendem Schwierigkeitsniveau. Diese Lesewerte bei der Bearbeitung deuten darauf hin, dass sich dieser Text auf Instruktionsniveau befindet. Das Lesepaar setzte die Leseförderung jedoch nicht mit diesem Text fort, sondern führte einen erneuten Textwechsel mit gleichzeitigem Anstieg des lesetechnischen Schwierigkeitsniveaus durch. Bei der Bearbeitung dieses Lesetextes im Verlauf von zwei Fördereinheiten konnte die Schülerin ihre Lesegeschwindigkeit von 89 RWM auf 129,5 RWM steigern und gleichzeitig ihre Dekodiergenauigkeit auf eine Fehlerrate von null verbessern. Zusammenfassend ist festzuhalten, dass die Schülerin bei der mehrmaligen Bearbeitung dreier Lesetexte sowohl ihre Lesegeschwindigkeit als auch ihre Dekodiergenauigkeit bei zwei von drei Lesetexten steigern konnte. Bei einem Lesetext ist eine Abnahme der Lesegeschwindigkeit bei gleichzeitiger Zunahme der Dekodiergenauigkeit zu verzeichnen. Es kann demnach bei der Schülerin Anne nicht bestimmt von einer Automatisierung des Leseprozesses ausgegangen werden, da sie eine wechselhafte Ausprägung der Lesegeschwindigkeit bei ansteigendem Schwierigkeitsniveau der Lesetexte zeigt. Hinsichtlich der Komponente Dekodiergenauigkeit kann von einer Verbesserung der Leistungen ausgegangen werden. Die Ergebnis der Lesewerte des Anfangs- und Endtextes können eine Automatisierung des Leseprozesses zudem nicht bestätigen: es ist ein Absinken der Lesegeschwindigkeit bei gleichzeitiger Abnahme der Dekodiergenauigkeit zu erkennen.

A.5.2.4.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Wörter	RWM	FWM	FZT korrekt	FZT falsch	Signatur Text
1	D	15.05.2012	1	130	126	4	5	0	1A
2	I	16.05.2012	1	142	139,5	2,5	5	0	1A
3	I	23.05.2012	1	153,5	151	2,5	5	0	1A
4	D	24.05.2012	1	106,5	103,5	3	4	0	75
5	D	25.05.2012	1	142	139	3	5	0	197
6	D	31.05.2012	1	100,5	148,5	2	3	2	201
7	D	14.06.2012	1	196,5	192	4	1	0	204
8	I	19.06.2012	1	151,5	151,5	0			204
9	I	20.06.2012	1	136	136	0	5	0	204
10	D	21.06.2012	1	72,5	70,5	2	0	0	205
11	D	25.06.2012	1	91	89	2	1	5	227
12	I	26.06.2012	1	129,5	129,5	0	4	0	227
		28.06.2012	1	123,5	116,5	7	3	2	1A

A.5.2.4.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text	Textnummer	DWL	DSL	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	75	4,8	8,9	26,1	431	1
2	197	4,9	14,6	35,1	404	1
3	201	5,3	14,1	35,6	377	1
4	204	5,3	10,2	36	393	3
5	205	5,3	10,1	36,3	515	1
6	227	5,3	16	40		2
7	1A	4,4	7,3	19,4	307	2 (Diagnose) +2

A.5.2.4.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

Die deskriptiven Statistiken des Lesepaars 2 zeigen einen höheren Mittelwert und einen leicht höheren Median sowie eine geringere Standardabweichung der Daten der Interventionsphase gegenüber der Diagnosedaten. Die Betrachtung der Spannweite beider Datensätze zeigt eine hohe Überlappung der Interventions- und Diagnosedaten an. Die Berechnung der Mittelwertdifferenz zeigt kein statistisch signifikantes Ergebnis an. Bei der Prädiktion der

	Diagnose	Intervention
N	7	5
Range	70,5-192	129,5-151,5
M	124,07	141,5
Median	139	139,5
SD	40,74	9,59

Interventionsdaten an der Regressionsgeraden der Diagnosedaten lässt sich erkennen, dass fünf von fünf Werten der Interventionsdaten oberhalb der Prädiktion liegen und sich ein statistisch signifikantes Ergebnis zeigt. Hinsichtlich der Effektstärke ist gemäß der IRD ein sehr kleiner bis kleiner Effekt zu verzeichnen.

Baseline:

Description of Baseline		
N =	7	Minimum Value = 70.50
		Maximum Value = 192.00
Mean =	124.07	10% tM = 121.20
		Median = 139.00
Sum =	868.50	Variance = 1660.11
		SD = 40.74
25th Percentile =	103.50	75th Percentile = 148.50

Intervention:

Description of Intervention Data		
N =	5	Minimum Value = 129.50
		Maximum Value = 151.50
Mean =	141.50	10% tM = 142.16
		Median = 139.50
Sum =	707.50	Variance = 92.12
		SD = 9.59
25th Percentile =	129.50	75th Percentile = 151.00

T-Test Mittelwertdifferenz:

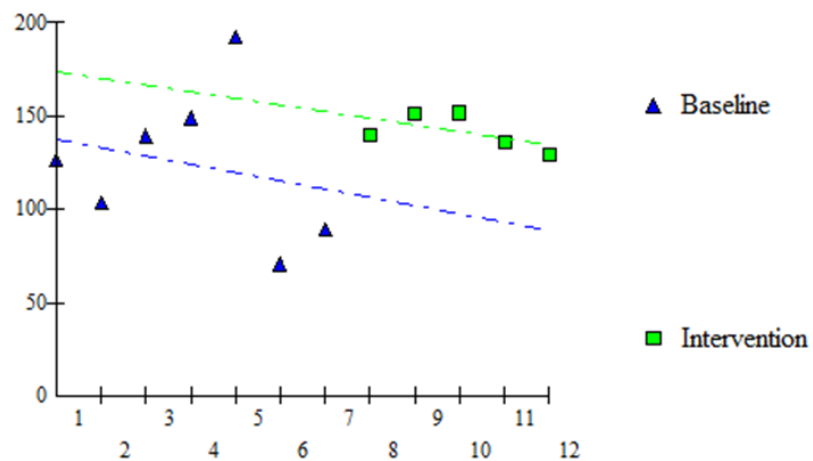
Enter a Title **BRGS LP2**

	BASELINE	INTERVENTION
Mean	124.070	141.500
Standard Deviation	40.744	9.598
N	7	5

exit
print

	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	-0.926	10	P = .376
Unequal Variances	-1.090	6.8	P = .312

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	7	# Baseline Successes	3
Proportion of Baseline Successes	0.428		
Intervention			
# Intervention Points	5	# of Intervention Successes	5
Proportion of Intervention Successes	1.0000		
Probability = 0.01445			

A.5.2.5 Klasse 2a – Lesepaar 3: Julia und Chiara

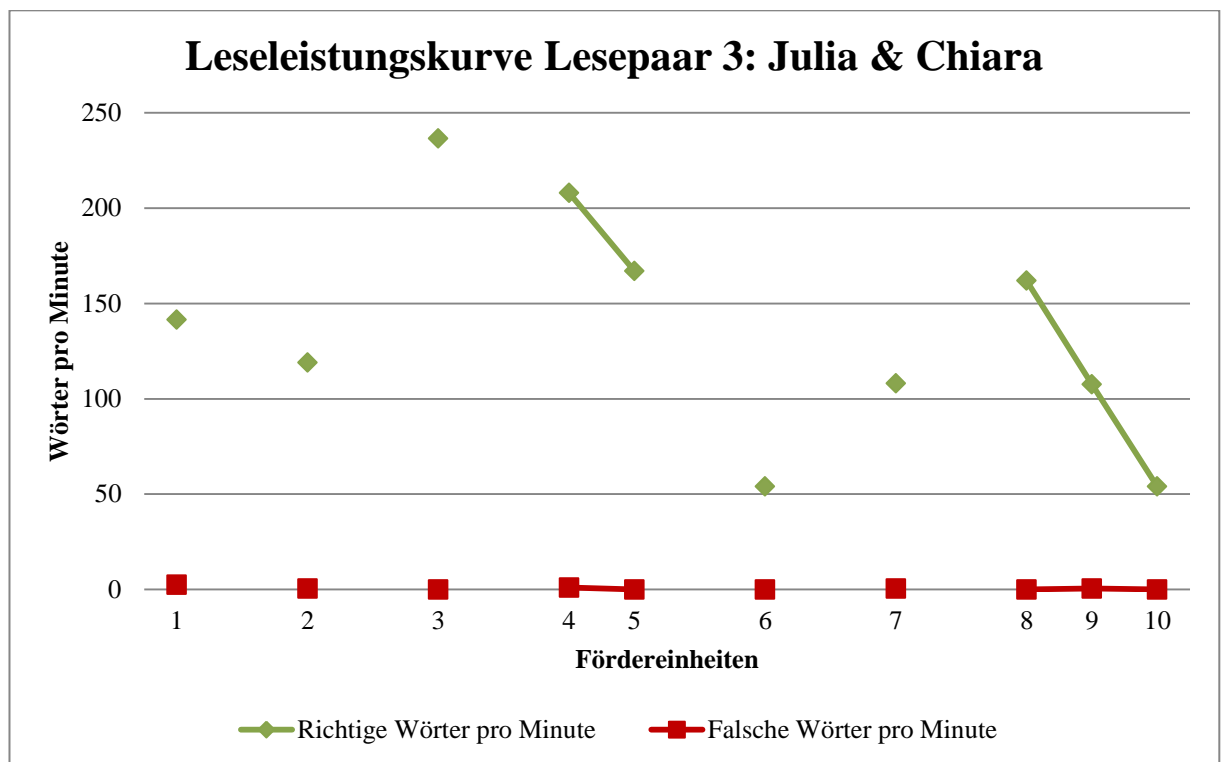
Das dritte Lesepaar der Klasse wurde aus der Tutorin Julia und der Tutandin Chiara gebildet. Die in den standardisierten Leseleistungstests zum Zeitpunkt der Prätestung erreichten Leistungen sind die jeweils drittbesten beider Leistungsgruppen.

A.5.2.5.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Tutor			Tutand		
	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR 67,3	PR 76,2	LQ 108	PR 31,7	PR 38,3	LQ 86
Posttestung	PR 96,1	PR 83,5	LQ 113	PR 63,9	PR 55,8	LQ 98
RCI	1,7 → s.	0,63 → n.s.	0,75 → n.s.	1,31 → n.s.	1,26 → n.s.	2,01 → s.

Bei der Bearbeitung der standardisierten Leseleistungstests sind bei der Tutorin Julia positive Leistungsentwicklungen in den Bereichen Wort- und Satzverständnis sowie Lesegeschwindigkeit zu erkennen. Diese Leistungsverbesserungen sind jedoch als statistisch nicht signifikant einzustufen. Die Tutandin Chiara zeigt positive Leistungsentwicklungen in allen getesteten Bereichen. Die Leistungsverbesserungen sind im Bereich Lesegeschwindigkeit statistisch signifikant, während in den Bereichen Wort- und Satzverständnis keine statistische Signifikanz festzustellen ist. In den Bereichen Satzverständnis und Lesegeschwindigkeit zeigt die Tutandin ein höheres Ausmaß an Leistungsentwicklung während es sich im Bereich des Wortverständnisses gegensätzlich darstellt.

A.5.2.5.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Die Tutandin Chiara hat während der Erprobung der Lehr-Lernumgebung an 12 Fördereinheiten teilgenommen. In der vierten Fördereinheit verweigerte die Schülerin aufgrund von Unstimmigkeiten zwischen ihr und der Tutorin Julia die Durchführung der Leseförderung. Aus diesem Grund wurde in den nachfolgenden Fördereinheiten 6 und 7 ein Ersatzpaar gebildet, in der die Schülerin Vanessa (Lesepaar 4) die Rolle der Tutorin übernommen hat. Während der 12 Fördereinheiten bearbeitete die Schülerin Chiara insgesamt sechs Lesetexte, die den Kategorien „sehr leicht“ und „leicht“ zugeordnet werden können. Es ist zu erkennen, dass das Lesepaar in den ersten drei Fördereinheiten Textwechsel mit gleichzeitigem Anstieg des Schwierigkeitsniveaus durchgeführt haben, ob wohl sich zwei der drei Texte auf Instruktionsniveau befanden. In den nachfolgenden Fördereinheiten 4 und 5 bearbeitete die Schülerin einen Lesetext leichten Niveaus zweimal. Während dieser Wiederholung ist eine Abnahme der Lesegeschwindigkeit bei gleichzeitiger Zunahme der Dekodiergenauigkeit zu erkennen. Aufgrund von Unstimmigkeiten innerhalb des Lesepaares ist es möglich, dass die ermittelten Lesewerte fehlerhaft sind. In den nachfolgenden Fördersitzungen 6 und 7, in denen eine andere Tutorin die Betreuung der Tutandin übernahm, sind erneute Textwechsel ohne durchgehenden Anstieg der Textschwierigkeit zu verzeichnen.

Das Lesepaar setzte die Leseförderung trotz Instruktionsebene nicht fort. In den abschließenden Sitzungen 8 bis 11 erfolgte eine mehrfache Wiederholung eines leichten Lesetextes, der das Anforderungsniveau des zuvor mehrfach bearbeiteten Lesetextes nicht überstieg. Bei der Bearbeitung dieses Textes ist eine Abnahme der Lesegeschwindigkeit bei gleichzeitig konstant hohem Niveau der Dekodiergenauigkeit zu erkennen. Zusammenfassend zeigt die Schülerin Chiara sinkende Leistungen im Bereich der Lesegeschwindigkeit beim wiederholten Lesen eines Lesetextes. Die Verlesungen der Tutandin sind auf einem konstant niedrigen Niveau einzustufen, wonach die Schülerin durchgehend eine hohe Dekodiergenauigkeit zeigte. Es kann abschließend jedoch aufgrund mangelnder Leistungen im Bereich der Lesegeschwindigkeit nicht von einer Automatisierung des Leseprozesses ausgegangen werden. Bei der Bearbeitung des Anfangs- und Endtextes zeigen sich ebenfalls eine Abnahme der Lesegeschwindigkeit und eine Zunahme der Dekodiergenauigkeit.

A.5.2.5.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Wörter	RWM	FWM	FZT korrekt	FZT falsch	Signatur Text
1	D	15.06.2012	2	144	141,5	2,5	5	0	1A
2	D	16.05.2012	2	119,5	119	0,5	3	1	17
3	D	21.05.2012	2	136,5	236,5	0			91
4	D	14.06.2012	2	209	208	1	4	0	133
5	I	15.06.2012	2	167	167	0	4	0	133
6	D	19.06.2012	2	54	54	0	4	0	89
7	D	20.06.2012	2	108,5	108	0,5	4	0	147
8	D	21.06.2012	2	162	162	0	4	0	89
9	I	25.06.2012	2	108	107,5	0,5	4	0	89
10	I	26.06.2012	2	54	54	0	4	0	89
		28.06.2012	2	115	113	2	5	0	1A

A.5.2.5.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text	Textnummer	DWL	DSL	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	17	4,3	7	19,2	368	1
2	91	4,8	10,1	27,3	473	1
3	133	4,8	14	30,1	418	2
4	89	4,8	6,1	27,3	108	4
5	147	4,9	12,4	30,8	163	1
6	1A	4,4	7,3	19,4	307	2 (Diagnose)

A.5.2.5.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

	Diagnose	Intervention
N	7	3
Range	54-236,5	54-167
M	147	109,5
Median	141,5	107,5
SD	61,83	56,52

Die Berechnung der deskriptiven Statistiken anhand der Lesewerte des Lesepaar zeigen, dass sowohl der Mittelwert als auch der Median und die Standardabweichung der Diagnosedaten eine höhere Ausprägung annehmen als die Werte der Interventionsdaten. Zudem lässt die Spannweite beider Datensätze erkennen, dass die Diagnosedaten eine wesentlich höhere Ausprägung annehmen und eine vollständige Überlappung mit den Werten der Interventionsdaten besteht. Die Berechnung der Mittelwertdifferenz zeigt keine statistische Signifikanz an. Die Projektion der Interventionsdaten an der Regressionsgeraden der Diagnosedaten zur Bestimmung statistischer Signifikanz lässt erkennen, dass ein Wert von drei Datenpunkten der Intervention oberhalb der Regressionsgeraden liegt. Dieses Ergebnis ist ein erhofftes Ergebnis, stellt sich jedoch als nicht statistisch signifikant dar. Die Schätzung der Effektstärke weist auf einen sehr kleinen Effekt hin.

Baseline:

Description of Baseline		
N =	7	Minimum Value = 54.00
		Maximum Value = 236.50
Mean =	147.00	10% tM = 147.70
		Median = 141.50
Sum =	1029.00	Variance = 3823.41
		SD = 61.83
25th Percentile =	108.00	75th Percentile = 208.00

Intervention:

Description of Intervention Data		
N =	3	Minimum Value = 54.00
		Maximum Value = 167.00
Mean =	109.50	10% tM = 109.50
		Median = 107.50
Sum =	328.50	Variance = 3195.25
		SD = 56.52
25th Percentile =	54.00	75th Percentile = 167.00

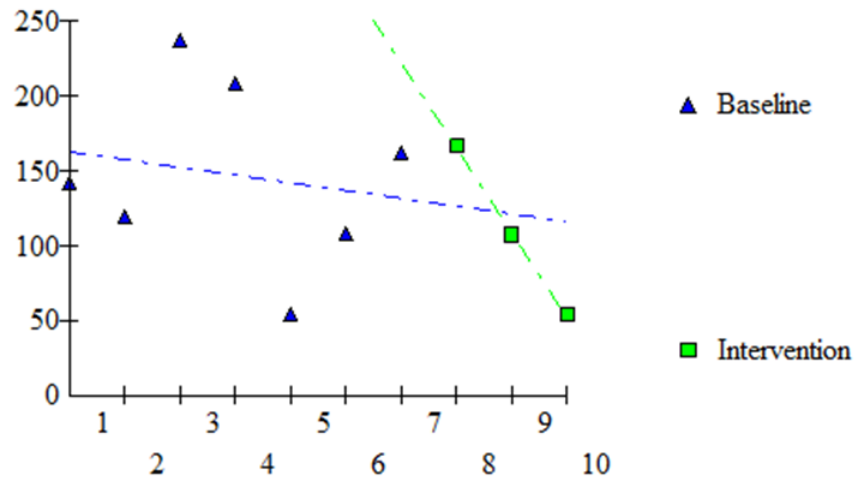
T-Test Mittelwertdifferenz:

Enter a Title **BRGS LP3**

	BASELINE	INTERVENTION	
Mean	147.000	109.500	exit
Standard Deviation	61.833	56.526	print
N	7	3	

	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	0.897	8	P = .396
Unequal Variances	0.934	4.8	P = .393

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	<input type="text" value="7"/>	# Baseline Successes	<input type="text" value="3"/>
Proportion of Baseline Successes	<input type="text" value="0.428"/>		
Intervention			
# Intervention Points	<input type="text" value="3"/>	# of Intervention Successes	<input type="text" value="1"/>
Proportion of Intervention Successes	<input type="text" value="0.3333"/>		
<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block;"> Probability = <input type="text" value="0.60651"/> </div>			

A.5.2.6 Klasse 2a – Lese paar 4: Vanessa und Marcel

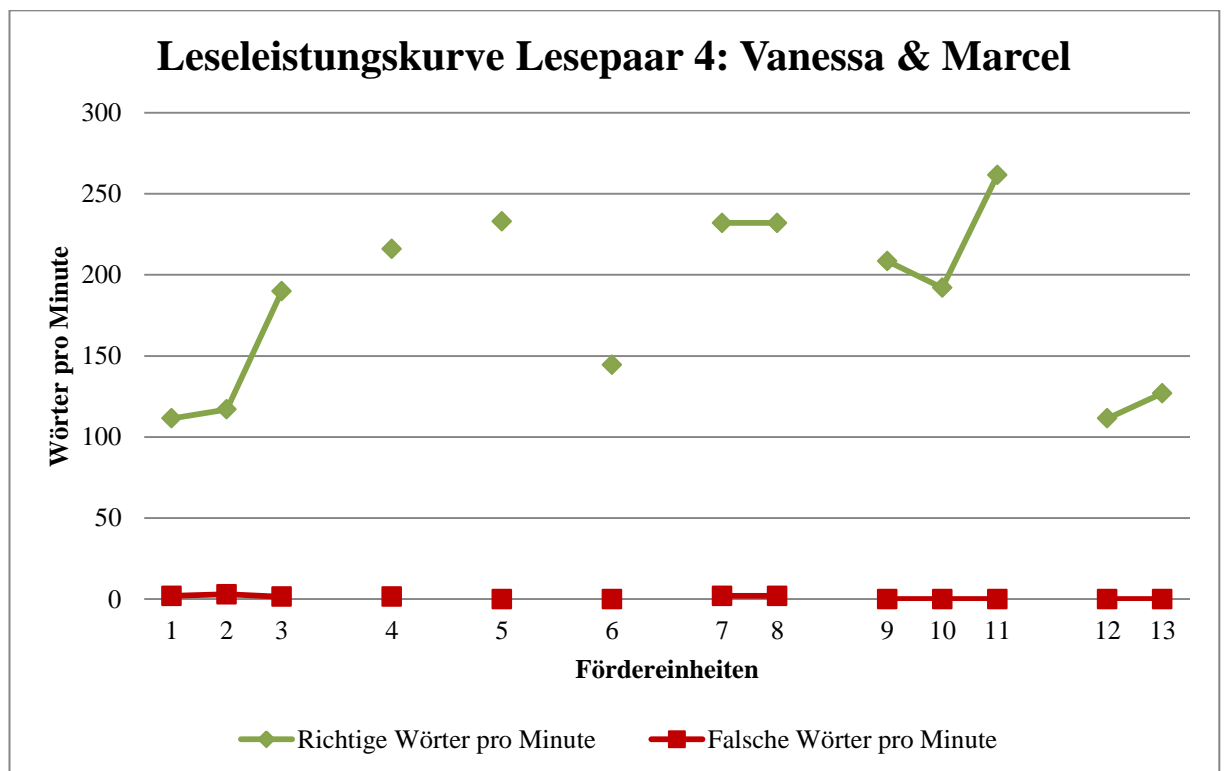
Lese paar 4 besteht aus zwei Lernenden deutscher Herkunft, die bei der Bearbeitung der standardisierten Leseleistungstests die jeweils viertbesten Leistungen der leistungsstärkeren und leistungsschwächeren Gruppe zeigten.

A.5.2.6.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Tutor			Tutand		
	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR 36,6	PR 24,3	LQ 105	PR 16,1	PR 24,3	LQ 84
Posttestung	PR 82-90	PR 90,8	LQ 95	PR 82,9-90	PR 63,6	LQ 105
RCI	2,22 → s.	5,05 → s.	-1,5 → n.s.	3,4 → s.	3,16 → s.	3,26 → s.

Bei der Tutorin Vanessa sind bei der Bearbeitung der standardisierten Leseleistungstests zu Beginn und nach Abschluss der Erprobung positive Leistungsentwicklungen hinsichtlich des Wort- und Satzverständnisses zu erkennen, welche eine statistische Signifikanz aufweisen. Im Bereich der Lesegeschwindigkeit ist eine negative Leistungsentwicklung zu verzeichnen, die als statistisch nicht signifikant zu klassifizieren ist. Der Tutand Marcel zeigt Leistungsverbesserungen in allen drei getesteten Bereichen, die darüber hinaus als statistisch signifikant einzustufen sind. Das größte Ausmaß an Leistungsentwicklung zeigt sich im Bereich Wortverständnis, das geringste Ausmaß im Bereich Satzverständnis. Bei dem Lese paar 4 zeigen sich positive Leistungsentwicklungen beider Lernenden in den Bereichen Wort- und Satzverständnis, die sich bei dem Tutand größer darstellen. Zudem zeigt der Tutand Marcel eine positivere Leistungsentwicklung im Bereich Lesegeschwindigkeit.

A.5.2.6.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Der Tutand Marcel nahm während der Erprobung der Lehr-Lernumgebung an insgesamt 14 Fördereinheiten teil. In der siebten und achten Fördereinheit übernahm die Schülerin Julia aufgrund von Unstimmigkeiten in Lesepaar 3 die Tutorenrolle in diesem Lesepaar 4. In Fördereinheit 13 führte der Schüler Patrick (Lesepaar 10) die Rolle des Tutors aufgrund einer Erkrankung der Tutorin Vanessa aus. Während der 14 Fördereinheiten bearbeitete der Tutand Marcel acht verschiedene Lesetexte unterschiedlichen Schwierigkeitsniveaus (Kategorien „leicht“ und „durchschnittlich“). Diese bearbeitete der Schüler zwischen ein- und dreimal. In Fördersitzung 2 und 3 las Marcel einen leichten Lesetext, bei dessen Wiederholung der Schüler seine Lesegeschwindigkeit von 117 RWM auf 190 RWM steigern, sowie seine Dekodiergenauigkeit verbessern konnte (von 3 FWM auf 1,5 FWM). In den nachfolgenden Fördersitzungen (Fördereinheiten 4 bis 6) fanden drei Textwechsel mit ansteigendem Schwierigkeitsniveau statt. Diese Texte bearbeitete der Schüler lediglich einmal. In den Fördereinheiten 7 und 8 las der Schüler einen Text, bei dem seine Leseleistungen bei der Wiederholung eine unveränderte Ausprägung zeigen. Bei der Bearbeitung der nachfolgenden zwei Lesetexte mit einem höheren Anforderungsniveau, die zwei- und dreimal gelesen

wurden, konnte der Schüler seine Leistungen bei wiederholtem Lesen steigern. Es zeigen sich ein Anstieg der Lesegeschwindigkeit bei einer konstant sehr hohen Ausprägung der Dekodiergenauigkeit (0 FWM). Zusammenfassend kann bei dem Tutanden Marcel eine Automatisierung des Leseprozesses angenommen werden, da er seine Leistungen im Bereich Lesegeschwindigkeit bei ansteigendem Schwierigkeitsniveau des Lesetextes steigern konnte und zudem eine gleichbleibend hohe Dekodiergenauigkeit zeigt. Diese The kann durch die erreichten Lesewerte bei der Bearbeitung des Anfangs- und Endtextes gestützt werden: Der Schüler konnte seine Lesegeschwindigkeit von 111,5 RWM auf 132,5 RWM steigern und seine Dekodiergenauigkeit von 2 FWM auf 0 FWM verbessern.

A.5.2.6.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Wörter	RWM	FWM	FZT korrekt	FZT falsch	Signatur Text
1	D	15.02.2012	2	113,5	111,5	2	4	0	1A
1	D	16.05.2012	2	120	117	3	0	0	74
2	I	23.05.2012	2	191,5	190	1,5	4	0	74
3	D	24.05.2012	2	109,5	216	1,5	4	0	170
4	D	25.05.2012	2	233	233	0	4	0	214
5	D	31.05.2012	2	144,5	144,5	0	4	0	236
6	D	14.06.2012	2	235	232	2	5	0	221
8	I	15.06.2012	2	235	232	2			221
9	D	19.06.2012	2	208,5	208,5	0	4	0	236
10	I	20.06.2012	2	192	192	0	4	0	236
11	I	21.06.2012	2	261,5	261,5	0	4	0	236
12	D	25.06.2012	2	111,5	111,5	0	5	0	241
15	I	26.06.2012	2	127	127	0	5	0	241
		28.06.2012	2	131,5	131,5	0	5	0	1A

A.5.2.6.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text	Textnummer	DWL	DSL	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	74	4,7	9,6	26,1	383	2
2	170	4,7	15,6	32,5	469	1
3	214	5,4	9,8	37,3	98	1
4	236	5,5	9,5	41,2	139	4
5	221	5,4	10,9	38,3	470	2
6	241	5,4	14,3	42,5	410	2
7	1A	4,4	7,3	19,4	307	2 (Diagnose)

A.5.2.6.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

	Diagnose	Intervention
N	8	5
Range	111,5-233	127-261,5
M	171,5	200,5
Median	176,5	192
SD	55,66	50,73

Bei der statistischen Analyse der Leseleistungskurve lässt sich bei den Interventionsdaten sowohl ein höherer Mittelwert als auch ein höherer Median erkennen. Die Standardabweichung in dieser Phase ist geringer als in der Diagnosephase. Der Vergleich der Spannweite beider Datensätze lässt eine Überlappung der Daten zu einem großen Anteil erkennen. Die Berechnung des T-Tests der Mittelwertdifferenz zeigt keine statistische Signifikanz an. Die Prädiktion an der Regressionsgerade der Diagnosedaten zeigt, dass zwei von fünf Daten der Intervention oberhalb der

Prädiktion an der Regressionsgeraden liegen. Es ergibt sich ein nicht statistisch signifikantes Ergebnis, mit einem sehr kleinen Effekt gemäß der IRD.

Baseline:

Description of Baseline		
N =	8	Minimum Value = 111.50
		Maximum Value = 233.00
Mean =	171.75	10% IM = 171.58
		Median = 176.50
Sum =	1374.00	Variance = 3098.64
		SD = 55.66
25th Percentile =	114.25	75th Percentile = 224.00

Intervention:

Description of Intervention Data		
N =	5	Minimum Value = 127.00
		Maximum Value = 261.50
Mean =	200.50	10% IM = 204.66
		Median = 192.00
Sum =	1002.50	Variance = 2574.50
		SD = 50.73
25th Percentile =	127.00	75th Percentile = 232.00

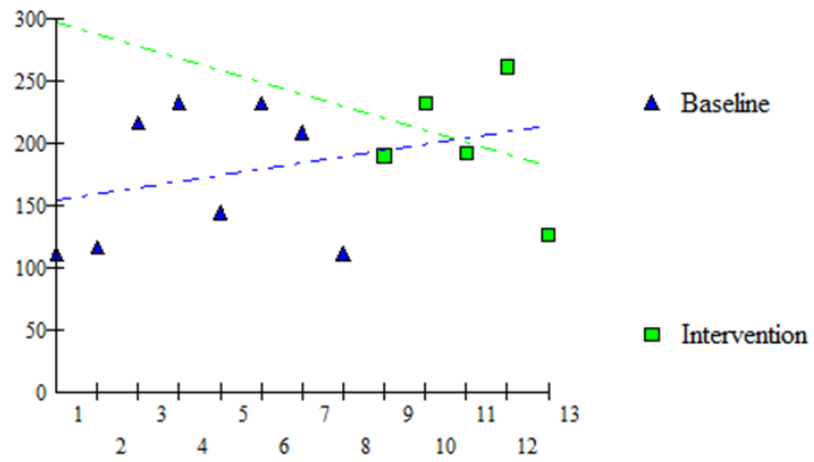
T-Test Mittelwertdifferenz:

Enter a Title **BRGS LP4**

	BASELINE	INTERVENTION	
Mean	171.750	200.500	exit
Standard Deviation	55.665	50.739	print
N	8	5	

	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	-0.935	11	P = .370
Unequal Variances	-0.957	9.5	P = .361

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	8	# Baseline Successes	4
Proportion of Baseline Successes	0.500		
Intervention			
# Intervention Points	5	# of Intervention Successes	2
Proportion of Intervention Successes	0.4000		
Probability = 0.50000			

A.5.2.7 Klasse 2a – Lesepaar 5: Alina und Lena

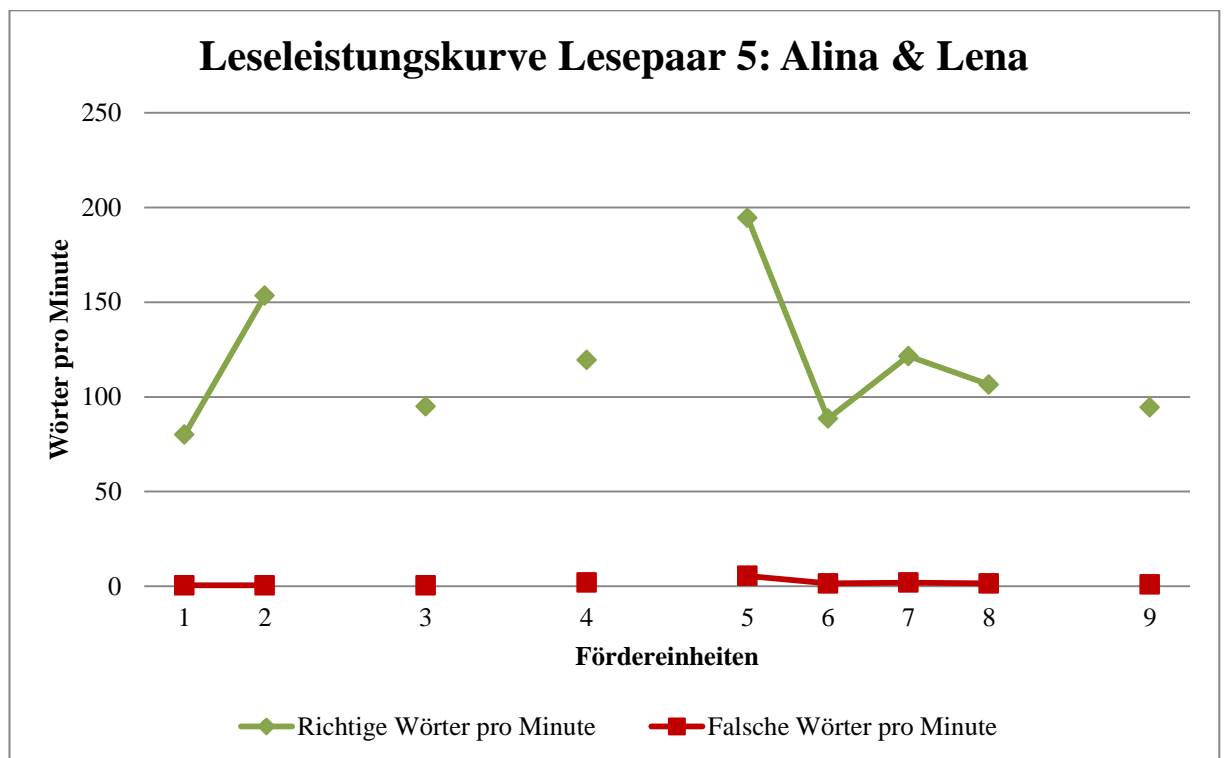
Die Tutorin Alina und die Tutandin Lena bilden das Lesepaar 5 der Klasse 2a. Die Schülerinnen sind gemäß ihrer Leistungen in den standardisierten Leseleistungstests als ein Lesepaar mit mittlerer Leistungsstärke einzustufen.

A.5.2.7.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Tutor			Tutand		
	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR 16,1	PR 47,1	LQ 105	PR 3,9-4,5	PR 24,3	LQ 84
Posttestung	PR 67,3	PR 55,8	LQ 100	PR 77,6	PR 38,3	LQ 100
RCI	2,22 → s.	0,63 → n.s.	-0,75 → n.s.	4,05 → s.	1,26 → n.s.	2,51 → s.

Die Tutorin Alina zeigt bei der Bearbeitung der standardisierten Leseleistungstests zu beiden Erhebungszeitpunkten eine positive Leistungsentwicklung in den Bereichen Wort- und Satzverständnis. Eine statistische Signifikanz liegt bei der Leistungsveränderung hinsichtlich des Wortverständnisses vor. Im Bereich der Lesegeschwindigkeit ist eine Leistungsverschlechterung zu konstatieren, welche keine statistische Signifikanz aufweist. Positive Leistungsveränderungen in allen getesteten Bereichen sind bei der Tutandin Lena festzustellen. Die Leistungsveränderungen in den Bereichen Wortverständnis und Lesegeschwindigkeit sind als statistisch signifikant einzustufen, während die Veränderung im Satzverständnis keine Signifikanz aufzeigt. Der Vergleich der Leistungen der Lernenden des Lesepaares 5 lässt darauf schließen, dass die Tutandin Lena größere positive Leistungsentwicklungen zeigt als die Tutorin des Lesepaares.

A.5.2.7.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Das Lesepaar 5 hat während des Erprobungszeitraums an zehn Fördersitzungen teilgenommen und fünf Lesetexte bearbeitet. Die Lesetexte, die als leicht und durchschnittlich einzustufen sind, wurden zwischen ein- und viermal bearbeitet. Bei der wiederholten Bearbeitung des Anfangstextes sind den Fördereinheiten 1 und 2 ist ein großer Anstieg der Lesegeschwindigkeit von 80,5 RWM auf 154 RWM bei konstant niedrigem Niveau der Dekodiergenauigkeit zu erkennen. Nach zwei Textwechseln in den Fördersitzungen 3 und 4 ist ein erneutes wiederholtes Lesen eines Lesetextes in den Fördersitzungen 5 bis 8 zu verzeichnen. Während des wiederholten Lesens des Textes sind eine Abnahme der Lesegeschwindigkeit sowie eine gleichzeitige Zunahme der Dekodiergenauigkeit zu erkennen. Abschließend ist bei der Tutandin Lena nicht von einer Automatisierung des Leseprozesses auszugehen, da sie nur beim wiederholten Lesen eines Lesetextes verbesserte Leseleistungen zeigt. Die Lesewerte des zu Anfang- und zum Ende gelesenen Textes zeigen eine Steigerung der Lesegeschwindigkeit und eine gleichzeitige Zunahme der Fehlerrate.

A.5.2.7.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Ziel	Wörter	RWM	FWM	FZT korrekt	FZT falsch	Signatur Text
1	D	15.06.2012	1		80,5	80	0,5	5	0	1A
2	I	23.05.2012	1		154	153,5	0,5	5	0	1A
3	D	24.05.2012	1		95,5	95	0,5	5	0	86
4	D	31.05.2012	1		121,5	119,5	2	4	0	142
5	D	14.06.2012	1		196	194,5	5,5	5	0	228
6	I	15.06.2012	1		90	88,5	1,5	5	0	228
7	I	19.06.2012	1		123,5	121,5	2	5	0	228
8	I	21.06.2012	1		108	106,5	1,5	5	0	228
9	D	26.06.2012	1		95,5	94,5	1	6	0	227
		28.06.2012	1		114,5	113	1,5	5	0	1A

A.5.2.7.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text	Textnummer	DWL	DSL	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	86	4,8	7,6	27	520	1
2	142	4,9	11,2	30,7	241	1
3	228	5,3	12,5	40	198	4
4	227	5,3	16	40		1
6	1A	4,4	7,3	19,4	307	2 (Diagnose) +1

A.5.2.7.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

Die Berechnung deskriptiver Statistiken anhand der Daten des Lesepaares 5 zeigt, dass sowohl ein leicht höherer Mittelwert als auch ein höherer Median in den Interventionsdaten zu erkennen ist. Die Standardabweichung in dieser Phase nimmt eine geringere Ausprägung an als in der Diagnosephase. Der Vergleich der Spannweite beider Datensätze lässt eine vollständige Überlappung der Daten erkennen. Die Berechnung des T-Tests der Mittelwertdifferenz zeigt keine statistische Signifikanz an. Die Prädiktion an der Regressionsgerade der Diagnosedaten zur Einschätzung statistischer Signifikanz zeigt, dass keine Daten der Intervention oberhalb der Prädiktion an der Regressionsgeraden liegen. Es ergibt sich ein nicht statistisch signifikantes Ergebnis, mit einer sehr kleinen Effektstärke.

	Diagnose	Intervention
N	5	4
Range	80-194,5	88,5-153,5
M	116,7	117,5
Median	95	114
SD	45,74	27,53

Baseline:

Description of Baseline		
N =	5	Minimum Value = 80.00
		Maximum Value = 194.50
Mean =	116.70	10% tM = 103.00
		Median = 95.00
Sum =	583.50	Variance = 2092.82
		SD= 45.74
25th Percentile =	80.00	75th Percentile = 119.50

Intervention:

Description of Intervention Data		
N =	4	Minimum Value = 88.50
		Maximum Value = 153.50
Mean =	117.50	10% tM = 117.50
		Median = 114.00
Sum =	470.00	Variance = 758.00
		SD= 27.53
25th Percentile =	97.50	75th Percentile = 137.50

T-Test Mittelwertdifferenz:

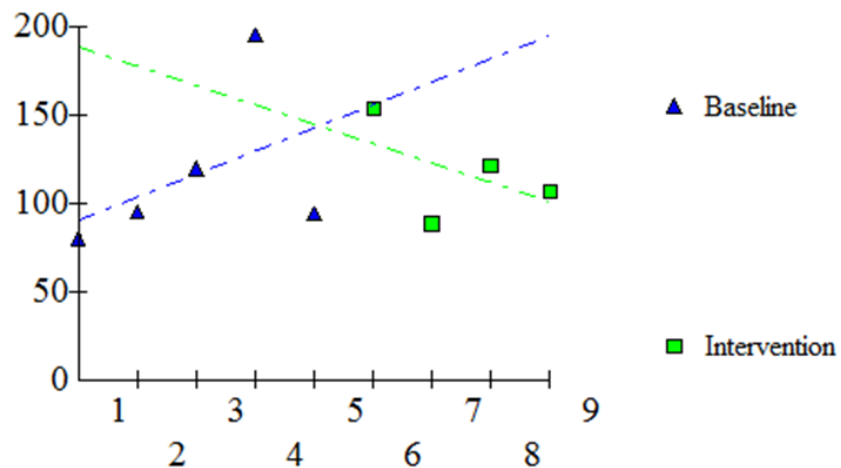
Enter a Title **BRGS LP5**

	BASELINE	INTERVENTION
Mean	116.700	117.500
Standard Deviation	45.747	27.531
N	5	4

exit
print

	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	-0.030	7	P = .976
Unequal Variances	-0.032	6.5	P = .975

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	5	# Baseline Successes	2
Proportion of Baseline Successes	0.400		
Intervention			
# Intervention Points	4	# of Intervention Successes	0
Proportion of Intervention Successes	0.0000		
Probability =		0.12960	

A.5.2.8 Klasse 2a – Lesepaar 7: Ogin und Stefano

Lesepaar 7 wurde aus der Tutorin Ogin und dem Tutanden Stefano zusammengesetzt. Die Lernenden erreichten die jeweils siebtbesten Leistungen in der Posttestung der standardisierten Leseleistungstests.

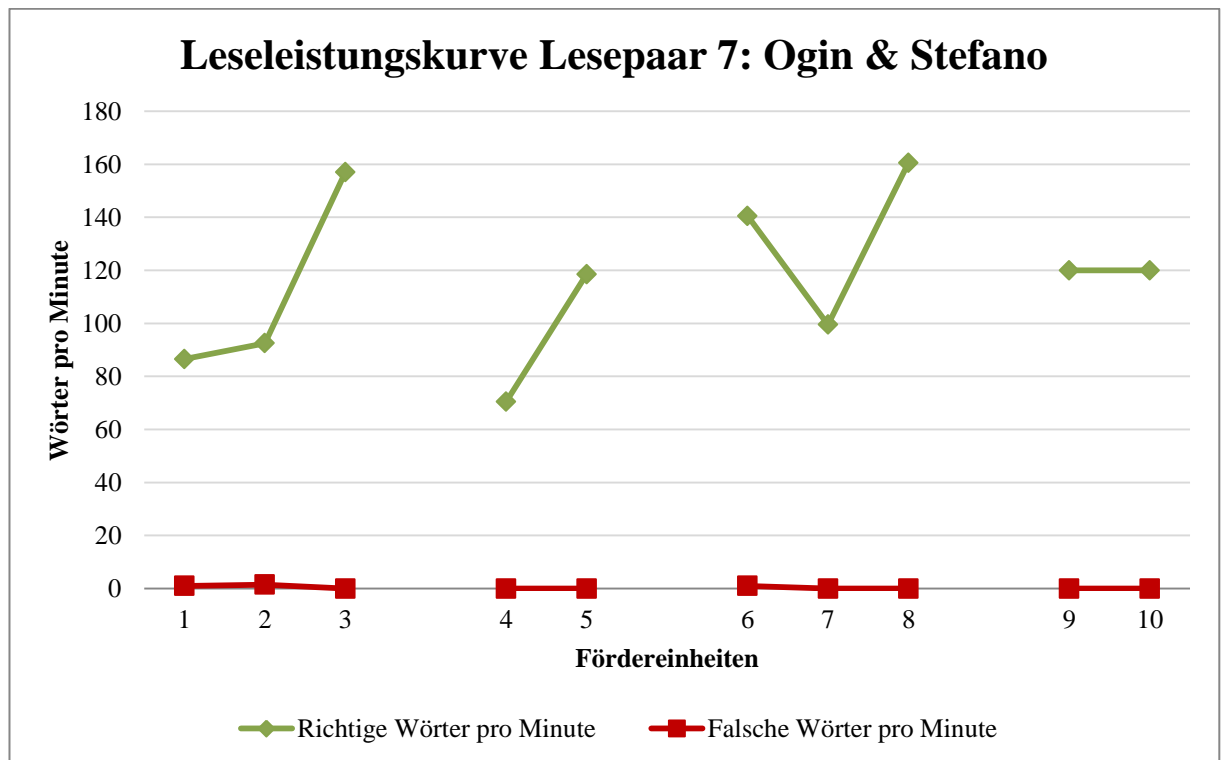
A.5.2.8.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Tutor			Tutand		
	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR 21,5	PR 13,6	LQ 102	PR 5,4	PR 1,9	LQ 78
Posttestung	PR 90,2	PR 90,8	LQ 111	PR 7,3	PR 2,9	LQ 89
RCI	3,27 → s.	6,32 → s.	1,5 → n.s.	0,39 → n.s.	1,26 → n.s.	1,76 → s.

Bei der Tutorin Ogin lassen sich bei dem Vergleich der Leistungen in der Prä- und Posttestungen positiven Leistungsentwicklungen in allen getesteten Bereichen feststellen, welche zudem im Wort- und Satzverständnistest als statistisch signifikant einzustufen sind. Die größte Leistungsentwicklung zeigt sich im Wortverständnistest während die geringste positive Leistungsentwicklung im Bereich der Lesegeschwindigkeit zu erkennen ist. Der Tutand Stefano lässt Leistungsverbesserungen in der Bereichen Wort- und Satzverständnis sowie im Lesegeschwindigkeitstest erkennen, die jedoch nicht als statistisch signifikant kategorisiert werden können. Das größte Ausmaß an Leistungsverbesserungen zeigt der Schüler bei der Bearbeitung des Lesegeschwindigkeitstests, die geringsten Verbesserungen im Wortverständnistest. Bei dem Vergleich der Leistungen der Lernenden ist zu erkennen, dass Die Tutorin im Bereich Wortverständnis die größten Verbesserungen zeigt während der Tutand in diesem Bereich die geringsten Verbesserungen aufweist. Im Bereich der

Lesegeschwindigkeit stellt sich die Ausprägung gegensätzlich dar. Zudem zeigt die Tutorin die größten Leistungsveränderungen im Vergleich zu den Leistungen des Tutanden.

A.5.2.8.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Der Schüler Stefano nahm während der Durchführung der Lehr-Lernumgebung im Klassenverband an elf Fördereinheiten teil, in denen er insgesamt fünf verschiedene Lesetexte mit konstant ansteigendem Schwierigkeitsniveau bearbeitete. Zudem las das Lesepaar gemeinsam, gemäß den Vorgaben der Leseförderung, jeden Text zwei- oder dreimal. Die beiden Lesetexte, die in den Fördersitzungen 2,3 und 4,5 bearbeitet wurden, sind der Kategorie „leicht“ zuzuordnen. Beim wiederholten Lesen der Lesetexte sind bei dem Schüler steigende Leistungen im Bereich der Lesegeschwindigkeit zu erkennen. Hinsichtlich der Dekodiergenauigkeit erzielte Stefano beim ersten Lesetext eine Verbesserung und konnte beim zweiten Lesetext ein konstant hohes Niveau an Dekodiergenauigkeit (0 FWM) bei gleichzeitigem Anstieg der Lesegeschwindigkeit halten. Die in den abschließenden Sitzungen bearbeiteten Texte sind einer durchschnittlichen Schwierigkeitsstufe zuzuordnen. Bei der Bearbeitung des ersten Textes (Nr. 209) sind ein Anstieg der Lesegeschwindigkeit sowie eine

Zunahme der Dekodiergenauigkeit bei wiederholtem Lesen zu erkennen. Beim wiederholten Lesen des abschließenden Lesetextes (Nr. 218) sind die Leseleistungen des Schülers hinsichtlich der Lesegeschwindigkeit und der Dekodiergenauigkeit auf einem unveränderten Niveau. Zusammenfassend kann hinsichtlich der Leseentwicklung des Schülers eine Automatisierung des Leseprozesses angenommen werden, da Stefano eine steigende Lesegeschwindigkeit sowie eine gleichzeitige Zunahme der Dekodiergenauigkeit bei ansteigendem Anforderungsniveau der Lesetexte erkennen lässt. Diese These kann durch die erzielten Leseleistungen bei der Bearbeitung des Anfangs- und Endtextes gestützt werden. Es ist ein sehr deutlicher Anstieg der Lesegeschwindigkeit von 86,5 RWM auf 131 RWM zu erkennen. Zudem ist ein leichter Anstieg der Fehlerrate zu verzeichnen (von 1 FWM auf 1,5 FWM), das Ausmaß der Dekodiergenauigkeit ist aber auf einem konstant hohen Niveau.

A.5.2.8.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Wörter	RW	FW	FZT korrekt	FZT falsch	Signatur Text
1	D	15.06.2012	1	87,5	86,5	1	5	0	1A
2	D	16.05.2012	1	94	92,5	1,5	0	0	67
3	I	23.05.2012	1	157	157	0	4	0	67
4	D	24.05.2012	1	70,5	70,5	0	5	0	182
5	I	25.05.2012	1	118,5	118,5	0	5	0	182
6	D	14.06.2012	1	140,5	140,5	1			209
7	I	15.06.2012	1	99,5	99,5	0	5	0	209
8	I	19.06.2012	1	160,5	160,5	0	5	0	209
9	D	20.06.2012	1	120	120	0	6	1	218
10	I	25.06.2012	1	120	120	0	5	2	218
14		28.06.2012	1	132,5	131	1,5	5	0	1A

A.5.2.8.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text	Textnummer	DWL	DSL	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	67	4,7	9,8	25,6	395	2
2	182	5	13,1	33,4	550	2
3	209	5,1	13,6	36,8	500	3
4	218	5	15,3	37,7	456	2
5	1A	4,4	7,3	19,4	307	2 (Diagnose)

A.5.2.8.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

	Diagnose	Intervention
N	5	5
Range	70,5-140,5	99,5-160,5
M	102	131,1
Median	92,5	120
SD	27,96	26,53

Die Berechnung deskriptiver Statistiken weist auf einen höheren Mittelwert, einen höheren Median sowie auf eine geringere Standardabweichung der Interventionsdaten hin. Der Vergleich der Spannweiten beider Datensätze lässt eine hohe Überlappung erkennen. Die Berechnung des T-Tests der Mittelwertdifferenz zeigt kein statistisch signifikantes Ergebnis an. Die Schätzung der statistischen Signifikanz mittels der Prädiktion an der Regressionsgeraden der Diagnosedaten zeigt, dass ein Datenpunkt der Intervention oberhalb der Regressionsgeraden liegt. Dieses Ergebnis ist als

nicht statistisch signifikant einzustufen und ist durch eine kleine bis mittlere Effektstärke charakterisiert.

Baseline:

Description of Baseline		
N =	5	Minimum Value = 70.50 Maximum Value = 140.50
Mean =	102.00	10% tM = 99.66 Median = 92.50
Sum =	510.00	Variance = 782.25 SD = 27.96
25th Percentile =	70.50	75th Percentile = 120.00

Intervention:

Description of Intervention Data		
N =	5	Minimum Value = 99.50 Maximum Value = 160.50
Mean =	131.10	10% tM = 131.83 Median = 120.00
Sum =	655.50	Variance = 703.92 SD = 26.53
25th Percentile =	99.50	75th Percentile = 157.00

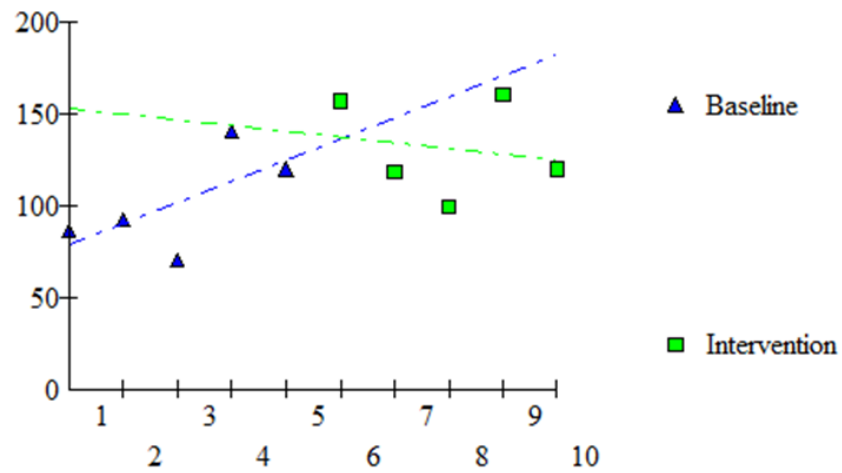
T-Test Mittelwertdifferenz:

Enter a Title **BRGS LP7**

	BASELINE	INTERVENTION	
Mean	102.000	131.100	exit
Standard Deviation	27.968	26.531	print
N	5	5	

	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	-1.687	8	P = .130
Unequal Variances	-1.687	7.9	P = .130

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	5	# Baseline Successes	3
Proportion of Baseline Successes	0.600		
Intervention			
# Intervention Points	5	# of Intervention Successes	1
Proportion of Intervention Successes	0.2000		
Probability = 0.08704			

A.5.2.9 Klasse 2a – Lesepaar 8: Jule und Alexandra

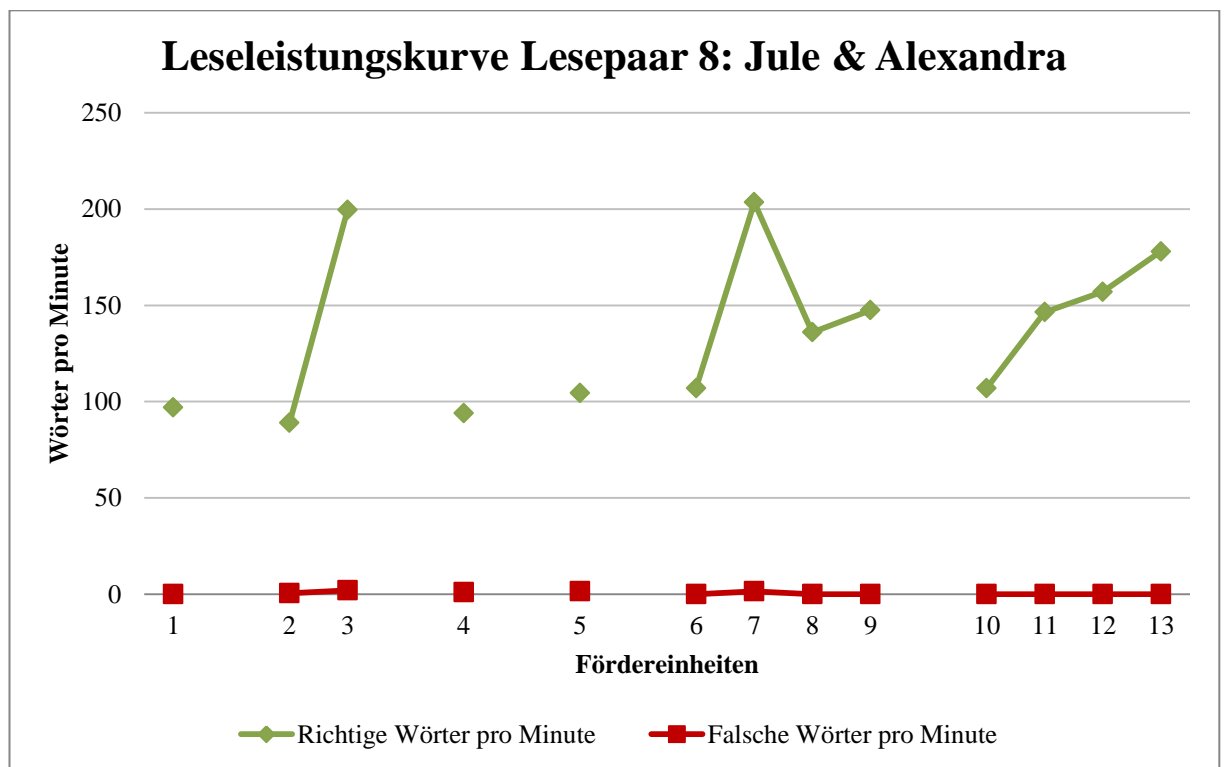
Das Lesepaar 8 achten bilden die Schülerinnen Jule und Alexandra. Jule übernimmt die Rolle der Tutorin und Alexandra ist die Tutandin des Lesepaares. Die Lernenden haben bei der Bearbeitung der standardisierten Leseleistungstests die jeweils achtbesten Ergebnisse der Leistungsgruppen erzielt.

A.5.2.9.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Tutor			Tutand		
	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR 21,5	PR 55,8	LQ 102	PR 21	PR 3,4	LQ 76
Posttestung	PR 65,9	PR 83,5	LQ 105	PR 70,2	PR 38,3	LQ 89
RCI	1,83 → s.	1,9 → s.	0,5 → n.s.	2,09 → s.	5,05 → s.	2,01 → s.

Die Tutorin Jule zeigt bei der Bearbeitung der standardisierten Leseleistungstests positive Leistungsentwicklungen in allen getesteten Bereichen, die sich als nicht statistisch signifikant gemäß dem RCI darstellen. Die größten Leistungsverbesserungen sind im Satzverständnistest zu erkennen, die geringste Verbesserung bei dem Lesegeschwindigkeitstest. Bei der Tutandin Alexandra sind Leistungsverbesserungen in allen Bereich zu erkennen, die darüber hinaus eine statistische Signifikanz aufweisen. Die größte Leistungsverbesserungen zeigt sich im Bereich Wortverständnis, die geringste Entwicklung bei der Lesegeschwindigkeit. Zusammenfassend zeigt die Tutandin Alexandra das größte Ausmaß an Leistungsentwicklung.

A.5.2.9.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Während der Erprobung der Lehr-Lernumgebung nahm die Tutandin Alexandra an 14 Fördereinheiten teil, in denen sie mit Unterstützung der Tutorin Jule insgesamt sechs Texte mit unterschiedlichem Anforderungsniveau bearbeitete. Bei der Betrachtung der Leseleistungskurve ist zu erkennen, dass das Lesepaar drei Lesetexte mehrfach (zwei- bis viermal) sowie drei Lesetexte einmal bearbeitet hat. Bei der wiederholten Bearbeitung des leichten Lesetextes in den Fördereinheiten 2 und 3 ist eine sehr große Zunahme der Lesegeschwindigkeit von 89 RWM auf 199,5 RWM zu verzeichnen. Gleichzeitig ist eine Abnahme der Dekodiergenauigkeit zu verzeichnen, welche durch die Zunahme der Fehlerrate von 0,5 FWM auf 2 FWM angezeigt ist. Dies zeigt, dass eine Zunahme der Lesegeschwindigkeit, eine Abnahme der Dekodiergenauigkeit zur Folge hat. Nach zwei weiteren Textwechseln (Fördereinheiten 4 und 5) erfolgte das viermalige Wiederholen eines Lesetextes mit durchschnittlichem Schwierigkeitsniveaus, Während der Bearbeitung dieses Textes konnte die Schülerin Alexandra ihre Leseleistungen hinsichtlich der Lesegeschwindigkeit insgesamt steigern und zudem ihre Dekodiergenauigkeit verbessern. Nach viermaligem Lesen des Textes führte das Lesepaar einen Textwechsel mit gleichzeitigem Anstieg des lesetechnischen Schwierigkeitsniveaus durch. Während des

wiederholten Lesens des Textes in den abschließenden vier Fördereinheiten (Fördereinheiten 10 bis 13) konnte die Schülerin ihre Lesegeschwindigkeit steigern. Gleichzeitig lässt sich ein konstant hohes Niveau der Dekodiergenauigkeit erkennen (0 FWM) während des wiederholten Lesens erkennen. Zusammenfassend kann, ausgehend von den drei wiederholt bearbeiteten Lesetexten, von einer Automatisierung des Leseprozesses ausgegangen werden, da die Schülerin durch das beständige Wiederholen eine Steigerung der Lesegeschwindigkeit erreichen und zudem bei den abschließenden zwei Lesetexten eine gleichzeitige Zunahme der Dekodiergenauigkeit erzielen konnte. Diese These spiegelt sich nicht in den erreichten Lesewerten des Anfangs- und Endtextes wieder. Hier zeigt sich eine Abnahme der Lesegeschwindigkeit bei konstant hohem Niveau an Dekodiergenauigkeit.

A.5.2.9.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Wörter	RWM	FWM	FZT korrekt	FZT falsch	Signatur Text
1	D	15.06.2012	1	97	97	0	5	0	1A
2	D	16.05.2012	1	89,5	89	0,5	2	2	76
3	I	22.05.2012	1	201,5	199,5	2	4	0	76
4	D	24.05.2012	1	95	94	1	4	0	139
5	D	25.05.2012	1	106	104,5	1,5	4	0	191
6	D	31.05.2012	1	107	107	0	5	0	195
7	I	14.06.2012	1	205	203,5	1,5	5	0	195
8	I	15.06.2012	1	136	136	0	5	0	195
9	I	19.06.2012	1	147,5	147,5	0	5	0	195
10	D	20.06.2012	1	107	107	0	4	0	202
11	I	21.06.2012	1	146,5	146,5	0	4	0	202
12	I	25.06.2012	1	157	157	0	4	0	202
13	I	26.06.2012	1	178	178	0	4	0	202
		28.06.2012	1	74,5	74,5	0	5	0	1A

A.5.2.9.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text	Textnummer	DWL	DSL	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	76	5	7,2	26,2	467	2
2	139	4,8	12,4	30,4	478	1
3	191	5,1	11,5	34,7	409	1
4	195	5,4	11,5	35,1	385	4
5	202	5,1	14,7	35,9	128	4
6	1A	4,4	7,3	19,4	307	2 (Diagnose)

A.5.2.9.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

	Diagnose	Intervention
N	6	7
Range	89-107	136-203,5
M	99,75	166,86
Median	100,75	157
SD	7,53	26,99

Die statistische Analyse der Leseleistungskurve zeigt hinsichtlich der deskriptiven Statistiken, dass in der Interventionsphase ein höherer Mittelwert, ein höherer Median sowie eine höhere Standardabweichung zu erkennen ist. Der T-Test der Mittelwertdifferenz lässt eine statistische Signifikanz erkennen. Der Vergleich der Spannweiten beider Phasen zeigt keine Überlappung der Diagnose- und Interventionsdaten an. Bei der Prädiktion der Interventionsdaten an der Regressionsgeraden der Diagnosedaten zeigt sich, dass alle Datenpunkte der Intervention oberhalb der Regressionsgeraden liegen. Es ergibt sich ein

statistisch signifikantes Ergebnis mit einer sehr großen Effektstärke.

Baseline:

Description of Baseline		
N =	6	Minimum Value = 89.00 Maximum Value = 107.00
Mean =	99.75	10% tM = 100.62 Median = 100.75
Sum =	598.50	Variance = 56.77 SD= 7.53
25th Percentile =	91.50	75th Percentile = 105.75

Intervention:

Description of Intervention Data		
N =	7	Minimum Value = 136.00 Maximum Value = 203.50
Mean =	166.86	10% tM = 165.70 Median = 157.00
Sum =	1168.00	Variance = 728.47 SD= 26.99
25th Percentile =	146.50	75th Percentile = 199.50

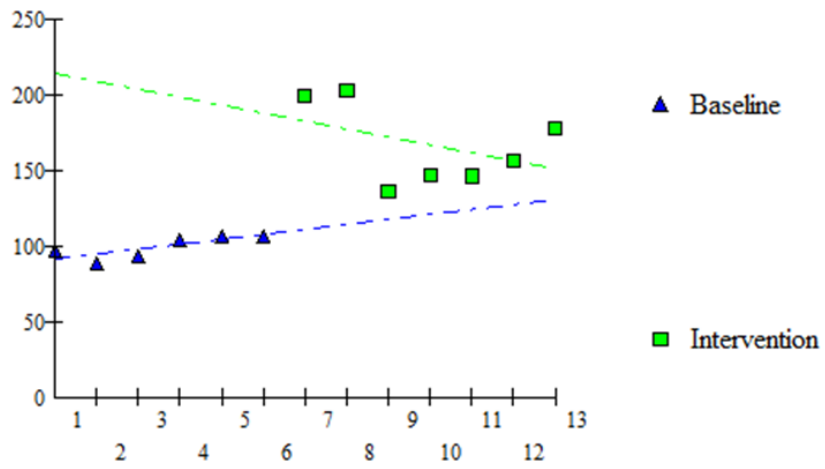
T-Test Mittelwertdifferenz:

Enter a Title **BRGS LP8**

	BASELINE	INTERVENTION	
Mean	99.750	166.860	exit
Standard Deviation	7.534	26.990	print
N	6	7	

	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	-5.863	11	P = .000
Unequal Variances	-6.298	7.0	P = .000

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	<input type="text" value="6"/>	# Baseline Successes	<input type="text" value="3"/>
Proportion of Baseline Successes	<input type="text" value="0.500"/>		
Intervention			
# Intervention Points	<input type="text" value="7"/>	# of Intervention Successes	<input type="text" value="7"/>
Proportion of Intervention Successes	<input type="text" value="1.0000"/>		
Probability = <input type="text" value="0.00781"/>			

A.5.2.10 Klasse 2a – Lese paar 9: Silas und Olga

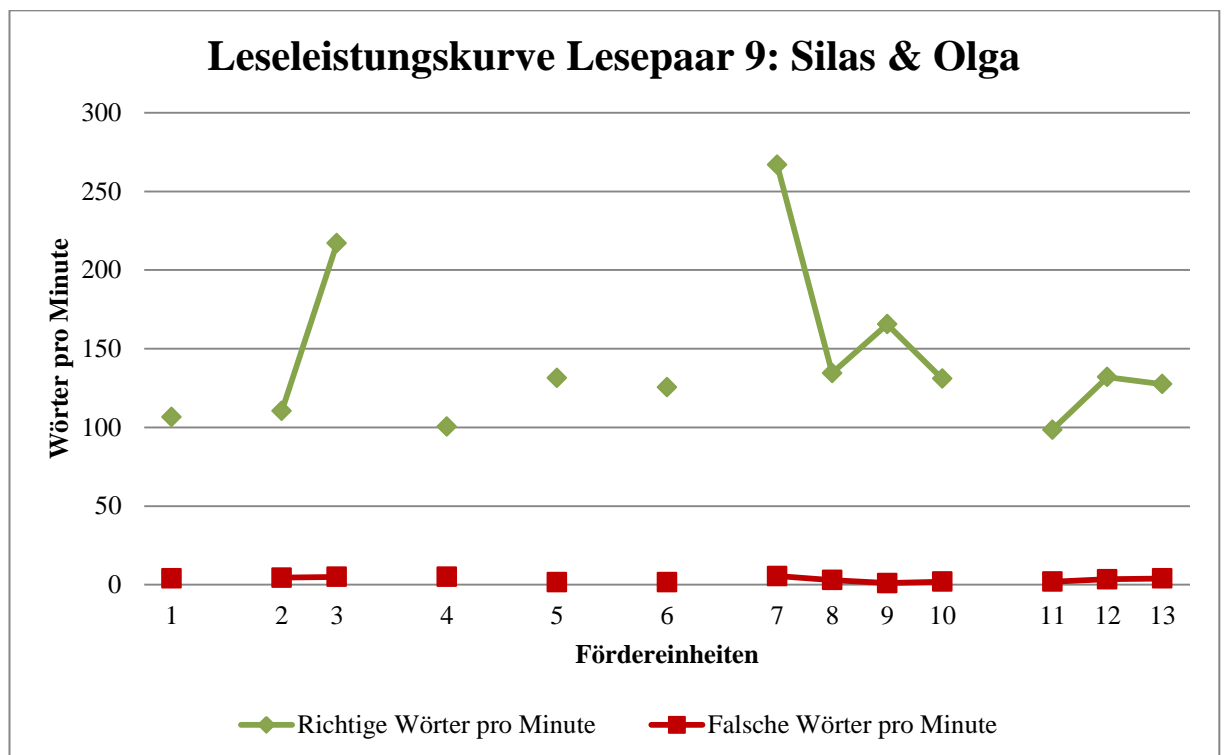
Das Lese paar 9 bilden der Tutor Silas und die Tutandin Olga. Der Tutor Silas erzielte in der Posttestung die schwächste Leistung bei der Bearbeitung der Leseleistungstests, die Tutandin Olga zeigte die neuntbeste Leistung. Aufgrund sozialer Aspekte bilden die Lernenden trotz unterschiedlicher Leseleistung ein Lese paar. Dieses als ein leistungsschwächeres Lese paar einzustufen.

A.5.2.10.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Tutor			Tutand		
	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR 9,3	PR 38,3	LQ 98	PR 3,9	PR 10,7	LQ 71
Posttestung	PR 70,2	PR 100	LQ 114	PR 36,6	PR 47,1	LQ 76
RCI	2,88 → s.	4,42 → s.	2,51 → s.	2,48 → s.	3,79 → s.	0,75 → n.s.

Bei der Bearbeitung der standardisierten Leseleistungstests zu beiden Erhebungszeitpunkten sind bei dem Tutor Silas positive Leistungsentwicklungen in allen Bereichen zu erkennen, welche zudem eine statistische Signifikanz aufweisen. Die größte Leistungsveränderung zeigt im Satzverständnistest, die geringste Leistungsveränderung im Bereich Lesegeschwindigkeit. Die Tutandin Olga zeigt Leistungsverbesserungen in allen Bereichen. Hinsichtlich des Wort- und Satzverständnisses sind die Leistungsveränderungen als statistisch signifikant einzustufen. Die größte Verbesserung zeigt sich bei der Schülerin im Bereich Satzverständnis, die geringste im Bereich Lesegeschwindigkeit. Insgesamt zeigt der Tutor des Lese paares das größere Ausmaß an Leistungsverbesserungen.

A.5.2.10.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Die Tutandin des Lesepaares, Olga, nahm während der Umsetzung des Projekts „Bücherwurm“ an 14 Fördereinheiten teil, in denen das Lesepaar sieben verschiedene Lesetexte bearbeitete. Die Lesetexte sind den Kategorien „leicht“ und „durchschnittlich“ zuzuordnen und durch einen durchgehenden Anstieg des lesetechnischen Schwierigkeitsniveaus gekennzeichnet. Während der 14 Fördereinheiten bearbeitete die Schülerin drei Lesetexte einmal sowie drei Lesetexte zwei- bis viermal. Beim wiederholten Lesen des leichten Lesetextes in den Fördereinheiten 2 und 3 ist ein Anstieg der Lesegeschwindigkeit von 110,5 RWM auf 217 FWM bei gleichzeitiger leichter Zunahme der Fehlerrate (von 4,5 FWM auf 5 FWM) zu erkennen. Nach drei Textwechseln in den Fördersitzungen 4 bis 6 bearbeitete das Lesepaar einen Lesetext über vier Fördersitzungen (Fördersitzungen 7 bis 10). Bei der wiederholten Bearbeitung des durchschnittlichen Lesetextes sind eine Abnahme der Lesegeschwindigkeit und eine Zunahme der Dekodiergenauigkeit zu verzeichnen. In den abschließenden drei Fördereinheiten bearbeitete das Lesepaar einen Lesetext mit durchschnittlichem Anforderungsniveau. Hier ist eine Zunahme der Lesegeschwindigkeit bei gleichzeitiger Abnahme der Dekodiergenauigkeit zu erkennen. Zusammenfassend kann bei der Schülerin nicht eindeutig von einer

Automatisierung des Leseprozesses gesprochen werden. Der Anstieg der Lesegeschwindigkeit bei zwei von drei Lesetexten sowie eine Zunahme der Dekodiergenauigkeit könnten darauf hinweisen, dass bei der Schülerin eine positive Leseentwicklung zu erkennen ist. Die Lesewerte des Anfangs- und Endtextes zeigen eine leichte Verbesserung der Lesegeschwindigkeit und parallel dazu eine Zunahme der Dekodiergenauigkeit. Diese Ergebnisse weisen zudem auf eine positive Leistungsentwicklung hin.

A.5.2.10.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Wörter	RWM	FWM	FZT korrekt	FZT falsch	Signatur Text
1	D	15.06.2012	1	110,5	106,5	4	4	1	1A
2	D	16.05.2012	1	115	110,5	4,5	2	2	79
3	I	23.05.2012	1	222	217	5	2	2	79
4	D	24.05.2012	1	105,5	100,5	5	3	1	176
5	D	22.09.1900	1	133	131,5	1,5	3	1	206
6	D	31.05.2012	1	127	125,5	1,5	4	0	216
7	D	14.06.2012	1	272,5	267	5,5	4	1	215
8	I	15.06.2012	1	137,5	134,5	3	5	0	215
9	I	19.06.2012	1	166,5	165,5	1	5	0	215
10	I	20.06.2012	1	133	131	2	5	0	215
11	D	21.06.2012	1	100,5	98,5	2	2	3	238
12	I	25.06.2012	1	135	132	3,5	2	3	238
13	I	26.06.2012	1	131,5	127,5	4	2	3	238
		28.06.2012	1	110	107	3	2	3	1A

A.5.2.10.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text	Textnummer	DWL	DSL	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	79	4,7	9,6	26,3	444	2
2	176	5,1	8,6	32,9	211	1
3	206	5,9	7,7	36,4	104	1
4	216	5,1	11,1	37,4	154	1
5	215	4,6	18,6	37,4	283	4
6	238	5,3	14,2	41,3	556	3
7	1A	4,4	7,3	19,4	307	2 (Diagnose)

A.5.2.10.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

	Diagnose	Intervention
N	7	6
Range	98,5-267	127,5-217
M	134,29	151,25
Median	110,5	133,25
SD	59,8	35,07

Die statistische Analyse der Leseleistungskurve weist auf einen höheren Mittelwert und einen höheren Median der Interventionsdaten sowie eine geringere Standardabweichung innerhalb Interventionsphase hin. Der T-Test der Mittelwertdifferenz zeigt kein statistisch signifikantes Ergebnis an. Die Berechnung der statistischen Signifikanz an der Regressionsgeraden zeigt, dass einer von sechs Datenpunkten der Interventionsdaten oberhalb der Regressionsgeraden der Diagnosedaten angesiedelt sind. Es ergibt sich kein statistisch signifikantes Ergebnis mit einer

kleinen bis mittleren Effektstärke.

Baseline:

Description of Baseline		
N = 7	Minimum Value = 98.50	Maximum Value = 267.00
Mean = 134.29	10% IM = 114.90	Median = 110.50
Sum = 940.00	Variance = 3576.32	SD = 59.80
25th Percentile = 100.50	75th Percentile = 131.50	

Intervention:

Description of Intervention Data		
N = 6	Minimum Value = 127.50	Maximum Value = 217.00
Mean = 151.25	10% IM = 140.75	Median = 133.25
Sum = 907.50	Variance = 1230.27	SD = 35.07
25th Percentile = 129.25	75th Percentile = 150.00	

T-Test Mittelwertdifferenz:

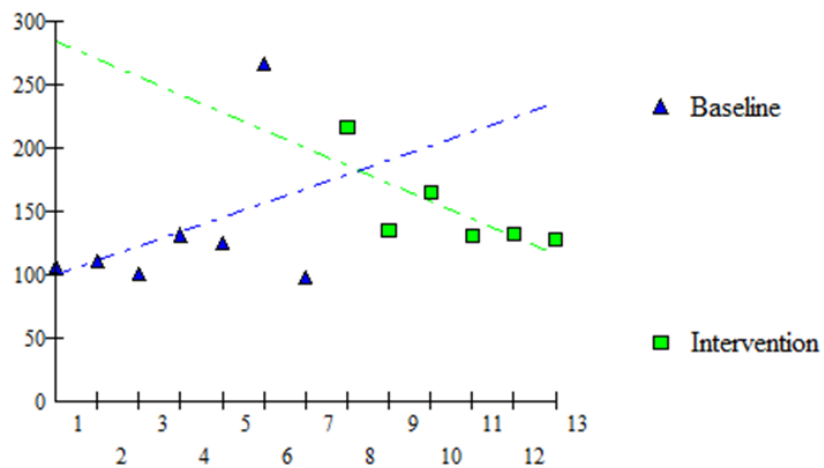
Enter a Title **BRGS LP 9**

	BASELINE	INTERVENTION
Mean	134.290	151.250
Standard Deviation	59.802	35.075
N	7	6

exit
print

	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	-0.608	11	P = .555
Unequal Variances	-0.634	9.8	P = .540

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	7	# Baseline Successes	2
Proportion of Baseline Successes	0.285		
Intervention			
# Intervention Points	6	# of Intervention Successes	1
Proportion of Intervention Successes	0.1666		
Probability = 0.45158			

A.5.2.11 Klasse 2a – Lesepaar 10: Patrick und Victoria

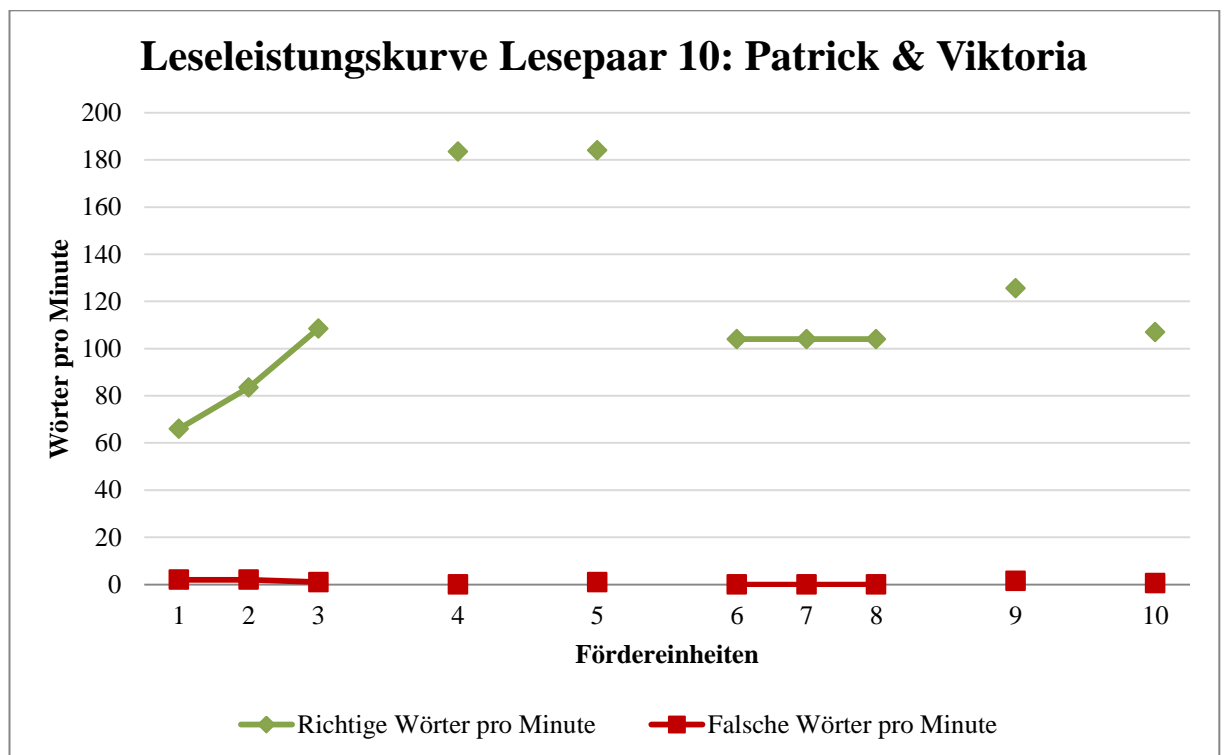
Der Tutor Patrick und die Tutandin Victoria bilden das Lesepaar 10 der Erprobung der Lehr-Lernumgebung. Die Lernenden erzielten die jeweils die zweitschwächste Leistung beider Leistungsgruppen. Das Lesepaar 10 ist als ein leistungsschwaches Lesepaar einzustufen.

A.5.2.11.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Tutor			Tutand		
	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR 36,6	PR 38,3	LQ 98	PR 3,4	PR 2,4	LQ 68
Posttestung	PR 65,9	PR 10,7	LQ 100	PR 9,3	PR 7,3	LQ 81
RCI	1,05 → n.s.	-3,16 → s.	0,25 → n.s.	1,05 → n.s.	2,53 → s.	2,01 → s.

Bei der Bearbeitung der standardisierten Leseleistungstests zu beiden Messzeitpunkten zeigen sich bei dem Tutoren Patrick positive Leistungsentwicklungen in den Bereichen Wortverständnis und Lesegeschwindigkeit, die als statistisch nicht signifikant zu kategorisieren sind. Eine negative Leistungsentwicklung ist im Bereich des Satzverständnisses zu verzeichnen. Auch diese weist keine statistische Signifikanz auf. Das größte Ausmaß positiver Leistungsentwicklung zeigt sich im Wortverständnistest. Bei der Tutandin Victoria lassen sich Leistungsverbesserungen in allen getesteten Bereichen erkennen, die bei Satzverständnis und der Lesegeschwindigkeit eine statistische Signifikanz aufweisen. Die größte positive Leistungsveränderung ist im Bereich Satzverständnis zu erkennen, die geringste Veränderung zeigt sich im Wortverständnistest. Der Vergleich der Leistungen beider Lernenden zeigt, dass die Tutandin das größte Ausmaß an positiven Leistungsveränderungen aufweist.

A.5.2.11.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Die Tutandin Victoria hat während der Leseförderung an elf Fördereinheiten teilgenommen, während derer sie insgesamt sechs Lesetexte bearbeitete. Das Schwierigkeitsniveau der Lesetexte sind als leicht (fünf Texte) und durchschnittlich (ein Text) einzustufen. Das Lesepaar bearbeitete vier Lesetexte einmal, bei zwei Lesetexten ist ein wiederholtes Üben zu verzeichnen. Der erste Lesetext, der wiederholt gelesen wurde, ist der Anfangstext, der zur Eingangsdiagnose genutzt wurde. Bei der dreimaligen Wiederholung des Textes ist ein Anstieg der Lesegeschwindigkeit von 66 RWM auf 108,5 RWM zu verzeichnen. Parallel zum Anstieg der Lesegeschwindigkeit konnte die Schülerin ihre Leistungen im Bereich Dekodiergenauigkeit von 2 FWM auf 1 FWM verbessern. Nach zweimaligen Textwechseln in den Fördersitzungen 4 und 5 erfolgte ein wiederholtes Lesen in den Sitzungen 6 bis 8, bei dem die Leseleistungen der Schülerin unverändert blieben und sich keine Verbesserung der Lesegeschwindigkeit und der Dekodiergenauigkeit zeigt. Zum Abschluss der Leseförderung erfolgten erneut zwei Textwechsel. Zusammenfassend kann bei der Schülerin nicht bestimmt von einer Automatisierung des Leseprozesses ausgegangen werden. Es zeigen sich jedoch bei der Bearbeitung des ersten Lesetextes Ansätze einer positiven Leistungsentwicklung. Bei der

Bearbeitung des Anfangs- und des Endtextes zeigt die Schülerin eine Abnahme der Lesegeschwindigkeit sowie eine Zunahme der Dekodiergenauigkeit.

A.5.2.11.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Wörter	RWM	FWM	FZT korrekt	FZT falsch	Signatur Text
1	D	15.06.2012	1	68	66	2	4	0	1A
2	I	16.05.2012	1	85,5	83,5	2	3	2	1A
3	I	23.05.2012	1	109,5	108,5	1	4	0	1A
4	D	24.05.2012	1	183,5	183,5	0	4	0	94
5	D	25.05.2012	1	184	184	1	4	0	187
6	D	31.05.2012	1	104	104	0	4	0	189
7	I	14.06.2012	1	104	104	0	4	0	189
8	I	15.06.2012	1	104	104	0	4	0	189
9	D	19.06.2012	1	127	125,5	1,5	4	0	194
10	D	20.06.2012	1	107,5	107	0,5	4	0	62
		28.06.2012	1	65	64,5	0,5	4	0	1A

A.5.2.11.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text	Textnummer	DWL	DSL	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	94	4,7	8,6	27,4	504	1
2	187	4,8	13,8	33,6	370	1
3	189	5,2	10,6	34,1	208	3
4	194	5,2	11,7	35	254	1
5	62	4,7	9,1	25	358	1
6	1A	4,4	7,3	19,4	307	2 (Diagnose) +2

A.5.2.11.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

Die deskriptiven Statistiken der Lesedaten zeigen einen geringeren Mittelwert und Median sowie eine geringere Standardabweichung der Interventionsdaten an. Der Vergleich der

	Diagnose	Intervention
N	6	4
Range	66-184	83,5-108,5
M	128,33	100
Median	116,25	104
SD	47,8	11,2

Spannweiten beider Datensätze zeigt eine vollständige Überlappung beider Phasen an. Der T-Test der Mittelwertdifferenz weist auf nicht statistisch signifikantes Ergebnis hin. Die Prädiktion an der Regressionsgeraden der Diagnosedaten zeigt, dass kein Datenpunkt der Intervention oberhalb der Regressionsgeraden liegt. Dieses Ergebnis ist als nicht statistisch signifikant einzustufen und weist auf einen kleinen bis mittleren Effekt hin.

Baseline:

Description of Baseline		
N =	6	Minimum Value = 66.00
		Maximum Value = 184.00
Mean =	128.33	10% tM = 130.00
		Median = 116.25
Sum =	770.00	Variance = 2216.56
		SD = 47.08
25th Percentile =	85.00	75th Percentile = 154.50

Intervention:

Description of Intervention Data		
N =	4	Minimum Value = 83.50
		Maximum Value = 108.50
Mean =	100.00	10% tM = 100.00
		Median = 104.00
Sum =	400.00	Variance = 125.50
		SD = 11.20
25th Percentile =	93.75	75th Percentile = 106.25

T-Test Mittelwertdifferenz:

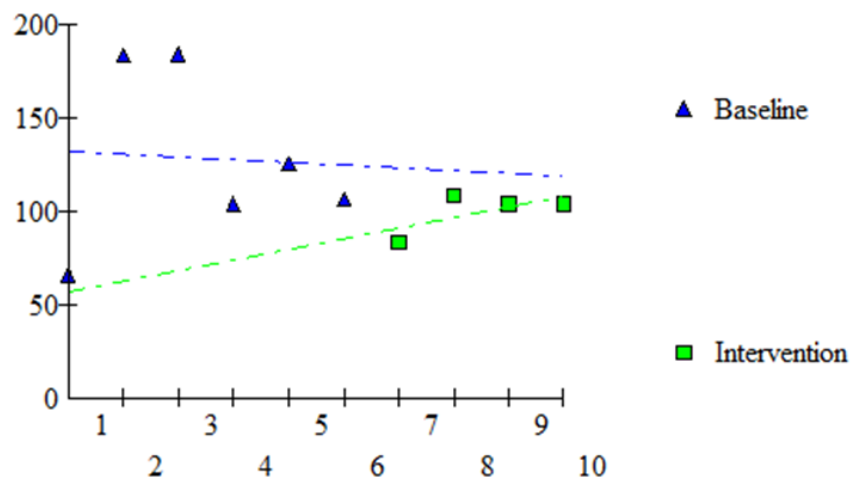
Enter a Title **BRGS Lp10**

	BASELINE	INTERVENTION
Mean	128.330	100.000
Standard Deviation	47.080	11.202
N	6	4

exit
print

	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	1.159	8	P = .280
Unequal Variances	1.415	5.7	P = .207

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline	
# Baseline Points	6
# Baseline Successes	2
Proportion of Baseline Successes	0.333

Intervention	
# Intervention Points	4
# of Intervention Successes	0
Proportion of Intervention Successes	0.0000

Probability = 0.19757

A.5.2.12 Klasse 2b – Lese paar 1: Kai und Lisa

A.5.2.12.1 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Ziel	Wörter	RWM	FWM	FZT korrekt	FZT falsch	Signatur Text
1	D	14.05.2012	1		63,5	63	0,5	2	2	69
2	D	15.05.2012	1		153,5	118,5	0,5	5	0	1A
3	D	16.05.2012	1		145,5	129,5	0,5	3	1	63
4	D	22.05.2012	1		95	93	2	4	0	90
5	D	24.05.2012	1		34	34	0	4	0	157
6	D	25.05.2012	1		127	74	3	0	5	194
7	D	30.05.2012	1		52	50	2	4	0	206
8	D	31.05.2012	1		141,5	141,5	0	0	5	251
9	D	01.06.2012	1		103,5	100	3,5	0	5	252
10	I	04.06.2012	1		99,5	96,5	3	0	5	252
11	D	05.06.2012	1		126,5	123,5	3	7	0	248
12	D	12.06.2012	1	140	76	75	1	0	5	243
13	I	14.06.2012	1	140	84,5	84,5	0	0	5	243
14	I	18.06.2012	1	140	91	90,5	0,5	5	0	243
15	I	19.06.2012	1	140	146	147,5	1	5	0	243
16	D	21.06.2012	1	150	86,5	85	1,5	3	2	248
17	I	26.06.2012	1		104,5	102	2,5	4	2	248
19	D	27.06.2012	1		112	110,5	1,5	0	5	249
20	I	28.06.2012	1		79,5	78	1,5	2	3	249
21	I	28.06.2012	1		39	37	2	0	5	249
		26.06.2012	1		108,5	107,5	1	5	0	1A

A.5.2.12.2 Übersicht der gelesenen Texte

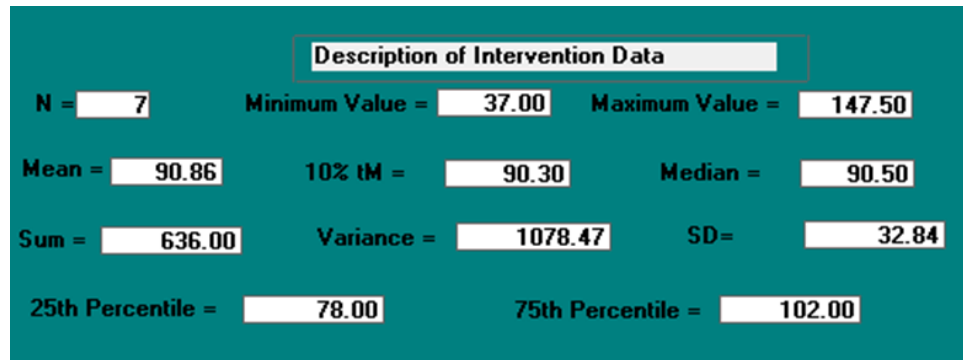
Text	Textnummer	DWL	DSL	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	69	4,8	7	25,8	127	1
2	63	4,8	7,7	25,1	291	1
3	157	5,2	6,9	31,5	68	1
4	194	5,2	11,7	35	254	1
5	206	5,9	7,7	36,4	104	1
6	251	4,9	27,1	47,6	238	1
7	252	5,8	12,5	44,7	355	2
8	248	4,7	28,6	45,5	689	3
9	243	5,5	12,2	43	373	4
10	249	5	24,3	46	821	3
7	1A	4,4	7,3	19,4	307	2 (Diagnose)

A.5.2.12.3 Statistische Analyse der Leseverlaufsdaten

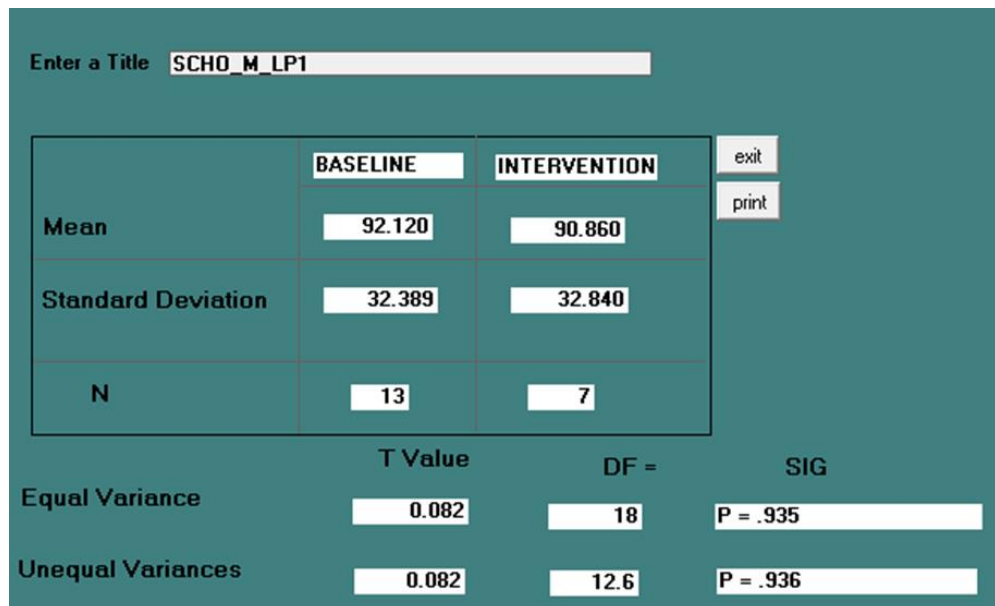
Baseline:

Description of Baseline		
N =	13	Minimum Value = 34.00 Maximum Value = 141.50
Mean =	92.12	10% tM = 92.90 Median = 93.00
Sum =	1197.50	Variance = 1049.08 SD = 32.38
25th Percentile =	63.00	75th Percentile = 118.50

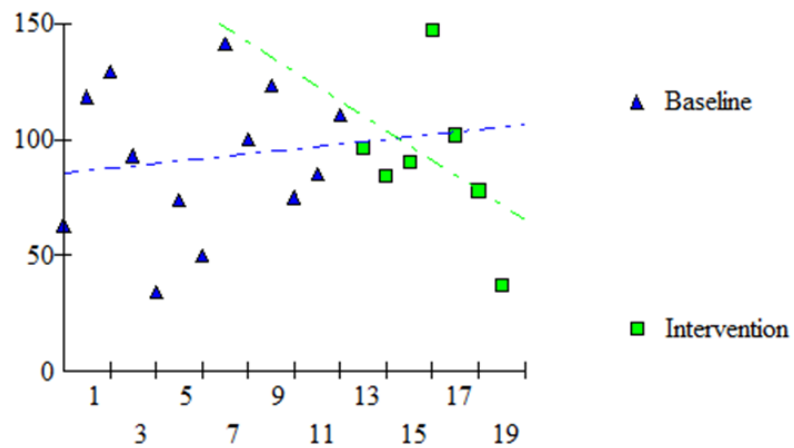
Intervention:



T-Test Mittelwertdifferenz:



Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	13	# Baseline Successes	7
Proportion of Baseline Successes	0.538		
Intervention			
# Intervention Points	7	# of Intervention Successes	1
Proportion of Intervention Successes	0.1428		
Probability = 0.04092			

A.5.2.13 Klasse 2b – Ausführliche Darstellung Lesepaar 6: Valerie und Gina

A.5.2.13.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

Die Tutorin Valerie konnte bei der Bearbeitung des Wortverständnistests zum Zeitpunkt der Prätestung 39 von 72 Items korrekt beurteilen. Dies entspricht einem Prozentrang von 16,1 und kann als ein unterdurchschnittlich ausgeprägtes Wortverständnis interpretiert werden. Bei der Durchführung des Untertests „Satz“ konnte die Schülerin 21 von 28 Sätzen innerhalb von drei Minuten fehlerfrei vervollständigen, was als ein Prozentrang von 38,3 klassifiziert wird und als normale Leistung in diesem Bereich angesehen werden kann (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Im Bereich der Lesegeschwindigkeit konnte Valerie bei der Bearbeitung des SLS 1-4 (Mayringer & Wimmer, 2008) 47 von 70 Sätzen korrekt beurteilen. Diese Leistung entspricht einem Lesequotienten von 103 und wird als eine durchschnittliche Leistung klassifiziert (vgl. Mayringer & Wimmer, 2008, 22, 31). Zum Zeitpunkt der Posttestung fehlte die Tutorin krankheitsbedingt, so dass von ihr keine Daten nach der Erprobung der Lehr-Lernumgebung vorliegen.

Zum Zeitpunkt der Prätestung konnte die Tutandin Gina bei der Bearbeitung des Untertests „Wort“ des standardisierten Leseleistungstests ELFE 1-6 (Lenhard & Schneider, 2006) 25 von 72 Items fehlerfrei zuordnen. Diese Leistung entspricht einem Prozentrang von unter 2,4 und ist als ein sehr schwach ausgeprägtes Verständnis in dem Bereich des Wortverständnisses einzustufen. Im Bereich des Satzverständnisses konnte Anna 16 von 28 Sätzen korrekt vervollständigen, welches auf einen Prozentrang von 10,7 hinweist und als unterdurchschnittliches Verständnis hindeutet (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Bei der Durchführung des Lesegeschwindigkeitstests konnte die Schülerin 37 von 70 Sätzen fehlerfrei beurteilen. Diese Leistung entspricht einem Lesequotienten von 87 und ist als unterdurchschnittliche Leistung zu kategorisieren.

Nach Abschluss der Erprobung der Lehr-Lernumgebung schaffte es die Schülerin bei der Bearbeitung des Wortverständnistests, 41 von 72 Items korrekt zuzuordnen, was einem Prozentrang von 24,3 entspricht und unterdurchschnittliches Wortverständnis anzeigt. Im Bereich des Satzverständnisses konnte die Tutandin zum Zeitpunkt der Posttestung 19 von 28 Sätzen fehlerfrei vervollständigen. Diese Leistung kann als ein Prozentrang von 24,3

klassifiziert werden und weist auf ein unterdurchschnittliches Verständnis in diesem Bereich hin (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Bei der Durchführung des Lesegeschwindigkeitstests SLS 1-4 (Mayringer & Wimmer, 2008) konnte Gina 34 von 70 vorgegebenen Sätzen korrekt beurteilen, was einem Lesequotienten von 82 entspricht und als unterdurchschnittliche Leistung im Bereich der Lesegeschwindigkeit kategorisiert werden kann (vgl. Mayringer & Wimmer, 2008, 22, 31).

Die Berechnung des RCI zur Beurteilung der statistischen Signifikanz der Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests zeigt bei der Schülerin Anna ein signifikantes Ergebnis in den Bereichen Wort- und Satzverständnis an. In den Bereichen Satzverständnis und Lesegeschwindigkeit sind die Leistungsveränderungen als nicht signifikant einzustufen.

Zusammenfassend kann konstatiert werden, dass bei der Tutandin des Lesepaars positive Leistungsentwicklungen in den Bereichen Wort- und Satzverständnis zu erkennen sind, welche zudem statistisch signifikant sind. Im Bereich der Lesegeschwindigkeit ist eine negative Leistungsentwicklung festzustellen, welche als nicht statistisch signifikant zu klassifizieren ist. Ein Vergleich der Leistungen beider Schülerinnen ist aufgrund des fehlenden Posttest-Ergebnisses der Tutorin nicht möglich.

A.5.2.13.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve

Die visuelle Analyse der Leseleistungskurve zeigt, dass die Lernenden des Lesepaares 6 insgesamt an 17 Fördereinheiten teilgenommen haben. Es ist zudem ersichtlich, dass die Schülerinnen in den Fördereinheiten 1 bis 12 durchgängig Textwechsel durchgeführt haben. Die ausgewählten Lesetexte zeichnen sich nicht durch einen Anstieg des lesetechnischen Anforderungsniveaus aus, sondern schwanken hinsichtlich des Schwierigkeitsniveaus. Obwohl die Tutandin Gina in den Fördereinheiten 1, 3, 5, 9, 10 und 12 die Anforderungen des Instruktionsniveaus erfüllt hat, wurde nicht mit der Interventionsphase begonnen. Während der ersten elf Fördereinheiten sind schwankende Leistungen hinsichtlich der Lesegeschwindigkeit und der Dekodiergenauigkeit zu verzeichnen. Der Beginn der Interventionsphase ist ab Fördereinheit 13 zu erkennen. Bei der ersten Bearbeitung des Lesetextes „Die Berliner Mauer“, welcher durch eine durchschnittliche Wortlänge von 5,3, eine durchschnittliche Satzlänge von 12,5 sowie einen Lesbarkeitsindex von 40

gekennzeichnet ist und als lesetechnisch durchschnittlich schwerer Text bezeichnet werden kann, erreichte die Schülerin 54,5 RWM und eine Fehlerrate von 2 FWM. Die erreichten Lesewerte weisen darauf hin, dass dieser Lesetext dem individuellen Leseniveau der Tutandin entspricht. Dieser Lesetext wurde von dem Lesepaar als erster Fördertext festgelegt und in den Fördereinheiten 13 bis 16 wiederholt bearbeitet. Während dieser Zeit konnte die Lernende Gina ihre Leistungen in dem Bereich Lesegeschwindigkeit von 54,5 RWM auf 93 fehlerfrei erlesene Wörter steigern. Hinsichtlich der Dekodiergenauigkeit ist eine Zunahme von 4 fehlerhaft erlesenen Wörtern pro Minute auf kein fehlerhaft erlesenes Wort pro Minute zu erkennen. Bei der wiederholten Bearbeitung dieses Lesetextes ist eine Steigerung der Lesegeschwindigkeit und Dekodiergenauigkeit zu verzeichnen. In den abschließenden Fördereinheiten 17 und 18 sind zwei weitere Textwechsel mit abnehmendem lesetechnischem Anforderungsniveau zu erkennen.

Zusammenfassend ist bei der Tutandin Gina eine positive Leseentwicklung hinsichtlich der Komponenten Lesegeschwindigkeit und Dekodiergenauigkeit bei der Bearbeitung eines Lesetextes zu erkennen. Da während der Erprobung der Lehr-Lernumgebung lediglich ein Lesetext wiederholt bearbeitet wurde, ist eine Aussage über den Verlauf der Leseentwicklung der Tutandin insgesamt nicht möglich. Da das Lesepaar den Anfangstext zum Abschluss der Erprobung nicht erneut bearbeitet hat, ist ein Vergleich der Lesewerte zu Beginn und nach Abschluss der Erprobung der Lehr-Lernumgebung nicht möglich.

A.5.2.13.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Wörter	RWM	FWM	FZT korrekt	FZT falsch	Signatur Text
1	D	14.05.2012	1	63,5	61	2,5	1	3	69
2	D	15.05.2012	1	143	130,5	3,5	0	4	17
3	D	16.05.2012	1	153,5	72,5	2,5	4	1	1A
4	D	22.05.2012	1	127	94	5,5	0	0	194
5	D	24.05.2012	1	70,5	67,5	3	3	1	140
6	D	25.05.2012	1	188,5	84	5,5	0	0	201
7	D	30.05.2012	1	106,5	104,5	2	0	0	207
8	D	31.05.2012	1	117	112	8	0	0	234
9	D	01.06.2012	1	65	64,5	5,5	4	0	220
10	D	04.06.2012	1	50	46	4	4	0	242
11	D	05.06.2012	1	141	144	9,5	0	0	246
12	D	11.06.2012	1	63	69,5	2,5	3	1	224
13	D	14.06.2012	1	56,5	54,5	2			228
14	I	18.06.2012	1	56,5	67,5	2	5	0	228
15	I	19.06.2012	1	99	96,5	2,5	5	0	228
16	I	21.06.2012	1	99	93	0	5	0	228
17	D	26.06.2012	1	42,5	42,5	1,5	4	0	210
18	D	27.06.2012	1	127	59	2	4	1	194

A.5.2.13.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text	Textnummer	DWL	DSL	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	69	4,8	7	25,8	127	1
2	17	4,3	7	19,2	368	1
3	194	5,2	11,7	35	254	1
4	140	5,1	8,6	30,4	141	1
5	201	5,3	14,1	35,6	377	1
6	207	5,3	8,3	36,5	213	1
7	234	5,3	15,4	40,9	236	1
8	220	5,5	10,2	38	130	1
9	242	5,4	10,1	42,8	100	1
10	246	5,4	14,2	44,1	284	1
11	224	5,2	15,3	39,1	161	1
12	228	5,3	12,5	40	198	4
13	210	5,7	8,9	37	88	1
14	194	5,2	11,7	35	254	1
15	1A	4,4	7,3	19,4	307	1 (Diagnose)

A.5.2.13.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

Baseline:

Description of Baseline		
N =	15	Minimum Value = 42.50 Maximum Value = 144.00
Mean =	80.40	10% tM = 76.63 Median = 69.50
Sum =	1206.00	Variance = 932.68 SD = 30.53
25th Percentile =	59.00	75th Percentile = 104.50

Intervention:

Description of Intervention Data		
N =	3	Minimum Value = 67.50 Maximum Value = 96.50
Mean =	85.67	10% tM = 85.66 Median = 93.00
Sum =	257.00	Variance = 250.58 SD = 15.82
25th Percentile =	67.50	75th Percentile = 96.50

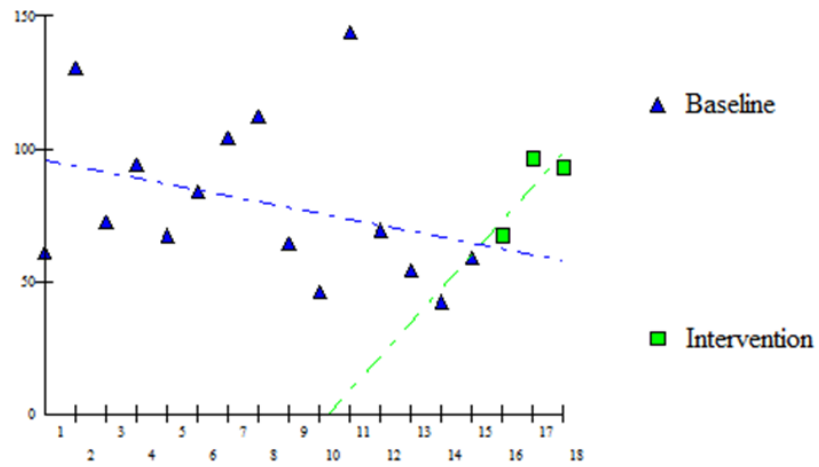
T-Test Mittelwertdifferenz:

Enter a Title **SCHO_M LP6**

	BASELINE	INTERVENTION	
Mean	80.400	85.670	exit
Standard Deviation	30.539	15.829	print
N	15	3	

	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	-0.286	16	P = .779
Unequal Variances	-0.436	7.2	P = .676

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	<input type="text" value="15"/>	# Baseline Successes	<input type="text" value="5"/>
Proportion of Baseline Successes	<input type="text" value="0.333"/>		
Intervention			
# Intervention Points	<input type="text" value="3"/>	# of Intervention Successes	<input type="text" value="3"/>
Proportion of Intervention Successes	<input type="text" value="1.0000"/>		
<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block;"> Probability = <input type="text" value="0.03703"/> </div>			

A.5.2.14 Klasse 2b – Ausführliche Darstellung Lesepaar 11: Emel und Marie

A.5.2.14.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

Der Tutor Emel konnte zum Zeitpunkt der Prätistung bei der Bearbeitung des Untertests „Wort“ des Leseverständnistests ELFE 1-6 (Lenhard & Schneider, 2006) 35 von 72 Items korrekt beurteilen, was einen Prozentrang von 9,3 und ein sehr schwach ausgeprägtes Verständnis anzeigt. Im Bereich des Satzverständnisses konnte der Schüler 19 von 28 korrekt Sätze fehlerfrei zuordnen. Dieses Ergebnis entspricht einem Prozentrang von 24,3 und ist als ein unterdurchschnittliches Satzverständnis einzustufen (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Bei der Durchführung des Lesegeschwindigkeitstests SLS 1-4 (Mayringer & Wimmer, 2008) konnte Emel 44 von 70 Sätzen korrekt beurteilen. Dies kann als ein Lesequotient von 98 klassifiziert werden, was auf durchschnittliche Leistungen in diesem Bereich hindeutet (Mayringer & Wimmer, 2008, 22, 31).

Nach Abschluss der Erprobung der Lehr-Lernumgebung, konnte der Schüler beim Wortverständnistest 57 von 72 Items fehlerfrei bearbeiten. Diese Leistung entspricht einem Prozentrang von 70,2 und zeigt normal ausgeprägte Leistungen im Bereich des Wortverständnisses an. Bei der Bearbeitung des Satzverständnistests zum Zeitpunkt der Posttestung schaffte es der Tutor, 25 der 28 Sätze korrekt zu beurteilen, was einem Prozentrang von 76,2 entspricht und auf überdurchschnittlich gut ausgeprägte Leistungen hindeutet (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Im Bereich der Lesegeschwindigkeit konnte der Lernende abschließend 45 von 70 Sätzen fehlerfrei beurteilen. Diese Leistung ist als ein Lesequotient von 100 zu klassifizieren und entspricht durchschnittlichen Leistungen im Bereich der Lesegeschwindigkeit (Mayringer & Wimmer, 2008, 22, 31).

Bei der Beurteilung der statistischen Signifikanz mittels des Reliable Change Index (RCI) zeigen sich bei dem Schüler Emel signifikante Ergebnisse in den Bereichen Wort- und Satzverständnis. Im Bereich der Lesegeschwindigkeit ergibt sich kein signifikantes Ergebnis.

Die Tutandin Marie konnte zum Zeitpunkt der Prätistung im Bereich des Wortverständnisses 24 von 72 Items korrekt bearbeiten. Diese Leistung entspricht einem Prozentrang von unter 2,4, und ist als ein sehr schwach ausgeprägtes Verständnis in diesem Bereich einzustufen. Bei der Bearbeitung des Satzverständnistests konnte die Schülerin 9 von 28 Sätzen fehlerfrei

vervollständigen, was einem Prozentrang zwischen 1,5 und 1,9 und somit einem sehr schwach ausgeprägten Satzverständnis entspricht (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Im Bereich der Lesegeschwindigkeit konnte Marie vor Beginn der Erprobung 22 von 70 Sätzen korrekt beurteilen. Nach Mayringer & Wimmer (2008, 22,31) zeigt dies einen Lesequotient von 63 an und entspricht sehr schwachen Leistungen im Bereich der Lesegeschwindigkeit.

Nach Abschluss der Erprobung der Lehr-Lernumgebung konnte die Tutandin im Bereich des Wortverständnisses 35 von 72 Items korrekt zuordnen, was einem Prozentrang von 9,3 und sehr schwach ausgeprägten Leistungen in diesem Bereich entspricht. Im Bereich des Satzverständnisses konnte die Schülerin Marie 14 von 28 Sätzen fehlerfrei vervollständigen. Der erreichte Prozentrang von 6,3 ist mit einem sehr schwach ausgeprägten Satzverständnis gleichzusetzen (vgl. Lenhard & Schneider, 2006, 27, 58). Bei der abschließenden Bearbeitung des Lesegeschwindigkeitstests SLS 1-4 (Mayringer & Wimmer, 2008) konnte Marie 31 von 70 Sätzen korrekt beurteilen. Diese Leistung ist als ein Lesequotient von 78 einzuordnen und zeigt schwache Leistungen im Bereich der Lesegeschwindigkeit an (vgl. Mayringer & Wimmer, 2008, 22, 31).

Die Beurteilung der statistischen Signifikanz zeigt bei der Tutandin Marie signifikante Ergebnisse in den Bereichen Satzverständnis und Lesegeschwindigkeit. Im Bereich des Wortverständnisses ergibt sich keine signifikante Leistungsveränderung.

Die zusammenfassende Betrachtung der Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests des Lesepaars 11 zeigt, dass beide Lernenden positive Leistungsveränderungen in allen getesteten erkennen lassen. Bei dem Tutor zeigen sich statistisch signifikante Ergebnisse im Bereich des Wort- und Satzverständnisses, während bei der Tutandin Marie signifikante Ergebnisse im Satzverständnis sowie bei der Lesegeschwindigkeit zu konstatieren sind. Ungeachtet der statistischen Signifikanz der Ergebnisse des Tutoren ist die positive Leistungsveränderung im Bereich des Wortverständnisses am größten einzuschätzen und die Veränderung in der Lesegeschwindigkeit am geringsten. Bei der Tutandin stellt sich die positive Leistungsveränderung im Bereich Satzverständnis am größten dar, während im Wortverständnis die geringste Veränderung zu erkennen ist. Abschließend ist festzuhalten, dass sowohl bei dem Tutor als auch bei der Tutandin des Lesepaars das größte Ausmaß an positive Leistungsveränderungen Bereich des Satzverständnisses festzustellen sind.

A.5.2.14.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve

Das Lesepaar 11 hat in den Fördereinheiten 1 bis 10 Diagnoseeinheiten zur individuellen Passung des Lesetextes an das Leseniveau der Tutandin durchgeführt. Es ist ein durchgängiger Wechsel des Textmaterials zu erkennen, welches hinsichtlich des lesetechnischen Anforderungsniveaus sehr schwankend ist. Die Leistungen der Schülerin hinsichtlich der Lesegeschwindigkeit zeigen eine wechselhafte Ausprägung, die Texte in den Fördereinheiten 2 bis 10 befinden sich auf funktionalem Niveau. Der Lesetext, der in Fördereinheit 1 gelesen wurde, befindet sich auf Instruktionsniveau, wurde jedoch seitens des Lesepaares nicht als erster Text der Intervention festgelegt. Ab Fördereinheit 11 ist der Beginn der Interventionsphase, erkennbar durch das wiederholte Bearbeiten von Lesetexten, zu erkennen. Bei der erstmaligen Bearbeitung des Textes „Das Vogelnest“, welcher durch eine durchschnittliche Wortlänge von 4,6, eine durchschnittliche Satzlänge von 7, sowie einen Lesbarkeitsindex von 20,9 gekennzeichnet ist, konnte die Schülerin 57,5 Wörter pro Minute korrekt erlesen bei einer Fehlerrate von 2,5 FWM. In den nachfolgenden Fördersitzungen 12 bis 14 ist ein durchgängiger Anstieg der Lesegeschwindigkeit auf 109 RWM und eine Verbesserung der Dekodiergenauigkeit auf kein fehlerhaft erlesenes Wort pro Minute zu erkennen. Der Lesetext, der in den Fördereinheiten 11 bis 14 bearbeitet wurde, ist der Kategorie „sehr leicht“ zuzuordnen. Nach viermaligem Lesen des Textes führte das Lesepaar einen Textwechsel mit ansteigendem Schwierigkeitsniveau des Lesetextes durch. Der Text „Dornröschen macht die Nächte durch“ zeichnet sich durch eine durchschnittliche Wortlänge von 4,9, eine durchschnittliche Satzlänge von 10,2 sowie einen Lesbarkeitsindex von 30 aus und ist der Kategorie „leicht 2“ zuzuordnen. Dieser Lesetext übersteigt das Anforderungsniveau des vorherigen Lesetextes hinsichtlich aller Textmerkmale. Bei der wiederholten Bearbeitung des Textes in den Fördereinheiten 15 und 16 ist ein durchgängiger Anstieg der Lesegeschwindigkeit von 54 RWM auf 67 RWM sowie eine Verbesserung der Dekodiergenauigkeit von 2,5 FWM auf 2 FWM zu verzeichnen. Nach zweimaliger Bearbeitung hat das Lesepaar einen Textwechsel mit ansteigendem Schwierigkeitsniveau durchgeführt. Der abschließend gelesene Text „Dicke Freundinnen“, der durch eine durchschnittliche Wortlänge von 5,1, eine durchschnittliche Satzlänge von 8,9 und einen Lesbarkeitsindex von 32,9 gekennzeichnet ist, kann hinsichtlich des Schwierigkeitsniveaus als leicht eingestuft werden. Bei der wiederholten Bearbeitung des Textes in den

Fördereinheiten 17 und 18 ist ein Abfall der Lesegeschwindigkeit von 98 RWM auf 78,5 RWM sowie eine Zunahme der Dekodiergenauigkeit von 7,5 fehlerhaft erlesenen Wörtern pro Minute auf 5,5 FWM zu verzeichnen.

Zusammenfassend ist bei der Tutandin Marie eine positive Leistungsentwicklung bei zwei von drei Fördertexten während der Interventionsphase zu erkennen, die auf eine mögliche Automatisierung des Leseprozesses hindeuten können. Bei dem abschließenden Lesetext sind eine Abnahme der Lesegeschwindigkeit und eine Zunahme der Dekodiergenauigkeit zu verzeichnen. Die beginnende positive Leistungsentwicklung ist zudem an dem Vergleich der Lesewerte des Anfangs- und Endtextes zu erkennen: Hier konnte die Schülerin ihre Leistungen im Bereich Lesegeschwindigkeit leicht von 76,5 RWM auf 77,5 RWM steigern und die Dekodiergenauigkeit auf einem konstanten Niveau von 3,5 FWM halten.

A.5.2.14.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Wörter	RWM	FWM	FZT korrekt	FZT falsch	Signatur Text
		16.05.2012	1	80	76,5	3,5	0	0	1A
1	D	14.05.2012	1	63,5	62,5	1	0	0	69
2	D	15.05.2012	1	134	129,5	3,5	0	0	17
3	D	22.05.2012	1	98	94,5	3,5	0	0	133
4	D	24.05.2012	1	120	118,5	1,5	0	0	67
5	D	25.05.2012	1	89,5	88,5	1	0	0	135
6	D	30.05.2012	1	91	88	3	0	0	62
7	D	31.05.2012	1	132	127	5	0	0	44
8	D	01.06.2012	1	95,5	91,5	4	0	0	41
9	D	04.06.2012	1	100,5	100,5	0	0	0	37
10	D	05.06.2012	1	144	138	6	0	0	24
11	D	12.06.2012	1	60	57,5	2,5	0	0	27
12	I	14.06.2012	1	63	61	2	0	0	27
13	I	18.06.2012	1	69,5	65	4,5	0	0	27
14	I	19.06.2012	1	109	109	0	0	0	27
15	D	21.06.2012	1	56,5	54	2,5	1	0	131
16	I	26.06.2012	1	69	67	2	2	0	131
17	D	27.06.2012	1	105,5	98	7,5	1	3	176
18	I	28.06.2012	1	84	78,5	5,5	1	3	176
		28.06.2012	1	81	77,5	3,5	1	0	1A

A.5.2.14.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text	Textnummer	DWL	DSL	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	69	4,8	7	25,8	127	1
2	17	4,3	7	19,2	368	1
3	133	4,8	14	30,1	418	1
4	67	4,7	9,8	25,6	395	1
5	135	5,1	9,8	30,2	203	1
6	62	4,7	9,1	25	358	1
7	44	4,4	6,2	23	264	1
8	41	4,5	8,8	22,7	462	1
9	37	4,4	7,7	22	381	1
10	24	4,6	7	20,7	347	1
11	27	4,6	7	20,9	264	4
12	131	4,9	10,2	30	391	2
13	176	5,1	8,6	32,9	211	2
7	1A	4,4	7,3	19,4	307	2 (Diagnose)

A.5.2.14.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

Baseline:

Description of Baseline		
N =	13	Minimum Value = 54.00 Maximum Value = 138.00
Mean =	96.00	10% tM = 96.00 Median = 94.50
Sum =	1248.00	Variance = 740.75 SD = 27.21
25th Percentile =	62.50	75th Percentile = 118.50

Intervention:

Description of Intervention Data		
N =	5	Minimum Value = 61.00 Maximum Value = 109.00
Mean =	76.10	10% tM = 70.16 Median = 67.00
Sum =	380.50	Variance = 380.55 SD = 19.50
25th Percentile =	61.00	75th Percentile = 78.50

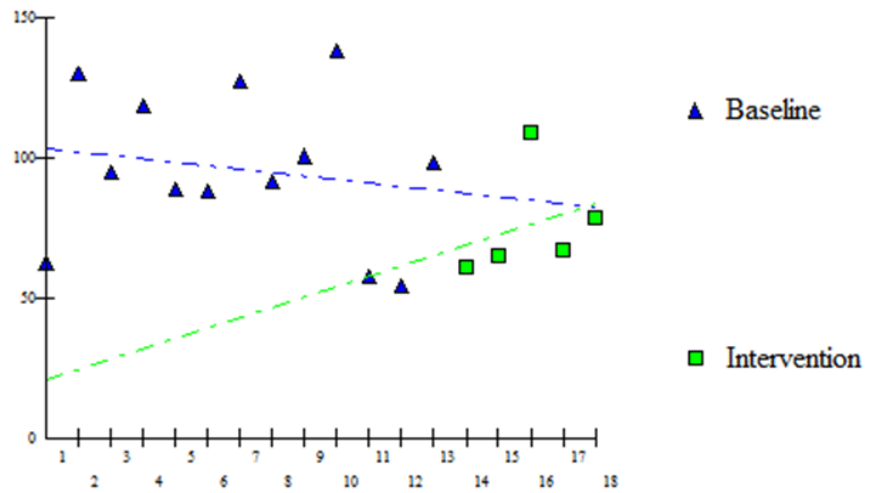
T-Test Mittelwertdifferenz:

Enter a Title **SCHO_M_LP11**

	BASELINE	INTERVENTION	
Mean	96.000	76.100	exit
Standard Deviation	27.216	19.507	print
N	13	5	

	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	1.482	16	P = .158
Unequal Variances	1.725	11.1	P = .112

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	13	# Baseline Successes	6
Proportion of Baseline Successes	0.461		
Intervention			
# Intervention Points	5	# of Intervention Successes	1
Proportion of Intervention Successes	0.2000		
Probability = 0.23931			

A.5.2.15 Klasse 2b – Lese paar 2: Jakob und Nikolas

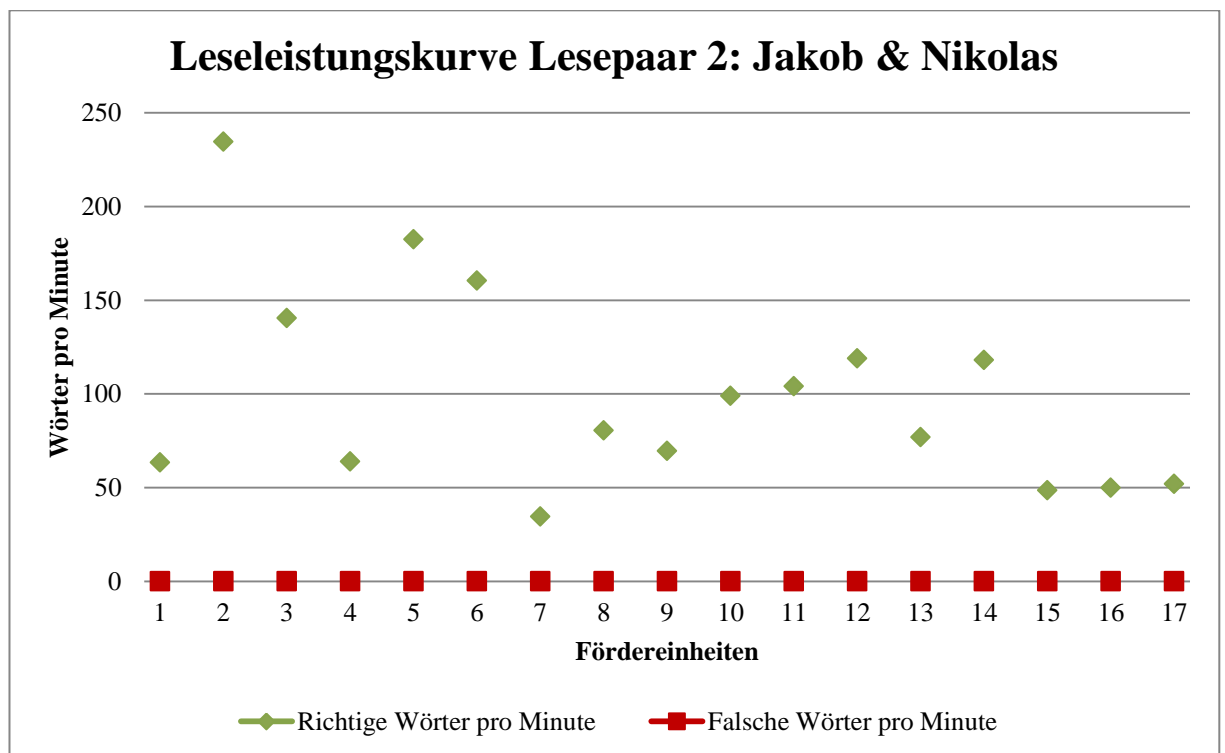
Das Lese paar 2 besteht aus dem Tutor Jakob und dem Tutanden Nikolas. Beide Schüler haben bei der Bearbeitung der standardisierten Leseleistungstests die jeweils zweitbesten Ergebnisse der leistungsstärkeren und leistungsschwächeren Gruppe erzielt.

A.5.2.15.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Tutor			Tutand		
	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR 36,1	PR 55,8	LQ 114	PR 5,4	PR 10,7	LQ 92
Posttestung	-	-	-	PR 67,3	PR 63,6	LQ 103
RCI	-	-	-	3,4 → s.	5,05 → s.	1,76 → s.

Von dem Tutoren Jakob liegen nur die Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests zum Zeitpunkt der Prätestung vor, da er bei der Posttestung krankheitsbedingt nicht anwesend war. Bei der Bearbeitung des Wort- und Satzverständnistests zeigen die Leistungen des Schülers ein normal ausgeprägtes Verständnis in den überprüften Bereichen an. Im Bereich der Lesegeschwindigkeit ist die Leistung Jakobs als überdurchschnittlich zu kategorisieren. Die Ergebnisse des Tutanden Nikolas lassen eine positive Leistungsentwicklung in allen getesteten Bereich erkennen, die im Bereich des Wort- und Satzverständnisses als statistisch signifikant einzustufen sind. Die größte positive Leistungsveränderung ist im Bereich des Satzverständnisses zu verzeichnen, die geringste Verbesserung liegt im Bereich der Lesegeschwindigkeit vor.

A.5.2.15.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Lese paar 2 hat während der Erprobung der Lehr-Lernumgebung an 18 Fördereinheiten teilgenommen. Bei der Betrachtung der Leseleistungskurve sowie der tabellarischen Darstellung der Lesewerte im Lesepass der Lernenden ist eine fehlerhafte Durchführung der Leseförderung zu erkennen. Diese äußert sich darin, dass keine Wiederholung der Lesetexte auf Instruktionsebene stattfindet sowie kein durchgängiger Anstieg des lesetechnischen Schwierigkeitsniveaus der Lesetexte zu erkennen ist. Die Lernenden haben zu jeder Fördereinheit einen anderen Lesetext bearbeitet und trotz des Instruktionsebene bei acht Lesetexten nicht mit dem wiederholten Üben des Textes begonnen. Ein Eingreifen der Lehrperson kann nicht erkannt werden. Die Lesewerte bezüglich der Lesegeschwindigkeit schwanken durchgängig bei der Bearbeitung der Lesetexte während hinsichtlich der Dekodiergenauigkeit eine durchgängige Fehlerrate von null zu erkennen ist. Aufgrund der mangelhaften Durchführung ist keine Aussage über die Leistungsentwicklung des Tutanden Nikolas hinsichtlich der Komponenten Lesegeschwindigkeit und Dekodiergenauigkeit möglich. Da auch der Anfangstext zum Abschluss der Leseförderung nicht erneut bearbeitet wurde, können keine Einschätzungen zur Leistungsentwicklung des Tutanden getroffen werden.

A.5.2.15.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Wörter	RW	FW	FZT korrekt	FZT falsch	Signatur Text
1	D	14.05.2012	1	63,5	63,5	0	4	0	69
2	D	15.05.2012	1	153,5	153,5	0	5	0	1A
3	D	16.05.2012	1	234,5	234,5	0	5	0	170
4	D	22.05.2012	1	140,5	140,5	0	4	0	199
5	D	24.05.2012	1	64	64	0	4	0	202
6	D	25.05.2012	1	196	182,5	0	0	0	213
7	D	30.05.2012	1	160,5	160,5	0	4	0	217
8	D	31.05.2012	1	234,5	34,5	0	0	0	227
9	D	01.06.2012	1	80,5	80,5	0	4	0	224
10	D	04.06.2012	1	69,5	69,5	0	4	0	236
11	D	05.06.2012	1	99	99	0	5	5	228
12	D	12.06.2012	1	104	104	0	5	0	241
13	D	14.06.2012	1	119	119	0	4	0	254
14	D	18.06.2012	1	77	77	0	4	0	216
15	D	19.06.2012	1	118	118	0	4	0	234
16	D	20.06.2012	1	48,5	48,5	0	4	0	235
18	D	26.06.2012	1	50	50	0	4	0	242
19	D	27.06.2012	1	52	52	0	4	0	206

A.5.2.15.4 Übersicht der gelesene Texte

Text	Textnummer	DWL	DSL	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	69	4,8	7	25,8	127	1
2	170	4,7	15,6	32,5	469	1
3	199	5,3	9,5	35,5	281	1
4	202	5,1	14,7	35,9	128	1
5	213	5,2	10,8	37,3	392	1
6	217	5	16,3	37,5	321	1
7	227	5,3	16	40		1
8	224	5,2	15,3	39,1	161	1
9	236	5,5	9,5	41,2	139	1
10	228	5,3	12,5	40	198	1
11	241	5,4	14,3	42,5	410	1
12	254	5,3	20	46	402	1
13	216	5,1	11,1	37,4	154	1
14	234	5,3	15,4	40,9	236	1
15	235	5,3	11,1	41,1	97	1
16	242	5,4	10,1	42,8	100	1
17	206	5,9	7,7	36,4	104	1
7	1A	4,4	7,3	19,4	307	2 (Diagnose)

A.5.2.15.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

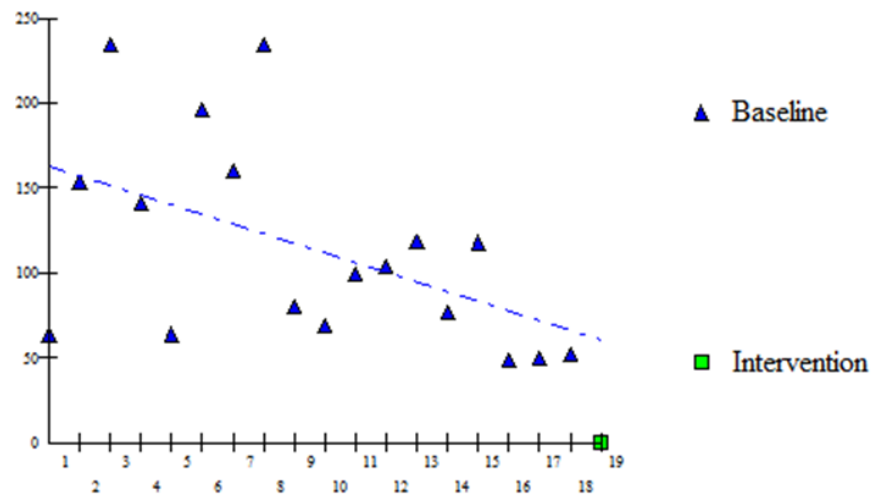
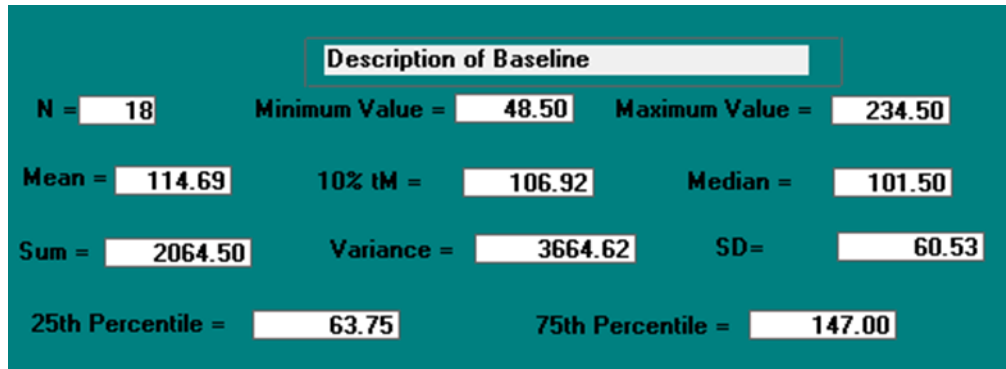
	Diagnose	Intervention
N	18	
Range	48,5- 234,5	
M	114,69	
Median	101,5	
SD	60,53	

Eine statistische Analyse der Leseleistungskurve hinsichtlich der statistischen Signifikanz und der Effektstärke ist aufgrund nicht vorhandener Daten in der Interventionsphase nicht möglich. Anhand der vorliegenden Daten können lediglich deskriptive Statistiken der Diagnosephase berechnet werden. Ein Vergleich mit Daten der Interventionsphase kann nicht durchgeführt werden. Die Daten der Diagnosephase reichen von 48,5 bis 234,5. Der Mittelwert beträgt 114,69, der Wert des Medians liegt bei 101,5. Die Standardabweichung liegt bei 60,53.

Da bei diesem Lesepaar keine Interventionsdaten

vorliegen, konnte kein T-Test zur Mittelwertdifferenz sowie die Prädiktion an der Regressionsgeraden durchgeführt werden.

Baseline:



A.5.2.16 Klasse 2b – Lese paar 3: Vanessa und Erdem

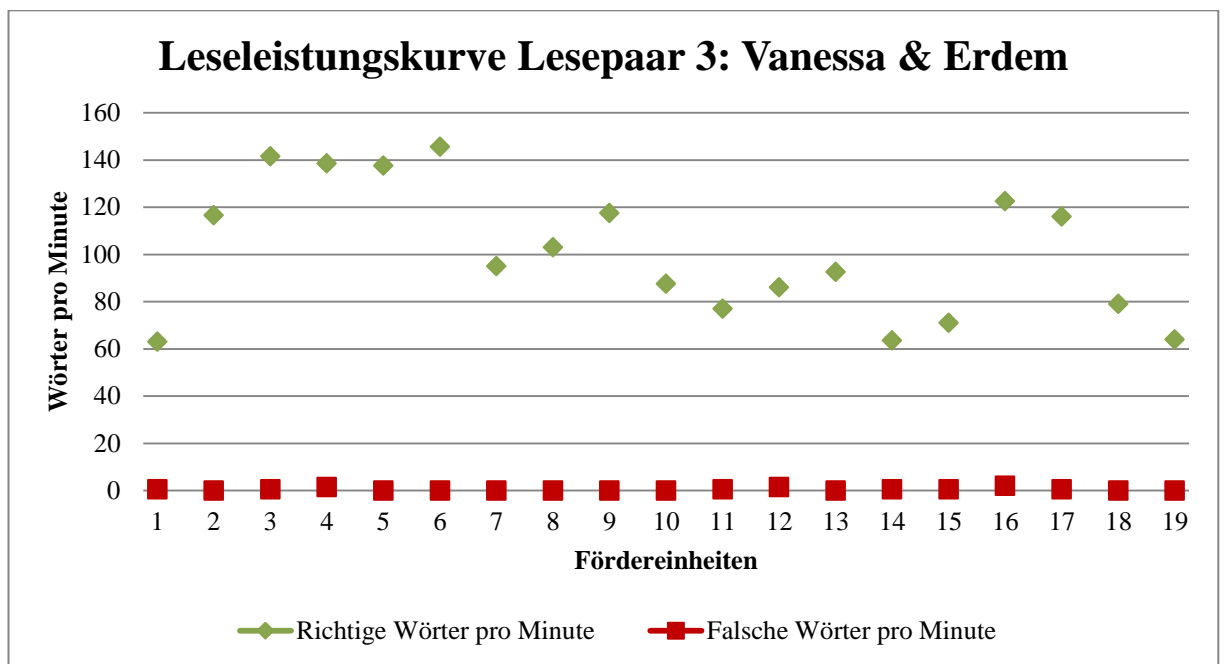
Die Tutorin Vanessa und der Tutand Erdem bilden das Lese paar 3 der Klasse 2b. Die Lernenden erreichten die jeweils drittbesten Leistungen bei der Bearbeitung der Leseleistungstests.

A.5.2.16.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Tutor			Tutand		
	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR 50,7	PR 63,6	LQ 111	PR 21,5	PR 24,3	LQ 90
Posttestung	PR 90,2	PR 63,6	LQ 114	PR 67,3	PR 47,1	LQ 95
RCI	2,22 → s.	0 → n.s.	0,5 → n.s.	1,96 → s.	1,9 → s.	0,5 → n.s.

Die Tutorin Vanessa zeigt bei dem Vergleich der Ergebnisse der Prä- und Posttestung positive Leistungsentwicklungen in den Bereichen Wortverständnis und Lesegeschwindigkeit und gleichbleibende Leistungen im Bereich des Satzverständnisses. Im Bereich des Wortverständnisses ist die Leistungsveränderung als statistisch signifikant einzustufen. Der Tutand Erdem lässt Leistungsverbesserungen in allen drei Bereich erkennen. Die Leistungsveränderung im Bereich Wortverständnis ist zudem als statistisch signifikant zu kategorisieren. Die geringste Verbesserung ist bei der Lesegeschwindigkeit, die größte Verbesserung im Bereich des Wortverständnisses zu erkennen. Beide Lernenden des Lesepaares zeigen signifikante Verbesserungen im Bereich Wortverständnis, der Tutand zeigt bessere Leistungen im Bereich des Satzverständnisses.

A.5.2.16.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Bei der visuellen Analyse der Leseleistungskurve und der tabellarischen Darstellung der Lesewerte ist bei dem Lesepaar 3 eine fehlerhafte Durchführung der Leseförderung festzustellen, die sich einer nicht durchgeführten Textwiederholung sowie einem wechselhaftem Schwierigkeitsniveau der Lesetexte äußert. Aufgrund dessen können keine Aussagen über die Leseentwicklung des Tutanden über den Förderzeitraum von 20 Fördereinheiten getroffen werden. Der Vergleich der Leseleistungen des zu Beginn und zum Abschluss der Erprobung gelesenen Anfangstextes zeigt eine Abnahme der Lesegeschwindigkeit von 153 RWM auf 110,5 RWM sowie eine gleichbleibende Dekodiergenauigkeit von 1 FWM.

A.5.2.16.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Wörter	RW	FW	FZT korrekt	FZT falsch	Signatur Text
1	D	14.05.2012	1	63,5	63	0,5	4	0	69
2	D	15.05.2012	1	153,5	153	0,5	5	0	1A
3	D	16.05.2012	1	202	116,5	0	2	3	197
4	D	22.05.2012	1	195,5	141,5	0,5	0	0	131
5	D	24.05.2012	1	140	138,5	1,5	3	0	65
6	D	25.05.2012	1	191,5	137,5	0	0	0	74
7	D	30.05.2012	1	145,5	145,5	0	2	0	63
8	D	31.05.2012	1	95	95	0	4	0	90
9	D	01.06.2012	1	103	103	0	4	0	183
10	D	04.06.2012	1	117,5	117,5	0	5	0	97
11	D	05.06.2012	1	87,5	87,5	0	4	0	186
12	D	12.06.2012	1	77	77	0,5	4	0	176
13	D	14.06.2012	1	86	86	1,5	4	0	189
14	D	18.06.2012	1	92,5	92,5	0	4	0	188
15	D	19.06.2012	1	64	63,5	0,5	4	0	165
16	D	21.06.2012	1	71,5	71	0,5	4	0	169
17	D	26.06.2012	1	124,5	122,5	2	3	1	184
18	D	27.06.2012	1	116,5	116	0,5	4	0	153
19	D	28.06.2012	1	79	79	0	4	0	166
20	D	28.06.2012	1	64	64	0	4	0	165
				111	110,5	0,5	5	0	1A

A.5.2.16.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text	Textnummer	DWL	DSL	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	69	4,8	7	25,8	127	1
2	197	4,9	14,6	35,1	404	1
3	131	4,9	10,2	30	391	1
4	65	4,7	10,2	25,3	280	1
5	74	4,7	9,6	26,1	383	1
6	63	4,8	7,7	25,1	291	1
7	90	4,8	10,8	27,3	190	1
8	183	5,1	11,8	33,5	260	1
9	97	4,6	9	27,6	235	1
10	186	5,1	8,9	33,6	175	1
11	176	5,1	8,6	32,9	211	1
12	189	5,2	10,6	34,1	208	1
13	188	4,6	18,7	33,7	185	1
14	165	5,4	7,8	32	128	1
15	169	5,2	9	32,5	143	1
16	184	4,9	11,8	33,5	290	1
17	153	4,9	10	31,3	233	1
18	166	5,2	8,4	32,2	158	1
19	165	5,4	7,8	32	128	1
20	1A	4,4	7,3	19,4	307	2 (Diagnose)

A.5.2.16.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

	Diagnose	Intervention
N	20	
Range	63-153	
M	103,65	
Median	99	
SD	29,77	

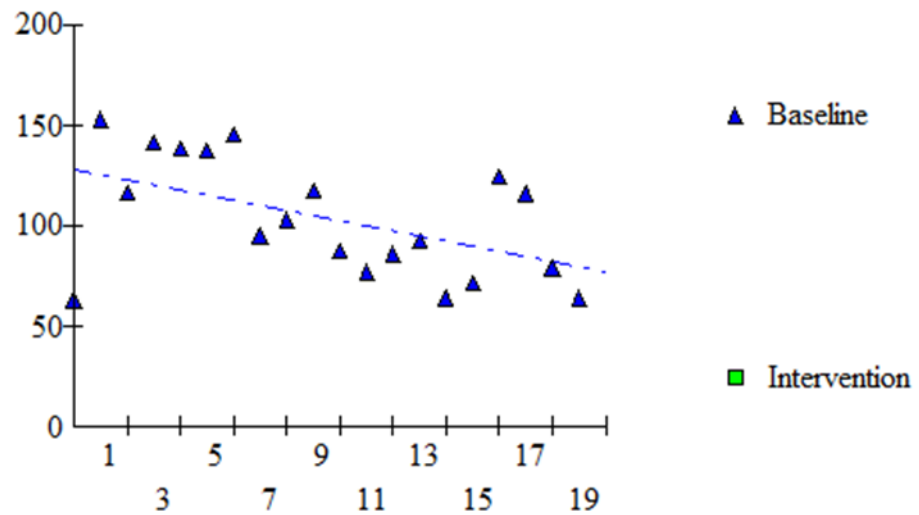
Aufgrund nicht vorhandener Daten der Interventionsphase sind ein Vergleich der deskriptiven Statistiken sowie die Berechnung der statistischen Signifikanz und die Beurteilung der Effektstärke nicht möglich. Die Daten der Diagnosephase umfassen die Werte von 63 bis 153. Der Median liegt bei 99, der Mittelwert bei 103,65 und die Standardabweichung beträgt 29,77.

Da bei diesem Lesepaar keine Interventionsdaten vorliegen, konnte kein T-Test zur Mittelwertdifferenz sowie die Prädiktion an der Regressionsgeraden

durchgeführt werden.

Baseline:

Description of Baseline		
N =	20	Minimum Value = 63.00 Maximum Value = 153.00
Mean =	103.65	10% tM = 102.96 Median = 99.00
Sum =	2073.00	Variance = 886.52 SD= 29.77
25th Percentile =	78.00	75th Percentile = 131.00



A.5.2.17 Klasse 2b – Lese paar 4: Christoph und Darius

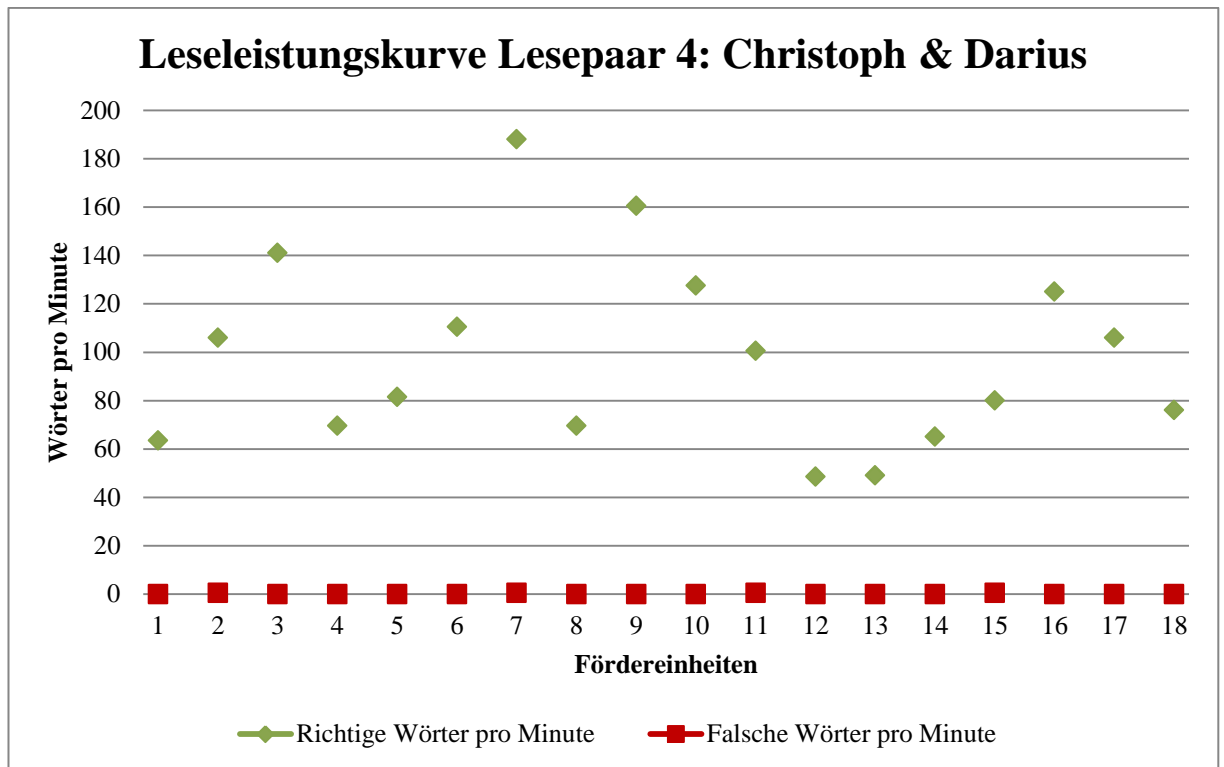
Lese paar 4 ist aus den Lernenden Christoph und Darius zusammengesetzt. Christoph, der Tutor des Lese paares, erreichte die viertbeste Leistung der leistungsstärkeren Gruppe, während der Tutand Darius die viertbeste Leistung der leistungsschwächeren Gruppe erzielte.

A.5.2.17.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Tutor			Tutand		
	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR 36,1	PR 76,2	LQ 110	PR 9,3	PR 30,1	LQ 89
Posttestung	PR 82-90	PR 83,5	LQ 108	-	-	-
RCI	2,22 → s.	0,63 → n.s.	-0,25 → n.s.	-	-	-

Der Tutor Christoph zeigt positive Leistungsentwicklungen in den Bereichen Wort- und Satzverständnis, negative Leistungsveränderungen sind im Bereich der Lesegeschwindigkeit zu erkennen. Die positive Leistungsveränderung bei der wiederholten Bearbeitung des Wortverständnistests sind gemäß des RCI als statistisch signifikant einzustufen. Von dem Tutanden Darius liegen die Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests krankheitsbedingt nur aus der Prätestung vor. Zu diesem Zeitpunkt sind die Leistungen im Bereich Wortverständnis als sehr schwach und die Leistungen im Bereich des Satzverständnisses als normal ausgeprägt einzustufen. Im Bereich der Lesegeschwindigkeit ist das Ergebnis des Schülers als unterdurchschnittlich zu bezeichnen.

A.5.2.17.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Das Lesepaar 4 hat während der Erprobung der Lehr-Lernumgebung an 19 Fördereinheiten teilgenommen. Während des Verlaufs der Leseförderung im Klassenverband zeigen die Leseleistungskurve sowie die Lesewerte des Lesepasses kein wiederholtes Lesen des Textmaterials und kein durchgehend steigendes Schwierigkeitsniveau der Lesetexte. Demnach ist auch bei diesem Lesepaar eine fehlerhafte Durchführung der Leseförderung erkennbar so dass keine Beurteilung der Leseentwicklung des Tutanden Darius über den Förderzeitraum und der Bearbeitung von Lesetexten erfolgen kann. Der Vergleich der Leseleistungen des Anfangs- und Endtextes lässt einen Abfall der Lesegeschwindigkeit von 145,5 RWM auf 87,5 RWM sowie eine Verbesserung der Dekodiergenauigkeit von 1 FWM auf 0 FWM erkennen. Es ist jedoch eine fehlerhafte Zählweise oder Zeitmessung bei der Anfangserhebung zu vermuten.

A.5.2.17.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Ziel	Wörter	RWM	FWM	FZT korrekt	FZT falsch	Signatur Text
1	D	14.05.2012	1	64	63,5	63,5	0	4	0	69
2	D	15.05.2012	1	307	146	145,5	0,5	0	5	1A
3	D	16.05.2012	1	231	106,5	106	0,5	4	0	72
4	D	22.05.2012	1	473	141	141	0	0	0	91
5	D	24.05.2012	1	139	69,5	69,5	0	4	0	129
6	D	25.05.2012	1	163	81,5	81,5	0	4	0	147
7	D	30.05.2012	1	385	110,5	110,5	0	0	4	195
8	D	31.05.2012	1	515	188,5	188	0,5	0	0	205
9	D	01.06.2012	1	139	69,5	69,5	0	4	0	236
10	D	04.06.2012	1	321	160,5	160,5	0	4	0	217
11	D	05.06.2012	1	342	127,5	127,5	0	0	0	250
12	D	12.06.2012	1	238	101	100,5	0,5	4	0	251
13	D	14.06.2012	1	97	48,5	48,5	0	4	0	235
14	D	18.06.2012	1	98	49	49	0	4	0	214
15	D	19.06.2012	1	130	65	65	0	4	0	220
16	D	21.06.2012	1	161	80,5	80	0,5	4	0	224
17	D	26.06.2012	1	689	125	125	0	0	0	248
18	D	28.06.2012	1	213	106	106	0	6	0	201
19	D	28.06.2012	1	154	76	76	0	4	0	216
		28.06.2012	1	307	87,5	87,5	0	5	0	1A

A.5.2.17.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text	Textnummer	DWL	DSL	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	69	4,8	7	25,8	127	1
2	72	4,7	10,3	25,9	231	1
3	91	4,8	10,1	27,3	473	1
4	129	5	9	29,8	139	1
5	147	4,9	12,4	30,8	163	1
6	195	5,4	11,5	35,1	385	1
7	205	5,3	10,1	36,3	515	1
8	236	5,5	9,5	41,2	139	1
9	217	5	16,3	37,5	321	1
10	250	5,8	13,3	46,9	342	1
11	251	4,9	27,1	47,6	238	1
12	235	5,3	11,1	41,1	97	1
13	214	5,4	9,8	37,3	98	1
14	220	5,5	10,2	38	130	1
15	224	5,2	15,3	39,1	161	1
16	248	4,7	28,6	45,5	689	1
17	201	5,3	14,1	35,6	377	1
18	216	5,1	11,1	37,4	154	1
19	1A	4,4	7,3	19,4	307	2 (Diagnose)

A.5.2.17.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

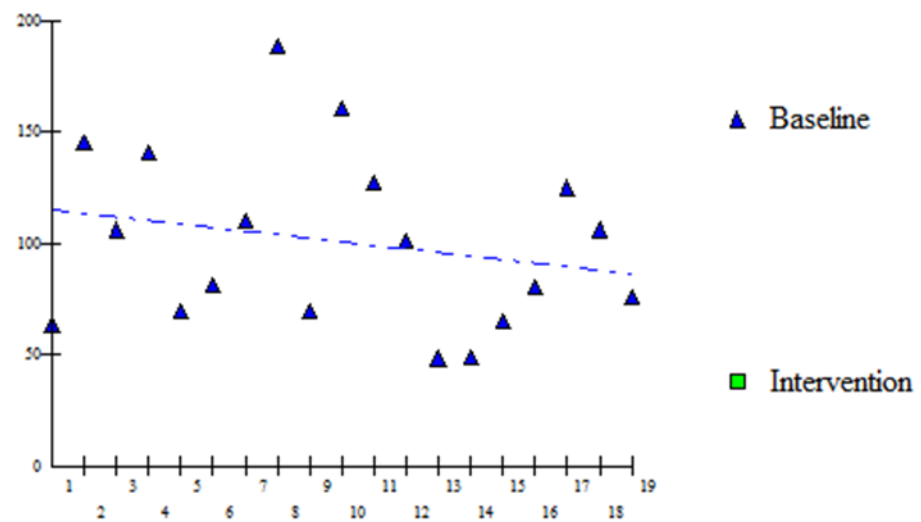
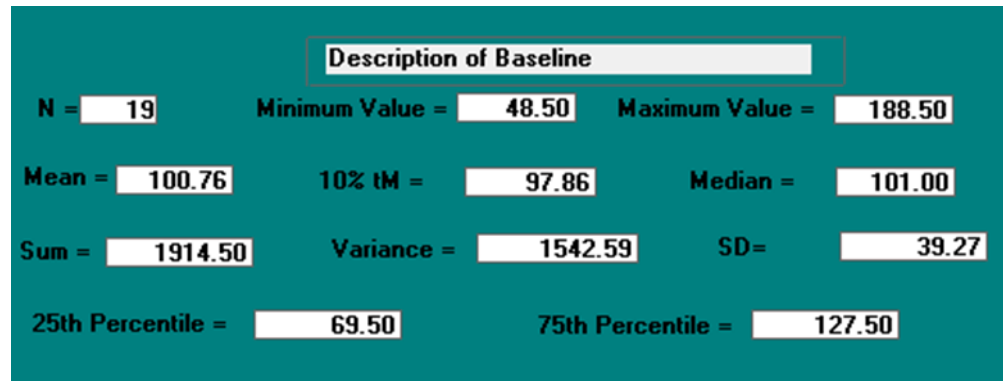
	Diagnose	Intervention
N	19	
Range	48,5- 188,5	
M	100,76	
Median	101	
SD	39,27	

Der Vergleich der deskriptiven Statistiken beider Phasen sowie die Berechnung der statistischen Signifikanz und die Einschätzung der Effektstärke kann aufgrund fehlender Interventionsdaten nicht durchgeführt werden. Der Mittelwert der Diagnosephase beträgt 100,76, der Median 101 und die Standardabweichung 39,27. Die Reichweite der Daten der Diagnosephase umfasst die Werte 48,5 bis 188,5.

Da bei diesem Lesepaar keine Interventionsdaten vorliegen, konnte kein T-Test zur Mittelwertdifferenz sowie die Prädiktion an der Regressionsgeraden

durchgeführt werden.

Baseline:



A.5.2.18 Klasse 2b – Lesepaar 5: Louisa und Deniz

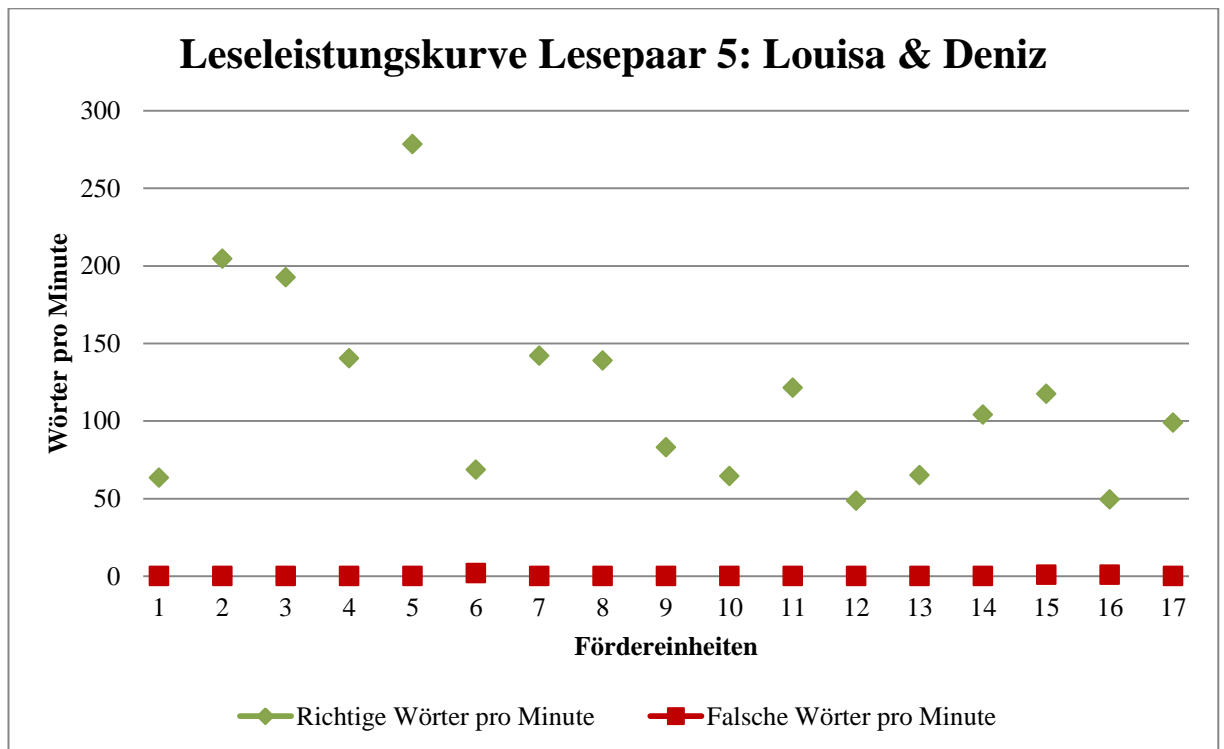
Die Lernenden des Lesepaars 5 erzielten die jeweils fünftbesten Ergebnisse bei der Bearbeitung der standardisierten Leseleistungstests. Die Schülerin Louisa übernimmt bei der Erprobung die Rolle der Tutorin während der Schüler Deniz als Tutand fungiert.

A.5.2.18.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Tutor			Tutand		
	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR 21,5	PR 76,2	LQ 110	PR 6,8	PR 24,3	LQ 89
Posttestung	PR 93,2	PR 100	LQ 122	PR 67,3	PR 24,3	LQ 98
RCI	3,53 → s.	1,9 → s.	2,01 → s.	3,14 → s.	0 → n.s.	1,5 → n.s.

Die Tutorin Louisa lässt positive Leistungsveränderungen in allen getesteten Bereichen erkennen, die hinsichtlich des Wortverständnisses und der Lesegeschwindigkeit als statistisch signifikant einzustufen sind. Das größte Ausmaß an Leistungsverbesserungen zeigt sich im Bereich des Wortverständnisses, das geringste Ausmaß im Bereich des Satzverständnisses. Der Tutand Deniz zeigt positive Leistungsentwicklungen in den Bereichen Wortverständnis und Lesegeschwindigkeit, während er bei der Bearbeitung des Satzverständnistests konstante Leistungen zeigt. Die positive Leistungsverbesserung im Bereich Wortverständnis kann als statistisch signifikant klassifiziert werden.

A.5.2.18.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Die Lernenden des Lesepaares 5 haben während der Erprobung der Lehr-Lernumgebung an 18 Fördereinheiten teilgenommen. Auch bei diesem Lesepaar ist eine fehlerhafte Durchführung der Leseförderung zu erkennen, da kein wiederholtes Üben der Lesetexte stattfindet und kein durchgängig ansteigendes lesetechnisches Schwierigkeitsniveau der Lesetexte zu verzeichnen ist. Da das Lesepaar in jeder Fördereinheit einen Textwechsel durchgeführt hat ist eine Einschätzung der Leistungsentwicklung des Tutanden Deniz möglich. Zudem wurde der Anfangstext zum Abschluss der Leseförderung nicht erneut gelesen, sodass ein Vergleich der Lesewerte und somit eine Einschätzung der Leseentwicklung nicht getroffen werden kann.

A.5.2.18.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Wörter	RWM	FWM	FZT korrekt	FZT falsch	Signatur Text
1	D	14.05.2012	1	63,5	63,5	0	4	0	69
2	D	15.05.2012	1	153,5	153,5	0	5	0	1A
3	D	16.05.2012	1	204,5	204,5	0	4	0	191
4	D	22.05.2012	1	192,5	192,5	0	5	0	195
5	D	24.05.2012	1	140,5	140,5	0	4	0	199
6	D	25.05.2012	1	278,5	278,5	0	0	0	231
7	D	30.05.2012	1	69,5	68,5	2	4	0	236
8	D	31.05.2012	1	142	142	0	0	0	246
9	D	01.06.2012	1	139	139	0	4	0	251
10	D	04.06.2012	1	83	83	0	4	0	229
11	D	05.06.2012	1	64,5	64,5	0	4	0	40
12	D	12.06.2012	1	121,5	121,5	0	3	4	218
13	D	14.06.2012	1	48,5	48,5	0	4	0	235
14	D	18.06.2012	1	65	65	0	4	0	220
15	D	19.06.2012	1	104	104	0	4	0	189
16	D	21.06.2012	1	118	117,5	1	4	0	234
17	D	26.06.2012	1	50	49,5	1	4	0	242
18	D	28.06.2012	1	99	99	0	4	0	228

A.5.2.18.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text	Textnummer	DWL	DSL	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	69	4,8	7	25,8	127	1
2	191	5,1	11,5	34,7	409	1
3	195	5,4	11,5	35,1	385	1
4	199	5,3	9,5	35,5	281	1
5	231	5	20,9	40,3	557	1
6	236	5,5	9,5	41,2	139	1
7	246	5,4	14,2	44,1	284	1
8	251	4,9	27,1	47,6	238	1
9	229	5,3	14,1	40,1	166	1
10	40	4,7	8,2	22,7	129	1
11	218	5	15,3	37,7	456	1
12	235	5,3	11,1	41,1	97	1
13	220	5,5	10,2	38	130	1
14	189	5,2	10,6	34,1	208	1
15	234	5,3	15,4	40,9	236	1
16	242	5,4	10,1	42,8	100	1
17	228	5,3	12,5	40	198	1
18	1A	4,4	7,3	19,4	307	1 (Diagnose)

A.5.2.18.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

	Diagnose	Intervention
N	18	
Range	48,5-278,5	
M	118,72	
Median	111	
SD	61,26	

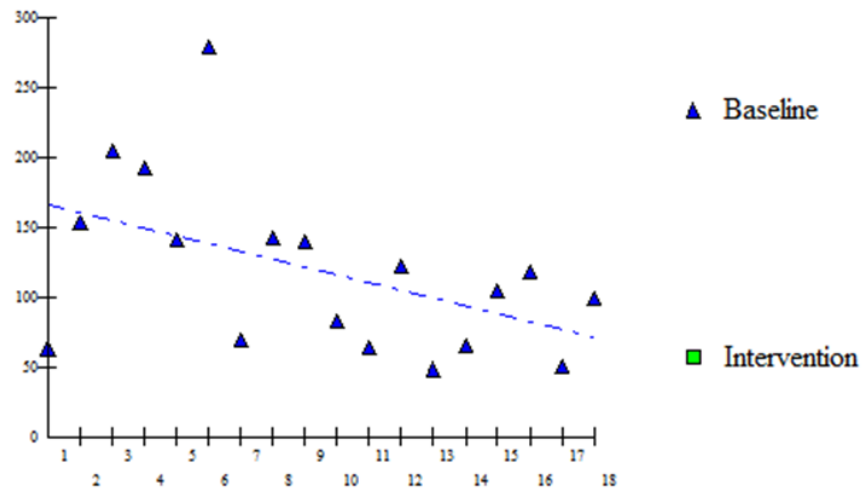
Eine statistische Analyse der Leseleistungskurve des Lesepaares 5 kann aufgrund fehlender Interventionsdaten nicht durchgeführt werden. Es werden nachfolgend die deskriptiven Statistiken der Diagnosephase dargestellt. Die Werte dieser Phase reichen von 48,5 bis 278,5. Der Mittelwert beträgt 118,72, der Median der Phase 111 und die Standardabweichung beträgt 61,26.

Da bei diesem Lesepaar keine Interventionsdaten vorliegen, konnte kein T-Test zur Mittelwertdifferenz sowie die Prädiktion an der

Regressionsgeraden durchgeführt werden.

Baseline:

Description of Baseline		
N =	18	
Minimum Value =	48.50	Maximum Value = 278.50
Mean =	118.72	10% tM = 111.10 Median = 111.00
Sum =	2137.00	Variance = 3753.47 SD= 61.26
25th Percentile =	64.75	75th Percentile = 141.25



A.5.2.19 Klasse 2b – Lese paar 7: Julius und Devran

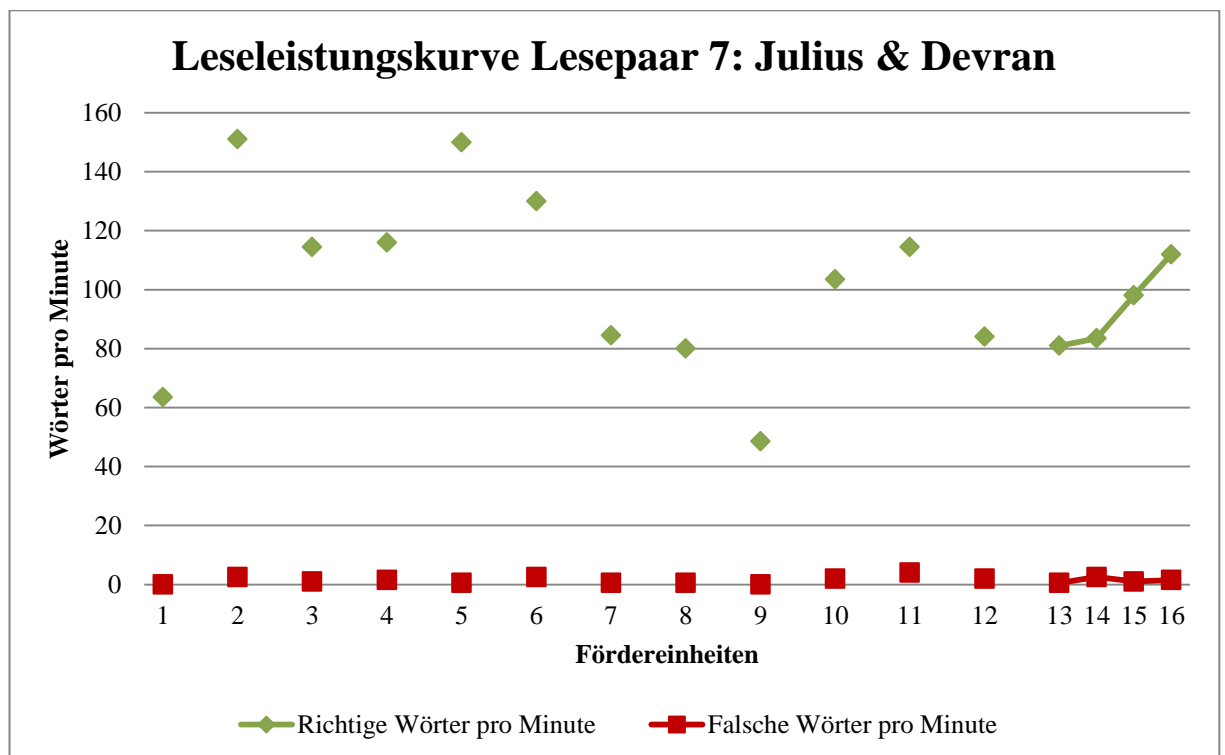
Das Lese paar 7 wurde aus dem Tutoren Julius und dem Tutanden Devran zusammengesetzt. Beide Schüler erzielten in der Prät estung die jeweils siebtbesten Leistungen beider Leistungsgruppen und sind als ein leistungsschwächeres Lese paar einzustufen.

A.5.2.19.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Tutor			Tutand		
	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prät estung	PR >2,4	PR 38,3	LQ 103	PR 25,4	PR 24,3	LQ 86
Posttestung	PR 50,7	PR 83,5	LQ 105	PR 63,9	PR 55,8	LQ 81
RCI	3,14 → s.	3,16 → s.	0,25 → n.s.	1,57 → n.s.	2,53 → s.	-0,75 → n.s.

Der Tutor Julius zeigt positive Leistungsentwicklungen in allen getesteten Bereichen. Hinsichtlich des Wort- und Satzverständnisses sind die erzielten Leistungsveränderungen als statistisch signifikant einzustufen. Die größten Leistungsverbesserungen zeigen sich im Bereich des Wortverständnisses, die geringsten Verbesserungen sind im Bereich der Lesegeschwindigkeit zu verzeichnen. Bei dem Tutanden Devran zeigen sich Leistungsverbesserungen bei der Bearbeitung des Wort- und Satzverständnistests. Im Bereich des Satzverständnisses sind die Leistungsveränderungen gemäß der RCI statistisch signifikant. Im Bereich der Lesegeschwindigkeit lässt sich eine negative Leistungsentwicklung erkennen, die als statistisch nicht signifikant zu klassifizieren ist. Beide Lernenden des Lesepaares zeigen signifikante Leistungsveränderungen im Bereich des Satzverständnisses. Zudem lässt der Tutor bessere Leistungen in den Bereichen Wortverständnis und Lesegeschwindigkeit erkennen.

A.5.2.19.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Das Lesepaar 7 hat während der Erprobung im Klassenverband an 16 Fördereinheiten teilgenommen. Die Analyse der Leseleistungskurve zeigt eine teilweise fehlerhafte Durchführung der Leseförderung. Es ist zu erkennen, dass die Lernenden in den Fördereinheiten 1 bis 12 durchgängig Textwechsel mit wechselhaftem Schwierigkeitsniveau und kein wiederholtes Lesen durchführen. Während dieser Fördereinheiten sind wechselhafte Lesewerte bezüglich der Lesegeschwindigkeit und Dekodiergenauigkeit zu verzeichnen. Ein viermaliges Wiederholen eines Lesetextes zeigt sich in den abschließenden Fördereinheiten 13 bis 16. Bei der mehrfachen Bearbeitung des Textmaterials zeigt sich ein durchgängiger Anstieg der Lesegeschwindigkeit bei gleichzeitiger Abnahme der Dekodiergenauigkeit. Da nur ein Lesetext mehrfach gelesen wurde, ist eine Gesamteinschätzung der Leseleistungen des Tutanden nicht möglich. Der Vergleich der Lesewerte des Anfangs- und Endtextes zeigt einen Abfall der Lesegeschwindigkeit von 151 RWM auf 43 RWM sowie eine Zunahme der Dekodiergenauigkeit von 5 FWM auf 0 FWM. Aufgrund der anfänglichen hohen Lesewerte ist von Fehlern in der Zeitmessung auszugehen.

A.5.2.19.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Wörter	RWM	FWM	FZT korrekt	FZT falsch	Signatur Text
1	D	14.05.2012	1	63,5	63,5	0	4	0	69
2	D	15.05.2012	1	153,5	151	2,5			1A
3	D	16.05.2012	1	252	114,5	1	3	1	94
4	D	22.05.2012	1	117,5	116	1,5	4	1	97
5	D	24.05.2012	1	150,5	150	0,5	0	0	124
6	D	25.05.2012	1	132,5	130	2,5	0	4	145
7	D	30.05.2012	1	85	84,5	0,5	4	0	167
8	D	31.05.2012	1	83	80	0,5	4	0	229
9	D	01.06.2012	1	48,5	48,5	0	4	0	235
10	D	04.06.2012	1		103,5	2	0	0	227
11	D	05.06.2012	1	118	114,5	4	4	0	234
12	D	12.06.2012	1	81	84	2	0	0	240
13	D	14.06.2012	1	81,5	81	0,5	4	0	234
14	I	18.06.2012	1	86	83,5	2,5	4	0	234
15	I	19.06.2012	1	118	98	1	4	0	234
16	I	20.06.2012	1	118	112	1,5	4	0	234
		28.06.2012	1	43	43	0	3	1	1A

A.5.2.19.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text	Textnummer	DWL	DSL	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	69	4,8	7	25,8	127	1
2	94	4,7	8,6	27,4	504	1
3	97	4,6	9	27,6	235	1
4	124	4,9	8,1	29,6	351	1
5	145	4,9	9,6	30,8	265	1
6	167	4,8	13,5	32,3	170	1
7	229	5,3	14,1	40,1	166	1
8	235	5,3	11,1	41,1	97	1
9	227	5,3	16	40		1
10	234	5,3	15,4	40,9	236	5
11	240	5,3	16,5	41,7	535	1
7	1A	4,4	7,3	19,4	307	2 (Diagnose)

A.5.2.19.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

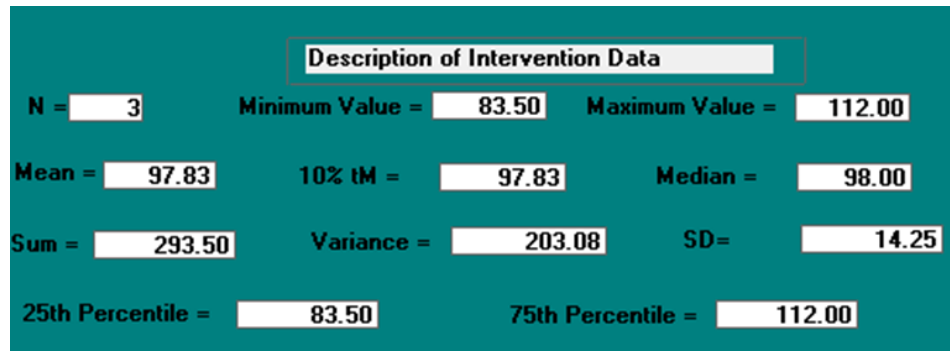
	Diagnose	Intervention
N	13	3
Range	48,5-151	83,5-112
M	101,62	97,83
Median	103,5	98
SD	31,48	14,25

Die statistische Analyse der Leseleistungskurve zeigt hinsichtlich der deskriptiven Statistiken, dass in der Diagnosephase ein höherer Mittelwert, ein höherer Median sowie eine höhere Standardabweichung zu erkennen ist. Der T-Test der Mittelwertdifferenz lässt keine statistische Signifikanz erkennen. Der Vergleich der Reichweiten beider Phasen zeigt eine vollständige Überlappung der Diagnose- und Interventionsdaten an. Bei der Prädiktion der Interventionsdaten an der Regressionsgeraden der Diagnosedaten zeigt sich, dass alle drei Datenpunkte der Intervention oberhalb der Regressionsgeraden liegen. Es ergibt sich kein statistisch signifikantes Ergebnis mit einer sehr kleinen Effektstärke. Aufgrund der geringen Datenmenge in der Interventionsphase können diese Ergebnisse nur als bedingt aussagekräftig angesehen werden.

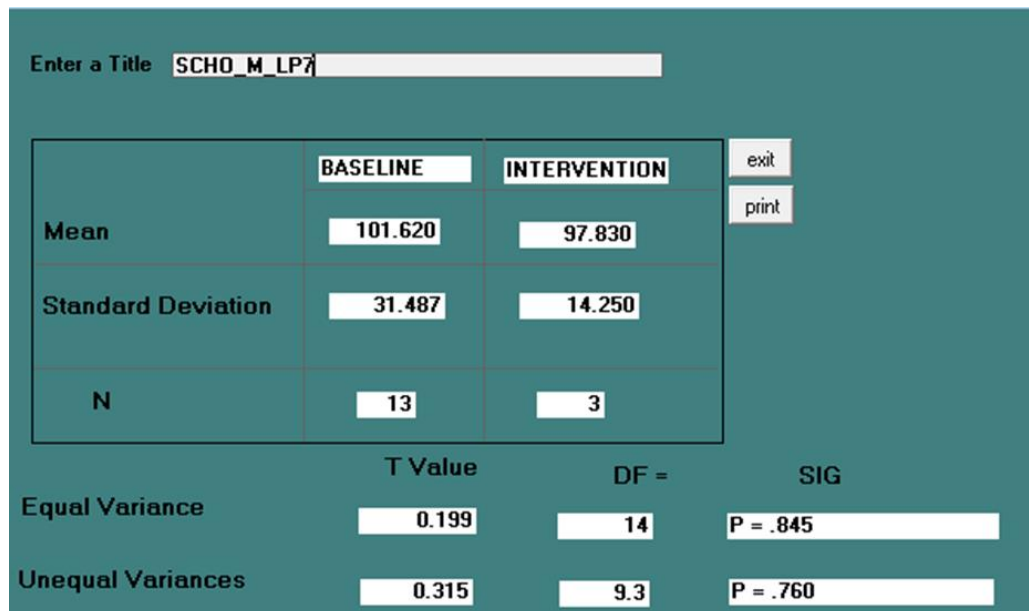
Baseline:

Description of Baseline		
N =	13	Minimum Value = 48.50 Maximum Value = 151.00
Mean =	101.62	10% tM = 101.95 Median = 103.50
Sum =	1321.00	Variance = 991.46 SD = 31.48
25th Percentile =	80.00	75th Percentile = 116.00

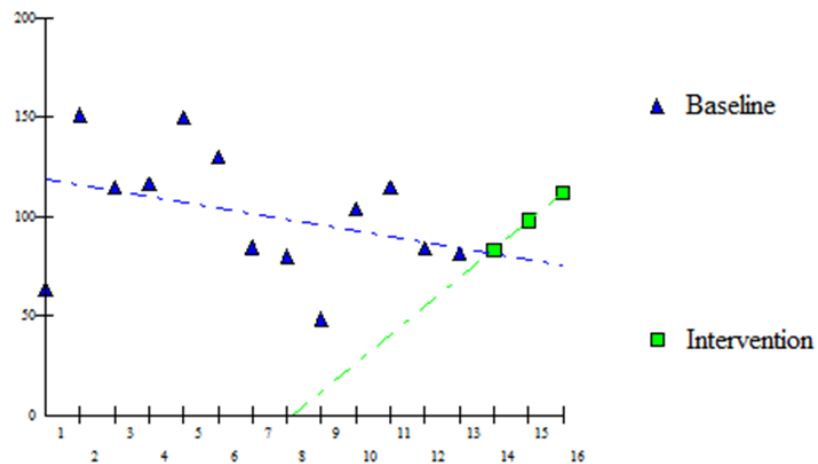
Intervention:



T-Test Mittelwertdifferenz:



Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	13	# Baseline Successes	7
Proportion of Baseline Successes	0.538		
Intervention			
# Intervention Points	3	# of Intervention Successes	3
Proportion of Intervention Successes	1.0000		
Probability = 0.15607			

A.5.2.20 Klasse 2b – Lesepaar 8: Florian und Ivan

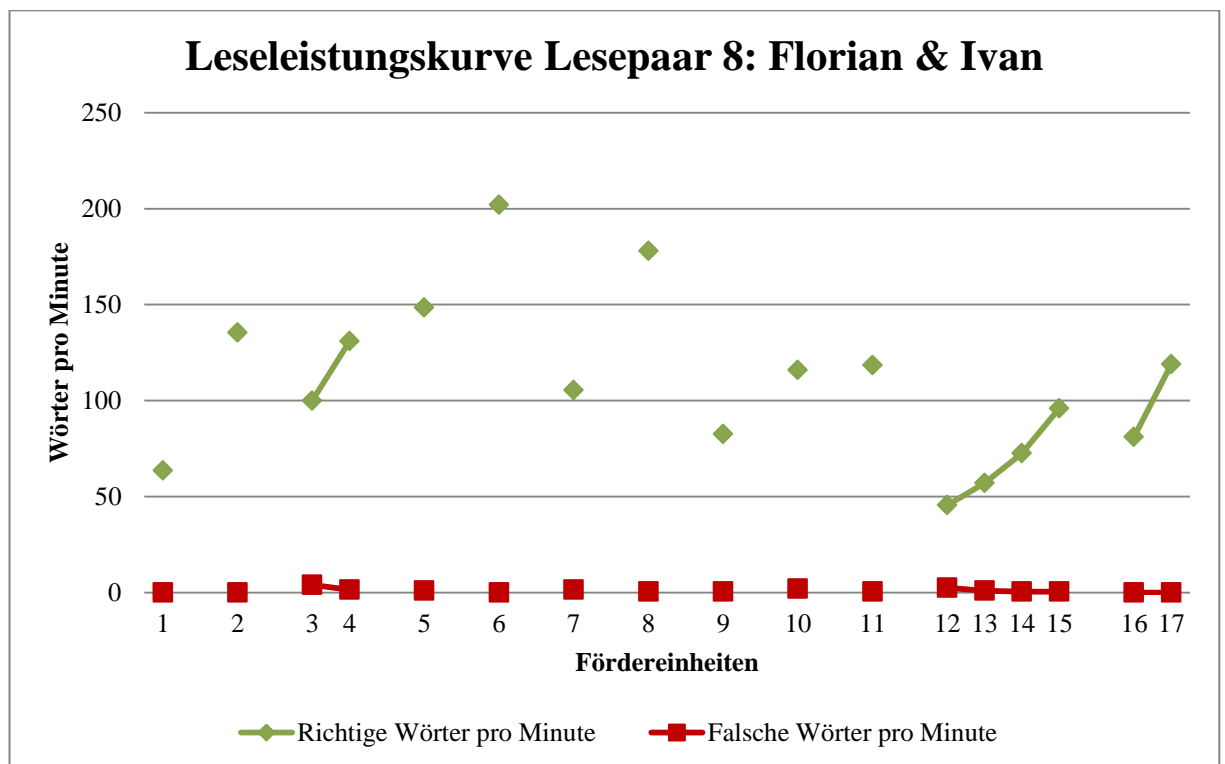
Lesepaar 8 setzt sich aus Lernenden zusammen, die die jeweils achtbeste Leistung der leistungsstärkeren und leistungsschwächeren Gruppe erzielt haben und ist demnach als ein leistungsschwächeres Lesepaar einzustufen. Florian übernimmt die Rolle des Tutoren und Ivan die Rolle des Tutanden.

A.5.2.20.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Tutor			Tutand		
	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR 35,1	PR 38,3	LQ 102	PR 10,7	PR 10,7	LQ 79
Posttestung	PR 81	PR 76,2	LQ 105	PR 25,4	PR 17,5	LQ 81
RCI	2,09 → s.	2,53 → s.	0,5 → n.s.	0,78 → n.s.	1,26 → n.s.	0,25 → n.s.

Der Tutor Florian lässt positive Leistungsveränderungen in allen Bereich erkennen, die im Wort- und Satzverständnis als statistisch signifikant einzustufen sind. Die größten Leistungsverbesserungen zeigen im Satzverständnis, die geringste Verbesserung im Lesegeschwindigkeitstest. Bei dem Tutanden des Lesepaars, Ivan, zeigen sich positive Leistungsveränderungen in den getesteten Bereichen, die jedoch als statistisch nicht signifikant zu bezeichnen sind. Das größte Ausmaß an Leistungsverbesserungen zeigt sich im Bereich Satzverständnis, das geringste Ausmaß im Bereich der Lesegeschwindigkeit. Beide Lesepaare zeigen die größten Verbesserungen in der Bearbeitung des Satzverständnistests und die geringste Veränderung im Lesegeschwindigkeitstest. Das Ausmaß an Verbesserungen ist auf Seiten des Tutors am größten.

A.5.2.20.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Die Lernenden des Lesepaares haben während der Leseförderung an 17 Fördereinheiten teilgenommen und insgesamt drei Lesetexte zwei- und viermal wiederholt. In den übrigen Fördereinheiten der Leseförderung ist ein durchgehender Textwechsel mit wechselhaftem Anforderungsniveau zu erkennen, sodass die Lernenden die Vorgaben des Ablaufs der Leseförderung nur teilweise umgesetzt haben. Bei der wiederholten Bearbeitung der Lesetexte, die zudem durch ein ansteigendes Schwierigkeitsniveau gekennzeichnet sind, ist ein durchgehender Anstieg der Dekodiergenauigkeit sowie ein Anstieg, bzw. gleichbleibend hohes Niveau der Dekodiergenauigkeit zu verzeichnen. Auf Grundlage der drei Lesetexte kann von einer Verbesserung der Lesegeschwindigkeit bei gleichzeitiger Zunahme der Dekodiergenauigkeit ausgegangen werden. Es kann jedoch keine Aussage über die Gesamtentwicklung getroffen werden. Ein Vergleich der Lesewerte des Anfangstextes ist nicht möglich, da der Lesetext zum Abschluss der Leseförderung nicht bearbeitet wurde.

A.5.2.20.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Ziel	Wörter	RWM	FWM	FZT korrekt	FZT falsch	Signatur Text
1	D	14.05.2012	1		63,5	63,5	0		0	17
2	D	15.05.2012	1		153,5	153,5	0			1A
3	D	16.05.2012	1		104	100	4	3	1	189
4	I	22.05.2012	1		132,5	131	1,5	4	0	189
5	D	24.05.2012	1		149,5	148,5	1	2	0	204
6	D	25.05.2012	1		202	202	0	0	0	197
7	D	30.05.2012	1		107	105,5	1,5	5	0	194
8	D	31.05.2012	1		178,5	178	0,5	0	0	195
9	D	01.06.2012	1		83	82,5	0,5	4	0	229
10	D	04.06.2012	1		118	116	2	4	0	234
11	D	05.06.2012	1		119	118,5	0,5	4	0	251
12	D	12.06.2012	1	104	48	45,5	2,5	0	4	250
13	I	14.06.2012	1	104	58	57	1	4	1	250
14	I	18.06.2012	1	104	73	72,5	0,5	5	0	250
15	I	19.06.2012	1	104	96,5	96	0,5	5	0	250
16	D	21.06.2012	1	119	81	81	0	4	0	251
17	I	26.06.2012	1	119	119	119	0	4	0	251

A.5.2.20.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text	Textnummer	DWL	DSL	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	17	4,3	7	19,2	368	1
2	189	5,2	10,6	34,1	208	2
3	204	5,3	10,2	36	393	1
4	197	4,9	14,6	35,1	404	1
5	194	5,2	11,7	35	254	1
6	195	5,4	11,5	35,1	385	1
7	229	5,3	14,1	40,1	166	1
8	234	5,3	15,4	40,9	236	1
9	251	4,9	27,1	47,6	238	3
10	250	5,8	13,3	46,9	342	4
11	1A	4,4	7,3	19,4	307	1 (Diagnose)

A.5.2.20.5 Statistische Analyse der Leseleistungstests

	Diagnose	Intervention
N	12	5
Range	45,5-202	57-131
M	116,21	95,1
Median	110,75	96
SD	46,85	30,91

Die statistische Analyse lässt einen höheren Mittelwert der Diagnosedaten sowie eine geringere Standardabweichung innerhalb Diagnosephase erkennen. Der T-Test der Mittelwertdifferenz zeigt kein signifikantes Ergebnis. Die Berechnung der statistischen Signifikanz an der Regressionsgeraden zeigt, dass zwei von fünf Werten der Interventionsdaten oberhalb der Regressionsgraden der Diagnosedaten angesiedelt sind. Es ergibt sich kein signifikantes Ergebnis mit einer sehr kleinen Effektstärke.

Baseline:

Description of Baseline		
N =	12	Minimum Value = 45.50 Maximum Value = 202.00
Mean =	116.21	10% tM = 114.70 Median = 110.75
Sum =	1394.50	Variance = 2195.29 SD= 46.85
25th Percentile =	81.75	75th Percentile = 151.00

Intervention:

Description of Intervention Data		
N =	5	Minimum Value = 57.00 Maximum Value = 131.00
Mean =	95.10	10% tM = 95.83 Median = 96.00
Sum =	475.50	Variance = 955.80 SD= 30.91
25th Percentile =	57.00	75th Percentile = 119.00

T-Test Mittelwertdifferenz:

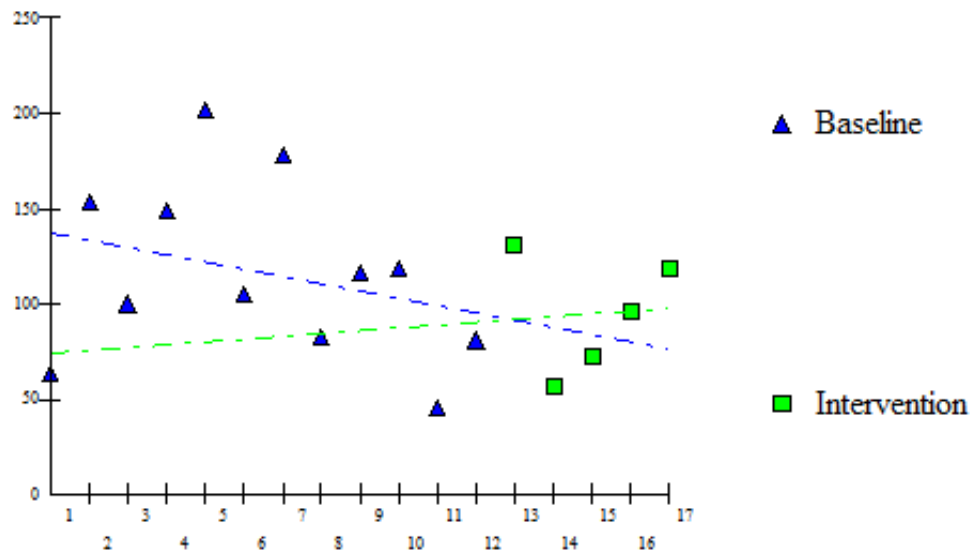
Enter a Title

	BASELINE	INTERVENTION
Mean	116.210	95.100
Standard Deviation	46.854	30.916
N	12	5

exit
print

	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	0.918	15	P = .373
Unequal Variances	1.091	12.2	P = .297

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	12	# Baseline Successes	6
Proportion of Baseline Successes	0.500		
Intervention			
# Intervention Points	5	# of Intervention Successes	3
Proportion of Intervention Successes	0.6000		
Probability = 0.50000			

A.5.2.21 Klasse 2b – Lesepaar 9: Nihat und Marc

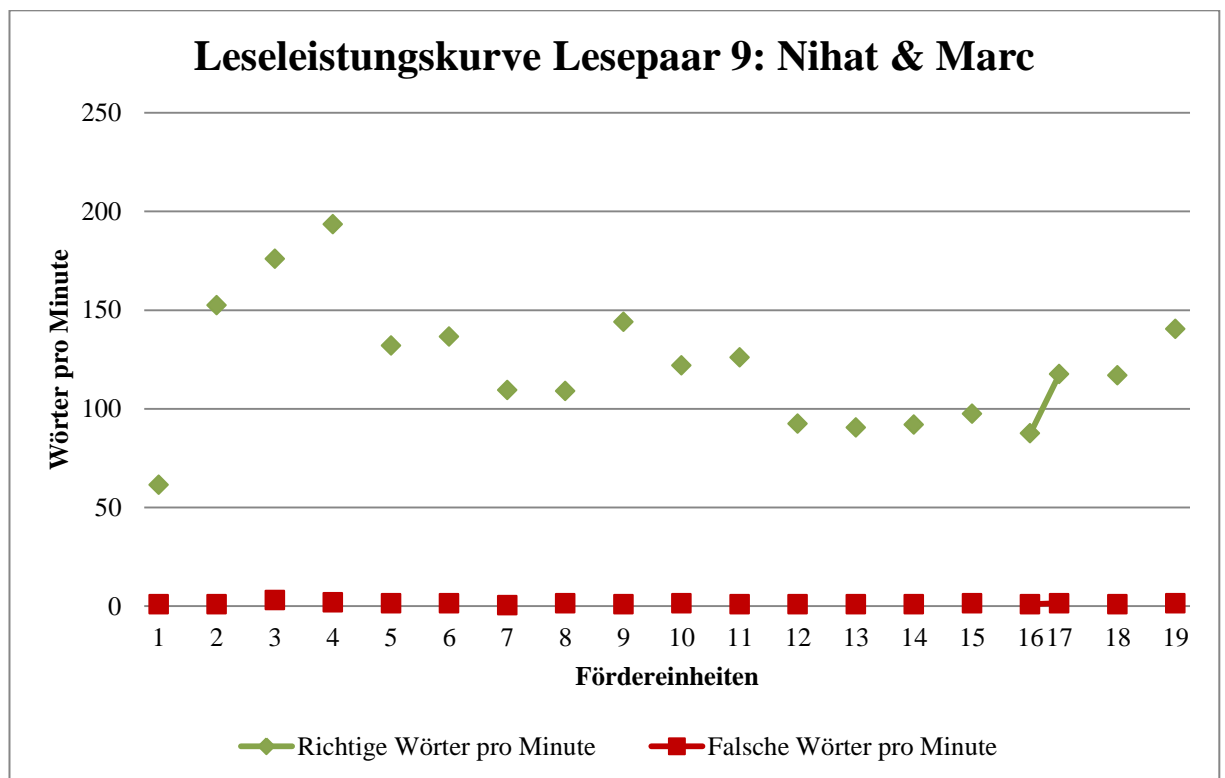
Das Lesepaar 9 besteht aus den Lernenden Nihat und Marc. Nihat übernimmt die Rolle des Tutors und Marc hat die Rolle des Tutanden inne. Beide Lernenden erzielten die jeweils neuntbeste Leistung beider Leistungsgruppen bei der Durchführung der standardisierten Leseleistungstests. Das Lesepaar ist als ein leistungsschwächeres Lesepaar einzustufen.

A.5.2.21.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Tutor			Tutand		
	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR 5,4	PR 38,3	LQ 102	PR 3,9-5,4	PR 6,3	LQ 71
Posttestung	PR 82-90	PR 63,6	LQ 102	PR 21,5	PR 7,3	LQ 73
RCI	4,31 → s.	1,9 → s.	0 → n.s.	1,57 → n.s.	0,63 → n.s.	0,25 → n.s.

Bei dem Tutor Nihat lassen sich Leistungsverbesserungen bei dem Wort- und Satzverständnistest erkennen, die im Bereich des Wortverständnisses statistisch signifikant sind. Im Bereich der Lesegeschwindigkeit sind keine Leistungsentwicklungen zu verzeichnen. Der Tutand Marc zeigt in allen getesteten Bereichen positive Leistungsentwicklungen, die als statistisch nicht signifikant einzustufen sind. Die größten Leistungsverbesserungen zeigen sich im Bereich des Satzverständnisses, die geringste Verbesserung im Bereich der Lesegeschwindigkeit. Der Tutor des Lesepaares zeigt das größte Ausmaß an Leistungsentwicklungen in den Bereichen Wort- und Satzverständnis, der Tutand im Bereich der Lesegeschwindigkeit.

A.5.2.21.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Lesepaar hat während der Erprobung der Lehr-Lernumgebung mit kooperativen Lesepartnerschaften 19 Fördereinheiten durchgeführt. Die Analyse der Leseleistungskurve sowie der Lesewerte des Lesepasses der Lernenden lassen auf eine mehrheitlich fehlerhafte Durchführung der Leseförderung schließen, da nur ein Lesetext wiederholt bearbeitet wurde und in den verbliebenen Fördersitzungen ein durchgehender Textwechsel durchgeführt wurde. Die Lernenden bearbeiten jedoch Lesetexte mit ansteigendem lesetechnischem Schwierigkeitsniveau. Bei der wiederholten Bearbeitung des Lesetextes in den Fördereinheiten 16 und 17 ist ein Anstieg der Lesegeschwindigkeit sowie ein Abfall der Dekodiergenauigkeit zu verzeichnen. Aufgrund der einmaligen Wiederholung des Textmaterials können keine Aussagen über die Leseentwicklung über den Förderzeitraum hinweg getroffen werden. Zudem ist keine Wiederholung des Anfangs- und Endtextes zu erkennen, so dass die Leseentwicklung des Tutanden nicht beurteilt werden kann.

A.5.2.21.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Wörter	RWM	FWM	FZT korrekt	FZT falsch	Signatur Text
1	D	14.05.2012	1	62,5	61,5	1	4	0	69
2	D	15.05.2012	1	153,5	152,5	1	5	0	1A
3	D	16.05.2012	1	179	176	3	4	0	62
4	D	22.05.2012	1	195,5	193,5	2	0	0	64
5	D	24.05.2012	1	170,5	132	1,5	0	0	99
6	D	25.05.2012	1	340,5	136,5	1,5	0	0	113
7	D	30.05.2012	1	154,5	109,5	0,5	0	0	157
8	D	31.05.2012	1	110,5	109	1,5	4	0	175
9	D	01.06.2012	1	145	144	1	0	0	184
10	D	04.06.2012	1	123,5	122	1,5	0	0	185
11	D	05.06.2012	1	127	126	1	5	0	194
12	D	12.06.2012	1	250	92,5	1	0	0	209
13	D	14.06.2012	1	91,5	90,5	1	0	0	215
14	D	18.06.2012	1	167,5	92	1	0	0	247
15	D	19.06.2012	1	99	97,5	1,5	5	0	228
16	D	21.06.2012	1	88,5	87,5	1	0	0	251
17	I	26.06.2012	1	119	117,5	1,5	4	0	251
18	D	27.06.2012	1	118	117	1	4	0	234
19	D	28.06.2012	1	142	140,5	1,5	5	0	246

A.5.2.21.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text	Textnummer	DWL	DSL	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	69	4,8	7	25,8	127	1
2	62	4,7	9,1	25	358	1
3	64	4,7	7,8	25,1	760	1
4	99	4,8	11,2	27,6	341	1
5	113	4,7	11,3	28,7	681	1
6	157	5,2	6,9	31,5	68	1
7	175	5,1	9,8	32,8	211	1
8	184	4,9	11,8	33,5	290	1
9	185	5,1	9,7	33,6	247	1
10	194	5,2	11,7	35	254	1
11	209	5,1	13,6	36,8	500	1
12	215	4,6	18,6	37,4	283	1
13	247	5,5	16,9	44,2	335	1
14	228	5,3	12,5	40	198	1
15	251	4,9	27,1	47,6	238	2
16	234	5,3	15,4	40,9	236	1
17	246	5,4	14,2	44,1	284	1
18	1A	4,4	7,3	19,4	307	1 (Diagnose)

A.5.2.21.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

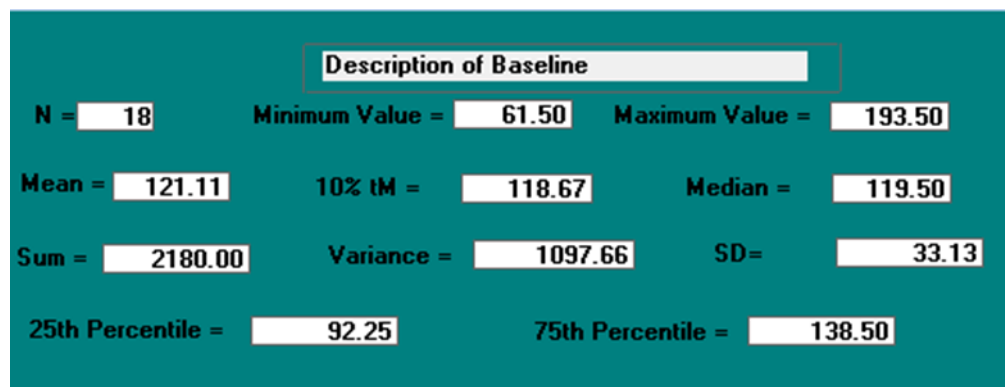
	Diagnose	Intervention
N	18	1
Range	61,5-193,5	117,5
M	121,11	
Median	119,5	
SD	33,13	

Die statistische Analyse der Leseleistungskurve des Lesepaares kann nur als bedingt aussagekräftig angesehen werden, da in der Interventionsphase lediglich ein Datenpunkt vorhanden ist. Der Wert der Interventionsphase beträgt 117. Die Daten der Diagnosephase reichen von 61,5 bis 193,5. Der Mittelwert beträgt 121,11, der Median 119,5 und die Standardabweichung liegt bei 33,13. Die Berechnung des T-Tests der Mittelwertdifferenz ist aufgrund fehlender Datenpunkte in der Interventionsphase nicht möglich. Die Prädiktion an der Regressionsgeraden der Diagnosedaten zeigt, dass der Datenpunkt der

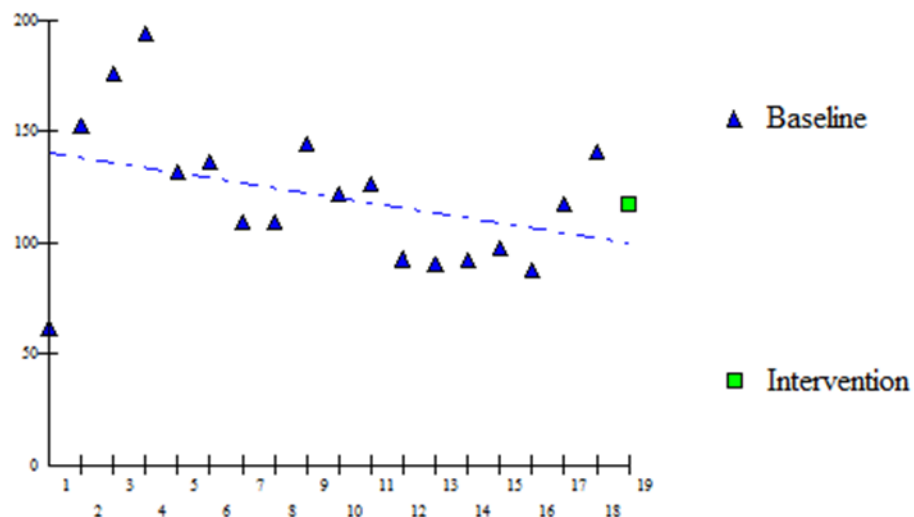
Intervention oberhalb der Prädiktion an den Diagnosedaten liegt. Es liegt kein statistisch signifikantes Ergebnis vor. Hinsichtlich der Effektstärke ergibt sich ein sehr kleiner Effekt gemäß der IRD.

Bei nur einem Datenpunkt der Intervention ist keine Berechnung des T-Tests der Mittelwertdifferenz möglich.

Baseline:



Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	18	# Baseline Successes	10
Proportion of Baseline Successes	0.555		
Intervention			
# Intervention Points	1	# of Intervention Successes	1
Proportion of Intervention Successes	1.0000		
Probability = 0.55550			

A.5.2.22 Klasse 2b – Lese paar 10: Felix und Galip

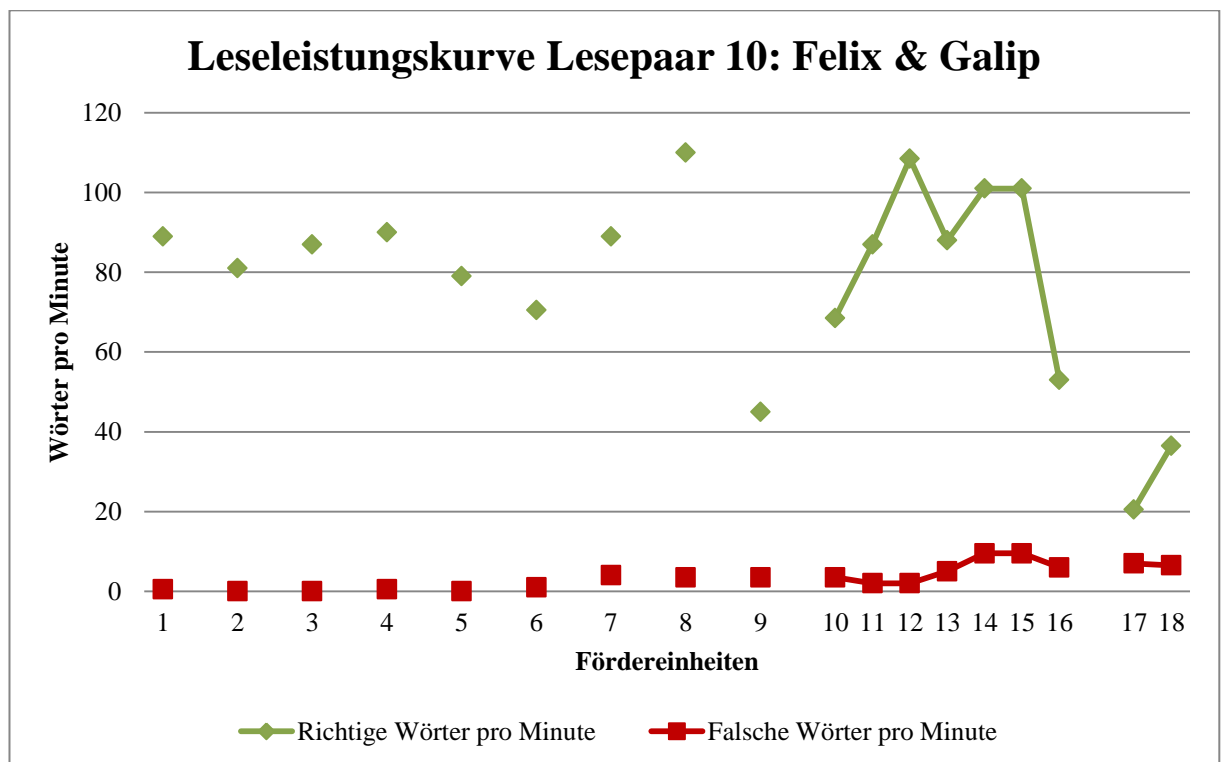
Der Tutor Felix und der Tutand Galip bilden das Lese paar 10 der Klasse 2b. Felix erreichte die zehntbeste Leistung der leistungsstärkeren Gruppe während Galip die zehntbeste Leistung der leistungsschwächeren Gruppe erreicht. Aufgrund der Ergebnisse ist das Lese paar als leistungsschwächer zu klassifizieren.

A.5.2.22.1 Ergebnisse der standardisierten Leseleistungstests

	Tutor			Tutand		
	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4	Untertest „Wort“ (ELFE 1-6)	Untertest „Satz“ (ELFE 1-6)	SLS 1-4
Prätestung	PR 9,3	PR 38,3	LQ 98	PR >2,5	PR 1,5	LQ 70
Posttestung	PR 61,5	PR 63,6	LQ 100	PR 28,8	PR 7,3	LQ 78
RCI	2,35 → s.	1,9 → s.	0,25 → n.s.	2,35 → s.	5,69 → s.	1,25 → n.s.

Der Tutor Felix zeigt statistisch signifikante positive Leistungsveränderungen im Bereich des Wortverständnisses, die Leistungsverbesserungen in den Bereichen Satzverständnis und Lesegeschwindigkeit sind nicht statistisch signifikant. Der Tutand Galip lässt positive Leistungsentwicklungen in allen Bereichen erkennen, die im Wort- und Satzverständnis als statistisch signifikant zu klassifizieren sind. Der Tutand des Lese paares zeigt das größte Ausmaß an positiven Leistungsveränderungen.

A.5.2.22.2 Visuelle Analyse der Leseleistungskurve



Lesepaar 10 hat während der Erprobung der Lehr-Lernumgebung an 18 Fördereinheiten teilgenommen. Während des Förderzeitraums haben die Lernenden zwei Lesetexte sieben- und zweimal wiederholt. Es hat jedoch kein Anstieg des lesetechnischen Anforderungsniveaus, sondern eine Abnahme dessen stattgefunden. Während des siebenmaligen Wiederholens des Lesetextes sind eine Abnahme der Lesegeschwindigkeit und eine gleichzeitige Abnahme der Dekodiergenauigkeit zu erkennen. Bei dem wiederholten Lesen des nachfolgenden Textes zeigt sich eine Zunahme der Lesegeschwindigkeit sowie der Dekodiergenauigkeit. Aufgrund der Wiederholung von zwei Lesetexten ist eine abschließende Beurteilung der Leistungsentwicklung des Tutanden nur bedingt möglich. Es zeigt sich eine wechselhafte Leistungsentwicklung bei der Bearbeitung der Lesetexte. Hinsichtlich der Lesewerte des Anfangs- und Endtextes sind eine Abnahme der Lesegeschwindigkeit von 89 RWM auf 54,5 RWM sowie ein Abfall der Dekodiergenauigkeit von 1 FWM auf 7 FWM zu verzeichnen.

A.5.2.22.3 Tabellarische Darstellung der Leseverlaufsdaten

N	Phase	Datum	Dauer in Min.	Wörter	RWM	FWM	FZT korrekt	FZT falsch	Signatur Text
1	D	15.05.2012	1	153,5	89	0,5	0	0	1A
2	D	16.05.2012	1	116	81	0	2	1	88
3	D	22.05.2012	1	191,5	87	0	0	0	74
4	D	24.05.2012	1	147	90	0,5	0	0	136
5	D	25.05.2012	1	79	79	0	2	2	166
6	D	31.05.2012	1	71,5	70,5	1	2	2	169
7	D	04.06.2012	1	92,5	89	4	0	0	188
8	D	05.06.2012	1	113,5	110	3,5	0	0	182
9	D	12.06.2012	1		45	3,5	0	0	186
10	D	14.06.2012	1	72	68,5	3,5	3	1	175
11	I	18.06.2012	1	89	87	2	4	0	175
12	I	19.06.2012	1	110,5	108,5	2	4	0	175
13	I	21.06.2012	1	93	88	5	4	0	175
14	I	22.06.2012	1	110,5	101	9,5	4	0	175
15	I	23.06.2012	1	110,5	101	9,5	4	0	175
16	I	27.06.2012	1	110,5	53	6	4	0	175
17	D	27.06.2012	1	154,5	20,5	7	0	4	151
18	I	27.06.2012	1	153,5	36,5	6,5	1	4	151
				61,5	54,5	7	1	4	1A

A.5.2.22.4 Übersicht der gelesenen Texte

Text	Textnummer	DWL	DSL	LIX	Anzahl der Wörter	Anzahl der Sitzungen
1	88	4,7	9,5	27,2	232	1
2	74	4,7	9,6	26,1	383	1
3	136	4,6	11,6	30,3	204	1
4	166	5,2	8,4	32,2	158	1
5	169	5,2	9	32,5	143	1
6	188	4,6	18,7	33,7	185	1
7	182	5	13,1	33,4	550	1
8	186	5,1	8,9	33,6	175	1
9	175	5,1	9,8	32,8	211	7
10	151	5	12	31,2	309	1
11	1A	4,4	7,3	19,4	307	2 (Diagnose)

A.5.2.22.5 Statistische Analyse der Leseleistungskurve

	Diagnose	Intervention
N	11	7
Range	20,5-110	36,5-108,5
M	75,41	82,14
Median	81	88
SD	24,43	27,06

Bei der statistischen Analyse der Leseleistungskurve lässt sich bei den Interventionsdaten sowohl ein höherer Mittelwert als auch ein höherer Median erkennen. Die Standardabweichung in dieser Phase ist höher als in der Diagnosephase. Der Vergleich der Spannweite beider Datensätze lässt eine vollständige Überlappung der Daten erkennen. Die Berechnung des T-Tests der Mittelwertdifferenz zeigt keine statistische Signifikanz an. Die Prädiktion an der Regressionsgerade der Diagnosedaten zeigt, dass alle sieben Daten der Intervention oberhalb der Prädiktion an der Regressionsgeraden liegen. Es ergibt sich ein

statistisch signifikantes Ergebnis mit einem sehr kleinen Effekt gemäß der IRD.

Baseline:

Description of Baseline		
N = 11	Minimum Value = 20.50	Maximum Value = 110.00
Mean = 75.41	10% tM = 77.66	Median = 81.00
Sum = 829.50	Variance = 596.89	SD = 24.43
25th Percentile = 68.50	75th Percentile = 89.00	

Intervention:

Description of Intervention Data		
N = 7	Minimum Value = 36.50	Maximum Value = 108.50
Mean = 82.14	10% tM = 86.00	Median = 88.00
Sum = 575.00	Variance = 732.72	SD = 27.06
25th Percentile = 53.00	75th Percentile = 101.00	

T-Test Mittelwertdifferenz:

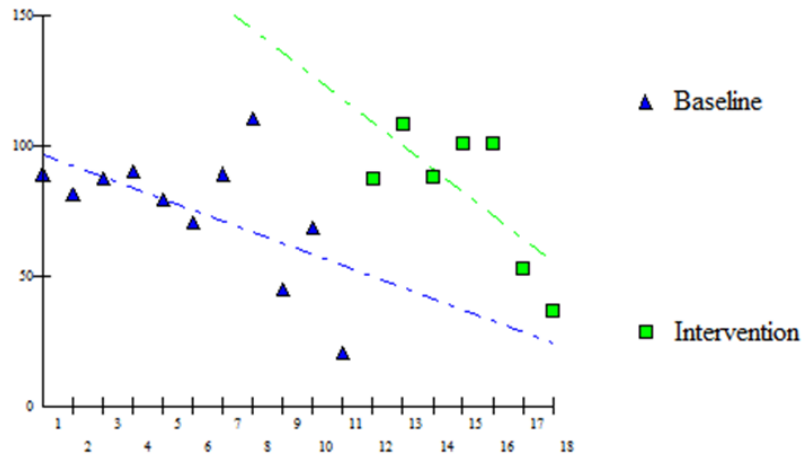
Enter a Title **SCHO_M_LP10**

	BASELINE	INTERVENTION
Mean	75.410	82.140
Standard Deviation	24.431	27.068
N	11	7

exit
print

	T Value	DF =	SIG
Equal Variance	-0.547	16	P = .592
Unequal Variances	-0.534	12.1	P = .603

Prädiktion an der Regressionsgeraden:



Baseline			
# Baseline Points	11	# Baseline Successes	4
Proportion of Baseline Successes	0.363		
Intervention			
# Intervention Points	7	# of Intervention Successes	7
Proportion of Intervention Successes	1.0000		
Probability = 0.00084			

A.5.3 Beobachtungsleitfäden Klasse 2a

A.5.3.1 Beobachtungen Einführungsstunden

Einführungsstunde 1

Einstieg		
	ja	nein
Gibt die LP die besprochenen Informationen zum Leseprojekt?	X	
Erklärt die LP den Vorgang des Lesens nach einem festgelegten Ablauf?	X Benutzt Plakat zur Erklärung	
Hören die Kinder konzentriert zu?	X	
Gibt es Nachfragen zur Einführung in das Projekt? Welche?	Start des Projektes, Zusammensetzung Lesepaare	
Wie gestaltet die LP die Stundeneinführung?	Nach Begrüßung wird auf Projekt Bezug genommen (SuS haben schon vorher davon erfahren und freuen sich auf Start). Dann folgt Erklärung	

Arbeitsphase		
	ja	nein
Wird der Ablauf des Lesens nach den Vorgaben durchgeführt?	X SuS stellen Fragen, wollen gerne lesen	
Ist die Länge des Textes für die Einführung geeignet? (Unruhe der Schüler)	Text ist für Stunde geeignet, SuS arbeiten gut mit	
Werden die SuS aufgefordert, den Ablauf zu nennen?	X	
Können die SuS den Ablauf in den Grundzügen nennen?	X	
Wird der Ablauf schriftlich an der Tafel festgehalten?		X Besprechung anhand des Plakats
Wird der Ablauf des Lesens gemeinsam mit den Kindern besprochen? (Plakat Ablauf Lesen	X	

2)		
Wird auf die unterschiedlichen Phasen im Ablauf (Lesen verbessern & Lesewerte ermitteln) hingewiesen und diese erklärt?	X	
Werden alle festgelegten gültigen und ungültigen Verlesungen besprochen?	X Mehrfache Wiederholung durch SuS	
Werden die ermittelten Lesedaten gemeinsam am OHP in die Grafiken eingetragen?	X SuS helfen bei der Ermittlung der Werte mit	
Wird das Ermitteln der Wörter anhand der Folie erläutert?	X	
Werden alle festgelegten gültigen und ungültigen Verlesungen besprochen und erläutert? Werden Beispiele angeführt?	X SuS nennen Beispiele aus den Texten, Beispiele werden diskutiert	
Hören die Kinder aufmerksam zu?	X	
Gibt die LP weitergehende Erklärungen bzw. Hinweise? Welche?	Weist darauf hin, dass Ablauf nochmals geübt wird und immer Nachfragen gestellt werden können	
Gibt es Nachfragen der SuS? Welche?	Zusammensetzung der Lesepaare	
Wie reagiert die LP auf Nachfragen?	Verständnisvoll, versucht Fragen zu beantworten	
Kann LP Nachfragen beantworten?	ja	
Sind Unklarheiten bei den SuS festzustellen? Welche?	Unklarheiten bei Verlesungen	

Abschluss		
	ja	nein
Können die SuS den besprochenen Ablauf durchführen?	X	
Kann der Tutor korrigierend eingreifen?	X	

Lesen die Kinder konzentriert?	X	
Gelingt der einheitliche Übergang von Intervention zu Diagnose?	X Durch Signal der LP	
Können die SuS die ermittelten Textwerte in die Lesekurve und die Lesedaten eintragen?	X Mit etwas Unterstützung und Nachfragen (LP benutzt OHP zur Erklärung)	
Führt die LP eine Wiederholung der Verlesungen durch?	X	
Können die SuS Verlesungen wiederholen und benennen?	X	
Ist der Text für den Abschluss geeignet?	X	
Sind die SuS motiviert?	X	
Gibt es Unklarheiten bei den SuS? Welche?		

Einführungsstunde 2

Einstieg		
	ja	nein
Wird der Ablauf des Lesens anhand des Plakats erneut besprochen?	X	
Werden die gültigen und ungültigen Verlesungen erneut besprochen?	X Wdhl. durch SuS	
Hören die Kinder aufmerksam zu?	X teilweise	
Wie gestaltet die LP die Stundeneinführung?	Gibt kurze Erklärung über den Ablauf der Stunde, lässt SuS vorherige Stunde wiederholen: was haben wir gelernt?	
Gibt es Nachfragen zum Ablauf und zu den Verlesungen? Welche?	nein	
Treten Unklarheiten auf? Welche?	Übergang Diagnose/Intervention bei einigen SuS unklar → Klärung durch LP	
Wie reagiert die LP auf Nachfragen?	Klärt Nachfragen anhand der Materialien (LP sicher bei	

	Inhalten des Projekts)
Kann LP Nachfragen beantworten?	ja

Arbeitsphase		
Können die SuS eigenständig die verschiedenen Aufgaben (Leser, Begleiter, Lesepaar) benennen?	Werden nicht besprochen	
Werden die Aufgaben der SuS besprochen?		X
Werden die Aufgaben schriftlich festgehalten?		X
Können die SuS den besprochenen Ablauf durchführen?	X	
Kann der Tutor korrigierend eingreifen?	X	
Lesen die SuS konzentriert?	X teilweise	
Können die SuS die ermittelten Textwerte in den LesePASS eintragen?	X Benötigen tlw. Hilfe	
Ist der Text für die Arbeitsphase geeignet?	X	
Sind die SuS motiviert?	X Verstehen Ablauf: Spaß	
Gelingt der einheitliche Übergang von Intervention zu Diagnose?	X Signal der LP	
Ist der Text für den Abschluss geeignet?	X	
Wie gestaltet die Lehrperson die Arbeitsphase?	Nachbarkinder arbeiten zusammen, LP gibt Startzeichen, Nachfragen können gestellt werden	
Gibt es Unklarheiten bei den SuS? Welche?	nein	
Gibt es Nachfragen der SuS? Welche?	Verlesungen werden erneut nachgefragt	

Wie reagiert die LP auf Nachfragen?	Kann diese beantworten
Kann LP Nachfragen beantworten?	ja

Abschluss		
Werden auftretende Unklarheiten besprochen?	X	
Wird der LesePASS vorgestellt?	X	
Werden die einzelnen Abschnitte des LesePASSes erläutert?	X	
Wird die Einteilung der Lesepaare vorgenommen?	X (verlesen)	
Wie ist die Reaktion der SuS auf die Zusammensetzung der Lesepaare?	Teilweise Unmut, teilweise Freude → Wird dennoch akzeptiert	
Gibt es Nachfragen? Welche?	nein	
Gibt es Unklarheiten?	nein	
Wie reagiert die LP auf Nachfragen?		

Einführungsstunde 3

	ja	nein
Erklärt die LP, dass Schwierigkeit des Textes ermittelt werden muss?	X	
Erklärt die LP, dass Ablauf der ersten Stunden mit bekanntem Ablauf übereinstimmt? (Lesewerte ermitteln)	X	
Können die SuS den Ablauf zum Ermitteln der Lesewerte benennen?	X	
Wird der Ablauf der ersten Stunden zum Finden des richtigen Textes	X	

besprochen?		
Erläutert die LP die Vorgehensweise bei zu leichten, zu schweren oder passendem Text?	X	
Erklärt die LP wie man die Schwierigkeit des Textes finden kann?	X	
Wird anhand der OHP-Folie erklärt, wo die Schwierigkeit des Textes zu finden ist? Werden diese gezeigt?	X	
Werden die Textmerkmale anhand der Folie erläutert?	X	
Wird erklärt, dass sich die Kinder hauptsächlich an dem LIX orientieren sollen?	X	
Erklärt die LP, dass es Reader mit verschiedenen Schwierigkeitsstufen gibt?	X	
Wird als Beispiel die Folie aus dem Reader aufgelegt?	X	
Hören die Kinder aufmerksam zu?	teilweise	
Wie gestaltet die LP die Stunde?	Etwas kurz, wegen Zeitdruck	
Gibt es Nachfragen zum Ablauf und zu den Textmerkmalen? Welche?	nein	
Treten Unklarheiten auf? Welche?	nein	
Wie reagiert die LP auf Nachfragen?		
Kann LP Nachfragen beantworten?	ja	

A.5.3.2 Beobachtungen Umsetzung der Lehr-Lernumgebung

Zeitpunkt 1

	ja	nein
Können die SuS den besprochenen Ablauf durchführen?	Ja, die SuS kennen den Ablauf	
Kann der Begleiter korrigierend eingreifen?		
Arbeiten die Lesepaare gut zusammen?	Teilweise klappt die Zusammenarbeit sehr gut	
Gibt es Unstimmigkeiten innerhalb der Lesepaare?	Bei einigen Lesepaaren gibt es Unstimmigkeiten: 3er Gruppe, Celina & Jana, Ashley & ?	
Können die SuS die zugeteilten Aufgaben ausführen?		
Lesen die Kinder konzentriert?	Die meisten Kinder lesen konzentriert	
Gelingt der einheitliche Übergang von Intervention zu Diagnose?	Ja, der Übergang klappt sehr gut	
Kann der Begleiter die Verlesungen korrekt ermitteln?		
Werden die Fragen zum Text beantwortet?	ja	
Können die SuS die ermittelten Textwerte in den Lesepass und die Lesekurve eintragen?	ja	
Funktioniert die Paarzusammensetzung bei fehlenden SuS?		Samueles Lesepartner fehlte, deshalb wollte er nicht mitmachen.
Arbeiten diese Paare nach Vorgabe zusammen? Werden die Aufgaben wie vorgegeben durchgeführt?		
Können die SuS die Texte		Die SuS benötigen

eigenständig nach den Textmerkmalen auswählen?		Unterstützung bei der Textauswahl
Können die SuS mit den Readern umgehen?		Die SuS benötigen noch ein wenig Unterstützung
Wird die vorgegebene Zeit von max. 20 Minuten eingehalten?		Die Förderung hat mehr Zeit in Anspruch genommen, da zunächst noch viele SuS einen neuen Lesetext auswählen mussten, bevor sie mit dem Lesen starten konnten.
Sind die SuS motiviert?	Die meisten Kinder waren motiviert. Nur vereinzelte SuS zeigten keine Motivation.	
Gibt es Unklarheiten bei den SuS? Welche?	<ul style="list-style-type: none"> - Wann gilt ein Wort als „falsch“ gelesen? - Soll ein Text 4-mal gelesen werden oder nur solange bis das gesetzte Leseziel erreicht wird? 	

Zeitpunkt 2

	ja	nein
Können die SuS den besprochenen Ablauf durchführen?	Ja, die SuS kennen den Ablauf	
Kann der Begleiter korrigierend eingreifen?	Bei den meisten SuS gelingen die Korrekturen sehr gut	Einige zeigen noch Unsicherheiten oder „überhören“ Lesefehler ihrer Partner
Arbeiten die Lesepaare gut zusammen?	Teilweise klappt die Zusammenarbeit sehr gut	Bei einigen klappt die Zusammenarbeit nicht
Gibt es Unstimmigkeiten innerhalb der Lesepaare?	Unstimmigkeiten gibt es meist bzgl. der Korrekturen	
Können die SuS die zugeteilten Aufgaben ausführen?	Ja, sie könnten dies, aber sie scheinen nicht immer gewillt diese Aufgaben auch zu übernehmen (insbesondere in der Übungsphase)	
Lesen die Kinder konzentriert?	In der Übungsphase lesen die viele Kinder konzentriert; In der Diagnosephase sind	Einigen wenigen Kindern fällt es schwer sich auf das Lesen zu

	fast alle SuS konzentriert	konzentrieren
Gelingt der einheitliche Übergang von Intervention zu Diagnose?	Ja, der Übergang klappt sehr gut	
Kann der Begleiter die Verlesungen korrekt ermitteln?		
Werden die Fragen zum Text beantwortet?	ja	
Können die SuS die ermittelten Textwerte in den LesePASS und die Lesekurve eintragen?	ja	Eine Schülerin brauchte Unterstützung beim Eintragen in die Lesekurve
Funktioniert die Paarzusammensetzung bei fehlenden SuS?		Nein, das klappt nicht so gut (der „Ersatzplan“ wird nicht immer eingehalten)
Arbeiten diese Paare nach Vorgabe zusammen? Werden die Aufgaben wie vorgegeben durchgeführt?		
Können die SuS die Texte eigenständig nach den Textmerkmalen auswählen?		Die SuS benötigen Unterstützung bei der Textauswahl
Können die SuS mit den Readern umgehen?		Die SuS benötigen noch Unterstützung
Wird die vorgegebene Zeit von max. 20 Minuten eingehalten?		Die Förderung hat mehr Zeit in Anspruch genommen (ca. 30 min.). Bevor alle mit dem Lesen starten konnten, mussten zunächst noch einige SuS einen neuen Lesetext auswählen, teilweise fehlten Lesemappen oder es gab Unstimmigkeiten in den Paarzusammensetzungen, die erst noch geklärt werden mussten.
Sind die SuS motiviert?	Die Motivation der Kinder ist sehr unterschiedlich.	

Gibt es Unklarheiten bei den SuS? Welche?	- Jeder Text muss 4-mal gelesen werden, erst dann gibt es einen neuen Lesetext. - Was mache ich wenn mein Lesepartner fehlt?
---	---

Zeitpunkt 3

	ja	nein
Können die SuS den besprochenen Ablauf durchführen?	Ja, die SuS kennen den Ablauf	
Kann der Begleiter korrigierend eingreifen?	Bei den vielen SuS gelingen die Korrekturen sehr gut	Einige Begleiter lassen ihre Lesepartner einfach alleine lesen bzw. still für sich lesen
Arbeiten die Lesepaare gut zusammen?	Teilweise klappt die Zusammenarbeit sehr gut	Bei einigen klappt die Zusammenarbeit nicht
Gibt es Unstimmigkeiten innerhalb der Lesepaare?	Unstimmigkeiten gibt es meist bzgl. der Korrekturen	
Können die SuS die zugeteilten Aufgaben ausführen?	Ja, sie könnten dies, aber sie scheinen nicht immer gewillt diese Aufgaben auch zu übernehmen (insbesondere in der Übungsphase)	
Lesen die Kinder konzentriert?	In der Diagnosephase waren trotzdem die meisten SuS konzentriert	Heute war es insgesamt ziemlich unruhig in der Klasse
Gelingt der einheitliche Übergang von Intervention zu Diagnose?	Ja, der Übergang klappt sehr gut	
Kann der Begleiter die Verlesungen korrekt ermitteln?	ja	
Werden die Fragen zum Text beantwortet?	ja	
Können die SuS die ermittelten Textwerte in den Lesepass und die Lesekurve eintragen?	ja	
Funktioniert die Paarzusammensetzung bei fehlenden SuS?		Nein, das klappt nicht so gut: der „Ersatzplan“ wird nicht immer eingehalten, stattdessen werden andere neue Paare gebildet

Arbeiten diese Paare nach Vorgabe zusammen? Werden die Aufgaben wie vorgegeben durchgeführt?	Ja	
Können die SuS die Texte eigenständig nach den Textmerkmalen auswählen?		Die SuS benötigen Hilfe bzw. Beratung bei der Textauswahl
Können die SuS mit den Readern umgehen?		Die SuS benötigen noch Unterstützung
Wird die vorgegebene Zeit von max. 20 Minuten eingehalten?		Die Förderung hat etwas mehr Zeit in Anspruch genommen (ca. 25 min.). Bevor alle mit dem Lesen starten konnten, mussten zunächst noch einige SuS einen neuen Lesetext auswählen, teilweise fehlten Lesemappen und da drei SuS fehlten, mussten zunächst die „Ersatzpaare“ gebildet werden.
Sind die SuS motiviert?	Die Motivation der Kinder ist sehr unterschiedlich.	
Gibt es Unklarheiten bei den SuS? Welche?	- Was mache ich wenn mein Lesepartner fehlt?	

Zeitpunkt 4

	ja	nein
Können die SuS den besprochenen Ablauf durchführen?	Ja, die SuS kennen den Ablauf	
Kann der Begleiter korrigierend eingreifen?	Bei den vielen SuS gelingen die Korrekturen sehr gut	Einige Begleiter lassen ihre Lesepartner einfach alleine lesen bzw. still für sich lesen
Arbeiten die Lesepaare gut zusammen?	Heute hat die Zusammenarbeit bei allen Lesepaaren gut geklappt	

Gibt es Unstimmigkeiten innerhalb der Lesepaare?		Nein, heute gab es keine Unstimmigkeiten
Können die SuS die zugeteilten Aufgaben ausführen?	Ja, die meisten Kinder können dies mittlerweile gut	
Lesen die Kinder konzentriert?	Heute waren fast alle SuS sowohl in der Übungsphase als auch in der Diagnosephase sehr konzentriert	
Gelingt der einheitliche Übergang von Intervention zu Diagnose?	Ja, der Übergang klappt sehr gut	
Kann der Begleiter die Verlesungen korrekt ermitteln?	ja	
Werden die Fragen zum Text beantwortet?	ja	
Können die SuS die ermittelten Textwerte in den Lesepass und die Lesekurve eintragen?	ja	
Funktioniert die Paarzusammensetzung bei fehlenden SuS?		Nein, das klappt nicht so gut: der „Ersatzplan“ wird nicht immer eingehalten, stattdessen werden neue Lesepaare gebildet
Arbeiten diese Paare nach Vorgabe zusammen? Werden die Aufgaben wie vorgegeben durchgeführt?	Ja, trotz „falscher“ Paarzusammensetzungen hat es geklappt	
Können die SuS die Texte eigenständig nach den Textmerkmalen auswählen?		Die SuS benötigen Hilfe bzw. Beratung bei der Textauswahl
Können die SuS mit den Readern umgehen?		Die SuS benötigen noch Unterstützung
Wird die vorgegebene Zeit von max. 20 Minuten eingehalten?		Die Förderung hat etwas mehr Zeit in Anspruch genommen (ca. 30 min.). Bevor alle mit dem Lesen starten

		konnten, mussten zunächst noch einige SuS einen neuen Lesetext auswählen, teilweise fehlten Lesemappen und da wieder drei SuS fehlten, mussten zunächst „Ersatzpaare“ gebildet werden.
Sind die SuS motiviert?	Die SuS haben heute alle motiviert am Lesetraining teilgenommen.	
Gibt es Unklarheiten bei den SuS? Welche?	- Was mache ich wenn mein Lesepartner fehlt?/ immer neue „Ersatzpaare“	

Zeitpunkt 5

	ja	nein
Können die SuS den besprochenen Ablauf durchführen?	Ja, die SuS kennen den Ablauf	
Kann der Begleiter korrigierend eingreifen?	Bei den vielen SuS gelingen die Korrekturen sehr gut	Einige Begleiter lassen ihre Lesepartner einfach alleine lesen bzw. still für sich lesen
Arbeiten die Lesepaare gut zusammen?	Heute war die Zusammenarbeit bei allen Lesepaaren ok	
Gibt es Unstimmigkeiten innerhalb der Lesepaare?		Nein, heute gab es keine Unstimmigkeiten
Können die SuS die zugeteilten Aufgaben ausführen?	Ja, bei den meisten SuS klappt dies gut	
Lesen die Kinder konzentriert?	In der Übungsphase war die Konzentrationsfähigkeit der SuS sehr unterschiedlich; in der Diagnosephase waren die meisten Kinder konzentriert	
Gelingt der einheitliche Übergang von Intervention zu Diagnose?	Ja, der Übergang gelingt sehr gut	
Kann der Begleiter die	ja	

Verlesungen korrekt ermitteln?		
Werden die Fragen zum Text beantwortet?	ja	
Können die SuS die ermittelten Textwerte in den Leseplan und die Lesekurve eintragen?	ja	
Funktioniert die Paarzusammensetzung bei fehlenden SuS?		Nein, das klappt leider immer noch nicht so gut: der „Ersatzplan“ wird nicht immer eingehalten, stattdessen werden neue Lesepaare gebildet
Arbeiten diese Paare nach Vorgabe zusammen? Werden die Aufgaben wie vorgegeben durchgeführt?	Ja, trotz „falscher“ Paarzusammensetzungen hat es geklappt	
Können die SuS die Texte eigenständig nach den Textmerkmalen auswählen?		Die SuS benötigen Hilfe bzw. Beratung bei der Textauswahl; die meisten wissen jedoch genau welchen LIX ihr letzter Text hatte
Können die SuS mit den Readern umgehen?		Die SuS benötigen Unterstützung; die SuS könnten dies mittlerweile teilweise alleine, da der Beginn jeder Lesefördereinheit jedoch sowieso meist länger dauert, gelingt die Textauswahl schneller, wenn die SuS Unterstützung und Beratung bekommen
Wird die vorgegebene Zeit von max. 20 Minuten eingehalten?		Die Förderung hat etwas mehr Zeit in Anspruch genommen (ca. 25 min.). Bevor alle mit dem Lesen starten konnten, mussten zunächst noch „Ersatzpaare“ gebildet werden.
Sind die SuS motiviert?	Die meisten SuS haben heute	

	motiviert am Lesetraining teilgenommen.	
Gibt es Unklarheiten bei den SuS? Welche?	- Was mache ich wenn mein Lesepartner fehlt?/ immer neue „Ersatzpaare“	

A.5.3.3 Beobachtungen Umsetzung der Lehr-Lernumgebung: Video

	j	u	j	u
Wird die vorgegebene Zeit von max. 20 Minuten eingehalten?				
Sind die SuS motiviert?	✓			
Gibt es Unklarheiten bei den SuS? Welche?				

CP durchgeführt ✓
Sonstiges

- Fragen sollen schon mal ausgedrückt werden noch Interventionen
- P Interventionen zll. begrenzten
- S. verbessern Lehrerin
- 1. Text aufh. Interventionen
- S. fragen l.w. Lehrerin
- CP kausales SuS & unterstört

- 1. S. verweigert (Förderbedarf)
- Bei Unklarheiten wird CP befragt
- CP begründet Zeit der Interventionen
- Bei 3-Paar wird Dage. ebenfalls durchgeführt

Beobachtungsfäden Förderstunden

BEGS

15.5.2012 16.5.2012

	j	u	j	u
Können die SuS den besprochenen Ablauf durchführen?	✓		x	
Kann der Begleiter korrigierend eingreifen?	✓		x	
Arbeiten die Lesepaare gut zusammen? <i>bis auf ein Paar</i>			x	
Gibt es Unstimmigkeiten innerhalb der Lesepaare?		-		x
Können die SuS die zugeordneten Aufgaben ausführen?	✓		x	
Lesen die Kinder konzentriert?	✓		x	
Gelingt der einheitliche Übergang von Intervention zu Diagnose?	✓		x	
Kann der Begleiter die Verlesungen korrekt ermitteln?	✓			
Werden die Fragen zum Text beantwortet?	✓			
Können die SuS die ermittelten Textwerte in den Lesepass und die Lesekurve eintragen?	✓			
Funktioniert die Paarzusammensetzung bei fehlenden SuS?	-	-	✓	
Arbeiten diese Paare nach Vorgabe zusammen? Werden die Aufgaben wie vorgegeben durchgeführt?	-	-	✓	
Können die SuS die Texte eigenständig nach den Textmerkmalen auswählen?	-	-	-	-
Können die SuS mit den Readern umgehen?	-	-	-	-

Beobachtungsleitfaden Förderstunden Video

14.6.2012 25.6.2012

	Ja	Nein	Ja	Nein
Können die SuS den besprochenen Ablauf durchführen?	x		x	
Kann der Begleiter korrigierend eingreifen?	x		x	
Arbeiten die Lesepaare gut zusammen?	x		x	
Gibt es Unstimmigkeiten innerhalb der Lesepaare?		x		x
Können die SuS die zugewiesenen Aufgaben ausführen?	x		x	
Lesen die Kinder konzentriert?	tw. konzentriert			
Gelingt der einheitliche Übergang von Intervention zu Diagnose?	x		x	
Kann der Begleiter die Verlesungen korrekt ermitteln?	x		x	
Werden die Fragen zum Text beantwortet?	x		x	
Können die SuS die ermittelten Textwerte in den Lesepass und die Lesekurve eintragen?	x		x	
Funktioniert die Paarzusammensetzung bei fehlenden SuS?				
Arbeiten diese Paare nach Vorgabe zusammen? Werden die Aufgaben wie vorgegeben durchgeführt?				
Können die SuS die Texte eigenständig nach den Textmerkmalen auswählen?				
Können die SuS mit den Readern umgehen?				

Wird die vorgegebene Zeit von max. 20 Minuten eingehalten?				
Sind die SuS motiviert?				x
Gibt es Unklarheiten bei den SuS? Welche?				

Sonstiges

<p>CP unterstützt SuS bei Fragen & Problemen</p> <p>P Interaktion sollte z.H. begrenzt werden</p> <p>-tw. noch nicht alle Paare fertig bei Start Diagnose</p>	<p>-1 Paar unmotiviert</p> <p>-> lenken andere ab</p>
---	--

Beobachtungsleitfaden Förderstunden Video

*abschluss
28.6.2012*

	Ja	Nein	Ja	Nein
Können die SuS den besprochenen Ablauf durchführen?	x			
Kann der Begleiter korrigierend eingreifen?	x			
Arbeiten die Lesepaare gut zusammen?	x			
Gibt es Unstimmigkeiten innerhalb der Lesepaare?		-		
Können die SuS die zugewiesenen Aufgaben ausführen?	x			
Lesen die Kinder konzentriert?	x			
Gelingt der einheitliche Übergang von Intervention zu Diagnose?		-		
Kann der Begleiter die Verlesungen korrekt ermitteln?	x			
Werden die Fragen zum Text beantwortet?	x			
Können die SuS die ermittelten Textwerte in den Lesepass und die Lesekurve eintragen?	x			
Funktioniert die Paarzusammensetzung bei fehlenden SuS?		-		
Arbeiten diese Paare nach Vorgabe zusammen? Werden die Aufgaben wie vorgegeben durchgeführt?		-		
Können die SuS die Texte eigenständig nach den Textmerkmalen auswählen?		-		
Können die SuS mit den Readern umgehen?		-		

Wird die vorgegebene Zeit von max. 20 Minuten eingehalten?			x	
Sind die SuS motiviert?		l.w.		
Gibt es Unklarheiten bei den SuS? Welche?			x	

Sonstiges

A.5.4 Beobachtungsleitfäden Klasse 2b

A.5.4.1 Beobachtungen Einführungsstunden

	ja	nein
Können die SuS den besprochenen Ablauf durchführen?	x	
Kann der Begleiter korrigierend eingreifen?	X Meistens; Paar 11 hat Schwierigkeiten, weil der Begleiter gar nicht korrigiert. Einige Paare lesen leise für sich den Text, aber nicht laut.	
Arbeiten die Lesepaare gut zusammen?	x	
Gibt es Unstimmigkeiten innerhalb der Lesepaare?		X Vorfall 21.6. Paar 6: Die Leserin beschwerte sich, dass die Begleiterin Fehler während der Übungszeit bemerkte, die keine waren.
Können die SuS die zugeteilten Aufgaben ausführen?	x	
Lesen die Kinder konzentriert?	x	
Gelingt der einheitliche Übergang von Intervention zu Diagnose?	x	
Kann der Begleiter die Verlesungen korrekt ermitteln?	X Meistens; bei zwei- drei Paaren nicht immer	
Werden die Fragen zum Text beantwortet?	X Bei einem Paar nicht	
Können die SuS die ermittelten Textwerte in den Lesepass und die Lesekurve eintragen?	X Anmerkung: Bei wenigen Paaren musste ich korrigierend eingreifen.	

	Fehlerquelle war hier die Spalte „Wörter gesamt“. Dort wurden die Wörter aus dem gesamten Text eingetragen und nicht die in 2 Min. erlesenen Wörter	
Funktioniert die Paarzusammensetzung bei fehlenden SuS?	x	
Arbeiten diese Paare nach Vorgabe zusammen? Werden die Aufgaben wie vorgegeben durchgeführt?	x	
Können die SuS die Texte eigenständig nach den Textmerkmalen auswählen?	X meist	
Können die SuS mit den Readern umgehen?	X Meist Es kam bei wenigen Paaren vor, dass sie sich einen leichteren Text suchten, obwohl sie bereits einen passenden oder gar zu leichten Text hatten. Eine Begründung war, dass angeblich kein passender Text im Ordner vorhanden war.	
Wird die vorgegebene Zeit von max. 20 Minuten eingehalten?	x	
Sind die SuS motiviert?	X - Die SuS freuen sich, wenn ich komme, sagen „jaa, jetzt lesen wir wieder!“ - Zum Ende der vorletzten Projektwoche kamen Fragen wie „Wie lange lesen wir noch?“	
Gibt es Unklarheiten bei den SuS? Welche?	Einige SuS schließen von der Textlänge auf die Textschwierigkeit und verstehen dann nicht, warum ein Text mit einem hohen Lix Wert kürzer ist als ein Text mit einem niedrigen Lix- Wert. Bei Paar 5 ist mir aufgefallen, dass sie sich nach einer ihrer Meinungen nach zu leichtem Text einen längeren aussuchten, der ihnen aufgrund der Länge schwieriger erschien, jedoch	

	<p>einen niedrigeren Lix Wert hatte. Die Lehrerin kontrolliert dies nicht.</p> <p>Bei Paar 6 fiel mir auf, dass sie die Fragen über einen längeren Zeitraum gar nicht bearbeiteten. Sie hatten die Erklärungen der Lehrerin so verstanden, dass die Fragen zum Text innerhalb der 2 Minuten gestellt werden. Das haben sie zeitlich eben nie geschafft. Ich erklärte der Lehrerin und der gesamten Klasse, dass die Fragen in Ruhe nach Ablauf der 2 Minuten beantwortet werden können.</p>
--	---

Einführungsstunde 1

Einstieg		
	ja	nein
Gibt die LP die besprochenen Informationen zum Leseprojekt?	<i>X</i> <i>instruktiviert</i> <i>teilweise & unvollständig</i>	
Erklärt die LP den Vorgang des Lesens nach einem festgelegten Ablauf?		<i>ebener instruktiviert</i>
Hören die Kinder konzentriert zu?	<i>X</i>	
Gibt es Nachfragen zur Einführung in das Projekt? Welche?	<i>—</i>	
Wie gestaltet die LP die Stundeneinführung?	<i>(gibt an Studentin weiter)</i> <i>teilt Mappen zum Mitlesen aus</i>	

Arbeitsphase		
	ja	nein
Wird der Ablauf des Lesens nach den Vorgaben durchgeführt?		
Ist die Länge des Textes für die Einführung geeignet? (Unruhe der Schüler)	<i>X</i>	
Werden die SuS aufgefordert, den Ablauf zu nennen?	<i>X</i>	
Können die SuS den Ablauf in den Grundzügen nennen?	<i>X</i>	
Wird der Ablauf schriftlich an der Tafel festgehalten?		<i>X</i>
Wird der Ablauf des Lesens gemeinsam mit den Kindern besprochen? (Plakat Ablauf Lesen 2)	<i>X</i>	

Wird auf die unterschiedlichen Phasen im Ablauf (Lesen verbessern & Lesewerte ermitteln) hingewiesen und diese erklärt?	X	
Werden alle festgelegten gültigen und ungültigen Verlesungen besprochen?	X	
Werden die ermittelten Lesedaten gemeinsam am OHP in die Grafiken eingetragen?		X
Wird das Ermitteln der Wörter anhand der Folie erläutert?		X
Werden alle festgelegten gültigen und ungültigen Verlesungen besprochen und erläutert? Werden Beispiele angeführt?	X	
Hören die Kinder aufmerksam zu?	X	
Gibt die LP weitergehende Erklärungen bzw. Hinweise? Welche?		
Gibt es Nachfragen der SuS? Welche?	ja, einmal: "Können wir in einen anderen Raum gehen? Es ist so laut, ich höre meinen Partner nicht."	
Wie reagiert die LP auf Nachfragen?	gibt sie an mich weiter	
Kann LP Nachfragen beantworten?	eher nein	
Sind Unklarheiten bei den SuS festzustellen? Welche?	nein	

Abschluss		
	ja	nein
Können die SuS den besprochenen Ablauf durchführen?	X	
Kann der Tutor korrigierend eingreifen?	X	
Lesen die Kinder konzentriert?	X	

Gelingt der einheitliche Übergang von Intervention zu Diagnose?	X	
Können die SuS die ermittelten Textwerte in die Lesekurve und die Lesedaten eintragen?	X	
Führt die LP eine Wiederholung der Verlesungen durch?	X (Studentin)	
Können die SuS Verlesungen wiederholen und benennen?	X	
Ist der Text für den Abschluss geeignet?	X evtl. zu leicht, da kaum Fehler gemacht wurden und SuS schnell fertig waren	
Sind die SuS motiviert?	X	
Gibt es Unklarheiten bei den SuS? Welche?	Als als SuS fertig sind, legen sie ihre Signalkarte auf den Tisch, rufen mich aber trotzdem, um mir mitzuteilen, dass sie fertig sind.	

Sonstiges:

Die Lehrperson hat erwartet, dass die Studentin die Einführungsstunden durchführt und hatte deshalb nichts vorbereitet. Überwiegend übernahm deshalb die Studentin die Einführungsstunde. Diese war aus organisatorischen Gründen mit Stunde 2 zusammengelöst worden. Zwischenwährend unterbrach die Lehrerin die Studentin, um selbst etwas nachzutragen oder eigene Erklärungen abzugeben (-> unstrukturierte Einführung). Aus Zeitmangel konnte nur 1 Text gelesen werden (mit Sitznachbar) in den beiden Einführungsstunden.

Einführungsstunde 2:

Einstieg		
	ja	nein
Wird der Ablauf des Lesens anhand des Plakats erneut besprochen?	X	
Werden die gültigen und ungültigen Verlesungen erneut besprochen?		X
Hören die Kinder aufmerksam zu?	X	
Wie gestaltet die LP die Stundeneinführung?	hat Studentin übernommen	
Gibt es Nachfragen zum Ablauf und zu den Verlesungen? Welche?	"Was passiert, wenn Begleiter einen Fehler macht, das gar kein Fehler war?"	
Treten Unklarheiten auf? Welche?	-	
Wie reagiert die LP auf Nachfragen?	leitet sie an Studentin weiter	
Kann LP Nachfragen beantworten?	eher nein	

Arbeitsphase		
	ja	nein
Können die SuS eigenständig die verschiedenen Aufgaben (Leser, Begleiter, Lesepaar) benennen?		X
Werden die Aufgaben der SuS besprochen?		X nur gibt
Werden die Aufgaben schriftlich festgehalten?		X
Können die SuS den besprochenen Ablauf durchführen?	X	
Kann der Tutor korrigierend eingreifen?	X	

Lesen die SuS konzentriert?	x	
Können die SuS die ermittelten Textwerte in den LesePASS eintragen?	x	
Ist der Text für die Arbeitsphase geeignet?	x evtl. zu leicht	
Sind die SuS motiviert?	x	
Gelingt der einheitliche Übergang von Intervention zu Diagnose?	x	
Ist der Text für den Abschluss geeignet?	x	
Wie gestaltet die Lehrperson die Arbeitsphase?	übernimmt Studentin	
Gibt es Unklarheiten bei den SuS? Welche?	-	
Gibt es Nachfragen der SuS? Welche?	-	
Wie reagiert die LP auf Nachfragen?	klingt sie meist an Studentin weiter, bzw. SuS fragen nur Studentin	
Kann LP Nachfragen beantworten?	-	

Abschluss		
Werden auftretende Unklarheiten besprochen?	x	
Wird der LesePASS vorgestellt?	x	
Werden die einzelnen Abschnitte des LesePASSes erläutert?	x	
Wird die Einteilung der Lesepaare vorgenommen?	x	
Wie ist die Reaktion der SuS auf die Zusammensetzung der Lesepaare?	nichtig, akzeptieren es überwiegend	
Gibt es Nachfragen? Welche?	-	

Gibt es Unklarheiten?	-	
Wie reagiert die LP auf Nachfragen?	an Studentin	

Einführungsstunde 3

	ja	nein
Erklärt die LP, dass Schwierigkeit des Textes ermittelt werden muss?	X	
Erklärt die LP, dass Ablauf der ersten Stunden mit bekanntem Ablauf übereinstimmt? (Lesewerte ermitteln)		X
Können die SuS den Ablauf zum Ermitteln der Lesewerte benennen?		X
Wird der Ablauf der ersten Stunden zum Finden des richtigen Textes besprochen?	Von Studentin erklärt	X
Erläutert die LP die Vorgehensweise bei zu leichte, zu schweren oder passendem Text?	Von Studentin	X
Erklärt die LP wie man die Schwierigkeit des Textes finden kann?	Von Studentin erklärt	X
Wird anhand der OHP-Folie erklärt, wo die Schwierigkeit des Textes zu finden ist? Werden diese gezeigt?		X
Werden die Textmerkmale anhand der Folie erläutert?		X
Wird erklärt, dass sich die Kinder hauptsächlich an dem LIX orientieren sollen?		X
Erklärt die LP, dass es Reader mit verschiedenen Schwierigkeitsstufen gibt?	Von Studentin	X
Wird als Beispiel die Folie aus dem Reader aufgelegt?		X
Hören die Kinder aufmerksam zu?	X meistens	
Wie gestaltet die LP die Stunde?	wiederholt	

Gibt es Nachfragen zum Ablauf und zu den Textmerkmalen? Welche?	nein
Treten Unklarheiten auf? Welche?	Kreuz in Lernkurve manchmal nicht auf dem 1. Tag, sondern auf y-Achse
Wie reagiert die LP auf Nachfragen?	/ keine Fragen an sie..
Kann LP Nachfragen beantworten?	/

Sonstiges:

- LP hat Mappe mit Unterlagen vergessen → Folien konnten nicht eingesetzt werden
- LP verließ zum „Suchen der Unterlagen“ mehrmals den Raum, sodass Studentin erneut fast alles mit den SuS besprach

A.5.4.2 Beobachtungen Umsetzung Lehr-Lernumgebung

Beobachtungsleitfaden Förderstunden

	ja	nein
Können die SuS den besprochenen Ablauf durchführen?	+	
Kann der Begleiter korrigierend eingreifen?	x (meistens)	
Arbeiten die Lesepaare gut zusammen?	x	
Gibt es Unstimmigkeiten innerhalb der Lesepaare?		+
Können die SuS die zugeteilten Aufgaben ausführen?	+	
Lesen die Kinder konzentriert?	+	
Gelingt der einheitliche Übergang von Intervention zu Diagnose?		x Unruhe bei den SuS, die schon fertig sind (beschäftigen sich nicht bis zum Ende der Interventionsphase mit dem Text)
Kann der Begleiter die Verlesungen korrekt ermitteln?		x nicht immer
Werden die Fragen zum Text beantwortet?	+	
Können die SuS die ermittelten Textwerte in den Lesepassund die Lesekurve eintragen?	+	
Funktioniert die Paarzusammensetzung bei fehlenden SuS?		x Lehrerin hat nicht auf die Liste geschaut - Steuerung greift ein.
Arbeiten diese Paare nach Vorgabe zusammen? Werden die Aufgaben wie vorgegeben durchgeführt?	x	
Können die SuS die Texte eigenständig nach den Textmerkmalen auswählen?	+	
Können die SuS mit den Readern umgehen?	x	

Wird die vorgegebene Zeit von max. 20 Minuten eingehalten?	X	
Sind die SuS motiviert?	X	
Gibt es Unklarheiten bei den SuS? Welche?	✓	

A.5.4.3 Beobachtungen Umsetzung Lehr-Lernumgebung: Video

Beobachtungleitfaden Förderstunden Video

SCH - M

15.5.2012 (Klausur) 16.05.2012

	Ja	Nein	Ja	Nein
Können die SuS den besprochenen Ablauf durchführen?	x		Ja Dazu x	Nein
Kann der Begleiter korrigierend eingreifen?	x			
Arbeiten die Lesepaare gut zusammen?	x		x	
Gibt es Unstimmigkeiten innerhalb der Lesepaare?		4 w. über Fehler		x
Können die SuS die zugeordneten Aufgaben ausführen?	x		x	
Lesen die Kinder konzentriert?	x 4 w.		x	
Gelingt der einheitliche Übergang von Intervention zu Diagnose?	x durch Signal		x	
Kann der Begleiter die Verlesungen korrekt ermitteln?		x		x
Werden die Fragen zum Text beantwortet?	x		x	
Können die SuS die ermittelten Textwerte in den Lesepass und die Lesekurve eintragen?	x 4 w. über Wert		x	
Funktioniert die Paarzusammensetzung bei fehlenden SuS?				
Arbeiten diese Paare nach Vorgabe zusammen? Werden die Aufgaben wie vorgegeben durchgeführt?				
Können die SuS die Texte eigenständig nach den Textmerkmalen auswählen?				
Können die SuS mit den Readern umgehen?				

Wird die vorgegebene Zeit von max. 20 Minuten eingehalten?	x			
Sind die SuS motiviert?	x			
Gibt es Unklarheiten bei den SuS? Welche?		einigen w. unpassend		

Sonstiges

- LP bietet mehrfach ein leiseres Lesen
- 1 Tutor passt sich nicht konzentriert
- LP beendet literarisch durch akustisches Signal
- LP erklärt Vorgehen
- Zeit durch LP gestoppt
- B Messfehler: Anfang (3 Min)
- fragt nach weiteren Vorgehen
- LP unterstützt SuS: Kausales Vorgehen (1 Paar)
- SuS diktieren über Fehler & Bw in Tabelle (nur bis 250)

Beobachtungsleitfaden Förderstunden Video
SCH - H

(Kette)
05.06.2012

	Ja	Nein	Ja	Nein
Können die SuS den besprochenen Ablauf durchführen?	+			
Kann der Begleiter korrigierend eingreifen?	2			
Arbeiten die Lesepaare gut zusammen?	1w			
Gibt es Unstimmigkeiten innerhalb der Lesepaare?	Leserinnen sich wackeln			
Können die SuS die zugeordneten Aufgaben ausführen?	1	Tafel Kette		
Lesen die Kinder konzentriert?	+			
Gelingt der einheitliche Übergang von Intervention zu Diagnose?	+			
Kann der Begleiter die Verlesungen korrekt ermitteln?	?			
Werden die Fragen zum Text beantwortet?	+			
Können die SuS die ermittelten Textwerte in den Lesepass und die Lesekurve eintragen?	+			
Funktioniert die Paarzusammensetzung bei fehlenden SuS?				
Arbeiten diese Paare nach Vorgabe zusammen? Werden die Aufgaben wie vorgegeben durchgeführt?				
Können die SuS die Texte eigenständig nach den Textmerkmalen auswählen?	+			
Können die SuS mit den Readern umgehen?	+			

Wird die vorgegebene Zeit von max. 20 Minuten eingehalten?	+			
Sind die SuS motiviert?	+			
Gibt es Unklarheiten bei den SuS? Welche?				

Sonstiges

- CP gibt Signal zum
Beginn der Übergangsphase
- SuS lesen Text leise!
- keine Reaktion der
CP
- Kleiner Aufgabenwelt
vor dem Eingreifen
Tafel
- CP gibt Signal für
Diagnose
- wenn Text zu kurz,
lesen SuS bei D.
Auf zu lesen
- Zeit bei D. zu lang